

**CURSUS COMPLETUS
THEOLOGIAE DOGMATICAE**

THEOLOGIA FUNDAMENTALIS

De Rerum Creatione, auctore R. P. GARRIGOU-LAGRANGE, O. P. (in-8° quadr.
172 pp.), Drest.

De Veritate Catholica, auctore R. P. SERRAVALLE, O. P. (in-8° quadr.
1776 pp., editio 1931), Drest.

THEOLOGIA DOGMATICA SPECIALIS

(Editio 1933-1947)

Auctore R. P. E. HUGON, O. P.

Volumen Primum (in-8° quadr., xiv-858 pp.) : *De Deo Uno et Trino, Creatione et Conservatione, De Angelis ac de Homine.*

Volumen Alterum (in-8° quadr., viii-836 pp.) : *De Peccato originali et de Curia, de Verbo incarnato et Redemptore, de B. Virgine Maria, de Quarta.*

Volumen Tertium (in-8° quadr., viii-967 pp.) : *De Sacramentis in communi et in speciali ac de Novissimis.*

CURSUS PHILOSOPHIAE THOMISTICAE

AD THELOGIAM DOCTORIS ANGELI PROPÆDÆUTICUS

Auctore R. P. Fr. Ed. HUGON, O. P.

I. LOGICA. Logica minor : *Præcepta et regulæ quæ spectant res mentis operationes.* Logica maior : *Problemata et Solutiones quæ spectant res mentis operationes.* In-8° carré de viii-508 pp.

II. PHILOSOPHIA NATURALIS. Prima pars, COSMOLOGIA : *De Mundo quoad causam efficientem; de Mundo quoad causam materiam et formalem; de Mundo quoad causam finalem.*

Secunda pars, BIOLOGIA ET PSYCHOLOGIA : *De vita vegetativa; de Anima humana secundum substantiam; de Anima humana secundum facultates et operationes.* In-8° carré de 672 pp.

III. METAPHYSICA. Prima pars, PSYCHOLOGIA : *Metaphysica psychologica. De Intellectu et Intellectione, De Voluntate ejusque actione.*

Secunda pars, METAPHYSICA THEOLOGICA I : *De Ente in communi. De Entis perfectionibus. De Entis substantiis.*

Tertia pars, METAPHYSICA THEOLOGICA II : *De Entis finibus. Audi-
co. In-8° carré de 1000 pp.*

TRACTATUS DOGMATICI

AD MODUM COMMENTARII IN PRÆCIPUAS QUESTIONES DOGMATICAS
SUMMÆ THEOLOGICÆ DIVI THOMÆ AQUINATIS

VOLUMEN TERTIUM

**DE SACRAMENTIS
IN COMMUNI ET IN SPECIALI
AC DE NOVISSIMIS**

AUCTORE R. P. Eduardo HUGON

O. P., S. TH. MAG.

PROFESSORE IN FACULTATE THEOLOGICA « ANGELICI » DI URBE
ET SOCIJ ACADEMIÆ ROMANÆ S. THOMÆ AQUINATIS

EDITIO TERTIADECIMA

JUSSU AUCTORIS RECOGNITA ET EMENDATA



PARISIIS (VI°)

SUMPTIBUS P. LETHIELLEUX, EDITORIS

10, VIA DICIA CASSETTE, 10

1948

APPROBATIONES

Novam editionem operis A. R. P. Fr. EDUARDI HUGON, *TRACTATUS DOGMATICI*, approbandam censemus dignamque existimus quae typis mandetur et in publicam utilitatem diffundatur.

Datum Romae, e Collegio Angelico, die 25 oct. 1930.

Fr. Cosmas PABAN-SECOND,
Ord. Præd.,
S. Theol. Magister.

Fr. Reginaldus GARRIGOU-LAGRANGE,
Ord. Præd.,
S. Theol. Magister.

Imprimatur.

Fr. A. LEMONNIER, O. P.,
Vic. Mag. Ord.

Lutetiae Parisiorum, die 6^a novembris 1930.

V. DUPIN,
v. g.

DEO SANCTIFICATORI,
QUI HOMINES PER SACRAMENTA
AD FINEM ULTIMUM DUCIT,
ET REMUNERATORI,
QUI SINGULIS PRO MERITO
VITAM AETERNAM CONFERT,
HOS TRACTATUS DOGMATICOS,
PER MANUS B. V. MARIÆ,
DEDICAT AUCTOR.

DE SACRAMENTIS AC DE NOVISSIMIS

PROŒMIUM

Duo sunt præcipua Dei beneficia quibus Lex Nova ab Antiqua discriminatur, videlicet *Incarnatio* et *Sacramenta*. Gratia quidem virtutesque infusæ ac dona Spiritus Sancti fuerunt veteri œconomix, licet intuitu Christi venturi, concessa; sed habitatio Filii Dei inter homines et cum hominibus et Sacramenta quæ vi sua intrinseca gratiam contineant et conferant nonnisi Ecclesiæ conveniunt. Nullam itaque recensetur majus post Incarnationem beneficium hominibus collatum quam Sacramenta.

Quapropter, quum Sacramenta sint veluti *reliquiæ Incarnationis* indeficientes, tractatum de Incarnatione immediate sequantur oportet tractatus de Sacramentis; et hic est rerum ordo quem servat Angelicus: « Post considerationem eorum quæ pertinent ad mysteria Verbi incarnati, considerandum est de Ecclesiæ sacramentis, quæ ab ipso Verbo incarnato efficaciam habent; et prima consideratio erit de sacramentis in communi¹; secunda de unoquoque sacramentorum in speciali. » (S. Th., III P., q. LX, Prolog.)

Præcipua quidem tractatio, sub respectu dogmatico, est de Sacramentis in communi, eo quod scholastici in synthesim firmissimam adegerunt diversa elementa quæ Patres de Sacramentis in speciali, occasione data, traderant; et hac ratione paulatim exstructum et compac-

1. Animadvertatur S. Thomam adhibere formulam « de sacramentis in communi », dum recentiores potius dicunt « de sacramentis in genere ». Nos porro modum loquendi S. Thomæ retinemus. Non enim attendimus aliquod *genus*, quod in *species* dividatur, sed omnibus liquet tractatum de Sacramentis primum in communi ac deinde in speciali fieri posse.

tum est scientificum ædificium, quod idem Concilia, ac signanter Florentinum et Tridentinum, sanxerunt. Illic etiam recentiores errores quos sparserunt modernistæ impetunt præsertim tractatum de Sacramentis in communi, ut constat ex propositionibus 39, 40 et 41 a S. Officio, decreto *Lamentabili*, 3 Julii 1907, damnatis.

Statuta igitur catholica doctrina de Sacramentorum natura et indole, materia et forma, necessitate, effectibus, causa et numero, non supersunt graviores difficultates dogmaticæ de Sacramentis in speciali, excepta Eucharistia, quæ inter præcipua Ecclesiæ catholicæ dogmata recenseri omnino debet, sive ut sacramentum siue ut sacrificium. Attamen de singulis Sacramentis in speciali multæ ac magni momenti sunt quæstiones dogmaticæ, quas in hac editione plene tradimus¹.

Sacramenta porro omni vitam æternam respiciunt, imò quædam sunt veluti immensita præparatio ad gloriam. Quapropter ex Sacramentis fit immolatio gressus ad Novissimam. « Terra et cælum reclamarent, ait S. Ephraem, si iustis resurrectio negaretur². » Sicque absolvuntur tractatus theologiæ, voto ac prece ut nos tandem in cælum excepiamur et tamquam unio in coronam Christi inseramur³.

N. B. — Hæc editio sexta jussu auctoris recognita et emendata est a R. P. Mourau, Ordinis prædicatorum.

1. De sacramentis in speciali sub respectu morali consuli potest P. Pichson, O. P., vol. III; sub respectu autem canonico, P. Blar, O. P., vol. III, *De Rebus*.

2. S. Ephraem, *Hyman. Nimb.*, 73, str. 1.

3. *Idem*, edit. Romæ, III, 239 f.

TRACTATUS DE SACRAMENTIS IN COMMUNI

DIVISIO TRACTATUS

Doctor Angelicus in sex quæstionibus (III P., qq. LX-LXV) totam rem absolvit, inspicendo sacramenta :

tum in seipsis et quoad *essentiam* seu materiam et formam, q. LX;

tum quoad *necessitatem* et idcirco existentiam, q. LXI;

tum quoad *principalem effectum*, scilicet gratiam, q. LXII;

tum quoad *effectum alium*, qui est character, q. LXIII;

tum quoad *causam* sive principalem sive ministerialem, q. LXIV;

tum quoad *numerus*, q. LXV.

QUÆSTIO PRIMA

DE ESSENTIA SACRAMENTI

AD Q. LX S. THOMÆ

Exordiendum est a definitione sacramenti et idcirco inquirendum est genus definitionis, an sit sacramentum in genere signi, a. 1, et quid significet, aa. 2-3; et, quia signum est necessario quid sensibile, exponendum est quomodo sacramenta constent rebus sensibilibus, quarum significatio determinetur per verba, in quibus nulla permitti possit mutatio substantialis, aa. 4-8.

Sed, quo facilius et illico appareat sacramentorum indoles, nonnulla de illorum momento in christiana œconomia breviter præmittuntur. Et opportune etiam indicantur fontes theologiæ quoad sacramenta.

ARTICULUS PRIMUS

A. DE SACRAMENTORUM MOMENTO
IN ŒCONOMIA CHRISTIANA

I. **Sacramenta in ordine ad Christum.** — Recte dicuntur, ex mente Angelici, « *quædam divinæ Incarnationis reliquie*¹ », tum quia Christus illa insignia in sui memoriam reliquit, tum quia Incarnationis meritum et fructum nobis applicant. Imo, reliquie SS. Cordis vocari possunt, eo quod ex aperto Christi latere manaverunt et cum ipsis Ecclesia, quemadmodum ex latere dormientis Adæ Eva prolivit : « Vigilanti verbo Evangelista usus est, animadvertit Augustinus, ut non diceret : Latius ejus percussit, aut vulneravit, sed : *Aperuit; ut illic quodammodo vitæ ostium panderetur, unde Sacramenta Ecclesiæ manaverunt, sine quibus ad vitam quæ vera vita est non intratur*². »

Nec inanitatæ aut inertes sunt reliquie, sed potius vivæ, quippe quæ in nobis effectum habeant, tanquam operationes Christi. Sacramenta scilicet ac ministri sacramentorum sunt instrumenta dumtaxat, Christus est qui principaliter agit : hic est qui baptizat, qui consecrat, qui absolvit, qui sanctificat.

II. **Habent insuper Sacramenta insignes cum Incarnatione analogias.** — Exhibetur in Incarnatione visibilis natura cum invisibili Verbo unita ; sic concurrit in sacramentis forma quædam sensibilis seu signum sensibile cum invisibili virtute Spiritus Sancti. Et, sicut humanitas Christi subsistit in unica Verbi persona, ita tota signi externi efficacia desumitur ex supernaturali virtute quæ per verbum formæ operatur ; ac, sicut nequit natura humana a personâ Verbi sejungi, nisi desinat Incarnatio, ita nequit materia sacramenti a forma separari, nisi perimatur sacramentum.

1. Cf. Prolog., lib. IV. Sent. ad Anthelmum ; et GONET, *De Sacramentis*, Prolog.

2. Cf. AUGUSTINUS, *Tract. 190 in Joan.*, II, 2 ; P. L., XXXV, 1593.

Hinc etiam elucet convenientia sacramentorum cum nostra natura, quæ materia corporali et forma spirituali adeo constituitur, ut una essentia et una persona coalescat.

III. **In ordine ad Ecclesiam.** — Sunt sacramenta rependa inter essentialia Ecclesiæ constitutiva, non solum ut *tesseræ*, quibus fideles ab infidelibus distinguuntur, et sic ad *magisterium* quodammodo referuntur, sed etiam ut *vincula*, quibus membra Ecclesiæ in unum corpus colligantur, et sic *regimen* spectant, ac præsertim ut *instrumenta vitæ et sanctitatis*, et sic pertinent ad *ministerium*, quod est de ipsa Ecclesiæ essentia¹.

Quapropter sacramenta dicuntur a piis scriptoribus : *fluminis impetus* qui lætificat civitatem Dei ipsamque efficit paradysum voluptatis ; *arbores* varietate discretæ *ligna*que illius paradisi semper virentia² ; *columnæ septem* a Sapientia ædificatæ, quæ totam sustentant Ecclesiam³ ; *planetæ* in cœlo Ecclesiæ relucens, quas inter eminet *Eucharistia*, tamquam *sol* a quo cetera suum derivant splendorem.

IV. **Relate ad homines.** — Dicuntur sacramenta *fontes* Salvatoris, e quibus haurire debent homines, ut salvi fiant ; *medicina*, quæ nos ad vitam revocat et vulnera nostræ naturæ sanat ; *oleum*ve spirituale, quod lucet, pascit et ungit ; *polus*que et *nutrimentum*, quo anima sustentatur et crescit usque ad mensuram ætatis plenitudinis Christi ; *instructio* demum et *eruditio*, qua homo per sensibilia ad intelligibilia et spiritualia manuducitur, ut perpetuo monet Doctor Angelicus⁴.

V. **Relate ad Deum.** — Sunt *mirabilia divinæ Sapientiæ inventa*, quibus Deus pravis cordis nostri adinventioibus subvenit ac medetur ; sunt *insignes divinæ potentiæ*

1. Cf. *Catechism. Conc. Trident.*, II P., cap. 1, n. 13.

2. Cf. S. LAURENT. JUSTINIAN., in *Libro de Ligno vitæ*, et GONET, *Præf. De Sacrament.*

3. Cf. *Genes.*, II.

4. *Prov.*, IX, 1.

5. Cf. etiam *Catechism. Conc. Trident.*, loc. cit.

6. Cf. HURTER, III vol., n. 277.

effectus, quæ infirmis elementis contulit ut corpus tangant et cor abluant¹, ut animæ præstent resurrectionem ipsa creatione mirabiliorem².

B. FONTES THEOLOGICI QUOAD SACRAMENTA

I. Theologia sacramentaria nititur *Scriptura*, scilicet *Evangeliiis* quoad pleraque sacramenta; *Actibus Apostolorum* respectu quorundam, v. g. Confirmationis; *Epistola S. Jacobi* quoad Extremam Unctionem; *Epistolis S. Pauli* quoad plura sacramenta: sicut in decursu tractatus constabit.

II. Nititur præsertim *Traditione*, sive scriptis Patrum, sive declarationibus Ecclesie. Primi quidem ævi Patres non diserte commemorant omnia sacramenta, sive forte propter urani legem, sive quia non se præbebat occasio; sed illa potius attendunt quæ erant recipienda. *Didachè* tamen, S. Iustinus et S. Irenæus quædam elementa præbent. A sæculo nalem IV et deinceps, doctrina fusiùs et clariùs evolvitur, præsertim in *Catechesibus* S. Cyrilli Hierosolymitani, in libris S. Ambrosii (vel alterius auctoris) de *Sacramentis* et de *Mysteriis*; S. Augustini, *Tract.* in *Joannem* et *contra Donatistas*; S. Leonis, S. Gelasii ac S. Gregorii Papæ.

III. Quia autem multi hac de re exorti sunt errores, *Magisterium Supremum*, in sæculorum decursu, sive *prima Ecclesie ætate*, sive *postea*, præsertim in *Conciliis Florentino et Tridentino*, sive nostro ævo *contra modernistas*, declarationes protulit, quas pro materiæ opportunitate exponemus³.

1. « Unde lata hinc vixit aqua, ut corpus tangat et cor abluat? » S. AUGUSTIN., *Tract.* 80 in *Joan.*, II, 3; P. I., XXXV, 1810.

2. S. AUGUSTIN., *Ibid.*, P. I., XXXV, 1823.

3. Interim legi potest POUJART, *La Théologie sacramentaire*.

ARTICULUS SECUNDUS

UTRUM SACRAMENTUM SIT IN GENERE SIGNI ET QUID SIGNIFICET

AD ART. 1-3 Q. LX S. THOMÆ

I. Sensus quæsitæ ac ejus momentum.

Disserit S. Doctor in duobus primis articulis de sacramentis prout antiquæ et novæ æconomix conveniunt; et, quia a definitione rei semper sit exordium, inquit definitionem quæ tum de mosaicis tum de nostris sacramentis valeat. Quum autem omnis definitio genere constet et differentia, agit Angelicus in articulo primo de *genere* et in secundo de *differentia specifica*.

Quodnam ergo est elementum genericum in definitione sacramenti ponendum? utrum debet sacramentum definiri « causa rei sacræ » an « signum rei sacræ »? — Quæstio illa non meram speculationem juvat, sed ad praxim maxime refertur: si enim sacramentum est in genere causæ, dari potest sacramentum quod non sit sensibile, quia causa ut sic a sensibus penitus abstrahit; si autem sacramentum est in genere signi, invalidum prorsus erit sacramentum quod sensibus subiacere nullatenus potest, quia de ratione signi est ut sit aliquid sensibile.

II. Theologorum præcipuæ sententiæ.

Fuit hac de re olim controversia. *Magister Sententiarum* tenuit sacramentum dici a causalitate sanctitalis, ita ut sit in genere causæ, non in genere signi reponendum. Cui sententiæ adhæserat S. Thomas junior; sed in *Summa Theologica*, re penitus perpensa, expresse docet sacramentum esse proprie in genere signi¹. COMMUNIS evasit sententia quæ tuetur sacramentum esse in genere signi.

1. Cf. Commentatores S. THOMÆ in h. l.: CAJETAN., SYLV., GONET, SALMANT., etc.

2. Cf. PETR. LOMBARD., *IV Sent.*, dist. I, q. 1; S. THOM., *Comment.* in h. l.

Addunt tamen plures theologi sacramentum esse simul et in genere signi et in genere causæ nullam late sumptæ, ut Melchior Cano, Lugo, Gonet¹. Conveniunt omnes theologi huiusmodi sacramentum esse necessario in genere signi et, licet aliunde vel causæ, melius vel convenientius dici in genere signi quam in genere causæ.

Tenendum ergo est elementum genericum in definitione sacramenti esse signum sensibile.

III. De diversis acceptionibus vocis « sacramentum ».

« Sacramentum » venit a « sacro » seu denominatur ex ordine ad sanctitatem; et, quia multipliciter aliquid dicitur sacrum seu quia multiplex est ordo ad sanctitatem, hinc multiplex sensu accipitur « sacramentum ». Dicitur aliquid sacrum tripliciter: 1^o *formaliter*, pro re ipsa sacra; 2^o *significative*, pro symbolo vel signo rei sacre; 3^o *effective*, pro causâ rei sacre.

Apud veteres, præsertim Romanos, « sacramentum » dicebatur: 1^o personis quam litigantes in templo vel apud sacerdotem reponunt; 2^o iuramentum præsertim militum, qui solus Tertullianus martyres vocat « sacramentarios² ».

Apud auctores sacros, respondet « sacramentum » voci græcæ *μυστήριον* designatque rem sacram et occultam, quo sensu Incarnatio vocatur a Paulo « sacramentum absconditum a sæculis in Deo³ ». — Audit etiam *signum rei sacre et occultæ*, sicque matrimonium dicitur « sacramentum magnum in Christo et in Ecclesia⁴ », quatenus est symbolum unionis Christi cum Ecclesia. — Demum accipitur pro ipsa re sacra; et, quia res proprie sacra est sanctitas, qua aliquis formaliter constituitur sanctus, hinc sacramenta dici possunt omnia quæ sanctitatem producant in anima. Hæc acceptio prævaluit a tempore præ-

1. MELCHIOR CAN., *Relect. de Sacramentis*; LUGO, disp. I, sect. 2, concl. 2; GONET, n. I.

2. Cf. hæc ibidem R. DE BARIS, *Sacramentum, Le mot et l'idée dans les œuvres de Tertullien*, Louvain, 1911; A. D'ALEX., *La Théologie de Tertullien*, pp. 321 ss.

3. *Rhén.*, III, 9. — Cf. PHIL., *La Théologie de saint Paul*, II, pp. 393 ss.

4. *Rhén.*, V, 12.

sertim S. Ambrosii¹, qui vocem græcam « mysterium » transfert in latinam « sacramentum » ad ritus sacros designandos.

IV. Ratio autem cur diversæ res idem nomen sortiantur ex analogiæ notione desumitur.

Univoca dicuntur quorum nomen est commune et ratio significata simpliciter eadem: Pelrus est homo, Paulus est homo; *æquivoca* vero, quorum nomen est commune et ratio simpliciter diversa; medio autem modo se habent *analogæ*, quorum nomen est commune et ratio nomine significata nec eadem nec simpliciter diversa, sed importat quamdam proportionem vel similitudinem: animal sanum, cibus sanus, color sanus. Hic est nomen commune, sanum; ratio autem nomine significata, sanitas, non est simpliciter eadem in animali, in cibo, in colore, nec simpliciter diversa, vera namque viget proportio: nam est sanitas in animali ut in subjecto, in cibo ut in causa, in colore ut in signo². Similiter in præsentī: sanctitas est proprie res sacra, sed signum vel causa sanctitatis dici possunt res sacre per analogiam.

Distinguitur *duplex analogia*: 1^o Unius ad alterum, quando res nomine significata invenitur in uno simpliciter et proprie, in altero autem secundo et in ordine ad primum, sicut animal sanum et medicina sana, essentia divina et scriptura divina: est quippe sanitas proprie in animali, secundo tantum in medicina; est divinitas proprie in essentia, secundo tantum in scriptura. 2^o Analogia duorum in ordine ad aliquod tertium, sicut cibus sanus et color sanus, scriptura divina et verbum divinum: sanitas proprie nec in cibo est nec in colore, sed utrumque dicitur per respectum ad tertium, nempe animal, in quo est simpliciter sanitas; divinitas pariter nec in scriptura nec in verbo est proprie, sed utrumque denominatur divinum in ordine ad essentiam divinam, in qua est substantialiter divinitas.

Summum analogatum vocant illud in quo ratio signi-

1. Cf. S. AMBROS., *De Mysteriis*, XIV, XV, XX, XXI, XXX, etc.

2. Cf. nostr. *Curs. Philos. Thomist.*, t. I, pp. 45 ss.; t. V, pp. 19 ss.

ficata est intrinsece et essentialiter et in ordine ad quod cætera dicuntur.

In præsentī ergo materia, *sanctitas* est principale analogatum; *causa sanctitatis signum*ve sanctitatis sunt secundaria analogata, et analogia quidem attributionis.

Ilic, antequam ultra progrediamur, recolenda sunt quædam de notione ac divisione signi¹.

V. Quid sit SIGNUM et quomodo dividatur. — Signum in communi definitur: *Id quod repræsentat aliud a se potentie cognoscenti*. Duo sunt de ratione signi: primum quidem ut aliquid repræsentet ipsi potentie cognoscitivæ, alterum vero ut manifestet aliquid distinctum a se, quia nihil est sui signum. — Est autem signum *formale* vel *instrumentale*. Formale est quod repræsentat *vi ipsius similitudinis*, ut imago; instrumentale autem, quod ducit in alicujus cognitionem *vi alterius connexionis* præter similitudinem: sic fumus repræsentat ignem, non *vi similitudinis*, sed *vi connexionis* quæ est inter effectum et causam. Definitur signum instrumentale: *Id quod prius cognitum ducit in cognitionem alterius*.

Signum proprie dictum est signum instrumentale, non formale. Nam de ratione signi inter homines est ut sit notius quoad nos et, quatenus magis notum, ducat in cognitionem ignoti vel minus noti. Porro signum formale non semper prius cognoscitur, sicut species impressa, quæ est imago et similitudo objecti, non prius ipso objecto attingitur. — Itaque de ratione signi inter homines est: 1^o ut sit *manifestativum*, 2^o ut ordinem dicat *ad alterum* a se distinctum, 3^o ut sit *prius cognitum* quam res repræsentata. Nonnulli quartam addunt conditionem, nempe ut signum *minoris sit momenti* quam res manifestata et significata: sic fumus, statua minoris sunt ordinis quam res ipsis significatæ.

Signum dicitur *naturale* quod repræsentat ex ipsa natura et apud omnes idem invenitur: sicut fumus est naturale signum ignis vestigiaque leonis signum naturale transitus leonis ac ploratus naturale mortaliæ indicium. — Signum arbitrarium repræsentat aliquid vel ex im-

1. Ex nostro *Logica*, tract. I, q. II, a. 1.

sitione voluntatis per publicam auctoritatem, sicut vexillum, quo casu dicitur signum *ad beneplacitum*; vel ex solo usu absque publica impositione, sicut mappæ supra mensam significant prandium, quo casu dicitur signum *ex consuetudine*. — Signum *mixtum* dicitur quod partim ex natura partim ex conventionem significat, ut gladius, barometrum. — Signum *symbolicum* dicitur quod ex institutione quidem actu significat, sed ex se tamen aptitudinem habet ad significandum, ut ablutio corporis per aquam apta est ad purificationem animi internam repræsentandam.

Dicitur signum *speculativum* quod unice ad repræsentandum ordinatur; *prædicum* vero, si id efficit quod significat.

Tandem signum quod est de præterito dicitur *rememorativum*; quod est de præsentī, *demonstrativum*; quod est de futuro, *prognosticum*.

VI. Nunc, QUOMODO SACRAMENTA SINT SIGNA symbolica, practica, demonstrativa, rememorativa et prognostica. 1^o Scriptura exhibet in omnibus, sive Veteris sive Novæ Legis, sacramentis aliquam signi rationem.

De circumcisione, quæ erat sacramentum Veteris Legis, dicit Dominus: « Circumcidetis carnem præputii vestri, ut sit in signum fœderis inter me et vos¹ »; et Paulus: « Signum accepit circumcisionis, signaculum justitiæ fidei². » Erat igitur sacramentum circumcisionis signum justitiæ, vel signum fœderis inter homines et Deum, quod quidem non nisi sanctitate peragitur. — Juxta S. Paulum, Baptismus est signum sepulturæ nostræ cum Christo³, quæ sit per gratiam, vel signum regenerationis spiritualis: quapropter dicitur *lavacrum regenerationis*⁴. — Eucharistia exhibetur ut signum rememorativum mortis Christi: « Hoc facite in meam commemorationem⁵. » — Matrimonium est signum unionis Christi cum Ecclesia⁶;

1. Genes., xvii, 11.

2. Rom., iv, 11.

3. Rom., vi, 3 ss.

4. Tit., iii, 5.

5. I Cor., xi, 24.

6. Ephes., v, 32.

quæ quidem conjunctio secundum gratiam attenditur. Scriptura igitur exhibet in sacramentis et rationem *signi* et *instituti* internam seu *ablutionem* vel *regenerationem* internam, quæ nonnisi a Deo seu a Spiritu Sancto esse potest.

VII. 2^o **Patres eandem sacramentorum notionem tradunt.** — Etenim recolunt simul et signum sensibile et virtutem Spiritus Sancti et invisibilem gratiam. — Nam juxta Tertullianum, est in *aqua*, signo sensibili, vis sanctificandi, si quidem aquæ sanctificatæ vim sanctificandi combibunt¹. — Juxta S. Ambrosium, vis quæ est in aqua a Spiritu Sancto derivatur: « Si qua ergo in aqua gratia, non ex natura aquæ, sed ex presentia est Spiritus Sancti². » — Juxta S. Augustinum, duo sunt simul agnoscenda, et visibile signum seu sacramenta et invisibilis gratia per virtutem Spiritus Sancti; sanctificat quippe « Dominus invisibili gratia per Spiritum Sanctum, ubi est totus fructus etiam visibilium sacramentorum. Nam, sine ista sanctificatione invisibilis gratiæ, visibilia sacramenta quid prosunt³? » — Concinit S. Isidorus, qui attendit in sacramentis et legumentum rerum corporalium et virtutem divinam: « Quæ ob id sacramenta dicuntur, quia sub tegumento corporalium rerum virtus divina secretius salutem eorumdem sacramentorum operatur, unde et a secretis virtutibus vel a sacris sacramenta dicuntur. Quæ ideo fructuose penes Ecclesiam fiunt, quia Spiritus in ea manens eorumdem sacramentorum latenter operatur effectum⁴. »

VIII. 3^o **Rationes theologicæ suadent.** — De ratione sacramenti est ut sit aliquid externum et sensibile hominibus accommodatum ordinemque dicens ad rem sacram. Atqui hæc omnia competunt, non causæ, sed signo. Ergo sacramentum est in genere signi, non causæ.

1. Tertullianus, *De Baptismo*, c. IV; P. L., I, 1201.

2. S. Ambrosius, *De Spiritu Sancto*, t. 77; P. L., XVI, 723.

3. S. Augustinus, *Quæst. in Heptapl.*, lib. III, c. LXXXIV; P. L., XXXIV, 712.

4. S. Isidorus, *Etymol.*, lib. VI, c. XIX, 39 ss.; P. L., LXXXII, 255.

Declaratur et probatur major. — Sacramentum est essentialiter ritus protestativus fidei et religionis ac distinctivus fidelium ab infidelibus. Atqui, cum homines natura sensibili constant ac per sensibilia ad spiritualia inducantur, protestatio fidei inter homines nonnisi externe et sensibiliter fieri potest; pariterque distinctio inter homines manifestationem quandam visibilem et externam requirit¹. Ergo de ratione sacramenti est ut sit externum et sensibile.

Declaratur minor. — Causa non est secundum se aliquid externum et sensibile. Causa quidem principalis gratiæ est maxime spiritualis, nempe Deus; causa autem instrumentalis potest esse mere spiritualis, eo quod valet Deus uti actu mere interno tanquam instrumento ad gratiam in anima producendam. — At contra, signum inter homines est necessario sensibile. Nam signum proprie acceptum debet esse notius quam res significata, utpote medium cognoscendi ipsam. Atqui notiora quoad homines sunt sensibilia, eo quod modus humanæ cognitionis est per visibilia ad spiritualia assurgere. Ergo signa quoad homines debent esse sensibilia.

IX. 4^o **Compendium doctrinæ totius articuli.**

Ad hæc præcipua puncta reducitur: 1^o sacramenta sunt signa *sensibilia*, quæ scilicet sensibus possint aliquatim attingi. Hinc eruitur sacramenta quorum materia sunt actus humani, ut poenitentia et matrimonium, non esse valida, nisi exterius manifestentur hi actus: invalida itaque est poenitentia, si contritio et confessio non fiunt aliqua ratione sensibiles; invalidum quoque matrimonium, si consensus remanet mere internus. Pariter verba quæ sunt sacramentorum forma debent exterius proferri nec sufficit illa mente volvere aut oculis legere.

2^o Sunt signa, non formalia, sed *instrumentalia*, quatenus gratiam significant, non vi ipsius similitudinis, sed vi alterius connexionis a Deo institutæ.

3^o Sunt signa *ad placitum*, non vero naturalia, quæ

1. Quapropter Leo XIII scribit: « Perspicuum est nihil inter homines communicari nisi per externas res quæ sensibus percipiuntur posse. » *Encyclic. Satis cognitum*, 29 jun. 1896.

vi sui repræsentarent gratiam conferendam, cum nulla vigeat proportio inter elementum materiale et gratiam supernaturallem.

4^o Non sunt tamen signa arbitraria, sed signa pcculiaris omnino rationis, nempe signa *symbolica*, quæ ex se aptitudinem habent ad significandum effectum ad quem a Deo adhibentur : unde, quod sint apta ad repræsentandum, habent ex se, quatenus nempe ablutio corporis similitudinem vel analogiam quandam præ se fert cum ablutione animæ ; quod vero actu significant, non habent nisi ex positiva Dei institutione. Quapropter rectissime dicit Hugo Victorinus in libr. *De Sacrament.* : « *Sacramentum est signum ex similitudine repræsentans et ex institutione significans et ex sanctificatione continens aliquam invisibilem et spiritualem gratiam.* »

5^o Sunt signa *sacra* : tum ratione signi significantis, quia sunt ritus præcipui ad religionem et cultum spectantes ; tum ratione rei significatæ, nempe gratiæ divinæ, quæ est res maxima sacra.

6^o Sunt signa *practica*, quæ ordinantur vel ad conferendam gratiam vel saltem ad significandam gratiam actu productam in ipsorum applicatione.

7^o Sunt signa *a Deo instituta* : solus enim valet Deus elemento materiali alligare vim gratiæ causativam vel vim significandi practice gratiæ productionem.

8^o Sunt *permanentiter* instituta. Cum enim sint ritus externi ad religionem spectantes aut tesseræ quibus fideles ab infidelibus distinguuntur, debent tamdiu permanere, quamdiu durabit ipsa æconomia ad quam pertinent.

9^o Sunt signa *demonstrativa gratiæ* de præsentī ; sunt *rememorativa* passionis de præterito, quia gratia quam significant a passione derivatur ; sunt *prognostica* de futuro, quia gratia quam significant ad vitam æternam ordinatur.

X. Quænam res sacra significetur sacramento (a. 2).

Determinato genere sacramenti, jam de differentia

1. Hugo A. S. Victorinus, *De Sacramentis*, lib. I, P. IX, c. II ; P. L., LXXXVI, 317.

specifica inquirendum est. Constat quidem sacramentum esse signum rei sacræ ; sed, quia multæ sunt res sacræ, determinanda est proprie res illa sacra cujus sacramentum est signum.

XI. **Prima conclusio** : Non omne signum rei sacræ est sacramentum, sed illud tantum sacramentum proprie dicitur quod est signum rei sacræ sanctificantis homines ; unde sacramenta sunt signa quæ suscipientium sanctificationem significant.

Probatur. — Quum sacramenta sint signa sensibilia, non propter Deum aut propter angelos, sed propter homines sensibiles instituta, debent significare aliquod sacrum quod ad homines pertineat. Atqui sacrum quod ad homines maxime spectat est sanctitas, quæ proprie homines sacrat ac Deo conjungit : dum enim cetera dicuntur sacra per analogiam, sanctitas est res sacra proprie et essentialiter, tanquam summum analogatum. Ergo sacramenta proprie dicta sunt signa significantia hominum sanctificationem.

XII. **Hinc norma qua discernitur aliqua signa esse sacramenta necne.** — *Cruz* est signum quidem rei sacræ, sed, quia venerantium sanctificationem non significat, sacramentum esse nequit. *Serpens æneus, transitus Maris Rubri, arca Noe*, et cetera multa quæ in figuris contingebant, erant signa rerum sacrarum in ordine ad Legem Novam, at non fuerunt veteris Legis sacramenta, quia non erant ordinata ad homines sanctificandos. *Prima tonsura* a ratione sacramenti deficit, eo quod non proprie subjecti sanctificationem sed potius introductionem in statum militiæ clericalis respicit. — Generatim illa omnia quæ significant sanctitatem qua Deus sanctus est non sunt sacramenta, sed illa solum quæ significant sanctitatem qua homo sanctus est.

XIII. **Altera quæstio.** — Sanctitas autem hominis duplex distinguitur : alia quidem theologica et perfecta, alia vero imperfecta et legalis. **Sanctitas perfecta** est ipsa gratia sanctificans, qua fit homo intrinsece Deo gratus et acceptus ; sanctitas autem **legalis** est quædam consecratio et deputatio ad cultum divinum, et munditiam

externam importat qua quis idoneus sit ad sacra suscipienda vel peragenda.

Quæritur itaque utrum de ratione sacramenti in genere sit ut significet sanctitatem perfectam, an vero sufficiat significare sanctitatem legalem. De sacramentis Novæ Legis NULLATENUS AMBIGITUR, profitentibus universim theologis significari et conferri per sacramenta nostra gratiam sanctificantem; sed quoad sacramenta antiquæ Legis DISPUTATUR. Fuisse signa tantum sanctitatis legalis tenent Melchior Canus, Bellarminus, Franzelin, Hurter, De Augustinis¹; fuisse autem signa sanctitatis internæ seu gratiæ sanctificantis tenent multi alii theologi cum D. Thoma et Catechismo Concilii Tridentini, in quo dicitur: « Quod vero ad propositam Sacramenti definitionem attinet, divinum rerum scriptores sacræ rei nomine Dei gratiam, quæ nos sanctos efficit ac omnium divinarum virtutum habitu coronat, demonstrant². »

XIV. Secunda conclusio: Sacramenta propriè dicta significant sanctitatem internam et perfectam, qua homo interne et propriè sanctus est.

Arg. I^{um}. Sacramenta, cum sint propter homines, debent illam significare sanctitatem quæ propriè sanctificat homines. Atqui sanctitas quæ homines propriè sanctificat est gratia interna; dum sanctitas legalis est mere analogica et impropria nec homines Deo gratos et acceptos efficit. Ergo sacramenta vera debent esse signa gratiæ sanctificantis.

Arg. II^{um}. Sacramenta propriè dicta significare debent talem sanctitatem, qua penitus distinguantur ab aliis rei sacræ signis quæ non sunt sacramenta vel quæ ab Ecclesia institui possunt. Atqui, nisi significant sanctitatem internam, non discriminantur essentialiter ab aliis rei sacræ signis quæ non sunt sacramenta vel quæ ab Ecclesia institui possunt: sic in veteri lege multæ purificationes legales non erant sacramenta propriè dicta; in nova lege, sacra tonsura, absolutio a censuris et alia plura

1. Cf. Commentatores in h. l., ex recentioribus DE AUGUSTINIS, De re sacramentali; HURTER, n. 323, etc.

2. Catechism. Conc. Trident., P. II, n. 9; cf. n. 28.

quæ sunt institutionis ecclesiasticæ, significant sanctitatem legalem, nec tamen ullatenus possunt inter sacramenta recenseri, quia non significant sanctitatem perfectam, sed solum dispositionem ad sanctitatem.

XV. Huic quæstioni alia connexa est. — Utrum ad rationem sacramenti pertineat significare sanctitatem perfectam ut præsentem seu ut conferendam in applicatione sacramenti, an solum ut dandam in tempore futuro. Juxta Sotum, Ledesma, Suarez, De Augustinis, Hurter, sacramenta vetera significabant pro præsentem justitiam legalem et pro futuro justitiam veram et perfectam quæ erat a Christo causanda; Thomistarum¹ autem sententia sic proponi potest:

XVI. Tertiâ conclusio: De ratione sacramenti est ut significet sanctitatem veram ut præsentem, id est in ipso ritu conferendam; nec sufficit ut significet gratiam conferendam in futuro.

Probatur. — Sacramentum est signum practicum rei sacræ, prout sanctificat homines. Atqui non potest esse signum practicum rei sacræ homines sanctificantis, nisi significet gratiam in præsentem conferendam. Ergo.

Prob. min. — Homines sanctificantur seu fiunt Deo grati et amici, non per gratiam futuram, sed per gratiam præsentem. — Insuper, si sacramenta significant gratiam futuram, erunt solum *typus* rei futuræ. Atqui typus non habet rationem signi practici, sed potius rationem signi speculativi. Ergo, si sacramenta sunt tantum significativa de futuro, rationem signi practici amittunt.

XVII. Quarta conclusio: Quodlibet sacramentum non unam rem tantum, sed plures simul, tres saltem significat: passionem Christi, gratiam præsentem et gloriam futuram (a. 3).

PROBATUR ratione theologica. Sacramentum dicitur quod ad sanctificationem nostram ordinatur. Atqui in nostra sanctificatione tria sunt connexa: 1^o causa efficiens meritoria, scilicet passio Christi; 2^o causa formalis, scilicet

1. Cf. GONET, Disp. I, art. 2.

gratia sanctificans; 3^o causa *finalis*, scilicet *gloria futura*. Ergo sacramentum hæc tria significat.

Sacra Scriptura hanc triplicem significationem haud absente inuul:

De Baptismo: « An ignoratis quia quicumque baptizati sumus in Christo Jesu, in morte ipsius baptizati sumus? Consepulti enim sumus eum illo per baptismum in mortem¹. » Prima ergo significatio: indicatur mors Christi per immersionem hominis in baptismum. — Moritur autem homo peccato, ut in novitate vitæ resurgat, quod fit per gratiam sanctificantem: secunda significatio. — Addit autem Apostolus: « Si autem mortui sumus cum Christo, credimus quia simul etiam vivemus cum Christo »; quod designat vitam æternam: hinc, tertia significatio.

De Eucharistia: « Mortem Domini annuntiabitis, donec veniat² »; prima significatio, commemoratio mortis Domini. — « Caro mea vere est cibus et sanguis meus vere est potus³. » Et, quia cibus et potus animæ est gratia, hinc secunda significatio. — Additur: « Habet vitam æternam et ego resuscitabo eum in novissimo die »; tertia significatio.

PRIMARIO TAMEN sacramenta significant gratiam potius quam mortem Domini. Etenim sacramenta, signa sensibilia propter homines sensibiles, primario sunt instituta ad hominum sanctificationem in præsentī vita sensibili; et hæc sanctificatio est gratia sanctificans. Sic Eucharistia est instituta ut *cibus* animæ, qui per gratiam præstatur, et ideo directe gratiam sanctificantem significat.

1. Rom., vi, 3 et 4.

2. 1 Cor., xi, 26.

3. Joan., vi, 53.

ARTICULUS TERTIUS

DE NECESSITATE RERUM SENSIBILIU IN SACRAMENTIS

AD ART. 4 Q. LX S. THOMÆ

I. Status quæstionis. — Quum jam constet sacramentum esse in genere signi, inquirendum superest an sit sacramentum res *sensibilis*, et in art. sequenti expendetur utrum illa res sensibilis possit ab homine determinari an sit a Deo determinanda.

Ille porro duplex quæstio a scholasticis moveri solet: una *de facto et quoad homines*, utrum sacramentum naturæ humanæ accommodatum debeat esse aliqua res sensibilis; altera *de possibilitate*, utrum repugnet dari sacramenta quæ nullatenus sint sensibilia.

Quoad primam quæstionem sunt CONCORDES OMNES THEOLOGI, quorum doctrina sic proponitur:

II. Prima conclusio: Ad rationem sacramenti naturæ humanæ accommodati, requiritur ut in rebus sensibilibus constituatur.

Arg. I^{um}. (Ex respons. ad 1). Sacramenta omnia sunt quædam signa pro hominibus instituta. Atqui ad rationem signi pro hominibus requiritur omnino res sensibilis. Ergo. Prob. minor. De ratione signi pro hominibus est ut sit aliquid magis notum ducens in cognitionem alterius. Atqui quæ sunt magis nota hominibus sunt sensibilia, non intelligibilia: nam effectus intelligibiles non ducunt in cognitionem alterius nisi manifestati per aliud, id est per aliqua sensibilia; dum, e regione, effectus sensibilis per se habet quod ducat in cognitionem alterius, quasi primo et per se innotescens, cum omnis nostra cognitio a sensu oriatur. Ergo de ratione signi hominibus accommodati est ut sit res quædam sensibilis.

Arg. II^{um}. Sapientia divina unicuique providet secun-

dum modum suum. Atqui *modus nature humanæ* est ut sacramenta quibus utitur in rebus sensibilibus constituantur. Ergo. Prob. min. Modus nature humanæ est ut per sensibilia, quæ ei primo innotescunt, perveniat in cognitionem intelligibilem et spirituales, quæ ex se latent. Atqui res sacræ quæ per sacramenta significantur sunt quædam spiritualia et intelligibilia bona. Ergo modus nature humanæ est ut ad eorum cognitionem perveniat per sacramenta sensibilia.

Arg. IIIum. Cum sacramenta sint propter homines, debent habere *analogiam cum hominis natura*. Atqui natura hominis est huiusmodi, ut habeat elementum sensibile cui conjungitur forma invisibilis. Ergo sacramentum ita est constituendum, ut habeat elementum sensibile cui conjungitur forma invisibilis, scilicet virtus Spiritus Sancti, quæ in sacramentis operatur.

Arg. IVum. Sacramenta instituta sunt tanquam *ritus religionis* principii, tanquam *vincula* quibus in unam societatem contrahuntur fideles, tanquam *tessere* quædam et symbola quibus fideles ab infidelibus distinguuntur. Atqui fideles non possunt in unam coire religionem nec ab infidelibus discerni, nisi per quædam sensibilia et externa¹. Ergo.

III. **Controversia.** — De altera quæstione disputatur etiam inter Thomistas.

Generatim Theologi qui tenent sacramentum esse in genere causæ opinantur dari posse sacramenta non sensibilia.

Aliqui, qui concedunt sacramentum esse in genere signi, reponunt sacramenta hominibus accommodata esse necessario sensibilia, at non repugnare absolute ut instituantur pro substantia spirituali sacramenta pariter spiritualia. — Ratio hæc est : Sacramenta sunt signa

1. Hæc celeberrimum effatum S. Augustini : « In nullum nomen religionis seu verbum seu factum enagihari homines possunt, nisi aliquo significationum vel sacramentorum placidum conspectu colligantur : quorum sacramentorum via incommutabiliter valet plurimum et ibi contempto scripturae fuerit. » *Cont. Faust.*, lib. XIX, c. xi; P. L., xii, 366.

gratiæ practica. Atqui non repugnat rem mere spirituale esse signum gratiæ practicum. Ergo. Prob. min. Quod potest esse instrumentum gratiæ potest etiam esse gratiæ signum. Atqui res spiritualis, v. g. actus internus, potest esse instrumentum gratiæ. Ergo et signum. — Hanc sententiam tuentur Soto, Aravius, Vasquez, Gonet.

Alii vero, ut Joannes a S. Thoma, Bellarminus, Suarezius, repugnantiam absolutam propugnant etiam pro angelis¹. Quorum opinionem tanquam probabiliorē eligitur.

IV. Secunda conclusio : Repugnat absolute sacramentum non sensibile.

Probatur. — Quum de sacramenti essentia sit constare signo *ad placitum* et de essentia signi saltem *ad placitum*, sit esse prius notum et quatenus prius notum ducere in alterius cognitionem, sacramentum repugnat pro illa substantia respectu cuius non datur aliquid prius notum ducens in cognitionem alterius. Atqui repugnat ut respectu substantiæ angelicæ aliqua res sit prius nota et ducat in cognitionem alterius ignotæ vel minus notæ. Ergo. — Prob. min. Postulat natura angelica ut omnia quæ sunt in re statim apprehendat, non de uno in aliud discurrendo nec componendo vel dividendo nec unum cum alio comparando, sed omnia simul et simplici intuitu intelligendo per species a Deo in creatione infusas. Atqui, ubi cognitio sit per species ita perfectas, absque discursu et iudicio et absque comparatione, sed uno intuitu, non potest unum ex alio cognosci ; quia cognitio unius ex alio duplicem importat motum, unum in rem quæ prius apprehenditur, alterum in rem quæ ex alia cognoscitur. Ergo respectu substantiæ angelicæ non potest esse aliquid prius notum ducens in alterius cognitionem². Repugnat igitur ut angeli signis et sacramentis utantur.

V. Solvitur difficultas. — Ad argumentum vero alte-

1. Cf. Commentatores S. Thomæ in h. l.

2. Cf. nost. *Curs. Philos. Thomist., Log. Min., Tract. III.*

rius sententiæ, respondetur negando assertum « quod est instrumentum potest esse signum » : nam instrumentum est in genere causæ, quæ vi sui non est alio notior ; quapropter, licet sacramenta nostra sint instrumenta gratiæ, dari possent gratiæ instrumenta quæ non essent sacramenta, seu quæ essent in genere causæ sed non signi.

ARTICULUS QUARTUS

DE DETERMINATIONE REI SEU MATERIÆ IN SACRAMENTIS¹

AD ART. 5 Q. IX S. THOMÆ

I. Multiplex quæstio solvenda. — Comperto jam requiri in sacramentis res sensibiles, investigandum est, utrum possint illæ res pro hominis libitu adhiberi, an debeant ab ipso Deo determinari, et quomodo fuerint, sive in veteri lege, sive in nova lege ab ipso Christo, determinatæ, et utrum in genere tantum an etiam in specie. — Nomine autem rei intelligitur elementum externum, sensibile, quod etiam *materia sacramenti* vocatur, ut uberius explicabitur infra.

II. Prima conclusio : In omni œconomia requiruntur res seu materiæ a Deo determinatæ.

Nulla est specialis et expressa Ecclesiæ declaratio, sed conclusio ex ipsa rei natura deducitur.

Probatur ergo **ratione S. Thomæ**. Sacramenta possunt dupliciter considerari : 1^o ut sunt cæremoniæ quædam ad cultum divinum spectantes ; 2^o ut habent vim sanctificandi homines. Atqui, licet sub priori respectu possint ab homine aliquatenus determinari, non tamen potest homo suo iudicio determinare res quibus sanctificatur. Ergo res sacramentorum, non ab homine, sed a Deo sunt determinandæ. Probatur minor : Cultus est *ex homine ad Deum*, et idcirco pertinet ad hominem, saltem aliquantulum, determinare cultum ; sed sanctificatio est *ex Deo in hominem*, et idcirco pertinet ad Deum.

Argumentum in forma : Non pertinet ad aliquem determinare id quod est in potestate alterius. Atqui, cum Deus

1. Cf. Commentatores S. Thomæ et recentiores theologos communiter de Sacramentis in genere ; et card. VAN ROSSUM, *De essentia Sacramenti Ordinis, Disquisitio historico-theologica*. Friburg. Brig., 1914.

sit sanctitatis auctor, sanctificatio hominis est in Dei potestate. Ergo solus Deus potest determinare res quibus homo sanctificetur. — Brevius generaliter proponitur argumentum: Ille solus potest res sacramentorum determinare, qui potest rebus alligare vim significandi et conferendi gratiam. Atqui solus Deus, auctor gratiæ, potest rebus alligare illam virtutem gratiæ collativam aut significativam. Ergo.

III. Secunda conclusio: In omnibus Legis mosaicæ sacramentis res seu materiæ fuerunt immediate a Deo determinatæ; in sacramentis autem legis naturæ homines ex Dei instinctu determinabant res quibus conficiebantur sacramenta.

PRIMA PARS evidenter liquet ex Libro Exodi et ex Levitico, ubi singula quæ ad sacramenta et sacrificia pertinent exhibentur a Deo determinata, quidquid sit de modo quo Deus Moysen instruxit.

SECUNDA PARS est D. Thomæ, licin resp. ad 3. Sic proponi potest argumentum S. Doctoris: Diversa sacramenta diversis temporibus congruunt, quatenus adsit proportio inter sacramenta et legem ad quam pertinent. Atqui in lege naturæ non erat lex scripta, sed homines interiori Dei instinctu movebantur ad colendum Deum; in Lege vero mosaica erat lex scripta quæ omnes cultus circumstantias determinabat. Ergo etiam congruebat ut in prima oeconomia homines ex Dei instinctu res sacramentorum eligerent et in Lege mosaica singulæ res a Deo determinarentur. Itaque in lege naturæ Deus erat proprie causa, sed occulta et quasi *medialia*; in Lege autem mosaica erat causa manifesta et *immediata*.

IV. Tertia conclusio: In sacramentis Novæ Legis requiruntur res seu materiæ ab ipso Christo determinatæ.

Determinasse Christum saltem mediate et in genere materias sacramentorum est de fide, contra novatores et modernistas, præsertim Loisy.

Christum enim instituisse omnia et singula Novæ Legis sacramenta est definitum a Concilio Tridentino¹.

¹ Sess. VII, cap. 1; Denzinger, 844. (H) ibi iterum infra, ubi de auctoritate sacramentorum.

Atqui non potest dici institutor sacramentorum, nisi saltem mediate et genericè determinaverit elementa sacramentorum *essentialia*, nempe materiam et formam. Ergo de fide est materiam et formam sacramentorum fuisse a Christo saltem mediate et genericè determinatas.

Hinc prop. 40 damn. a S. Officio, decreto *Lamentabili*, 3 julii 1907: « Sacramenta ortum habuerunt ex eo quod Apostoli eorumque successores ideam aliquam et intentionem Christi, suadentibus et moventibus circumstantiis et eventibus, interpretati sunt¹. »

V. Utrum autem fuerint res sacramentorum a Christo immediate an vero mediantibus Apostolis vel Ecclesia determinatæ.

Petrus Lombardus et Alexander Halensis putarunt Confirmationem fuisse ab Apostolis institutam; existimavit etiam S. Bonaventura et Confirmationem et Extremam unctionem fuisse post ascensionem institutas sed virtute a Christo communicata.

Concilium Tridentinum DEFINIT omnia sacramenta esse a Christo instituta, etiam Extremam unctionem, quæ fuit tantum a beato Jacobo promulgata². Abstinent a voce « immediate » nec intendit aliam reprobare sententiam³. Attamen ab illo jam tempore theologi docuerunt communiter res omnium sacramentorum fuisse a Christo etiam immediate determinatas. Quæ sententia, non quidem proxima fidei, sed certa dici potest.

VI. TENENDUM EST ergo materias sacramentorum fuisse a Christo immediato determinatas. — Etenim immediatus institutor Ecclesiæ debuit ea immediate ipse condere, quæ in Ecclesia sunt *intrinseca*, *fundamentalia*, *essentialia*: sic enim intelligitur communiter institutor *immediatus*, qui condit immediate fundamentalia. Atqui inter intrinseca et fundamentalia et essentialia Ecclesiæ recensentur sacramenta. Ergo debuit Christus immediate instituere sacramentorum materias.

¹ Denz., 2040.

² Sess. XIV, Doctrina de sacramento extremæ unctionis; Denz., 908, 926.

³ Cf. hac de re M. DE BAETS, in *Revue Thomiste*, xiv, 31-47.

Declaratur argumentum. — Tria sunt in Ecclesia essentialia : *magisterium*, quo traditur doctrina ; *ministerium* quod spectat ad sacramenta ; *regimen*, cui gubernatio Ecclesiae committitur. Ergo, sicut Christus instituit immediate regimen seu hierarchiam et sicut tradidit immediate doctrinam et instituit immediate magisterium, ita debuit determinare immediate sacramenta et res sacramentorum.

VII. De DETERMINATIONE GENERICA et SPECIFICA.

Quia ergo de institutione immediata non est amplius ambigendi locus, inquiritur quomodo Christus res sacramentorum determinaverit, utrum in specie an in genere tantum. Censetur in genere determinasse, si statuit quidem utendum esse materia quadam sensibili omnino apta ad effectum gratiae significandum, sed relinquendo ultimam electionem ipsi Ecclesiae faciendam ; in specie vero, si inter diversas materias aptas elegit ipsammet materiam adhibendam et perpetuam in Ecclesia permanensuram.

CONSTAT LIQUIDO in pluribus sacramentis materiam fuisse in specie a Christo determinatam, sicut in Baptismo et Eucharistia ; in SPOTARIO vero instituitur pro materia et forma Ordinis, et etiam Confirmationis. — Determinationem horum sacramentorum *etiam specificam* ipsi Christo adscribunt praesertim recentiores, cum Suarez et S. Alphonso de Liguori¹. — Negant vero multi scholastici, sicut Petrus Soto, Lugo, Gonet, Billuart, Gotti et recentissimi theologi. Obijcientibus verba Concilii Tridentini², Ecclesiam posse quidem circa sacramenta statuere vel mutare, sed « salva illorum substantia », respondens determinationem *specificam* ab Ecclesia factam non ob stare quominus *substantia* sacramenti sit ab ipso Christo. Qui enim determinat elementum rei *genericum*, determinat rei *substantiam*. Ergo Christus, determinando saltem genericam materiam sacramentorum, sufficienter ipsam sacramentorum substantiam instituit.

1. M. SUAREZ, disp. II, sect. 3 ; S. ALPHONS., n. 12 ; DE AUGUSTINIS, lib. XIII, pro altera opinione SALMANT., *De Sacram. in gener.* c. IV, c. 48 ; BILLOT, t. I et t. II ; CARD. VAN ROSSUM diversas sententias respectu sacramenti Ordinis cum multa eruditione exponit.

2. Sess. XXI, cap. II ; DENZ., 931.

VIII. Argumenta sententiae negantis.

Patendum est difficultatem non esse levem. Defensores sententiae negantis sic arguunt : Si materia uniuscujusque sacramenti esset ab ipso Christo quoad speciem determinata, remaneret semper et ubique eadem. Atqui materia alicujus sacramenti, saltem Ordinis, non fuit semper et ubique eadem. Ergo materia alicujus sacramenti, saltem Ordinis, non videtur fuisse quoad speciem a Christo determinata.

Prob. minor. Porrectio instrumentorum non fuit in usu per plura saecula nec hodie viget in Ecclesia Graeca. Atqui porrectio instrumentorum est hodie, juxta decretum Eugenii IV pro Armenis¹, materia. Ergo *essentialis* in sacramento Ordinis materia seu res non remansit semper et ubique eadem.

Vis hujus argumenti historice constat ; nam sive Scriptura, sive Patres, sive libri liturgici, solam manuum impositionem commemorant ; Concilia quoque ab initio Ecclesiae habita in saeculorum decursu semper docent episcopos, presbyteros, diaconos, *manuum impositione* ordinari.

Constat min. ex ipsis verbis Eugenii IV : « *Sextum sacramentum est Ordinis, cujus materia est illud per cujus traditionem conferitur ordo ; sicut presbyteratus traditur per calicis cum vino et palenae cum pane porrectionem.* »

Respondebant sat communiter recentiores, imo etiam Benedictus XIV², Eugenium esse locutum de materia *integrante* et accessoria quam optavit ab Armenis superaddi manuum impositioni jamdiu ab illis adhibitae.

Verum haec responsio jam respuitur. Nam 1° constat instrumentorum porrectionem fuisse jam a pluribus saeculis apud Armenos introductam ; ergo non poterat optare Papa ut superadderetur. 2° Loquitur Eugenius IV de materia Ordinis sicut de materia caeterorum sacramentorum, cum sit idem prorsus loquendi modus, quem Pontifex ex ipso Divo Thoma Aquinate deprompsit. Jam vero in caeteris sacramentis sermo est de materia essentiali, prout illam sumit S. Thomas. Ergo et in Ordine. 3° Effugium

1. DENZ., 701.

2. BENEDICT. XIV, *De Synodo diocesana*, lib. VIII, c. x, n. 8.

illud præcludent verba ipsius Pontificis: «Sextum sacramentum est. Ordinis, cujus materia est illud *per cuius traditionem confertur ordo*.» Atqui Ordo confertur per traditionem, non materiae accessoriae, sed materiae essentialis. Ergo loquitur Eugenius IV de materia essentiali.

Quocirca, quia illa sententia non concedit erroneum esse decretum, concludit Ecclesiae competere potestatem determinandi in specie materiam et formam Ordinis.

IX. Solutio eminentissimi Cardinalis Van Rossum¹.

Admittit erroneam esse illam Decreti partem; sed animadvertit Eugenium IV nihil definire intendisse nec aliquid statuere voluisse infallibili auctoritate circa essentialiam sacramenti Ordinis; verum solummodo auctoritate sua preliminaris doctrinam tradidisse quam illa ætate communis doctores præstabantur. Ille autem error, licet fuerit aliquando aduersioni communi, nunquam tamen fuit universalis et unanimis; sed omni ætate plures ex omni schola diversas opiniones propugnaverunt et plures auctores speculatio scientiæ avitam veritatem tradiderunt ac defenderunt².

X. Animadversiones. — 1º Durum, imo durissimum videtur adeo gravem errorem admittere in decreto tanti momenti vereque dogmatico, licet non concurrerent omnes infallibilitatis doles, quod nomine Concilii Florentini ac nomine Ecclesiae Romanæ tradit. Summus Pontifex Ecclesiae Orientali³. Si erroneum est decretum, decepta fuit Ecclesia Orientalis, quando in circumstantia solenni ad Ecclesiam Romanam ab ista invitata recurrebat! Deberet igitur Sancta Sedes hanc decreti partem expungere; ne sit iterum errandi occasio. At, quamdiu non corrigit Sancta Sedes præfatam Instructionem, licet theologo illam ut auctoritatem fidē dignam allegare, nec ad privatos spectat documentum pontificium abrogare.

1. Questionem pendente versat A. d'Alès, *Diction. Apolog.*, art. *Ordination*, vol. 1143-1158.

2. De essentiali sacramenti Ordinis, pp. 196, 197.

3. P. de Froment, S. J., ostendit decretum illud esse vere dogmaticum, *Bulletin de Littérature ecclésiastique*, 1919, pp. 81 ss., 150 ss., 195 ss.

2º Si Ecclesia nihil potest determinare, concludendum erit impositionem manuum prout nunc fit et verba formæ quæ nunc proferuntur fuisse a Christo determinata et ab Apostolis adhibita, quod difficile constabit.

3º Hæc solutio intactam relinquit quæstionem pro aliis sacramentis, nec ullum suppletur criterium ad solvendam difficultatem de Confirmatione; in quo sacramento non probatur formam fuisse vel esse semper et ubique eandem, vel eandem fuisse materiam, cum Apostoli per solam manuum impositionem confirmarent nec secum ferrent tantam olei copiam ad turbas ungendas, et hodie adhibeatur insuper chrismatis unctio. — Quapropter negare potestatem Ecclesiae in determinanda specifica materia sacramentorum est præcludere viam solutioni multarum difficultatum, non pro sacramento Ordinis tantum, sed et pro Confirmatione, ut diximus; imo, addunt plures theologi, et pro Extrema Unctione, in qua forma, quæ nunc est *deprecativa*, fuit in certis locis et temporibus *absoluta*, ut ex antiquis ritualibus eruitur, vel etiam, ut plures dicunt, in Pœnitentia, in qua forma, quæ debet esse absoluta, fuit *deprecativa*. — His tamen responderi potest formam Pœnitentiæ, licet fuerit olim *grammatica* deprecativa, fuisse quoad sensum et logicē absolutam, et, e regione, formam Extremæ Unctionis, licet inveniatur grammaticē absoluta, esse quoad sensum ex toto contextu et adjunctis deprecativam¹.

XI. Qua ratione lis posset componi. — Desideret controversia, si possent theologi in his tribus convenire: 1º impositionem manuum et porrectionem instrumentorum esse tantum duos modos seu duo signa ad eandem rem exprimendam; 2º impositionem manuum æquivalere euidam porrectioni ad visum; 3º posse Ecclesiam alterutrum modum vel utrumque simul pro loco et tempore eligere.

1º Quod est primarium et essentialē in sacra ordinatione est signum sensibile aptum ad potestatem Ordinis manifestandam². Jam vero porrectio instrumentorum et im-

1. De hac quæstione cf. A. VACANT, *Diction. théol. cathol.*, I, 244-250; P. GARDEIL, *Revue Thomiste*, X, 449-452.

2. Citantur verba INNOCENTII IV, in cap. *Presbyter*, *De sacr. iterandis*: «Unde credimus quod, nisi essent formæ postea inven-

sitio manuum sunt duæ manifestationes ex se aptæ, quæ in eodem significato conveniunt, sicut duæ versiones ejusdem sententiæ¹. — Quod potest ex Concilio Tridentino suaderi : « Cum... perspicuum sit *per sacram ordinationem*, quæ VERBIS ET SIGNIS EXTERIORIBUS PERPICITUR, *gratiam conferri*, dubitare nemo debet, ordinem esse vero et proprie nuntium ex septem sanctæ Ecclesiæ sacramentis. Inquit enim Apostolus : Admoneo te, ut resuscites gratiam Dei, quæ est in te *per impositionem manuum* mearum². » Id ergo quod Concilium exhibet ut essentialia in Ordine sunt *verba et signa exteriora* ; inter illa porro signa est utique impositio manuum de qua loquitur Apostolus, sed non asseritur esse unicuique signum. Cum itaque porrectio et impositio sint quasi duæ versiones ejusdem rei seu duo signa exteriora, potest Ecclesia circa illos ritus disponere, quin sacramentorum substantiam immutet.

2^o Reponi potest impositionem manuum, prout in Ecclesia Orientali fieri solet, æquivalere cuidam porrectioni instrumentarum. Duplex quippe intelligi potest instrumentorum porrectio : vel ad tactum vel ad visum. Non fit quidem in Ecclesia Orientali nec fiebat in Ecclesia primitiva porrectio ad tactum ; sed fit et fiebat porrectio ad visum : eo ipso enim quod sancta dona sunt supra sacram mensam reposita, Ordinator, manus dirigendo a sanctis donis ad ordinandos istisque manus imponendo, sufficienter ipsis ostendit et porrigit ad visum sancta dona in quæ tradit potestatem.

3^o Cum igitur duo illi ritus substantialiter conveniant, potuit Ecclesia, non mutata sacramenti substantia, disponere ut fieret explicita porrectio ad tactum, valida tamen aliâ remanente sola porrectione ad visum.

Quæcum nulla est ratio cogens cur dicatur decretum Eugenii IV esse erratum et corrigendum.

Quæ ratio potest Confirmationi applicari : videlicet impositio manuum et chrismatis unctio sunt duo modi apti

1^o, sufficiens Bartholæus Meura : « *tu sacerdos* », vel alia æquivalentia verba ;... ad antiquissimas longinquissimas formas quæ occurrunt *Ecclæ ordinationi*. »

1. Cf. Const. Bucer, *De Sacramento*, t. I, pp. 37, 176 ; t. II, pp. 300 ss.

2. Rom. XXIII, cap. III ; DENZ., 959.

ad specialem hujus sacramenti effectum significandum ; uterque est manus *impositio* minus vel plus expressa ; potuitque Ecclesia ex potestate sibi a Christo tradita primum vel alterum eligere et pro loco et tempore imponere¹.

XII. Quid concludendum. — Rem iterum versabimur infra, ubi de Ordine. Interim retinemus, cum P. Galtier, S. J. (art. *Imposition des mains*, in *Diction. théol. cathol.*), decretum *pro Armenis* non posse a theologo rejici, cum sit : 1^o *actus Concilii*, siquidem vocatur *synodale* decretum ; 2^o *actus dogmaticus*, quo vult Concilium ecclesiasticorum sacramentorum *veritatem* in perpetuum tradere.

1. Scribit card. BILLOT, thes. XXXII, pp. 300-301 (edit. 1926) : « Nihil absurdi est, si quis diceret Apostolos prius confirmasse cum *simplici impositione manus*, per quam significatur derivatio virtutis a Christo ; postmodum vero ordinasse ut *manus impositio fieret unctione chrismatis in fronte*, quæ expressius sacramentalem effectum significat. »

ARTICULUS QUINTUS

DE SACRAMENTORUM VERBIS
EORUMQUE HABITUDINE AD RES

AD ART. 6 Q. LX S. THOMÆ

I. **Prima conclusio** : Ad rationem sacramenti in genere non requiritur ut verba rebus addantur ; et hujusmodi ordo veloris legis sacramenta.

PROBATUR 1^a PARS. — Sacramenta sunt in genere signorum ad placitum. Atqui de ratione signorum ad placitum non est ut constant rebus et verbis. Ergo nec de ratione sacramentorum in genere est ut rebus et verbis constant. — Declaratur minor. **Signa ad placitum** possunt significare vel ex institutione publica, sicut vexillum significat patriam, vel ex consuetudine, sicut vestimentum nigrum prodit luctum. Significatio est adeo aperta et omnibus nota, ut superfluant verba.

PROBATUR 2^a PARS. — Hujusmodi fuisse veteris legis sacramenta colligitur ex *Scriptura*. Ex *Genesi*, *Exodo* et *Levítico*, ubi tamen omnia quæ ad cultum pertinent describuntur, apparet nullum adhibitum fuisse verbum pro circumcisione, esu agni paschalis, ordinatione sacerdotum vel diversis purificationibus quæ poenitentiae sacramento respondent. Si quando proferbantur verba, vel non erant institutionis divinæ vel non erant de sacramenti essentia, sed potius ad cultus solemnitatem spectabant : sic benedictio sacerdotum in verbis quidem reponebatur, sed inter sacramenta recenseri minime potest. — Congruit ut sacramentorum significatio proportionetur fidei et cognitioni illius œconomiae ad quam pertinent. Atqui legi antiquæ conveniebat fides et cognitio minus explicita. Ergo etiam congruebat ut minus clara et explicita esset sacramentorum significatio ; hinc nulla verborum necessitas (III, ad 3). At vero, quia œconomia nostra importat cognitionem mysteriorum explicitam, requiritur etiam in

sacramentis perfecta significatio, quæ sit per verba. Unde sit

II. **Secunda conclusio** : In omnibus Novæ Legis sacramentis requiruntur verba, vel proprie vel æquivalenter sumpta.

Hanc conclusionem HODIE NULLUS THEOLOGUS INFICIATUR. Negavit tamen Durandus quoad Poenitentiam et Matrimonium¹ : quam sententiam nonnulli hæreticam vocant ; sed durius loquuntur, nam Durandus intendisse videtur verba *formaliter* sumpta.

Ut ergo probe intelligantur declarationes Concilii Florentini et Concilii Tridentini, exponendum est quid veniat nomine *rei* et *verbi* in sacramentis.

III. **Notio theologica rerum et verborum sacramentalium.**

Res dici possunt omnia quæ habent rationem materiæ sensibilis et determinabilis ; et *verbum* pariter dici potest quidquid exercet officium verbi, quod nempe determinat et clariorem reddit significationem, ut nutus. — Quamvis verba formalia in ceteris sacramentis concurrant, sufficiunt tamen in matrimonio verba æquivalentia, nempe scriptura vel nutus. Et, pari jure, licet in plerisque sacramentis requirantur res proprie dictæ, sufficere possunt in quibusdam actus humani, quatenus per aliud determinationem accipiunt : in poenitentia quippe contritio et confessio, quæ per absolutionem determinantur, rationem habent rei vel materiæ ; in matrimonio quoque, mutua corporum traditio est materia, et mutua acceptatio, quia ipsam traditionem determinat, habet rationem verbi et formæ.

IV. **Argumentum scripturisticum.**

Scriptura affirmat vel innuit concurrere in nostris sacramentis res et verba. De Baptismo : « *Baptizantes eos* (res seu materia) *in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti* (verba seu forma²). » — De Confirmatione autem *Actus Apostolorum* simul commemorant *orationem et imposi-*

1. Cf. DURAND., in *IV Sent.*, dist. 1 et dist. 13.

2. MATTH., XXVIII, 19.

tionem manuum¹. — De Eucharistia : « *Accipit panem (materia) et... Hec est corpus meum (verba)*². » — De Pœnitentia : « *Quorum remisistis peccata remittuntur eis et quorum retinueritis retenta sunt*³. » In hoc textu docetur institutam fuisse Pœnitentiam per modum iudicii, in quo verba deesse non possunt. — De Extrema Unctione : « *Ungentes oleo (materia), et orent super eum et oratio fidei salvabit infirmum (verba)*⁴. » — De Ordine nihil expresse traditur : Scriptura et Patres impositionem manuum recolunt, de forma silent. Sed natura ipsius sacramenti verba exigere videtur. Quum enim Ordo maximam conferat potestatem in corpus Christi sive verum sive mysticum, oportet ut ritus ipsi potestatem illam clare exprimat, quod sit per verba. — Idem de Matrimonio est tenendum : eo ipso enim quod est essentialiter contractus, debet per verba saltem æquivalentia manifestari.

V. *Traditio ecclesiastica.* — Priores Patres nihil de rebus et verbis recolunt præter ea quæ traduntur in Scripturis. Sed a sæculo iv jam sermo fit de re seu elemento et de verbis seu *benedictione*, signantur in Baptismo et in consecratione Eucharistiæ. De Baptismo scribit S. Augustinus : « *Et in aqua verbum mandat; detrahe verbum, et quid est aqua, nisi aqua? Accedit verbum ad elementum et fit sacramentum*⁵. » — De Eucharistia dicit S. Ambrosius : « *Prohemus non hoc esse quod natura formavit, sed quod benedictio consecravit*⁶. » Auctor libri *De Sacramentis*, qui est sæculi v vel vi, scribit : « *Sed panis iste est panis ante verba sacramentorum; ubi accesserit consecratio, de pane fit caro Christi... Consecratio autem quibus verbis est, cujus sermonibus? Domini Jesu*⁷. »

Traditio Ecclesiæ praxi universali et libris liturgicis antiquissimis manifestatur : variata sunt aliquatenus verba, sed omnes liturgiæ formulas quasdam exhibent pro sacramentis conferendis.

1. Act. Apost., viii, 15-17.

2. MATTH., xxvi, 26.

3. JOAN., xx, 23.

4. JAC., v, 14-15.

5. S. AUGUSTIN., in Joan., tract. LXXX, n. 3; P. L., xxxv, 1840.

6. De Mysteriorum, ix, 50; P. L., xvi, 405.

7. De Sacramentis, iv, 14; P. L., xvi, 439.

Accedit declaratio Concilii Florentini, in decreto pro Armenis : « *Hæc omnia sacramenta tribus perficiuntur : videlicet rebus tanquam materia, verbis tanquam forma et persona ministri conferentis sacramentum cum intentione faciendi quod facit Ecclesia : quorum si aliquod desit, non perficitur sacramentum*¹. »

VI. Rationes theologicæ seu argumenta congruentiæ.

Arg. I^{um}, ex parte Verbi, auctoris sacramentorum. Sacramenta Novæ Legis debent ipsum Institutorem quadantenus repræsentare. Atqui Institutor sacramentorum Novæ Legis est Verbum Patris carnaliter unitum. Ergo congruit ut sacramentum conficiatur ex verbo quodam elementis sensibilibus unito. Unde, sicut ex duplici naturæ unione fit in Christo una persona, ita ex unione rei sensibilis et verbi fit unum sacramentum, et, sicut perimitur Incarnatio si Verbum et natura humana disjungantur, ita desinit sacramentum si verbum a re separetur.

Arg. II^{um}, ex parte hominis, subjecti sacramentorum. Sacramentum debet assimilari homini cujus est spiritualis medicina et nutrimentum. Atqui homo ex duplici principio coalescit, corpore nempe visibili et anima spirituali. Ergo congruit ut sacramentum constet ex elemento sensibili et virtute quadam spirituali, quæ per verbum creditur et per verbum operatur².

Arg. III^{um}, ex parte significationis. Cum sacramenta sint in genere signi et sacramenta Novæ Legis sint perfecta, debent perfecte significare. Atqui significatio per verba est perfectissima, nam verba inter homines obliuierunt principaliter significandi, ut dicit S. Augustinus³. Ergo ad expressiorem sacramentorum significationem requirebuntur verba.

VII. Tertia conclusio : Omnia Novæ Legis sacramenta recte dicuntur constare materia et forma, rebus nempe tanquam materia, verbis tanquam forma.

1. DENZ., 695.

2. Jam animadvertimus supra, art. II, n. ix, Patres exhibere sacramentis elementum sensibile et invisibilem virtutem Spiritus Sancti.

3. S. AUGUSTIN., De doctrina christiana, lib. II, c. III; P. L., xxxiv, 37.

Veterum effatum erat sacramenta constare « elemento et verbo ». Vox quidem « forma » habetur apud S. Augustinum : « Quid de ipsa forma sacramenti loquar¹ ? » Et in Concilio Carthaginensi XVI sermo fit de « forma Baptismalis² ». Verum hic vox accipitur pro « formula », non autem sensu philosophico pro elemento determinante et speciem conferente. Scholastici porro, quo melius relationem exprimerent inter rem et verbum unitatemque signi sacramentalis efficacius assererent, novum effatum adhibuerunt : « sacramenta nempe constare materia et forma. » Quem loquendi modum celebrem facit Gulielmus Altissiodorensis, saeculo xiii ineunte, scilicet circa 1215 ; approbat **D. Thomas**, hic ad 2 et a. 7 ; deinde **Concilia** Constantiens³, Florentin⁴ et Tridentin⁵. Hinc doctrina illa « canonizata » dicitur⁶.

Probatur vero formulam esse aptissimam ad unitatem signi et habitudinem utriusque elementi ad invicem exprimentam. — Quando duo aliqua in constituendo aliquod tertium illa comparantur, ut unum se habeat tamquam determinabile et perfectibile et alterum tamquam determinans et perficiens, hæc uniuntur per modum materiae et formæ. Atqui in constituendo sacramentum res se habent ut determinabiles et perfectibiles, quia earum significatio ulteriori determinatione indiget ; verba autem se habent ut determinantia et perfectiva, quia eorum significatio est maxime expressa et perspicua. Ergo res et verba in constituendo sacramentum uniuntur per modum materiae et formæ. — Ratio majoris est quia materia est potentia ac proinde perfectibilis et determinabilis, forma autem est actus et ideo determinat et perficit. Quocirca, quidquid determinari indiget, materiam imitatur et dici potest materia ; quidquid autem actuatur et determinat, formam imitatur et dici potest forma.

1. *De peccat. remissione*, lib. 1, c. xxxiv ; *P. L.*, xliv, 146.

2. *Qui.* 2 ; *DENZ.*, 102.

3. Interrogat. 22 ; *DENZ.*, 672.

4. *Decret. pro Armenis*, *DENZ.*, 695-701.

5. *Sess.* XIV, cap. 1 et iii et can. 4 ; *DENZ.*, 895, 896, 908 et 914. Explicentur in Tract. *De Penitentia*, q. 1, art. 1, n. iv, cur Trident., loquens de rebus poenitentis, dicat modo « materia », modo « quasi materia ».

6. Ita CAJETANUS, in q. xc, art. 1.

VIII. Quarta conclusio : Materia et forma sunt partes essentielles et intrinsecæ omnibus sacramentis.

Thesim admittunt SAT COMMUNITER THEOLOGI. — Negat tamen Cabrera ; Suarez vero, Bellarminus et Vasquez exceptionem ponunt pro Eucharistia, quæ, cum sit res permanens, non potest constare essentialiter ex verbo transeunti¹. — Conclusio tamen est **D. Thomæ** : « Verba et res sunt de essentia sacramenti². » « Quodlibet sacramentum distinguitur in materiam et formam sicut in partes essentiali³. »

Probatur ratione. Illæ partes sunt intrinsecæ et essentielles, ex quibus resultat una essentia. Atqui ex materia et forma sacramentorum conflatur una essentia unius signi sacramentalis : invalidum quippe est sacramentum si verba desint aut materia, sicut desinit homo cum anima et corpus separantur. Ergo.

Quæ etiam pro Eucharistia valent. Nam Eucharistia ut sacramentum est signum gratiæ sensibile ac perfectum. Atqui signum non est perfectum nisi in rebus et verbis reponatur. Ergo Eucharistia ut sacramentum et verbis constat. — Licet autem verba sint transeuntia, remanent virtualiter in speciebus consecratis, quæ non sunt nec remanent tales nisi virtute verborum. Quia igitur Eucharistia non remanet sacramentum nisi virtute verborum, latendum est verba virtualiter remanentia esse de illius essentia.

1. Cf. GONET, disp. I, art. 7.

2. S. THOM., *IV Sent.*, dist. 1, q. 1, a. 3, ad 2.

3. III P., q. xc, a. 2.

ARTICULUS SEXTUS

DE VERBORUM SACRAMENTALIUM DETERMINATIONE
ET INDOLE

AD ART. 7 Q. LX S. THOMÆ

I. In sacramentis Novæ Legis requiritur determinata verborum forma.

In sacramentis nostris verba se habent par modum formæ, res autem sensibiles per modum materiæ. Atqui in omnibus compositis ex materia et forma *magis* requiritur determinata forma quam determinata materia, cum sit forma principium determinationis et specificationis. Ergo, si requiruntur in sacramentis determinatæ res, ut jam probatum est, multo magis oportet esse determinata verba.

II. Hic iterum surgit quæstio de modo quo Christus verba sacramentorum determinaverit. — Potuisset certissime formam usque ad apicem determinare, vel potius sensum quam verba. Determinatio quoad phrasim et indolem grammaticam est determinatio *materialis*; determinatio autem quoad sensum est determinatio *formalis*.

Sufficere determinationem formalem NULLATENUS AMBIGITUR, ac subinde parum refert phrasis et indoles grammatica; valetque sacramentum in omni lingua, dummodo idem relectur sensus; sicut forma Baptismi apud Græcos: « Baptizatur servus Dei in nomine Patris, etc., » idem sonat ac forma latina: « Ego te baptizo in nomine Patris, etc. »

In sententia quæ tenet Christum determinasse in genere tantum materiam et formam sacramentorum, potest Ecclesia verba propria rebus adaptare. Imo, etiam in sacramentis a Christo specificè determinatis, variatio grammatica validitati non offieit, si retinetur sensus.

III. Non semper clare constat eundem retineri sensum.

Nec enim sufficit semper sensus implicitus, sed requiritur quandoque explicita verborum distinctio, sicut in

Baptismo salis non est SS. Trinitatem recolere, sed, quia forma sacramenti debet clare et expresse fidei respondere, debent tres personæ *explicite* nominari¹.

Requiritur insuper ut minister utatur *verbis communiter usitalis*, ne forte oriatur dubium in mente audientium; hinc dubia esset forma: Ego te baptizo in nomine Genitoris et Geniti et Sancti Flaminis. Licet idem in se sit sensus, verba tamen illa, utpote minus usitata, non statim illum ingerunt menti fidelium, et, quia dubia esse potest intelligentia, dubia quoque reputatur forma.

IV. Ad doctrinæ complementum, quæri solet utrum verba sacramentorum sint solum concionatoria an etiam consecratoria. — **Errores. DOCTRINA CATHOLICA.** — Juxta Lutheranos, qui continent fidem solam justificare, sacramenta sanctificant fidem excitando. Quia autem fides est « ex auditu » et prædicatione, sacramenta sunt prædicationis adminicula fidem excitando et nutriendo. Ad hoc autem requiritur ut verba sacramentalia sint per modum sermonis, concionis, prædicationis, quæ valeant fidem ingerere aut alere. — Imo, juxta Calvinistas, quum proferrunt verba concionatoria, Spiritus Sanctus excitat fidem in prædestinatis, remanente infructuoso sacramento in non prædestinatis. — Juxta modernistas et præsertim Loisy, sacramenta non sunt nisi signa fidei manifestativa, quæ idcirco sunt institutionis ecclesiasticæ. Ilinc **prop. damn.** in decr. *Lamentabili*, 3 julii 1907: « Sacramenta eo tantum spectant ut in mentem hominis revocent præsentiam Creatoris semper beneficam². »

Juxta CATHOLICAM VERITATEM, verba formæ sunt consecratoria, quæ nempe conjuncta materiæ illam *consecrant* et *elevant* ad rationem sacramenti practici, reapse efficacis quod significat; quin potius, juxta Thomistas, est in verbis formæ *vis* quædam divina quæ concurrit per modum instrumenti physici ad gratiæ productionem.

V. **Conclusio:** Verba quibus conficiuntur sacramenta Novæ Legis non sunt concionatoria, sed consecratoria.

1. Cf. S. THOM., infra, q. LXVI, a. 5.

2. Propos. 41; DENZ., 2041.

Arg. I^{ma}. Certum est requiri in nostris sacramentis determinata verba. At non requirerentur verba determinata, si essent mere concionatoria; predicatio quippe, excitatio ad fidem, innumeris modis fieri potest, imo alia verba essent aptiora quam forma præsens; sic in Baptismo expressiora essent verba Christi: *qui crediderit et baptizatus fuerit...*, et in Eucharistia: *qui manducat meam carnem et bibit meum sanguinem habet vitam eternam*, etc.

Arg. II^{ma}. Si primario ordinarentur verba ad excitandam fidem, non essent valida sacramenta nisi in his in quibus excitari potest fides. Atqui valent sacramenta, v. g. Baptismus, in his in quibus excitari nequit fides, sicut in parvulis vel amentibus, Ergo. — Reponbat Lutherus pueros hunc per miraculum audire verba et credere; sed hujusmodi miracula adstruere est responsio sententiae desperatae. — Calvinus vero niebat baptismum infantum interim remanere informem et profuturum esse solummodo quando poterunt infantes significationem percipere. Absurdum effugium: quid enim, si pueri decedunt, si postea ad significationem baptismi non attendunt, etc., etc.?

Arg. III^{ma}. Si verba non aliud haberent munus nisi fidem antiendi, deficeret veritas sacramenti ubi deficit veritas fidei. At non deficit veritas sacramenti ubi deficit veritas fidei, nam valet baptismus haereticorum. Ergo.

Arg. IV^{ma}. Illa verba sunt consecratoria quae rem eliciunt sacram. Atqui verba sacramentorum efficiunt rem sacram. Ergo. Prob. min. Verba sacramenti, utpote signi practici et ex opere operato, faciunt quod significant. Atqui significant rem sacram, ut dictum est (a. 2). Ergo rem sacram eliciunt.

Quam doctrinam jam pulcherrime expressit Hugo a S. Victore: « *Sacramenta gratiae per invocationem Trinitatis sanctificationem in se suscipiunt ac deinde sanctificationem conferunt, ut sint ex sanctificatione sanctificantia* ».

ARTICULUS SEPTIMUS

DE MUTATIONE IN FORMA VEL MATERIA SACRAMENTORUM

AD ART. 8 Q. LX S. THOMÆ

I. Verbis sacramentalibus non licet addere vel subtrahere aliquid tale ut sensus corrumpatur.

Ut sacramentum sit validum, oportet ut *serventur verba Christi, saltem æquivalenter*; quia non operantur sacramenta, signa ad placitum, nisi ex virtute Institutoris. Atqui non jam remanent verba Christi, si sensus, sive per additionem sive per subtractionem, corrumpatur. Ergo. — Destruiitur porro sensus, si mutatio sit substantialis, dum variatio accidentalalis non evertit rei essentiam.

Monet Concilium Tridentinum *nil posse Ecclesiam circa substantiam sacramentorum*¹. Jam vero substantia sacramentorum ex materia et forma necessario coalescit. Pessumdatur ergo sacramentum, si mutetur essentialiter forma vel materia.

II. Quotuplici modo fieri possit mutatio in forma.

Indicatur in his tritis versibus:

« Nil formæ demas, nil addas, nil variabis,

« Transmutare cave, corrumpere verba, morari. »

Mutatio igitur in forma fieri potest: *diminutione*, aliquid subtrahendo; *additione*, verbum vel plura verba adjiciendo; *variatione*, verbis præscriptis alia substituendo; *transpositione*, ordinem verborum intervertendo; *corruptione*, verba quasi mutilando aut male pronuntiando; *interruptione*, prolationem verborum suspendendo.

Diminutio est mere accidentalis, quando integrum relinquit sensum, ut si omittatur *enim* in forma Eucharistiae; substantialis vero censetur, si corrumpit sensum

1. Sess. XXI, cap. ii; DENZ., 931. — Quonam sensu id sit intelligendum explicavimus supra, art. iv, n. vii ss.

vel dubium reddit. Hinc, juxta omnes, invalidum Baptisma, si unius personæ SS. Trinitatis nomen prætermittatur¹.

Ablutio est substantialis, si mutatur sensus, vel ex ipso vocabulo addito: Ego te baptizo in nomine Patris *majoris* et *Filii minoris*, vel ex intentione ministri qui errorem in ritu intenderet, ut si quis adderet: *Et in nomine B. Virginis Mariæ*, intendendo Baptismum conferre in nomine B. Virginis *sicut* in nomine Trinitatis, quo baptismus consecratur: talis enim sensus esset contrarius veræ fidei. Si vero sit tantum ex indebita devotione, ut intercessio B. Virginis prosit baptizato ad conservandam gratiam baptismalem, non tollitur perfectio sacramenti.

Variatio est substantialis invalidumque efficit sacramentum, si verbis præscriptis substituuntur voces diversi sensus, v. g. si, loco « *Ego te baptizo in nomine Patris*, etc. », dicitur: *Ego te baptizo in nomine B. Virginis Mariæ*. Accidentalis tantum variatio est nec offret validitati, si sit per synonyma, aut per voces diversi quidem idiomatis sed sensus æquivalentis, ut si dicitur « *Ego te ablavo* » pro « *Ego te baptizo* ».

Transpositio, si tollit sensum locutionis, sacramentum efficit invalidum, sicut patet de negatione præposita vel postposita signo, vel si Filius in Trinitate ponatur prius Patre. Secus autem, si sensum non variat, juxta illud Philosophi: « *Nomina et verba transposita idem significant².* »

Corruptio non tollit veritatem sacramenti, si eundem generat sensum in mente audientium, ut si quis dicat: *In nomine Patris et Filias*. Quamvis enim hujusmodi verba corrupte prolata nihil significant ex virtute impositionis, accipiuntur tamen ut significantia ex *accommodatione* usus³. — Facilius fit corruptio substantialis ex parte principii dictionis, v. g. si dicatur *Matris* loco *Patris*, quam ex parte finis, ut si dicatur *Spirituus* loco *Spiritus*.

Interruptio, si tanta sit ut intercipiatur intentio pronuntiantis, tollit sensum et consequenter veritatem sacramenti; remanet autem sacramentum, quum interruptio parva est, quæ intentionem proferentis et intellectum verborum non aufert; ut, si minister baptizando post verba: *Ego te baptizo*, diceret confabulantibus: *tacele*, et statim reliquum formæ prosequeretur, ait Billuart, in h. l., etiam conficeret sacramentum.

III. De mutatione in materia.

Mutatio est *substantialis*, quando adhibetur res sensibilis *diversa* ab illa quam instituit Christus: diversa quidem vel *physice*, ut si loco aquæ naturalis sumatur aqua rosacea; vel *moraliter*, secundum æstimationem communem, ut si loco aquæ apponantur glacies vel nix quæ non sint in aquam conversæ. Pariter in Eucharistia, si quis adhibeat massam farinæ non coctam; quia, licet forte non differat chimice a farina cocta, non adhibetur tamen communiter ad nutritionem nec censetur panis in æstimatione communi. Idem tenendum, si materiæ a Christo electæ adjungatur alia substantia in magna quantitate, v. g., si pani misceantur ova vel butyrum cum quodam excessu, quia jam non est panis communiter adhibitus.

Remanet autem valida materia, si mutatio sit *in accidentibus*, ut si aqua sit calida vel frigida, si panis sit fermentatus vel azymus.

Quoad cætera, consulantur moralistæ et casuistæ.

1. Videatur declaratio ZACHARIÆ Papæ, an. 748; DENZ., 297.

2. *Perihermeneias*, II, c. 1. — Cf. S. THOM., in. h. l.

3. Ex accommodatione etiam idem generatur sensus in ista formula: « Ego te baptizo in nomine Patri, Filii et Spiritui Sancto. » Quapropter S. Officium, die 3 augusti 1889, validum declaravit Baptismum a Funkinensi catechista sub illa forma ministratum. Habetur in *Collectan. S. C. Propag. Fid. Rom.* 1893, n. 531.

QUÆSTIO SECUNDA

DE NECESSITATE ET EXISTENTIA
SACRAMENTORUM

AD Q. LXI S. THOMÆ

Inquiruntur *rationes institutionis sacramentorum* in omni oratione, sive in veteri sive in nova Lege. — Non agitur de necessitate absoluta, sed de necessitate congruentiæ: utrum requiratur an melius esse pro humana salute ut instituta sint sacramenta (a. 1). — Tripliciter autem considerari potest natura humana: in statu innocentie (a. 2), post lapsum et ante Christum (a. 3) ac post Christum (a. 4).

ARTICULUS PRIMUS

DE CONVENIENTIA SACRAMENTORUM ABSOLUTE

AD ART. I S. THOMÆ

I. Pulchræ sunt congruentiæ quæ necessitatem moralem institutionis sacramentorum ostendunt. — Prima quidem, ex conditione naturæ humanæ in se consideratæ. — Modus naturæ humanæ proprius est ut per corporalia et sensibilia in spiritualia et intelligibilia ducatur. Atqui congruum est ut divina Providentia unicuique secundum modum suæ naturæ provideat. Ergo congruit ut Deus homini auxilia salutis conferat sub signis sensibilibus, seu sacramentis, quibus ducatur homo in rerum spiritualium cognitionem et intelligentiam.

II. Altera congruentia, ex conditione hominis lapsi. — Ibi de betremedium apponi, ubi homo patitur morbum.

Atqui homo morbum patitur rebus corporalibus nimis adhærendo. Ergo congruit ut per res corporales, id est per signa et symbola sensibilia, administretur homini medicina spiritualis ad propriam ipsius salutem. Ratio argumenti præcipua est quia sapiens medicus rebus utitur in quibus maxime delectatur ægrotus: si enim alias applicaret, non acciperetur ab ægroto. Ita, si Deus spiritualia nuda proponeret, non adhæreret ipsis libenter animus noster corporalibus deditis. — Alia argumenti forma: Divina Providentiæ congruit ut quod est homini occasio ruinæ fiat ipsi salutis causa. Atqui creatura corporalis est sæpius homini occasio ruinæ. Ergo congruit ut creatura corporalis, ad nobilitatem sacramenti elevata, fiat salutis nostræ instrumentum.

III. Tertia congruentia, ex studio actionis humanæ. — Cum homo libenter circa corporalia operetur nec possit facile ab exercitiis sensibilibus avocari, nudis spiritualibus vacando, congruit ut per quædam opera sensibilia sanctificetur et a pravis operibus retrahatur. Atqui hujusmodi opera sensibilia sanctificativa sunt sacramenta. Ergo congruit ut visibilia instituta sint sacramenta.

IV. Quarta congruentia, ex necessitate vinculi sensibilis in societate fidelium (Arg. *sed contra*). — Necesse est ut adsint inter fideles quedam tessere, notæ et symbola, quibus fideles invicem cognoscantur, ab infidelibus discriminantur et in consensionem ac unitatem ejusdem fidei ejusdemque cultus conveniant et adunentur. Atqui instrumenta hujusmodi unitatis sunt sacramenta visibilia et sensibilia. « Perspicuum est, ait Leo XIII, nihil inter homines communicari, nisi per externas res quæ sensibus percipiuntur, posse¹. » Ergo ad unitatem fidelium necessaria fuit sacramentorum institutio.

V. Compendium breviter exhibetur. — Prima itaque ratio, quæ spectat ad nostrum intelligendi modum, pertinet ad nostram *eruditionem*; secunda, ad nostram *curationem*;

tertia, ad nostram exercitationem; quarta, ad nostram adulationem in unum Ihesum corpus¹.

VI. Confirmatur ex historia religionum. — Compertum est ubique homines ritibus externis, tamquam signis purificationis et sanctificationis, uti vel abuti, et de facili magica indulgere artibus, nisi divinitus adjuventur. « Morum ergo Deus nobis gessit, sicut pulchre dicit Soto, ut, sacramentorum varietate oblectati, ad nostram comparandam salutem essemus propensiores. Delectat enim nos nunc basilicas extruere, mox sacrificia celebrare, deinde orare, et nonnumquam hymnos cantusque intonare divinos. Aliis incumbit sacramenta ministrare, atque alios expedit suscipere, per quæ quidem virtutum munera a cunctis infidelium virtutibus distrahimur. Id quod in illis neophytis novi orbis experimento comperitur. Mirum enim in modum in istiusmodi caeremoniis exultantur, per quas a sua idololatria semoventur². »

ARTICULUS SECUNDUS

DE CONVENIENTIA ET EXISTENTIA SACRAMENTORUM ANTE LAPSUM

AD ART. 2 Q. LXI S. THOMÆ

I. Triplex quæstio fieri solita. — Theologi generatim triplicem hac de re movent quæstionem : 1^o utrum de facto in statu innocentie exstiterint sacramenta ; 2^o utrum, si status permansisset, fuissent sacramenta ; 3^o utrum, Adamo non peccante sed peccantibus quibusdam ex posteris, fuissent sacramenta.

II. Prima conclusio : Nullum de facto exstitit in statu innocentie sacramentum.

Ita FERE COMMUNITER THEOLOGI, exceptis Alexandro Halensi, Durando, quibus aliquatenus adhaerent Catharinus, Petrus Soto, existimantes matrimonium fuisse jam sacramentum¹.

Probatur conclusio. — Existentia eorum quæ a libera Dei voluntate pendent asseri nequit nisi ex revelatione vel ex inductione aut deductione legitima. Alqui de existentia sacramentorum in statu innocentie silel penitus revelatio tum Scripturæ tum Traditionis ; aliunde crui nequit per inductionem aut deductionem, quia sunt potius rationes in contrarium. Ergo. — Prima ratio, brevis temporis quo duravit status ille. Secunda quidem, *fundamentalis ratio*, quam tradit Angelicus, est inutilitas vel inopportunitas sacramentorum in illo statu. Ratio propter quam instituta sunt sacramenta est tum hominis *eruditio*, ut cognitionem rerum spiritualium per signa sensibilia consequatur ; tum hominis *sanatio*, quatenus sacramenta sunt spirituales medicinæ. Atqui in statu innocentie non indigebat homo sacramentis quoad eruditionem : quia, sicut

1. Cf. P. MONSABRÉ, Confér. à Notre-Dame, *Les Sacraments*.
Videntur etiam HUGO A S. VICTORE, *De Sacramentis*, lib. I, P. IX,
c. III.

2. Moro, in *IV Sent.*, dist. I, q. II, a. 1.

Cf. DURAND, et cæter. in *IV Sent.*, dist. I, q. II ; ALEXAND.
HALLENS. III P., q. I, membr. 2, a. 1.

corpus subdebatur animæ et vires interiores superioribus et mens Deo, ita cognitio non e corporalibus hauriebatur, sed a Deo per infusionem accipiebatur; nec quoad sanationem: quia nullus erat in eo status morbus. Ergo non fuerunt in illo status sacramenta: neque ut ordinantur ad remedium peccati, neque ut ordinantur ad animæ perfectionem.

III. Difficultas. — Reponunt adversarii *alimentum ligni vite* fuisse illius status sacramentum et eo sensu afferunt auctoritatem Augustini, qui dicit fuisse in ligno vite « sacramentum ».

Respondetur: Manifestum est loqui Augustinum de sacramento latissime accepto, prout designat omnem rem sacram et occultam; erat quippe *alimentum illud* res quantum mysteriosa, non tamen gratiæ instrumentum pro homine, qui cognitionem et perfectionem, non ab inferioribus, sed a Deo accipiebat. — Idem dicendum est de *matrimonio* (ad 3), quod fuit quidem signum mysteriosum, non tamen sacramentum proprio dictum.

IV. De altera questione jam *sciundum theologos*. Probabilem existimant sacramentorum institutionem pro illo statu *Tolcius, Sylveins*, partim ad tuendam hominum consensionem in unum cultum, partim ad fervorem excitandum et præsertim ad augmentum gratiæ ex opere operato producendum. *Cajetanus* videtur huic sententiæ favere, dum reponit S. Thomam loqui solum de statu innocentie qui de facto existit. — Ratio tamen D. Thomæ est universaliissima et pro omni statu valet. Ideo *communiter Thomistæ* docent sacramenta præ se ferre quamdam incongruitatem cum statu illo, licet non repugnent simpliciter. — *Snarez*, qui propugnat futuram fuisse in illa hypothesi Incarnationem, reponit futura non fuisse ante Incarnationem sacramenta, bene autem post Incarnatio-

1. S. AUGUSTIN., *De Genes., ad Iter.*, lib. VIII, c. IV; P. L., XXXIV, 376.

2. Cf. Commentatores S. THOMÆ, in li. I.: CAJETAN., *TOLEF.*, SYLV., *SNAREZ*, etc.

3. Cf. GONZ., *obp.* II, act. I.

nem, saltem Eucharistiam et Ordinem; sed hæc non profert nisi divinando, etiam admissio Incarnationis facto.

V. Secunda conclusio: Congruum non erat ut instituerentur sacramenta, etiamsi perdurasset innocentie status.

Probatur. — Requirit ille status ut homo perfectionem suam a superioribus accipiat. Atqui, si sacramenta uteretur, perfectionem suam ab inferioribus, nempe a signis sensibilibus, emendicaret. Ergo non servaretur modus illi statui conveniens.

Valet iterum ratio jam assignata. Instituuntur sacramenta vel ad hominis sanationem et eruditionem vel ad gratiæ collationem. Atqui sacramenta in illo statu non profuissent ad curationem, cum natura fuisset integra; nec quoad eruditionem, cum scientia a superioribus recepta esset; nec quoad gratiam, quæ per modum naturæ infusa esset et per actus meritorios sufficienter aucta, non autem per usum rerum corporalium et inferiorum.

Adunatio porro in unam societatem et excitatio fervoris fieri potuissent independenter ab istis mediis imperfectis.

VI. Tertia conclusio: Adamo non peccante sed peccantibus quibusdam posteris, nullum fuisset sacramentum vi præsentis decreti. — Ita Thomistæ.

Probatur. — Gratia sacramentorum vi præsentis decreti est gratia Redemptoris, ideoque, licet etiam contra peccatum actuale ordinetur, supponit necessario peccatum originale: nisi enim fuisset peccatum originale, ut prius probatum est, non fuisset Incarnatio nec ideoque gratia Redemptoris, sed tantum gratia Dei. Atqui in illa hypothesi fuisset solum peccatum actuale sine originali. Ergo non fuisset gratia sacramentalis nec sacramentum vi præsentis decreti.

VII. De modo quo potuissent in illa hypothesi homines gratiam recuperare.

Potuisset quidem Deus alia condere decreta, peccatum gratuito condonare, vel gratiam per seipsum immediate

1. Cf. *De Incarnatione*, q. 1, a. III, q. IV, a. VI.

vel mediante instrumento infundere; nihil possumus, nisi divinando, asserere; sed, attento actuali Incarnationis motivo, tenemus futura non fuisse, vi presentis decreti, in illo statu, sacramenta.

Modus illi œconomiae conveniens fuisset gratiam recuperare per actus contritionis et charitatis, sub influxu gratiæ actualis quam Deus misericorditer tribuisset. « Unde, si in statu innocentiae, ait Conet, aliqui homines peccassent, non recuperassent gratiam mediantibus sacramentis, sed per actus charitatis et contritionis, quos, ad perfectiorem Dei cognitionem, facilius in eo statu eliciere potuissent quam nos; subindeque sacramento poenitentiae, supplente vices perfectæ contritionis, non indignissent, sicut nos¹. »

ARTICULUS TERTIUS

DE CONVENIENTIA ET EXISTENTIA SACRAMENTORUM POST PECCATUM ANTE CHRISTUM

AD ART. 3 Q. LXXI S. THOMÆ

I. Prima conclusio : Oportebat seu maxime congruebat ut post peccatum et ante Christi adventum quædam instituerentur sacramenta; minus quidem determinata sub lege naturæ, magis vero determinata clariorisque significationis sub lege mosaica.

PROBATUR I^a PARS. — Oportuit ante Christi adventum esse quædam visibilia rerum spiritualium signa, quibus homo sanctificaretur. Atqui post peccatum nullus sanctificatur nisi per fidem saltem implicitam in Christum et per gratiam Christi. Ergo oportuit esse quædam signa visibilia protestativa fidei in Christum venturum et significativa gratiæ Christi. Sed signa visibilia protestativa fidei in Christum et significativa gratiæ Christi sunt sacramenta, ut constat ex tradita jam notione sacramenti. Ergo oportuit ante Christum esse sacramenta¹.

PROBATUR II^a PARS. — Sacramenta debent respondere œconomiae ad quam pertinent et fidei cuius sunt protestationes; ac proinde, quo perfectior est œconomia et expressior fides, eo clarior debet esse sacramentorum significatio. Atqui sub lege mosaica perfectior erat œconomia et expressior fides quam sub lege naturæ. Ergo expressior et clarior debuit esse sacramentorum significatio sub lege mosaica quam sub lege naturæ. — Ratio minoris est quia fides et revelatio successiva augmenta suscipiunt, juxta illud Gregorii M. : « *Per incrementa temporum crevit scientia spiritualium patrum*². » Paucae enim erant in lege

1. CONET, disp. II, art. I, n. 40.

1. Cf. S. THOM., IV Sent., dist. I, q. 1, a. 2, q. IV.

2. S. GREGOR. M., lib. II in Ezechiel., homil. IV, v. 12; P. L., LXXVI, 980.

naturæ revelationes externæ, sed Deus interius illuminabat; hinc homo, v. g. propheta, vel paterfamilias, ex divino instinctu eligeat signa quibus utendum erat. Frequentiores autem fiebant revelationes externæ, prophetiæ in lege mosæ; ac proinde clarior fides, determinatio cultus, expressiora sacramenta. (Cf. ad 2)

II. Secunda conclusio: In statu legis naturæ, unum saltem existit sacramentum pro infantum saluto, ad deletionem peccati originalis institutum.

PROBATUR. — In statu legis naturæ debuit esse aliquod remedium a Deo institutum in deletionem peccati originalis. Atqui remedium illud erat sacramentum. Ergo in lege naturæ unum saltem existit sacramentum.

MAJOR illa est certa, ut nemo illam inficari audeat: constat enim ex voluntate Dei salvifica. Hæc quippe voluntas ad omnia pertinet ad extantia. Atqui non se extenderet ad omnia, si defuisset remedium pro infantibus ad deletionem peccati originalis: cum enim non possent pater propriis actibus justificari, fuissent inclutabili necessitate damnandi, nisi voluissent parentes aliquo remedio ipsis opulari. Existentium illius remedii affirmat S. Augustinus¹, cui consonat effatum Innocentii III²: « Absit ut omnes parvuli qui moriuntur pereant »; quæ verba sunt generalissima et etiam ad parvulos Veteris Testamenti possunt et debent referri.

PROBATUR MINOR. — Remedium naturæ fuisse sacramentum est SENTENTIA HODIE TENENDA³. Dubitarunt tamen nonnulli Moralæ. Quia enim dicit S. Gregorius Magnus⁴ generaliter parvulos per solam fidem parentum justificari, hinc putant S. Bonaventura, Soto, Vasquez, suffecisse fidem internam, quin necessario manifestaretur; Hugo a

1. S. AUGUSTIN., V Cont. Julian., cap. xi, n. 45; P. L., XLIV, 801-810.

2. INNOCENT., III, pap. Majores, De Baptismo et ejus effectu.

3. Cf. FRANZELIN, ibid., III; DE AUGUSTINIS, HURTER, etc.

4. S. GREGORIUS M., lib. IV Moral., c. iii: « Quod vero apud nos valid. upon baptizandis, hoc est apud veteres vel pro parvulis nota fides, vel pro infirmis virtus sacrificii, vel pro his qui ex alioque Aliter proderant mysterium circumcisionis. » P. L., LXXV, 635.

S. Victore contendit fidem externam fuisse meræ devotionis, non necessitatis. Sententia vero inter scholasticos sat communis tenet remedium naturæ fuisse ritum externum fidei protestativum et rationem habuisse veri sacramenti. — Est doctrina S. Augustini ante datam circumcisionem famulos Dei aliquo sacramento opitulatos fuisse parvulis suis¹. Nec contrarius est S. Gregorius² per « solam fidem » non excludit protestationem fidei exteriorem, sed tantum sacrificia, quæ non erant parvulis necessaria sicut adultis. — Fuisse sacramentum evincit ratio theologica. Remedium naturæ non erat actio parvuli, qui nondum erat actus humani capax, sed actio parentum vel aliorum. Jam vero actio humana, licet possit cum gratia justificare proprium subjectum, nequit tamen alios justificare nisi ex institutione divina. Comperimus ergo remedium naturæ fuisse actionem humanam ex divina institutione justificantem. Porro actio quæ alios sanctificat non potest esse meræ interna, sed fieri in alios debet modo humano, visibili; externo, ut possit vere protestari fidem et aggregare subjectum populo Dei. Ergo remedium naturæ erat actio externa, ideoque signum sensibile, ex divina institutione sanctificans homines. Atqui actio externa, seu signum sensibile, ex divina institutione sanctificans homines, non potest aliud esse quam sacramentum. Ergo tenendum est remedium naturæ sacramentum fuisse.

III. Cujusnam modi fuerit tale sacramentum.

Non est facile determinare. Existimat Angelicus fuisse aliquam orationem, vel benedictionem, quæ erat quoddam signaculum fidei³.

IV. Tertia conclusio: PROBABLE videtur plura existisse in lege naturæ sacramenta.

Angelicus reponit pœnitentiam inter sacramenta legis naturæ: « Ante legem scripturæ erant quædam sacramenta necessitatis, sicut illud fidei sacramentum quod ordinabatur ad deletionem peccati originalis; et similiter pœni-

1. S. AUGUSTIN., loc. cit. — Cf. De Nuptiis et Concupisc., lib. II, c. xi, n. 24; P. L., XLIV, 450.

2. S. THOM., III P., q. LXX, a. 4, ad 2.

tentia; quæ ordinabatur ad deletionem peccati actualis¹. »
 « In veteri lege et in lege naturæ erat aliquo modo sacramentum poenitentiae². » — Ratio suffragatur. Cum enim difficillimum sit homini lapsi per contritionis actus ad justificationem redire, congruum omnino est ut Deus illum aliquo remedio vel sacramento adjuvet. Hinc moralis necessitas sacramenti poenitentiae.

Item, quia opus arduum est conservatio gratiæ per longum tempus, opinari licet Deum servis suis opitulatum esse per aliquod sacramentum præfigurativum Eucharistiæ, ejusmodi erant oblationes. — Hinc admittit S. Thomas oblationem Melchisedech fuisse sacramentum illius status: « Sacramentum Melchisedech, quod fuit ante legem³. » « Oblationes et decimæ tam in lege naturæ quam in lege Moysis... erant sacramenta⁴. »

V. Quarta conclusio : Circumcisio verum fuit Legis Mosaicæ sacramentum.

Circumcisionem fuisse sacramentum præfigurativum baptismatis nostri docent et Patres et Theologi. Id expresse asserunt S. Cyprianus⁵; S. Augustinus, qui vocat circumcisionem sacramentum illius temporis et figuram baptismi⁶; S. Thomas, qui docet in circumcissione deleri peccatum originale et conferri omnes gratiæ effectus, non ex virtute quidem circumcisionis, sed ex virtute fidei passionis Christi, ejus signum erat circumcisio⁷.

Haec est præcise ratio theologica. Signum sensibile significativum gratiæ sanctificantis est proprie dictum sacramentum. Atqui circumcisio erat signum sensibile significativum gratiæ sanctificantis, qua originale peccatum delebatur. Ergo verum fuit sacramentum.

VI. In Lege Mosaica, præter circumcisionem, plura

exstiterunt sacramenta. — Angelicus Doctor existimat fuisse aliqua alia sacramenta: quædam pro toto populo, ut expiationes et purificationes ac esum agni paschalis; quædam vero pro solis sacerdotibus, ut ipsam consecrationem sacerdotalem et esum panum propositionum. Quatuor ergo, juxta Angelicum¹, fuerunt Legis Mosaicæ sacramenta: 1^o aliquod sacramentum figurativum Baptismi, scilicet circumcisio, contra peccatum originale; 2^o aliquod sacramentum figurativum Eucharistiæ, nempe esus agni paschalis et panum propositionum; 3^o aliquod sacramentum figurativum Poenitentiae, variae nempe lustrationes et expiationes; 4^o aliquod sacramentum figurativum Ordinis, scilicet consecratio sacerdotum.

Certo exstabant illæ ceremoniæ, a Deo institutæ; ex se aptæ erant ad significandam gratiam et ad homines Deo coniungendos; hinc ratio supponendi illas fuisse sacramenta, non tamen ratio demonstrativa.

Quam interpretationem suggerant Patres et Concilia. Nam S. Augustinus inculcat plura fuisse in lege mosaica sacramenta quam in nostra, propter expiationes innumeras, quæ poenitentiae respondent; hinc semper in plurali loquitur de sacramentis mosaicis: sacramenta illa ablata sunt, quia impleta; « et alia sunt instituta, virtute majora, utilitate meliora, actu facilliora, numero pauciora². »

Concilia Florentinum et Tridentinum in plurali etiam referunt antiquæ legis sacramenta³, a quibus nostra sacramenta multum differunt. Veterum ergo sacramentorum causa efficiens erat Deus; causa vero finalis erat Christus, quem figurabant et ejus meritorum intuitu operabantur.

VII. Cur deessent tria alia sacramenta

Nullum autem erat sacramentum respondens Confirmationi, quia Confirmatio est perfectionis et plenitudinis sacramentum; dum, contra, ad perfectum nihil adducit Lex. — Nullumque Extremæ Unctioni respondebat; quia hæc est præparatio quædam ad gloriam, et tempore Legis

1. S. THOM., 1^a 2^a, q. cii, a. 5.

2. S. AUGUSTIN., lib. XIX *Contra Faustum*, c. xiii; P. L., xlii, 355.

3. Conc. Florent., *Decret. pro Armenis*; DENZ., 695; Conc. Trident., sess. VII, can. 2; DENZ., 845.

1. IV Sent., dist. I, q. 1, a. 2, quæstione. iii.

2. III P., q. lxxxvi, a. 6.

3. III P., q. lxi, a. 3, ad 3.

4. III P., q. lxxv, a. 1, ad 7.

5. S. CYPRIAN., *Epist. ad Filium*; P. L., iii, 1053.

6. S. AUGUSTIN., *De Anima et ejus Origine*, lib. II, c. xi, n. 15; P. L., xlv, 504; VI. *Cont. Julian.*, c. vii, n. 18; P. L., lxxiv, 833.

7. S. THOM., III P., q. lxx, a. 4.

nondum erat apertum cœlum. — Nec erat sacramentum Matrimonii, cum mundum peracta fuisset unio Christi cum Ecclesia.

VIII. Data porro Lege et institutis aliis sacramentis, non ideo fuit simpliciter suppressum remedium naturæ. — Valebat quippe pro cæteris gentibus, quæ ad circumcissionem non tenebantur, et etiam pro Iudeis quoad fœminas, imo et quoad parvulos qui ante octavum diem e vita excedebant.

ARTICULUS QUARTUS

UTRUM POST CHRISTUM DEBUERINT ESSE ALIQUA SACRAMENTA

AD ART. 4 Q. LXI S. THOMÆ

I. De necessitate et existentia sacramentorum in Nova Lege. — De sacramentis in Nova Lege duplex quæstio institui potest : altera de eorum necessitate et existentia, altera de eorum numero. Hæc infra solvitur (ad Q. LXV). Quædam breviter nunc disseruntur de necessitate sacramentorum a veteribus distinctorum.

Necessitatem et existentiam sacramentorum in Nova Lege negaverunt primis sæculis *Archontici*¹; medio ævo *Fratricelli* et *Beguinae* « sacramenta Ecclesiæ veneranda contemnunt », ut testatur Joannes XXII²; plures etiam *Protestantium* *sectæ* sacramenta nostra de medio tollunt³.

Existentia sacramentorum in Nova Lege est fidei DOGMA tum in *Scripturis contentum*, ut ostendatur infra de sacramentorum numero, tum ab *Ecclesia definitum*. Inter ecclesiastica documenta recolere sufficiat : Constit. Joan. XXII⁴; Concilium Florentinum, in decreto pro Armenis⁵; Concilium Tridentinum, sess. VII⁶.

II. Conclusio : Post Christum debuerunt esse vera sacramenta.

Sicut ante Christum oportebat esse signa sensibilia quibus antiqui Patres fidem in Christum venturum protestarentur, ita, imo a fortiori, oportet ut pro nobis instituta sint signa quædam protestativa fidei nostræ in Christum

1. Cf. S. EPIPHAN., *Hæres.*, XL, n. 2; P. G., XLI, 680.

2. DENZ., 484.

3. Cf. B. BELLARMIN., *De Sacramentis*, lib. I.

4. DENZ., loc. cit.

5. DENZ., 695-702.

6. DENZ., 844-856.

jam natum et passum simulque sanctificativa hominum. Atqui signa fidei protestativa et hominum sanctificativa sunt sacramenta. Ergo oportet, imo a fortiori, ut sint in Nova Lege sacramenta. — Ratio majoris est quia, sicut antiqui patres salvati sunt per fidem Christi venturi, ita et nos salvamur per fidem Christi nati et passi; et, quia fides et cognitio nostra est magis explicita, oportet a fortiori ut sint apud nos signa fidei protestativa.

III. Oportuit esse sacramenta a veteribus penitus distincta.

Arg. I^{um}. Aliis signis debent significari futura, aliis præterita. Atqui vetera sacramenta erant significativa futuri, nostra autem sunt *significativa præteriti*. Ergo diversi prorsus esse debent. Quia ergo sacramenta vetera erant figura Christi venturi, si adhuc persistenter, significarent aliquid falsum, nempe venturum Christum, qui jam advenit.

Arg. II^{um}. Quia sacramenta debent *respondere statui* ad quem pertinent, alia esse debent pro statu imperfecto et parvulorum, alia pro statu perfecto et virorum. Atqui lex est status imperfectus, quia ad plenitudinem non adducit, et status quasi parvulorum, ut testatur Apostolus¹; nos autem, in Lege Nova, sumus in statu ætatis perfectæ constituti. Ergo alia omnino debent esse sacramenta. Sicut igitur ipsa Lex Nova differt a Vetere, ita oportuit novam institui sacramentorum œconomiam, ne videretur esse continuatio veteris.

QUÆSTIO TERTIA

DE PRINCIPALI EFFECTU SACRAMENTORUM, QUI EST GRATIA

AD Q. LXII S. THOMÆ

In hac quæstione disserit S. Doctor de productione gratiæ in sacramentis. Imprimis statuit factum, nempe sacramenta esse causas gratiæ veras ac proprie dictas, sed instrumentales, quæ ad gratiæ productionem eodem modo concurrunt quo securis ad productionem artefacti, ideoque physice (a. 1). Deinde naturam gratiæ sacramentalis exponit (a. 2) Postea plenius inquit de modo quo gratia producitur: sacramenta gratiam continent (a. 3) et producunt per virtutem quamdam effectus causativam (a. 4). Demum explicat undenam virtus illa derivetur, scilicet a passione Christi (a. 5); et, quo perfectius intelligatur causalitas sacramentorum in Nova Lege, differentiam assignat inter vetera et nostra sacramenta (a. 6).

ARTICULUS PRIMUS

UTRUM SACRAMENTA SINT CAUSA GRATIÆ

AD ART. I S. THOMÆ

I. Duplex hac de re versatur controversia. — Una est *dogmatica*, inter catholicos et hæreticos, utrum sacramenta realiter conferant gratiam; altera *scholastica*, inter ipsos theologos, de modo quo sacramenta operantur, utrum moraliter tantum an etiam physice et immediate.

II. Errores. — DOCTRINA CATHOLICA. — De formula «*ex opere operato*». — Sacramenta Novæ Legis gratiam conferre quam significant verasque esse gratiæ causas; licet instrumentales tantum, est DOGMA CATHOLICUM.

Quæ omnia inficiantur novatores. Juxta quosdam, sacramenta sunt notæ vel lasseræ ac symbola quibus fideles ab infidelibus discriminantur, sed nullam virtutem gratiæ causativam præ se ferunt. Ita præsertim *sociniani* et *rationalistæ*. Juxta alios, ut *Lutherum* et *Calvinum*, sacramenta habent virtutem quantitativam, sed solum excitandi librum quæ justificatur homin, vel, si jam habetur fides, nutriendi aut externe significandi vel profitendi fidem jam receptam. Utrumque dicendi modum DAMNAVIT **Concilium Tridentinum**, sess. VII.

Sed ulterius progreditur catholica doctrina. Non asserit tantum gratiam conferri, sed insuper DEFINIT « **conferri ex opere operato non ponentibus obicem.** » Ille dogma impetit, non solum prælatos novatores, sed etiam *Wicleffistas*, *Waldenses*; *Donatistas*, qui tempore S. Augustini contendeant sacramenta operari dependenter a virtute ministri; imo etiam *rebaptizantes*, qui tempore S. Cypriani autumabant baptismum a pravo ministro collatum esse invalidum ac proinde iterandum. Efficaciam ex opere operato nostris diebus inficti sunt A. Loisy et ceteri *modernistæ*, vi illius systematis quo realismum theologicum derident¹.

Hæc igitur est FORMULA CATHOLICA: « **Sacramenta Novæ Legis conferunt gratiam ex opere operato non ponentibus obicem.** » In usu fuit jam a sæculo XII. Illam usurpant Petrus Pictaviensis, qui fuit cancellarius Academiæ Parisiensis, deinde Innocentius III², B. Albertus M³, S. Thomas⁴. Quum esset brevissima et aliunde aptissima ad effectum sacramenti exprimendum, **Concilium Tridentinum** illam APPROBAVIT ac SANCIVIT⁵.

« **Opus operatum** » similiter passive pro *opere peracto*, nec inauditum est apud Latinos verba deponentia passivo sensu interdum accipi. Opponitur opus operatum operi operantis. Est autem opis operantis actus bonus vel

1. Cf. *Nouvelle Revue Théologique*, 1904, pp. 479-480. — S. Offertum, in decreto *Lamentabili*, die 3 julii 1907, damnat hanc propositionem: « Sacramenta eorum spectant ut in mentem hominis revocent præsentiam Creatoris semper beneficam. » Prop. 41; DENZ., 2041.

2. Proædium tract. *De sacrificio Missæ*.

3. R. ALBERTUS M., in *Joan.*, cap. vi.

4. S. THOM., *I^a Sent.*, dist. I, q. 1, a. 5.

5. SESS. VII, can. 6-8; DENZ., 849-851.

meritorius quo suscipiens vel minister aliquid sibi vel aliis oblinet. Opus itaque operatum est ipsum sacramentale signum valide positum independenter a dispositionibus subjecti vel ministri, ita ut sensus formulæ sit: « ipsum sensibile signum secundum Christi institutionem adhibere vim habet gratiam conferendi *ipso suæ positionis facto*. » Quocirca gratia conferitur, non merito suscipientis vel ministri, sed virtute sacramenti intrinseca. Ita communiter theologi.

III. De additione « non ponentibus obicem. »

Ne tamen videantur excludi subjecti dispositiones, additur « *non ponentibus obicem* ». Ex parte adulti requiruntur ad justificationem dispositiones quædam præviæ, motus nempe fidei, spei, poenitentiae, amoris saltem initialis¹, qui tamen non sunt gratiæ causa, sed conditio, vel remotio impedimenti; sicut apertio fenestree est conditio ut illuminetur aula, quin sit illuminationis causa, et sicut siccitas in ligno est remotio impedimenti ut combustio fiat, non tamen causa combustionis propria. Harum defectus est obex gratiæ. In præsentia ergo obex, ut omnes theologi explicant, intelligitur mala animæ dispositio repugnans infusioni gratiæ.

Diversimode autem se habet indispositio in sacramentis mortuorum et in sacramentis vivorum. In sacramentis enim mortuorum, quæ ad primam gratiam conferendam ordinantur, obex non est peccati status, quem præcise tollere debet sacramentum, sed *impenitentia* de peccato commisso, id est *defectus attritionis*. — In sacramentis autem vivorum, quæ ex se ordinantur ad gratiam secundam conferendam, obex est *conscientia peccati mortalis*: conscientia quidem peccati, non status peccati, nam, si quis cum bona fide et attritione accedit, poterit vi sacramenti justificari, ut mox explicabitur. Igitur in sacramentis vivorum dispositio per se requisita est *status gratiæ*; per accidens tamen non requiritur in eo qui *inconscientius peccati mortalis* sacramentum recipit.

Obex non est cum ineptitudine confundendus: mulier quippe respectu Ordinis habet ineptitudinem, non obicem;

1. Cf. Tract. *De Gratiâ*, q. vi, art. III.

et pariter sanus respectu Extremæ Uctionis non habet obicem, sed ineptitudinem.

IV. **Conclusio** : Sacramenta Novæ Legis non sunt tantum notæ quædam christianæ professionis, quibus fideles ab infidelibus discriminantur, nec signa tantum ad fidem excitandam vel nutriendam instituta; sed veræ, licet instrumentales, causæ gratiæ, quam conferunt ex opere operato non ponentibus obicem¹. — 1^o Præviæ animadversiones. — Si sacramenta essent mera signa vel tesserae fidelium distinctivæ, posset illorum numerus ultra modum augeri, cum multis et indefinitis signis possint fideles ab infidelibus discriminari, et primum omnium sacramentum esset professio fidei externa, quæ vi sui maxime scernit. Pari jure, possent sacramenta ab hominibus institui; nam laud ægre inveniunt fideles symbola fidei protestativa.

In hac theoria æque proficerent sacramenta videntibus ac suscipientibus, eo quod potest efficaciter excitari fides, quando videmus sacramentum ab aliis suscipi. Hinc per unum sacramentum iustificarentur multi, etiam non recipiendo sacramentum, dum e converso suscipiens, si forte distractiones pateretur et ad ritum non attenderet, totaliter eareret sacramenti effectus².

V. 2^o **Probationes ex Scriptura**. — Ritibus sacris quos aliunde constat esse sacramenta, tribuit Scriptura virtutem quandam quæ ipsa positione ritus animam reficit, regenerat, recreat.

De Baptismo : « Nisi quis renatus fuerit ex aqua et Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei³. » Hic iustificatio duplici tribuitur principio : Spiritui Sancto ut causæ principali, aquæ ut instrumento, quæ verba veram causalitatem important. Efficacia Spiritus S. et Baptismatis iisdem verbis enuntiata non potest esse mere nominalis. — Quod confirmatur ex Paulo : « Christus dilexit Ecclesiam, ut illam sanctificaret, mundans lavacro aquæ

in verbo vitæ⁴. Salvos nos fecit per lavacrum regenerationis et renovationis Spiritus Sancti⁵. » Duplex iterum causa : principalis est Christus et Spiritus Sanctus ; instrumentalis, baptismus seu lavacrum aquæ, cui tribuitur ipsa regeneratio. — In his textibus, ut animadvertit Hurter⁶, ne semel quidem, ne indirecte quidem, alluditur ad effectum excitandi fidem, sed expresse adscribitur ritui baptismali vis regenerandi animam, quod non nisi per gratiam fieri potest. Exhibetur ergo Baptismus institutus, non ad fidem excitandam vel nutriendam, sed ad gratiam, vi ipsius ritus, eo ipso nempe quod sit lavacrum aquæ, conferendam.

De Confirmatione : « Imponebant manus super illos et accipiebant Spiritum Sanctum Cum vidisset autem Simon quia per impositionem manus Apostolorum daretur Spiritus Sanctus, obtulit eis pecuniam⁷. » Igitur ipsa ritus positio, nempe facta impositione manus, dabatur Spiritus Sanctus, ideoque ipsa gratia.

De Eucharistia : « Qui manducat meam carnem et bibit meum sanguinem, habet vitam æternam⁸. » Ex toto contextu colligitur vitam animæ, seu gratiam, alligari ipsi sacramento, nempe ipsi ritui qui est manducare carnem et bibere sanguinem.

De Pœnitentia : « Quorum remisistis peccata, remittuntur eis⁹. » Peccatorum remissio atque ideoque gratiæ infusio adscribitur ipsi ministerio sacerdotali.

De Extrema Uctione : Ritui sensibili, qui est unctio infirmi conjuncta cum oratione, ita tribuitur effectus spiritualis, ut salus infirmi ipsi orationi imputetur : « Et oratio fidei salvabit infirmum¹⁰. »

De Ordine : « Admonco te ut resuscites gratiam quæ est in te per impositionem manuum mearum¹¹. » Illic iterum gratia adnectitur ipsi ritui sacramentali, qui est manuum impositio.

1. Ephes., v, 26.

2. Tit., iii, 5.

3. HURTER, n. 286.

4. Act., viii, 17-18.

5. JOAN., vi, 52-59.

6. JOAN., xx, 23.

7. JAC., v, 15.

8. II Tim., i, 6.

1. De ipsa quæstione histórica, cf. POURRAT, *La Théologie sacramentaire*.

2. Quod argumentum speciatim evolvit HURTER, n. 290.

3. JOAN., iii, 5.

De Matrimonio non est expressum testimonium, sed indirecte colligitur, nam illud sacramentum exhibetur ut sanctificativum, eo ipso quod est signum unionis Christi cum Ecclesia¹.

VI. 3^o *Traditio patristica.* — Adhibent Patres verba, similitudines, analogias, quæ invicem ostendunt inesse sacramentis virtutem quandam mirabilem quæ omnes subjecti dispositiones superat et ipsi Deo adscribitur.

Verba : « Caro abluitur, ut anima emaculetur². »
« Aquæ sanctificatæ vim sanctificandi combibunt³. »
« Unde tanta virtus aquæ ut corpus tangat et cor abluat?⁴ »
Vis ergo abluendi et sanctificandi animam ipsi elemento sensibili adnectitur.

Similitudines et analogiæ : virtutem Baptismi conferunt Patres cum virtute seminali qua formatur puer, cum virtute mirabili qua Spiritus Sanctus fecundavit Virginis uterum, cum virtute qua ignis aquam calefacit ut et ipsa calefaciat⁵. Quæ omnia exprimunt veram inesse sacramento causalitatem a subjecto vel ministro independentem.

S. Ephraem Syrus hæc pulcherrime exprimit : « Baptismus suo sinu eos concipit, in iisdem, loco deturpatæ elligiei primi Adæ, novam imprimi imaginem, ipsosque gignit triplici partu, seu tribus gloriosis nominibus Patris, Filii et Spiritus Sancti⁶. »

VII. 4^o *Praxis Ecclesiæ.*

Ex praxi Ecclesiæ sacramenta adhibentur non percipientibus lilem nec actus proprios elicientibus, sicut Baptismus infantibus, Extrema Unctio usu sensuum destituta. Porro, si sacramenta ordinarentur tantum ad excitandam fidem vel si ex opere operantis tantum haberent effectum, frustra adhiberentur, cum nullum sit in illis adjunctis opus operantis in subjecto.

1. Ephes., v, 32.

2. TERTULL., *De resurrect. carnis*, c. viii ; P. L., II, 806.

3. Idem, *De Baptismo*, c. iv ; P. L., I, 1204.

4. S. AUGUSTIN., 80 in *Joan.*, n. 3 ; P. L., xxxv, 1840.

5. S. GREGOR. NYSSEN., *Orat. in Baptism. Christi* ; P. G., xlv, 583 ; S. CHRYSOST., *Homil. XXV et XXVI* ; P. G., xix, 148 ss. ; S. CYRILL. ALEX., lib. II in *Joan.*, c. iii, 5 ; P. G., lxxiii, 245-246.

6. *Hymn. de Virg.*, xxxvii, 3 ; Edil. RAHMANNI, p. 106.

VIII. 5^o *Symbola et Ecclesiæ declarationes.* — Symbola omnia remissionem peccatorum ritui baptismali tribuunt, dum unum baptismum in remissionem peccatorum continentur.

Concilium Florentinum DECLARAT : « Hæc vero nostra (sacramenta) et continent gratiam et ipsam digne suscipientibus conferunt¹. » — Concilium Tridentinum DEFINIT : « Si quis dixerit hæc sacramenta propter solam fidem nutriendam instituta fuisse, A. S. Si quis dixerit sacramenta Novæ Legis non continere gratiam quam significant, aut gratiam ipsam non ponentibus obicem non conferre, quasi signa tantum externa sint acceptæ per fidem gratiæ vel justitiæ, et notæ quædam christianæ professionis, quibus apud homines discernuntur fideles ab infidelibus, A. S.². »

IX. 6^o *Rationes theologiæ.* — Sacramenta conferunt gratiam ex opere operato, si virtus et effectus sacramenti non pendent a merito ministrantis vel suscipientis. Atqui a neutro merito pendent. Ergo sacramenta conferunt gratiam ex opere operato.

Probatur min. — Non a merito ministrantis : nam nec defectus lidei nec defectus sanctitatis in ministro officii sacramentorum validitati, dummodo servetur intentio faciendi quod facit Ecclesia. — Non a merito suscipientis. Illud quippe a merito suscipientis non provenit, quod ejus dispositiones et actum superat. Atqui effectus sacramentorum excedit et superat suscipientis dispositiones et actum : nam sacramenta mortuorum gratiam conferunt ubi nullum est meritum, sed ex attrito faciunt contritum ; sacramenta autem vivorum gratiam augent ultra dispositiones, quæ, licet requirantur, ex se tamen minime sunt sufficientes ad gratiam reapse infundendam.

Esse autem sacramenta causas gratiæ non principales, sed instrumentales tantum, manifestum est. Causa quippe principalis ea est quæ propria virtute effectum producit et uni assimilatur effectus. Atqui sacramenta non possunt

1. Decret. pro Armenis, DENZ., 695.

2. Sess. VII, can. 5 et 6 ; DENZ., 848-849.

propria virtute gratiam infundere, sed solus Deus potest participationem naturæ suæ largiri; pariterque effectus sacramenti, gratia, non assimilatur sacramento, quod est signum sensibile, sed Deo, nani gratia est *formalis* participatio naturæ divinæ. Ergo sacramenta non sunt causæ principales, sed solum instrumentales

De modo autem quo sunt instrumenta, est iusius nunc disserendum.

ARTICULUS SECUNDUS

DE CAUSALITATE INSTRUMENTALI SACRAMENTORUM

AD ART. 1, 3 ET 4 Q. LXII S. THOMÆ

I. Quinque referri possunt præcipuæ sententiæ. — Nonnullis veteribus theologis visum fuit sacramenta nostra dici non posse gratiæ causas nisi extenso vocabulo, quatenus sunt signa, occasiones vel conditiones, quibus positus infundit Deus gratiam. Ita Scotus¹ et cum ipso Henricus Gandavensis, Durandus, Biel. Citatur etiam S. Bonaventura, sed ipse dubitanter loquitur: sacramenta sunt saltem causæ extenso nomine; utrum plus habeant, nec affirmare nec negare audet². — Sententia illa, licet non fuerit unquam expresse damnata, difficillime potest cum verbis sive Tridentinæ sive Florentinæ synodi conciliari: *continere; conferre gratiam; conditio quippe vel occasio effectum nec proprie causant nec proprie continent*. Quapropter illa opinio paulatim a scholis exsulavit.

Secunda opinio tuetur sacramenta esse causas gratiæ proprie et per se, sed morales tantum. Ita Melchior Canus; Molina, Becanus, Vasquez, etc. Alii aliter explicant. Quidam efficaciam repetunt ex pacto seu promissione Dei, qui se libere obstrinxit ad conferendam gratiam, si ponatur sacramentum, instar chirographi quod debitorem movet ad pecuniam solvendam vi promissionis. — Quem dicendi modum alii reprobant; præsertim Franzelin, eo quod in illa hypothese non salvetur ratio causæ in sacramentis, quippe quæ nihil dignitatis intrinsecæ haberent, sed tota ratio in promissione reponeretur. — Verum animadvertunt alii falsum esse assumptum, scilicet omni causæ morali competere valorem intrinsecum, satisque esse ut moveant etiam ex sola promissione.

1. Scot., IV Sent., dist. 1, q. v. Videtur Scotus omnem veram causalitatem sacramentis denegare. — Cf. P. BUCCERONI, *Commentarius de sacramentorum causalitate*, pp. 92-93.

2. Cf. S. BONAV., IV Sent., dist. 1, P. I, q. IV.

Tertia opinio, quam post Lugo novo apparatu proponunt Franzelin, Hurter, Pesch, etc., causalitatem solum moralem propugnat, sed illam reponit in dignitate quadam intrinseca quæ sacramentis insit : sicut in pecunia est valor intrinsecus ad producendam cupivi liberationem, sicut in lilio regis est intrinseca dignitas ad obtinendam veniam rei morte plectendi. Sacramenta, aiunt, sunt « actiones vicariæ Christi », ac prout dignissimæ sunt quæ exaudiantur¹.

Quarta sententia, cujus præcipui patroni sunt card. Billot² ejusque discipuli, ut Van Noort, H. Mazella, etc., duo docet : 1^o virtutem in sacramentis non esse moralem tantum nec proprie physicam, sed intentionalem ; 2^o causalitatem sacramentorum non attingere gratiam ipsam, sed potius dispositionem quamdam ad gratiam, producendo nempe titulum gratiæ exigivum ; unde dicuntur operari « instrumentaliter dispositive ».

Quinta sententia, quam propugnant, licet forte non eodem modo omnes explicant, Thomistar, Conimbricenses, Suarez, Bellarminus, docet sacramenta esse causas per se et physicas ipsiusque gratiæ productionem instrumentaliter attingere³. Hanc probandam et defendendam suscipimus.

II. Sacræ Litteræ causalitatem sacramentorum enuntiant verbis quæ longe accuratius instrumento physico quam morali conveniunt.

De Baptismo : « Nisi quis renatus fuerit ex aqua et Spiritu Sancto⁴... » Illic nullatenus innuitur aquam agere in Spiritum Sanctum aut illum movere, sed regeneratio ex aqua et Spiritui Sancto attribuitur. Quocirca causalitas quæ in utroque eadem particula designatur debet esse ejusdem generis in utroque. Atqui particula ex importat

certissime causalitatem physicam in Spiritu Sancto. Ergo et physicam in instrumento causalitatem dicit. — Baptismo adscribit Paulus vim ablundi et regenerandi : « Mundans eam LAVACRO aquæ¹... ; salvos nos fecit PER LAVACRUM regenerationis². » Hic iterum nulla mentio sit actionis moralis quæ Spiritum Sanctum moveret ; at vis ablundi visque regenerandi, non solum Deo, sed etiam ipsi elemento sensibili attribuitur, ita ut censeatur aqua mundare animam, eo pacto quo aqua mundat corpus. Abluit poro aqua physice corpus. Ergo in ordine supernaturali sacramentum physice mundat animam.

De Ordine : « Resuscites gratiam Dei quæ est in te PER impositionem manuum mearum³. » Non dicitur : gratia est in te occasione impositionis manuum, vel propter dignitatem ritus qui est impositio manuum, sed vi ritus ipsæ manuum impositione.

Illi ergo textus, qui afferuntur ad probandam efficientiam ex opere operato, pari jure et obvio sensu possunt de causalitate physica intelligi. Debent ergo adversarii verba attenuare, ut possint illa de causalitate morali interpretari.

Eucharistiæ inest vis nutriendi et alendi animam : « Caro mea vere est cibus et sanguis meus vere est potus⁴ » ; sicut in ordine naturali cibus et potus alunt corpus. Jam vero cibus et potus sunt causa nutritionis physica. Ergo in ordine supernaturali caro et sanguis Christi animam physice nutriunt et alunt per gratiam. Quo argumento coactus, fatetur card. Franzelin verba illa Christi non plene et sufficienter explicari per efficientiam moralem.

III. Textus SS. Patrum adeo sunt expressi ut nequeant sine quadam violentia ad causalitatem moralem detorqueri.

1^o Patres agnoscunt in sacramentis nostris vini supernaturalem, quam tribuunt, non præcise dignitati ritus, sed ipsi elemento sensibili, ut instrumento Dei, et in hoc divinam omnipotentiam extollunt : « Aquæ sanctificæ

1. Communi possunt : LUGO, disp. IV, sect. 4 ; FRANZELIN, thes. XI ; DE AUGUSTINUS, thes. XVII ; HURTER, PESCH, etc.

2. Cf. card. BILLOT, *De Sacramentis in genere*, thes. VII.

3. Communi possunt, inter cæteros : CAJETAN., JOAN. A S. THOMA, in III P., q. lxxi ; SYLVIVS, in h. l. ; GONET, disp. III, q. ii ; SALMANT., disp. IV, dub. 3-4 ; BILLUART, dissert. 3, a. 2 ; SUAREZ, disp. IX ; BURCHIONI, *Commentarius de Sacramentorum causalitate*.

4. JOAN., iii, 5.

1. Ephes., v, 26.

2. Tit., iii, 5.

3. II Tim., i, 6.

4. JOAN., vi, 56.

*vin sanctificandi combibunt¹. » « Unde tanta virtus aquæ ut corpus tangat et cor abluat² ? » — Quæ verba nequeunt in alia sententia congruenter explicari. Nam vis moralis non est aliqua *realitas* incomprehensibilis quam combibant aquæ vel quæ corpus tangat ; vis moralis non est *præsentia* divinitatis in aqua, et tamen asserit S. Ambrosius divinitatem esse in aqua præsentem³. Si ergo verba illa adeo expressiva sensu proprio accipiuntur, virtutem quamdam physicam innuunt.*

2^o Patres exempla eligunt et similitudines quæ causalitatem physicam directe important : sicut aqua calefacta est instrumentum ignis ad calefaciendum, ita aqua baptismalis est instrumentum Spiritus Sancti ad sanctificandum⁴ ; sicut semen est instrumentum generationis, ita aqua est instrumentum regenerationis spiritualis⁵ ; sicut in utero Virginis divinitus fecundato formatur Christus, ita in aqua divinitus sanctificata formatur christianus⁶. Jam vero virtus quæ est in igne, in semine, in utero est *realitas* ordinis physici. Ergo et physica censenda est virtus qua operantur instrumenta Spiritus Sancti. « Baptismus suo sinu eos concipit, in iisdem, loco detarpatæ effigiei primi Adæ ; novam imprimat imaginem ipsosque gignit triplici partu, sen tribus gloriosis nominibus Patris, Filii et Spiritus Sancti⁷. » Attribuit S. Ephraem effectum spirituales Deo et sacramentis, ita ut Deus nos *firmet* quidem, *relevet* ac *lætificet*, sed per sacramenta : « Tu ipsam (humanitatem) benedicto tuo pane firmasti, casto tuo vino relevasti atque sacro tuo chrismate lætificasti⁸. »

3^o Ne reponatur oratoriis tantum formulis usos fuisse Patres nec sensum metaphysicum intendisse. — Nam, licet oratoriæ arti indulgeant, intendunt tamen metaphoras aut formulas seligere quæ dogma exacte referant

1. TERTULL., *De Baptismo*, c. iv ; P. L., I, 1204.

2. S. AUGUSTIN., *Tract. LXXX in Joan.*, n. 3 ; P. L., XXXV, 1840.

3. Auctor *De Mysteriis*, c. III, n. 8 ; P. L., XVI, 391.

4. S. CYRILLI ALEX., lib. II in *Joan.*, c. III, 5 ; P. L., LXXIII, 245-246.

5. S. EUGENIUS NYSS., *Orat. in Baptism. Christi* ; P. G., XLV, 583.

6. S. CHRYSOST., *Homil. XXV et XXVI* ; P. G., LIX, 148 ss.

7. Edm. BABMIAN, p. 23.

8. Edm. ibid., p. 106.

et elucident. Jam vero dogma potius obscurarent, analogias evolvendo quæ causalitatem physicam obvio sensu præ se ferunt : non desunt enim causalitatis moralis exempla notissima, a quibus tamen Patres prorsus abstinere. Si morale causalitatem tuentur, cur exempla causalitatis physici perpetuo adhibent, loquendo de *vi* seu *virtute* quæ est in elemento sensibili quæque aquas elevat vel transformat¹, numquam autem de morali valore seu dignitate ?

Hinc merito concludit P. Bucceroni Patres et veteres theologos physici causalitati favere².

IV. Conciliorum terminologia non plene et proprie explicatur nisi per causalitatem physicam.

1^o Concilia asserunt sacramenta nostra *continere* gratiam quam significant³. Atqui moralis causa non continet proprie, sed solum metaphorice, effectum. Ergo, si sola causalitas moralis admittitur, non salvatur *plene* illa terminologia. — Declaratur minor. Quadrupliciter potest aliquid in alio contineri : ut accidens in subjecto, ut liquor in vase, ut signatum in signo, ut effectus in causa efficiente. Duo primi modi sunt penitus excludendi, ut liquet ; tertius autem non sufficit, cum jam constet sacramenta nostra esse, non solum signa, sed et causas per se ; restat ergo ut sacramenta gratiam contineant ut causa efficiens instrumentalis. Porro sola causa physica continet effectum vere, vel in virtute propria, vel in virtute transeunter communicata ; dum causa moralis effectum nullatenus in se continet aut gerit aut portat, sicut crumena prandium non continet. Ergo sacramenta dicuntur continere gratiam, quatenus per virtutem physicam transeunter communicatam concurrunt reapse ad gratiæ productionem.

2^o Juxta Concilia, sacramenta *conferunt* gratiam quam significant ac proinde *quod significant efficiunt*. In theoria vero causalitatis moralis esset potius dicendum : Deus efficit quod significant sacramenta confertque gratiam quam significat ritus sacer ; quia tunc sacramenta solum

1. Cf. S. CYRILLI ALEXAND., loc. cit. ; P. G., LXXIII, 243-246.

2. BUCCERONI, *Comment. de Sacram. causal.*, pp. 137-140.

3. Conc. Florent., *Decret. pro Armenis* ; DENZ., 695. Conc. Trident., sess. VII, can. 6 ; DENZ., 849. — S. THOM., hic a. 3.

movent Deum ad conferendum gratiam, non autem proprie conferunt gratiam. Ergo iterum proprietas verborum non plene salvatur.

3^o Concilium Tridentinum eligit verba quæ causalitati physici aplissime conveniunt, ut *vis*¹, *virtus*², et secundum se physicam realitatem innuunt; et aliunde omittit verba quæ moralem efficaciam melius exprimerent, ut sunt *valor*, *dignitas*, a quibus tamen abstinet. — Quando; e converso, causalitatem moralem intendit, alia prorsus adhibet verba. Sic constat Missæ sacrificium operari moraliter; quapropter modus loquendi est totaliter diversus: « Sacrificium istud vere propitiatorium esse, per ipsumque fieri ut, si cum vero corde et recta fide, cum metu ac reverentia, contriti ac poenitentes ad Deum accedamus, misericordiam consequamur et gratiam inveniamus in auxilio opportuno. Illius quippe oblatione placatus Dominus, gratiam et donum poenitentiae concedens; crimina et peccata eliam ingentia dimittit.³ » Quia ergo sacrificium est tantum causam moralem, non dicitur: confert gratiam vel peccata remittit; sed solum: per ipsum fit ut Deus hac oblatione placatus conferat gratiam et peccata dimittat; quia e contrario sacramenta sunt causæ physici, dicitur simpliciter: conferunt gratiam; non vero: faciunt ut Deus gratiam concedat.

4^o Proprietas et veritas verborum formæ in Poenitentia; quales a Concilio Tridentino exhibentur, non possunt plene salvari nisi admissa causalitate physica. DEFINIT Concilium: « Si quis dixerit absolutionem sacramentalem sacerdotis non esse actum judicalem, sed nudum ministerium pronuntiandi et declarandi remissa esse peccata constitenti..., A. S. 4. » Igitur in absolutione actus sacerdotis est actus vere judicialis. Atqui de ratione actus judicialis est ut iudex per seipsum absolvat reum. Ergo de ratione absolutionis est ut sacerdos per seipsum absolvat poenitentem. Cum autem absolutio poenitentis sit infusio gratiæ, oportet ut sacerdos per seipsum infundat gratiam.

1. Sess. VII, de Baptismo, can. 1; DENZ., 857.
2. Ibid., de Confirm., can. 2, DENZ., 872.
3. Sess. XXII, cap. 1; DENZ., 941.
4. Sess. XIV, can. 9; DENZ., 919.

Si vero sit instrumentum morale duntaxat, non est sensu pleno iudex, qui per seipsum absolvit, gratiam per seipsum infundendo, sed orator supplex, qui Deum rogat ut gratia infundatur.

5^o Concilium Tridentinum agnoscit in Eucharistia *vin* quamdam qua fit conversio panis in corpus et vini in sanguinem; nam docet *ex vi verborum... conversionem fieri*¹. — Quod plenius exprimit Angelicus, dum asserit esse in verbis formæ *vin creatam, vin conversam*². Alqui, in causalitate morali, conversio non fit stricto sensu *vi* verborum, sed Deus solus, dum proferuntur verba, convertit; *vis* conversiva non est in verbis, sed in solo Deo, qui convertit.

6^o In sacramento Ordinis, Episcopus est vere sacerdotii generator, qui, teste Concilio Tridentino, vere confert Spiritum Sanctum³. Alqui non potest dici sensu pleno sacerdotii generator, nisi physica quadam actione sacerdotium in anima generet. Ergo Episcopus in conferendo sacros ordines physicam exserit causalitatem. — Ceteri autem sacerdotes, dum ministerium suum in sacramentis conficiendis obeunt, exercent causalitatem characteris. Atqui causalitas characteris est physica; nam est actus potentie supernaturalis physici in anima impressæ indelebiter. Ergo physica est causalitas sacerdotum in sacramentis conficiendis.

7^o Reponi nequit argumentationem ex Conciliis inanem esse, cum noluerint Concilia res controversas definire. — Esto non intenderint quæstiones scholasticas dirimere, voluerunt tamen veram ac propriam sacramentorum causalitatem adstruere. Dum autem verba eligebant apta ad causalitatem propriam exprimendam, ipso facto et naturaliter evenit ut verba ipsa adhibuerint quæ causalitati physici æque conveniant. Hinc iterum labellur in traditione causalitatem propriam et causalitatem physicam promiscue usurpari posse, tanquam verba prorsus synonyma: Patres quippe et Concilia, *veram* efficaciam asserendo, *physicam* simul et veluti sponte stabiliunt.

1. Sess. XIII, c. iii et iv; DENZ., 876-877.
2. S. THOM., III P., q. LXXVIII, a. 4 et ad 3.
3. Sess. XXII, can. 4 et can. 7; DENZ., 964 et 967.

V. S. Thomas perpetuo asserit causalitatem physicam.

1^o Refellit opinionem de causalitate morali. « Et ponunt exemplum de illo qui, alterius denarium plumbeum, accipit centum libras ex regis ordinatione; non quod denarius ille aliquid operetur ad habendam prædictæ pecunie quantitatem; sed hoc operatur sola voluntas regis... Sed, si quis recte consideret, *istè modus non transcendit rationem signi*; nam denarius plumbeus non est nisi quoddam signum regis ordinationis de hoc quod pecunia recipiatur ab isto¹. »

2^o Comparat causalitatem sacramentorum cum causalitate Humanitatis Christi. Sacramenta sunt instrumenta Humanitatis Christi ad causandam gratiam, sicut ipsa Humanitas est instrumentum Verbi². Atqui in doctrina Angelici Humanitas Christi est instrumentum physicum Verbi, cui physice coniungitur³. Ergo et sacramenta sunt physica Humanitatis instrumenta.

3^o Verba et exempla adhibet quæ nonnisi de causalitate physica intelligi possunt. Exempla enim afferit de *securi*, quæ artificii cooperatur physice⁴; de *baculo*, qui movetur per manum physice⁵. Verba etiam eligit quæ virtutem physicam transcendentem aptissime exprimunt: « Instrumentalem virtutem; quæ est illius et incompleta in esse naturæ⁶... Habet esse transiens ex nunc in aliud, sicut et motus est actus imperfectus ab agente in patiens⁷. » Quia igitur motus non est ens morale, sed physicum, eodem iure actio sacramentorum esse debet, non moralis, sed physica. Admittit in verbis formæ Eucharistiæ virtutem seu vim *creantem, effectivam, conversivam*⁸. Et concludit similem inesse virtutem omnibus sacramentis: « *Sicut et in aliis sacramentis*. » Virtus autem moralis, cum sit

1. III P., q. LXII, a. 1.

2. QQ. Disp. De Verit., q. XXVII, a. 4, et III P., q. LXII, a. 5.

3. Cf. op. nostr.: *La causalité instrumentale en théologie*, c. III; et *De Verbo Incarnato*, q. VII, art. II (vol. II).

4. III P., q. LXII, a. 1.

5. III P., q. LXII, a. 5.

6. III P., q. LXII, a. 3.

7. *Ibid.*, a. 4.

8. III P., q. LXXVIII, a. 4, et ad 3.

ens rationis, dici nequit *vis creata, effectiva, conversiva*.

4^o Docet in sacramentis cæteris contineri virtutem quandam a Christo derivatam, sicut continetur ipse Christus in Eucharistia. « In sacramento Eucharistiæ continetur ipse Christus substantialiter; in aliis autem sacramentis continetur quædam virtus instrumentalis participata a Christo¹. » Jam vero præsentia substantialis in Eucharistia est utique physica. Ergo et physica esse debet virtus instrumentalis in cæteris sacramentis.

VI. Rationes theologicæ. 1^o Causalitas moralis nec Sacramentorum dignitatem nec rationem causæ vore ac propriæ instrumentalis salvat.

Dupliciter intelligi posset illa causalitas moralis: vel per modum commutationis, ponendo valorem gratiæ respondentem; vel per modum supplicationis, gratiam quodammodo impetrando². Atqui neuter dicendi modus admitti potest: non prior, quia sacramentum non ponit valorem gratiæ, sicut pecunia ponit valorem rei emptæ; nec alter, quia sacramentum non est, sicut Missa, impetratio vel supplicatio, sed signum gratiæ practicum. Ergo. Ad rem optime cl. Van Noort: « Dicitur adhuc: sacramenta, quum sint moraliter actiones Christi, ab ipso Christo intrinsece significantur, non secus ac operationes propriæ humanitatis ejus. — Sed nulla est æqualitas. Actiones humanitatis assumptæ, quum fuerint in persona, necessario participabant dignitatem personæ; actiones aliorum, utut nomine Christi positæ, quum sint extra personam Verbi, non possunt ab eo intrinsece significari. Num igitur actiones sacramentales, quæ reapse ex persona Christi ponuntur, nullum exinde trahant valorem moralem? Distinguo: valorem intrinsecum seu insitum, a dignitate et meritis ipsius Christi distinctum: nego; — Valorem extrinsecum et repræsentativum, quatenus ipsæ per se sine valore, repræsentant infinita merita Christi: conc. — Sed huiusmodi valor extrinsecus ad veram causalitatem moralem non sufficit, nam per eum sacramenta non

1. III P., q. LXV, a. 3.

2. Cf. card. BILLOT, thes. VII.

sunt nummi aurei, sed plumbei tantum divitias regis non continentes, sed representantes¹. »

Nec melius salutar ratio instrumenti. In hoc enim reponitur causalitas instrumentalis ut sit media inter agens principale et effectum, nec agit instrumentum movendo causam principalem, sed potius *quia et quatenus movebitur a causa principali*. Atqui, in sententia causalitatis moralis, sacramentum non est medium inter Deum et gratiam, sed Deus est potius medius inter sacramentum et gratiam; nec agit sacramentum quatenus movetur a Deo, sed quatenus movet Deum ad agendum et conferendum gratiam. Ergo causalitas moralis non salvat rationem causæ vere et proprie instrumentalitatis in sacramento.

VII. 2^o Physicam esse sacramentorum efficaciam suadent pulchre congruentiæ et varia argumenta.

Se habent sacramenta ad humanitatem Christi sicut ipsa humanitas ad personam Verbi (n. v, 2^o). Atqui humanitas cooperatur Verbo physice. Ergo sacramenta humanitati physice cooperantur.

Eucharistia, cum sit verus animæ cibus, debet, instar cibi physice nutrientis, animam physice alere. Sed animam alere est gratiam ipsi infundere. Ergo Eucharistia physice confert animæ gratiam.

Christus est præsens per virtutem in aliis sacramentis, sicut præsens per substantiam in Eucharistia. (n. v, 4^o). Præsentia autem per substantiam est physica. Ergo et præsentia per virtutem.

Causalitas Ordinis debet esse physica, cum sit exercitium potentie physice, nempe characteris (n. iv, 6^o).

Pariter causalitas, in Pœnitentia debet esse physica, ut minister per seipsum vere absolvat (n. iv, 4^o).

In cæteris vero singulis sacramentis admittendam esse physicam causalitatem evincit ratio assignata: quia secus non essent vera instrumenta, a Deo mola et media inter Deum et effectum.

VIII. 3^o Admittenda est causalitas physica ut salvetur

1. G. VAN NOORT, *Tractatus de Sacramentis*, 1, pp. 45-46.

differentia radicalis inter sacramenta veteris legis et nostra sacramenta.

Antiqua sacramenta, saltem remedium naturæ et circumcisio, erant causæ morales gratiæ. In ipsa enim positione sacramenti, Deus infundebat gratiam intuitu meritorum Christi venturi et independentem a dispositionibus sive suscipientis, qui nondum erat usum rationis adeptus, sive ministrantis, ne periclitaretur parvulorum salus. Hinc concludit Anglicus: « *In circumcissione conferebatur gratia quantum ad omnes gratiæ effectus*¹. » At, quia Christus non erat physice præsens, sacramenta non erant causæ physice ac proinde gratiam proprie nec causabant nec continebant. Conferebatur igitur gratia ex opere operato *passive*, quatenus, applicato sacramento quod erat protestativum fidei in Christum venturum, Deus gratiam infundebat; sed non ex opere operato *active*, scilicet *virtute intrinseca* sacramenti. Ad rem S. Thomas: « *In circumcissione autem conferebatur gratia, non ex virtute circumcissionis, sed ex virtute fidei passionis Christi, cujus signum erat circumcisio... Institi erat ex fide significata, non ex circumcissione significante*². »

Quocirca, ut nostra sacramenta sint vere causæ ex opere operato *active*, seu virtute intrinseca, utque vere ac proprie gratiam contineant et conferant et sic a veteribus essentialiter distinguantur, debent esse instrumenta gratiæ physice, quæ gratiam ipsam attingant per virtutem physicam effectus causativam.

IX. 4^o Hinc mirifice elucent harmonia, indoles et œconomia utriusque Testamenti. — In antiqua lege Christus nondum est physice præsens: hinc in sacramentis causalitas tantum moralis, intuitu meritorum de futuro; in Nova autem Lege est physice præsens: hinc causalitas physica, quatenus sunt instrumenta Humanitatis physice existentis: hinc etiam copiosiore gratiam conferunt: « *Major enim est effectus rei jam præsentis quam spei*³. »

1. III P., q. LXX, a. 4.

2. *Ibid.*

3. S. THOM., *ibid.*

X. Ut autem sacramenta sint instrumenta proprie dicta, debent habere virtutem quamdam gratiæ causativam et transeunter communicatam (n. 4). — Cum principium agendi sit virtus, omne agens operatur per aliquam virtutem, et virtus ipsa agenti respondet ac proportionatur. Duplex porro est agens: principale scilicet, quod agit virtute propriæ formæ, et instrumentale, quod agit motum a causa principali et accipit virtutem a causa principali derivatam. Quia igitur causa principalis agit per seipsam, habet virtutem completam, perfectam, permanentem; quia autem instrumentum accipit motum ab alio, non habet nisi virtutem *transeuntem et fluentem*, quæ incipit et desinit cum motu quo a principali agente movetur.

Quid vero est illa virtus? — Juxta eos qui tenent sacramenta esse meras gratiæ conditiones, virtus non est nisi ordo et relatio sacramenti ad gratiam a Deo causandam. Sed hoc « nihil est dictum », ut verbis Angelici utamur, quia virtus designat principium activum, non meram relationem.

Juxta sanctiores causalitatis moralis, est supernaturalis sacramentorum valor seu dignitas. Quibus sufficiat reponere: Virtus designat principium activum quo agens operatur. Atqui valor moralis, cum sit eius rationis, non est principium activum operandi. Ergo.

Juxta sententiam mox exponendam card. Billot, Van Noort, etc., est virtus *intentionalis*, quæ spectat ad ordinem cognitionis. At reponitur: Virtus in sacramentis operans ea esse debet quæ reddat instrumentum virtuosius capaxque cooperandi effectui divino. Atqui virtus mere intentionalis non reddit instrumentum virtuosius quam antea; nihil quippe ponit in ipso, sed ordinem dicit solum ad intellectum. Ergo non sufficit virtus intentionalis. De his plenius infra.

Admittenda est ergo virtus physica quæ instrumentum *immutet, elevet, atque applicet*. Virtus gratiæ causativa non potest esse nisi ex divina institutione. Habent sacramenta ex ipso institutionis facto vim quamdam sanctificandi in actu primo; ut autem habeant in actu secundo, requiritur benedictio et applicatio: benedictio fit dum materia unitur formæ, quatenus verba sacramentalia materiam

consecrant¹, et, simul ut profertur forma, Deus auctor principalis ritui confert virtutem actuosam et transeuntem qua instrumentum applicatur et efficaciter operatur. Causalitas ergo adæquata sacramenti attenditur secundum institutionem, benedictionem, applicationem².

Quo plenius intelligatur virtus instrumentaria, recolenda sunt esata principaliora de instrumento.

XI. Recapitulantur quæ instrumenti causalitatem spectant³. — 1^o Instrumentum dicitur quod virtute principalis agentis elevatur ad producendum effectum se nobiliorem.

2^o Illaque differt a causa principali quantum ad duo: respicit effectum altiorem se, operatur aliena virtute.

3^o Hæc virtus superaddita non est propriæ in aliquo genere, sed reducitur ad genus virtutis perfectæ.

4^o Hæc virtus non est potentia obedientialis activa, nec etiam virtus extrinsece assistens, sed aliquid in ipso instrumento receptum, secus remaneret instrumentum iners sicut prius.

5^o Hæc virtus confertur per modum motionis transeuntis, quæ, quamvis sit spiritualis, recipi tamen potest in subjecto corporeo, quia non mensuratur subjecto, sed termino propter quem datur.

6^o Præfata motio non est tantum simultanea et cadens in solum effectum, sed prævia, quæ ipsum instrumentum *immutat, elevat et applicat*. Est propriæ *physica*, sicut motus; licet aliquo vero sensu dici possit *intentionalis*, quatenus non habet esse completum et permanens in natura, sed intentionem nostram refert ad terminum propter quem datur, sicut motus, realitas quidem physica, ordinem importat ad terminum.

7^o Instrumentum, præter actionem quam exercet aliena virtute, habet actionem quam propria virtute elicit.

8^o Hæc actio propria debet saltem virtualiter prævia esse actioni agentis principalis, quamvis illam tempore non præcedat.

1. Cf. supra, pp. 39-40.

2. Cf. S. THOM., III P., q. LXII, a. 4, ad 3.

3. Ex nostro *Curs. Philos. Thomist.*, t. VI, p. 177. Vid. ibi cætera quæ spectant causalitatem instrumentalem, pp. 164 ss. — Cf. *La causalité instrumentale en théologie*.

9^o Instrumentum debet operari dispositive saltem ex parte modi operandi, modellando actionem principalis agentis; non tamen necessario requiritur ut operetur dispositionem et habeat ex parte rei terminum distinctum ab effectu principali.

10^o Instrumenta creaturarum requirunt actionem prævia accomodatam effectui producendo; instrumenta vero Dei aliquam requirunt, non tamen necessario accomodatam effectui ad quem adhibentur.

11^o Instrumentum respectu actionis propriæ habet rationem causæ principalis, cum illam eliciat vi suæ formæ et propria virtute, dependenter tamen ab applicatione superioris agentis.

12^o Actio quam elicit ut instrumentum pendet a motione causæ principalis et ut applicante et ut conferente virtutem; actio vero prævia quam elicit ut propriam pendet a motione principalis agentis solum ut applicante, non vero ut virtutem conferente.

13^o Actio instrumenti, in quantum est instrumentum, non est alia ab actione causæ principalis; potest tamen habere aliam, ut est res aliqua.

14^o Effectus non assimilatur propriæ instrumento, sed causæ principali, in qua propriæ continetur.

XII. Solvuntur difficultates. 1^o Utrum sacramentum sit ens tantum morale.

Obijciunt : Quod est unum morale tantum est ens morale tantum, quin ens et unum convertantur. Atqui sacramentum est unum morale tantum. Ergo et ens morale tantum et ideo operationem habet moralem tantum. Prob. min. Unitas sacramenti pendet ex unione materiæ et formæ. Atqui unio materiæ et formæ in sacramento est moralis tantum. Ergo unitas sacramenti est tantum moralis, ac proinde sacramentum est unum morale tantum.

Resp. : Neg. min. et ad ejus probationem disting. min. : Unio materiæ et formæ est moralis, quatenus possit esse intervallum inter applicationem materiæ et prolationem formæ et sufficiat simultas moralis, concedo; est moralis tantum hoc sensu quod virtus formæ non contingat physice materiam sacramenti, illam consecrando, nego. — Libet enim prolatio formæ possit esse posterior appli-

catione materiæ, dum tamen agit forma, materiam physice tangit et consecrat; est quippe in verbis formæ aliquid physicum quod physice in ipsam materiam operatur. Quia ergo virtus formæ tangit physice materiam, sit unio quædam physica materiæ et formæ.

Repones : Sacramentum existit tantum moraliter quando operatur. Ergo est ens morale et causa moralis. Prob. antecedens. Sacramentum operatur solum quando est prolata ultima syllaba. Atqui tunc non existit physice. Ergo.

Resp. : Nego antecedens et ad ejus probationem dist. min. : Non existit physice secundum omnes suas partes, quæ, utpote entia successiva, non possunt esse simul, concedo; non existit physice in suo terminativo, nego, et nego concl. Terminativum sacramenti habetur in ultimo instanti prolationis et est revera aliquid physicum, sicut ipsa vox est ens physicum et causa physica. Ratione porro illius terminativi, quod est simplex, sacramentum unitate gaudet. « In ultimo instanti prolationis verhorum prædicta verba consequuntur hanc virtutem, in ordine tamen ad præcedentia, et hæc virtus est simplex ratione simplicis significati, licet in ipsis verbis exterius prolatis sit quædam compositio¹. »

Instabis : Virtus quæ est in formis consequitur significationem quæ in prolatione ultimæ dictionis terminatur. Atqui significatio est quid morale tantum. Ergo virtus illa est moralis tantum.

Resp. : Dist. min. : Est quid morale, quatenus verba significativa pendent ab hominum institutione, concedo; quatenus verba semel instituta non habeant vim physicam immutandi facultates audientium, nego, et nego conclus. Jam veteres plene solverant difficultatem quam recentissime urget P. Pesch. Rectissime Billuart : « Quamvis enim significatio vocum sit quid morale pendens ab institutione hominum, supposita tamen institutione, vox habet vim physicam immittendi suas species in sensum auditoris et per eas conceptionem loquentis in ipsum transfundendi. Ita similiter institutio sacramentorum ad significandam et causandam gratiam est dependens a volun-

1. S. THOM., III P., q. LXXVIII, a. 4, ad 3.

tate Christi, at, supposita hac institutione, habent vim physicam causandi gratiam in anima¹. »

XIII. 2^o Utrum in sacramentis desint conditiones ad causalitatem physicam requisitas.

Obijcitur de esse sacramentis actionem præviā dispositivā, quæ tamen requiritur in instrumento.

Resp. : Dist. : Sacramentum non operatur *dispositionem præviā*; concedo; non operatur *dispositive*, nego. — Idem non est operari *dispositive* et operari *dispositionem*. Operari enim *dispositionem* est producere aliquem terminum ex parte rei operatæ; operari *dispositive* est solum modificare actionem principalis agentis ex parte modi operandi, ita ut tunc subjectum non sit aliquid mere passivum aut purum medium. Quandoque instrumentum operatur etiam *dispositionem*; ut in causis secundis quæ ex indigentia assumuntur; attamen ad instrumenti rationem sufficit operari *dispositive*, cum Causa prima non requirat ex parte instrumenti actionem proportionatam et accommodatam effectui producendo². — In sacramentis porro actio prævia est illa quam exercent circa corpus; ut *ablutio*, *unctio*, etc. Quod sacramentum hoc modo corpus afficiat, habet ex se; sed, quod corpus tangendo animam sanctificet; habet ex virtute divinitus communicata: sicut sacramentum est ex se aptum ad significandum; sed; quod actu significet; habet ex divina institutione³.

Obijcitur iterum deesse virtutem participatam a causa principali. Nam hæc virtus esset spiritualis, seu in eodem ordine cum gratia; quam producere debet. Atqui virtus spiritualis non potest recipi in sacramento corporeo. Ergo.

Resp. : Dist. min. : Virtus spiritualis nequit recipi in sacramento corporeo per modum accidentis completi et permanentis; concedo; per modum entis incompleti et motionis transeuntis; nego; et nego conclus. — Accidens quidem perfectum est propter subjectum et ideo debet esse ad modum subjecti; sed virtus et motio transiens est propter terminum et termino; non subjecto; mensuratur;

1. BILLUART, Dissert. III, art. 2, obj. 10.

2. HUGON, *Cursus Philos. Thomist.* t. VI, pp. 174-176.

3. Cf. *supra*, p. 14.

unde hic non verificatur axioma : *Quidquid recipitur ad modum subjecti recipitur*¹.

Obijcitur aliunde : Deficit actio physica, ubi deficit præsentia physica. Atqui in sacramentis, præsertim in matrimonio et poenitentia, deest præsentia physica. Ergo.

Resp. : Dist. maj. : Ubi deficit præsentia physica tum instrumenti tum agentis principalis, concedo; ubi deficit præsentia physica instrumenti quoad suppositum, non quoad virtutem, sed adest præsentia causæ principalis; nego. — Contradist. min., et nego conclus. — Dummodo instrumentum contingat causam principalem physice et causa principalis tangat physice effectum, poterit causa principalis applicare physice virtutem instrumenti ad effectum, cum sit utrique præsens physice. Id autem habetur in sacramentis : Deus ubique præsens physice potest applicare ubique physicam virtutem sacramenti².

XIV. 3^o Utrum in sacramentis quæ reviviscunt adsit causalitas physica.

Obijcitur : Cum sacramentum reviviscit, confert gratiam. Atqui non confert physice, cum non amplius existat physice. Ergo tunc saltem non producit physice gratiam.

Resp. 1^o : Non existit physice in se, concedo; in virtute seu dispositione quam reliquit, nego, et nego conclus. — Pro sacramentis quæ imprimunt characterem, difficultas videtur eliminata, nam character, qui physice existit, potest concurrere physice ad gratiæ productionem. Quando sacramentum modo ordinario operatur, producit gratiam per seipsum, non mediante characterem; at, quando sacramentum non jam remanet in seipso, potest operari per virtutem quam in characterem indebiliter reliquit, sicut causa est aliquo modo superstes in influxu quem producit. Ad rem Angelicus : « Dicendum quod in baptismo imprimitur character, qui est immediata causa disponens ad gratiam, et ideo, cum fictio non auferat characterem, recedente fictione quæ effectum characteris impediebat,

1. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, t. IV, pp. 88-89; t. VI, pp. 167, 171; BILLUART, loc. obj. 2, ubi difficultas fuse exponitur et solvitur.

2. Cf. opusc. nostrum : *La Causalité instrumentale en théologie*, pp. 108 ss.

character, qui est præsens in anima, incipit habere effectum suum, et ita baptismus, recedente fictione, effectum suum consequitur¹. » — Pro aliis vero sacramentis, respondetur cum Joanne a S. Thoma, Billuart, etc., remanere in voluntate quæ sese determinavit ad sacramentum suscipiendum impressionem quandam seu *vestigia physica*, quibus potest Deus nisi ad gratiam producendam.

Resp. 2^o : Etiam si concederetur sacramentum eo casu operari moraliter, remaneret adhuc doctrina thomistica inconcussa. Quia enim obijciunt adversarii exceptionem, mirum esse non debet nos quoque respondere allegando aliquam exceptionem.

Inst. : Idem sacramentum non habet duplicem operandi modum.

Resp. : Idem est operandi modus, si eadem concurrant conditiones; ut, si conditiones mutantur, primum est diversum esse operandi modum. Quando ergo sacramentum existit physico, ut communiter contingit, operatur physice; et hic est modus quem attendunt Patres et Concilia; si vero existit tantum moraliter, ut in casu reviviscentiæ; non erit absolum profliteri moralem causalitatem². — Hanc tamen consiteri non cogimur; sufficit enim prior responsio, scilicet de vestigio physico. (Vide infra, n. xxii.)

XV. De causalitate intentionali. — Primum assertum. — Card. Billot³, G. Van Noort, Horatius Mazzella, Bellevue, etc., rejecta causalitate physica, adstruunt causalitatem intentionalem. Duo sunt hujus theoriæ asserta principaliora. Asserunt imprimis virtutem sacramentorum non esse physicam, sed sacramenta eo modo gratiam causare quo verba externa ingerunt alicui conceptiones intellectus, quo verba S. Pontificis in consistorio jurisdictionem episcopis conferunt, vel quo testamentum causat hæreditatem. « Sacramenta, ut signa a Christo insti-

tuta, operatione propria manifestant seu *nolificant* decretum divinum sanctificandi hoc subjectum, et simul in virtute divina, operatione instrumentali, decretum illud huic subjecto efficaciter applicant, suscipientem efficaciter ordinant ad gratiam, a. v. in eo causant formam intentionalem, quæ est necessitas quantum est de se habendi gratiam⁴. »

XVI. Refellitur. — Ultro constitemur in sacramentis, quæ operantur *ex institutione Christi*, esse aliquid intentionale; hinc est quod S. Thomas comparet virtutem illam verbis quæ deferunt intentionem intellectus⁵ et recolat operari sacramenta *ex Christi mandato*⁶. At id minime sufficit.

1^o S. Doctor aliud certissime requirit. — Virtus sacramentorum est physica, sicut physica est communicatio naturæ humane cum divina⁷, sicut physica est actio baculi per quantum moti⁸. — Dicitur illa virtus non habere esse completum in natura, sed esse sicut motus: « *Sicut et motus est oculus imperfectus*⁹. » Atqui motus est utique ens physicum, nec enim sufficit aliquid intentionale ad acquirendum vel mutandum locum, sed requiritur realis et physicus transitus de uno in aliud. Ergo virtus illa est utique physica⁷. — Denique, dicitur ab Angelico virtus illa *creata, conversiva, effectiva*⁸: quæ adjectiva convenire enti mere intentionali nequaquam possunt.

2^o Patrum et Conciliorum verba, similitudinesque et analogiæ, de *semine, igne, aqua* calefacta, de *vi* seu *virtute* quæ *continet* gratiam, vel *novam* in anima *imprimi* *imaginem*, sensu obvio causalitatem propriam et physicam important⁹.

1. VAN NOORT, p. 49.

2. S. THOM., III P., q. LXXII, a. 4, ad 1.

3. III P., q. LXXVIII, a. 4.

4. Q. XXVII, de Verit., a. 4, et III P., q. LXXIII, a. 2; q. LXXII, a. 5.

5. III P., q. LXXII, a. 5.

6. *Ibid.*, a. 4.

7. De virtute intentionali et simul physica in sensu thomistico, cf. *Curs. nostr. Philos. Thomist.*, t. VI, pp. 172-173.

8. Cf. supra, p. 74.

9. Supra, pp. 69 ss.

1. IV Sent. dist. III, q. IV, a. 2, quæstione. nñ.

2. Cf. GONET, disp. III, a. 3, n^o 75 ss.; BILLUART, dissert. III, n. 2.

3. Card. BILLOT, *De Ecclesiæ Sacramentis*, th. VII; VAN NOORT, *Tract. De Sacramentis*, pp. 48 ss.; HORAT. MAZZELLA, *De Sacram.*; BELLEVUE, *La Grâce sacramentelle*, (1900), p. 103; HERVÉ, t. III.

3^o Idem evincit ratio theologica. Virtus et causalitas sacramentorum ea esse debet qua constituatur sacramentum virtuosius, efficacius, actualius, dum conferitur. Atqui per virtutem mere intentionalem non constituitur sacramentum virtuosius et actualius. Ergo. — Prob. min. Virtus intentionalis est *extrinseca*, cum intentionem referat ad intellectum. Ergo nihil in sacramento ponit quod sacramentum actu immutet ac virtuosius eliciat. Provenit quippe virtus intentionalis ex institutione Christi Legislatoris Novi Testamenti et in extrinseca deputatione ministri reponitur. Atqui institutio vel deputatio dat tantum *aptitudinem*, sed *nihil actu confert*. Unde in illa hypothese tota sacramentorum virtus in illorum institutione reponeretur.

Obijciunt esse aliquid novi, quia significatio sacramenti verificatur, dum actu conferitur. — *Resp.* Inde sequitur sacramenti causalitatem non esse nisi per modum signi. Nam, ut ipsorum exemplis utamur, verba R. Pontificis in consistorio sunt tantum signa voluntatis pontificis : id quod jurisdictionem confert est ipsa voluntas Papæ, verba autem ipsa jurisdictionem non attingunt elicienter. Pariter, testamentum dat jus ad hæreditatem per modum signi, quo manifestatur voluntas testatoris, sed non confert hæreditatem elicienter. Unde, velint nolint, causalitas intentionalis non excedit causalitatem signi. Testamentum non magis operatur ex ordinatione testatoris quam denarius plumbeus ex ordinatione regis. Ergo de testamento et de aliis exemplis causalitatis intentionalis dicendum est id quod dicit Angelicus de plumbeo denario : « Si quis recte consideret, iste modus non transcendit rationem signi ; nam denarius plumbeus non est nisi quoddam signum regis ordinationis de hoc quod pecunia recipiatur ab isto¹. » Eodem pacto dici potest : verba S. Pontificis non sunt nisi quoddam signum pontificis ordinationis de hoc quod jurisdictione recipiatur ab episcopo ; testamentum non est nisi quoddam signum ordinationis testatoris de hoc quod hæreditas recipiatur ab aliquo².

1. S. THOM., III P., q. LXII, a. 1.

2. Quod eadem, cf. P. PÉGUES, *Revue Thomiste*, janvier et juillet 1901, et opus. nostr. : *Causalité instrumentale*.

XVII. Alterum assertum. — Sacramenta non attingunt immediate ipsam gratiam, sed dispositionem quandam quæ postulat et exigit gratiam ; unde effectus immediatus est *titulus appellans gratiam*. « Titulus hic secundum se, et præcise in quantum per ritum externum efficaciter causatur, non est qualitas physica, sed potius aliquid morale, aut intentionale, ut v. g. jurisdictio in episcopo vel iudice, et generatim jura et officia. Porro eliciendo hunc titulum, seu necessitatem habendi gratiam, sacramentum, non quidem effective, sed *dispositive causal. gratiam*, nisi enim obex impediat, infusio gratiæ statim sequitur titulum prædictum. Et ita ritus externus est *causa instrumentalis* dispositiva gratiæ, quam solus Deus per seipsum causat¹. »

XVIII. Refellitur. — 1^o Hic dicendi modus, ut jam ostensum est, reducit sacramentum ad meram signi rationem : titulus quippe est tantum signum *ordinationis* de aliquo faciendo vel reddendo, ut vidimus de testamento vel de denario plumbeo.

2^o Non salvat proprietatem verborum quibus et Patres et Concilia sacramentorum efficaciam extollunt. — Patres enim non concipiunt in sacramentis titulum vel dispositiones tantum ad gratiam, sed volunt ipsam ritum sacramentalem, qui corpus tangit, abluere animam, imprimere novam imaginem, concipere ac gignere christianum, vimque sanctificandi combibere ac præsentia divinitatis fieri efficere. — Concilia delinunt simpliciter CONTINERE GRATIAM, non vero solum dispositionem ad gratiam, CONFERRE GRATIAM, non vero *solum titulum* ad gratiam. Mutat ergo illa theoria terminologiam Conciliorum.

3^o Formula *operari dispositive* alio sensu accipi potest. Omne quidem instrumentum præstat aliquid prævium effectui causæ principalis, vel dispositionem producendo vel dispositive operando (supra, n. XIII). Respectu illius actionis præviæ non est causa instrumentalis, sed principalis. At actio proprie instrumentalis attingit effectum totalem causæ principalis : distingui non debet duplex

1. G. VAN NOORT, p. 49. — Contra, MACQUART, *Rev. Thomiste*, janvier 1927.

effectus aut duplex actio, sed et eadem actio et idem effectus procedunt simul et ab agente et ab instrumento; agens enim et instrumentum ei per se subordinatum constituunt unum totale agendi principium. Ergo, si sacramentum est vere ac proprie Dei instrumentum, debet attingere, non dispositionem ad effectum divinum, sed totum Dei effectum, gratiam nempe et characterem.

XIX. Solvitur difficultas ex Angelico desumpta. — Vocat S. Thomas sacramenta causas disponentes respectu gratiae¹ et expresse asserit quod « sacramenta non perveniunt directe et immediate ad ipsam gratiam de qua nunc loquimur (gratiam sanctificantem)². » — Duplex est responsio.

Prior sine breviter proponitur. In prioribus scriptis, S. Doctor loquitur per modum concessionis, quasi indulgendo opinionibus tunc vigentibus. Tenebant enim magistri Parisienses gratiam produci per viam creationis: quo supposito, liquet nullum instrumentum attingere posse gratiam immediate, sicut in generatione hominis vires physico-chimicae non attingunt ipsam animam, sed dispositiones quasdam, cum nullum esse possit creationis instrumentum. In *Summa* autem *Theologica* sententiam illam emendat et corrigit. Quia jam in 1^a 11^a, q. 110, probavit gratiam non per creationem fieri, sed e potentia obedienti animae educi, simpliciter statuit sacramenta attingere ipsam gratiam, sicut securis attingit opus arte factum. Hinc habetur indicium S. Doctorum theoriam illam de causis dispositivis penitus abieciisse. Ita cum Cajetano plures Thomistae, praesertim P. Pégues³.

Dari potest altera responsio quae diversos textus conciliat. S. Doctor in prioribus operibus duplicem distinguit gratiam, nempe gratiam sacramentalem et gratiam virtutum et donorum seu sanctificantem. Entitative quidem est eadem gratia, sed differentia attenditur secundum modum et munia. Gratia ut sacramentalis propria est cuilibet sacramento et ordinatur contra speciales pecca-

torum defectus munisque habet removendi impedimenta gratiae sanctificantis, et ideo vocari potest dispositio ad gratiam ut sanctificantem. Producent itaque sacramenta immediate gratiam quatenus sacramentalem, quae exigit gratiam ut sanctificantem, imo cum ipsa quoad rem convertitur; sed, quia concipitur ut dispositio ad ipsam, dicuntur sacramenta causare dispositive gratiam sanctificantem. In compendio ergo, sacramenta duplicem causant gratiam seu potius duplex munus gratiae: immediate et tamquam effectum proprium gratiam sacramentalem, et secundum illam distinguuntur diversa sacramenta; mediate et tamquam effectum communem, gratiam sanctificantem, « quae etiam per sacramentum et non habenti datur et habenti augetur¹. » — Quae theoria erat subtilis et complexa; unde in *Summa Theologica* Angelicus rem simplicius proponit et asserit absolute sacramenta continere gratiam, causare gratiam. Cum entitative sit eadem gratia sacramentalis et sanctificans, recte potuit S. Doctor non curare de distinctione quae attenditur secundum diversa munia et statuere simpliciter sacramenta esse gratiae causas.

Quidquid sit de evolutione facta in mente S. Doctoris, utrum priorem sententiam deinde retractaverit an solum melius et simplicius proposuerit, certum est exhiberi in *Summa* doctrinam penitus definitivam. Quia ergo non amplius meminil. causarum dispositivarum, sed adhibet tantum exempla causae perfectivae, ut securis, quae facile lectum (a. 1, c. et ad 2), et baculi, qui movetur a manu (a. 5), voluit theologiam sacramentariam esse deinceps ab illa intricata theoria liberam.

Quocirca iterum suscitare opinionem illam quae a scholis exsulaverat non esset theologicum progressum promovere, sed potius doctrinam jam in tuto et in aprico positam implicare et obscurare. Concludendum ergo cum *Summa Theologica*, cum Conciliis Florentino et Tridentino, sacramenta nostra continere, conferre, causare gratiam, non autem dispositionem aut titulum ad gratiam.

XX. De distinctione inter sacramentum tantum, rem

1. IV Sent., dist. 1, q. 1, a. 4.

2. Q. xxvii De Verit., a. 7.

3. Cf. P. PÉGUES, *Revue Thomiste*, juillet 1904.

1. Q. xxvii, De Verit., art. v, ad 12.

tantum, rem et sacramentum. — Sat celebris est hæc terminologia, quam approbat S. Thomas¹. **Sacramentum** est aliquid visibile exterius existens, quod est signum interioris effectus. Cum enim sacramentum sit in genere signi, id proprie dicitur sacramentum tantum quod *significat et non significatur*; et hic est ritus externus constans ex materia et forma. — **Res tantum** est id quod *significatur et non significat* effectum ulteriorem; et hoc est interior justificatio, seu gratia, quæ per ritum sensibilem significatur et causatur. — Denum **res et sacramentum** est illud quod jam *significatur et est iterum signum* ulterioris effectus; sic character significatur per ritum externum et significat iterum gratiam ut homo fructuose utatur characterem. Ad rem Angelicus: « Res autem et sacramentum (in baptismo) est character baptismalis, qui est *res significata per exteriorem ablutionem, et est signum sacramentale interioris justificationis, quæ est res tantum hujus sacramenti, scilicet significata et non significans*. »

In theoria causalitatis intentionalis, res et sacramentum habet rationem tituli de se appellantis gratiam. « In baptismo, confirmatione et ordine est character, seu verius deputatio ad functiones sacras subjectata in signo indelebili; in S. Eucharistia est corpus Domini sub specie panis realiter præsens, quod sumptum gratiam appellat; in poenitentia est jus liberationis a reatu; in extrema unctione est jus alleviationis aut existere commendatum misericordie Dei; in matrimonio est vinculum conjugale representans unionem Christi et Ecclesiæ². »

Non iusticiamur esse in eo quod dicitur **res et sacramentum** titulum quendam ad gratiam, sed non est unicus respectus qui in eo importatur: attendit S. Thomas rem et sacramentum ex eo quod sit *simul significatum et signum*. Quocirca exhiberi non debet ut ens mere morale, sed est in ipso aliquid physicum, nempe *res* quæ ritu externo significatur et aliquatenus producit. — In sacramentis ergo quæ characterem imprimunt, res et sacramentum, ut explicatum est, proprie dicitur character: est res, nempe significatum quod a ritu sensibili efficitur; est sacramen-

tum, nempe signum ulterioris gratiæ, quia characteri adnecti debet gratia ad pium et sanctum characteris exercitium. — In Eucharistia est Corpus Domini, non præcise et unice sub ratione tituli ad gratiam, sed quatenus est significatum per species sacramentales et quatenus significat, utpote cibus spiritualis, gratiam cibantem. — In Poenitentia non est tantum jus liberationis a reatu, sed est etiam poenitentia interior: hæc quippe per totum ritum externum significatur et aliunde significat ulteriorem purificationem et sanctificationem. — In Extrema Unctione non est tantum jus alleviationis, sed dici etiam potest sanitas corporalis: hæc per ritum significatur, et, si ad salutem expedit, producit, et iterum est signum sanitatis spiritualis seu confortationis et alleviationis a peccatis; veletiam spiritualis unctio dici potest res et sacramentum. — In Matrimonio dici potest vinculum conjugale, vel potius mutua conjugum unio: hæc enim unio per ritum sacramentalem significatur et aliquatenus producit, et iterum gratiam significat, quia debet esse sicut unio Christi et Ecclesiæ, cujus est symbolum et quæ sit secundum gratiam.

XXI. De origine illius distinctionis. — Adhibetur sæculo XII, jamque *Eucharistiæ* illam applicant Hugo a S. Victore¹ ac tractatus qui tribuitur Stephano Augustodunensi² et Innocentius III³. Magister *Sententiarum* etiam illa utitur⁴, ac deinde scholastici, qui, non solum in Eucharistia, sed generatim in omnibus sacramentis, illam reperiunt. — S. Thomas, ut vidimus, statuit verum fundamentum seu veram præbet rationem distinctionis: sacramentum tantum, quod significat at non significatur; res tantum, quod significatur et efficitur, sed non significat; res et sacramentum, quod et significatur et ulterius significat. In hac notione Angelici præceptoris est omnino insistendum.

XXII. Nova solutio ad conciliandam causalitatem physicam sacramentorum cum eorum reviviscentia.

1. HUGO A S. VICTORE, *De Sacramentis*, lib. II, P. VIII, c. VII; q. LXXXV in *I Cor.*, *Sent.*, tr. VI, c. III.
2. Cf. P. L., CLXII, 1295.
3. *De celebrat. Miss.*, cap. *Martha*.
4. *IV Sent.*, dist. XXII.

1. III P., q. LXIII, a. 6, ad 3; q. LXVI, a. I.
2. III P., q. LXVI, a. 1.
3. VAN NOORT, op. cit., p. 55.

P. Marin-Sola, O. P., in *Diuis Thomas* Jan. 1925, sic illam proponit : Sicut omnis potentia activa modificatur physice per *productionem* proprii actus, ita omnis potentia passiva modificatur physice per *receptionem* proprii actus. Atqui actus proprius potentie passivæ quæ dicitur character baptismalis est receptio sacramenti validi. Ergo per receptionem cujuscumque sacramenti validi modificatur physice character baptismalis recipientis sacramentum. — Quia hæc modificatio est physica, potest esse instrumentum physicum reviviscentiæ. Quia est perpetua, virtus quoque reviviscentiæ in Confirmatione et Ordine, sicut in Baptismo, est perpetua ; quia non est perpetua in Extrema Unctione et Matrimonio, virtus reviviscentiæ Extremæ Unctionis non remanet nisi durante eodem mortis periculo nec virtus reviviscentiæ Matrimonii nisi durante vita conjugis ; in Eucharistia vero et Pœnitentia potentia recipiendi vel nullam vel pure transeuntem modificationem physicam accepit per hæc sacramenta, ideo non possunt physice reviviscere. — Ille solutio simul explicatur quomodo sacramenta quæ reviviscunt *physice* operantur et cur *quinque* tantum reviviscant.

Concedimus hujusmodi solutionem esse probabilem ; at non constant principia quibus nititur. Licet character baptismalis sit potentia receptiva respectu cæterorum sacramentorum, non ideo sequitur *receptionem* sacramenti validi esse actum *proprium* characteris. Sane, nisi jam fuisset character, non reciperetur valide sacramentum, at hæc receptio non sit actus *proprius* characteris physice characterem immutans. Bene intelligimus intellectum et voluntatem physice immutari eo quod sese physice determinant ad sacramenta suscipienda, at non apparet cur debeat immutari physice character Baptismi quoties sacramenta cetera mediante ipso recipiuntur. — Ratio porro cur non reviviscant Eucharistia et Pœnitentia, non est quia vel nullam vel transeuntem modificationem physicam acceperit potentia recipiendi, sed quia desunt conditiones in subjecto. — Quapropter, licet non improbemus illam solutionem, alteram iterum eligimus : sacramenta quæ reviviscunt physice operantur, quia remanet in voluntate physicum vestigiū, quo Deus ut instrumento physico ad producendam gratiam utitur.

ARTICULUS TERTIUS

DE GRATIA SACRAMENTALI

AD ART. 2 Q. LXII S. THOMÆ

I. *Diversæ quæstiones solvendæ.* — Nomine gratiæ virtutum et donorum intelligit S. Doctor gratiam habitua-lem sanctificantem, quæ secum trahit virtutes et dona tanquam proprietates et potentias. Sicut nempe animæ essentia non operatur immediate, sed per facultates, quæ cum anima concreantur : ita gratia habitualis non est per se et immediate operativa, sed agit per virtutes et dona, quæ sunt potentie proxime operative et cum ipsa gratia in justificatione infunduntur.

Jam vero dupliciter dicitur gratia sanctificans : gratia scilicet prima, quæ aliam non supponit et confertur sub-jecto justitia carenti ; et gratia secunda, quæ aliara expos-tulat et subjecto justo advenit. Sacramenta porro alia ordinantur ad conferendam gratiam primam, et hinc dicun-tur *mortuorum* ; alia vero ad gratiam secundam, et dicun-tur *vivorum*, quæ vitam spiritualem prærequirunt et augent.

Plura ergo sunt solvenda : de ipsa gratia habituali quam conferunt sacramenta ; de relatione gratiæ sacramentalis ad habitualementem : de diversis gratiis quæ diversis sacra-mentis conferuntur.

II. *Prima conclusio* : Omnia et singula sacramenta conferunt gratiam habitualementem.

Scriptura et Patres, in locis præcitatis (art. 1), testantur conferri per sacramenta gratiam quæ regenerat, vivi-ficat, cibatur, etc. Atqui regeneratio, vita, cibus animæ est proprie gratia habitualis. Ergo

Concilium Tridentinum¹ loquitur « de sanctissimis Eccle-siæ sacramentis, per quæ omnis vera justitia vel incipit,

vel coepta angelur, vel amissa reparatur. » Atqui justitia vera consistit, non in gratia actuali, sed in gratia habituali, qua fit homo Deo gratus et acceptus. Ergo doctrina Concilii est conferri gratiam habitualem per omnia sacramenta.

Id pariter liquet ex **notione sacramenti**. Vocatur enim sacramentum signum et causa rei sacre sanctificantis homines. Atqui sanctificantur homines per gratiam habitualem, quæ ideo vocatur sanctificans. Ergo.

III. Secunda conclusio : Duo sacramenta, scilicet Baptismus et Pœnitentia, per se, seu ex primaria institutione, conferunt gratiam primam, et recte dicuntur mortuorum ; cœtera autem sacramenta conferunt gratiam secundam et dicuntur vivorum.

PROBATUR I^a PARS. — De hac movetur NULLUM DUBIUM. Gratiam primam per se conferunt illa sacramenta quæ ex primaria institutione ordinantur ad suscitandum hominem a morte spiritali seu peccato illumque transferunt de statu peccati in statum justitiæ. Atqui Baptismus, cum sit per se sacramentum *regenerationis*, per se ordinatur ad transferendum hominem de statu peccati *originalis* in statum justitiæ ; Pœnitentia, cum sit *secunda post naufragium tabula*, per se ordinatur ad transferendum hominem de statu peccati *actualis* in statum justitiæ. Ita **Patres** communiter et **Concilia** jam citata¹. Ergo duo illa sacramenta per se conferunt gratiam primam.

PROBATUR II^a PARS. — Docetur COMMUNIS a theologis, licet Nungo et Joannes a S. Thoma existiment omnia nostra sacramenta ex ratione *generica* conferre gratiam primam et ex ratione *propria et specifica* gratiam secundam².

Contra : sacramenta quæ ordinantur ad spiritalem vitam augendam non conferunt per se gratiam primam. Atqui ex sua institutione cœtera sacramenta ordinantur ad *vitam spiritalem augendam*, sive per modum nutritionis, sive per modum confortationis vel unctionis interioris qua anima jam spiritualiter viva divinitus roboratur.

1. Cf. supra, art. I, n. VI ss., art. II, n. II ss.

2. Cf. Commentatores in h. l., præsertim JOAN. A S. THOMA, SYLV., GONET, SALMANT.

Ergo cœtera sacramenta non conferunt per se gratiam primam. Confirmatur. Si sacramenta illa ex sua institutione ordinarentur ad gratiam primam conferendam, liceret illa suscipere in statu peccati et cum sola attritione, quia tunc *primarius effectus* esset delere peccatum.

IV. De conditione requisita in sacramentis mortuorum.

Concedunt communiter theologi gratiam primam in Baptismo et Pœnitentia conferri ; contendunt tamen *nominales*, Occam, Gabriel Biel, etc., conferri quidem gratiam, sed non per se in adultis, in quibus sacramentum præsupponit contritionem perfectam. Idem censent *jansenistæ et nonnulli theologi*, qui requirunt amorem charitatis ad validam sacramenti susceptionem.

DOCTRINA COMMUNIS est OMNINO TENENDA. In hoc distinguuntur essentialiter duo illa sacramenta a cæteris, quod ex sua institutione ordinantur ad resuscitandum et relevandum hominem, quo facilius paretur via ad justificationem. At, si jam requireretur contritio perfecta vel charitas, non esset facilius ad justificationem via, nec dici posset sacramentum ex attrito facere contritum, quia non infunderet gratiam nisi justificatis. Igitur, sicut obex in his sacramentis est proprie impenitentia de peccato, ita dispositio per se requisita est *attritio*, ita ut hæc sacramenta per se infundant gratiam primam.

V. Tertia conclusio : Sacramenta mortuorum possunt quandoque per accidens conferre gratiam secundam ; et sacramenta vivorum, gratiam primam.

PRIMA PARS est DOCTRINA INCONCUSSA. — **Ratio** ex se liquet. Sacramenta nostra conferunt semper gratiam non penitentibus obicem. Atqui justus qui accedit ad Baptismum jam per contritionem et charitatem ablutus et sanctificatus. Ergo illis sacramenta mortuorum conferunt gratiam, non primam, quam habent, sed secundam.

ALTERA PARS est sententia communior, et **PROBABILISSIMA**¹. Contradicunt tamen plures theologi, sicut Vasquez,

1. Cf. S. ALPHONS., lib. VI, n. 6 ss.

Lugo, Hurtado, qui affirmant pro Extrema Unctione, dubitant vel negant pro quatuor cæteris sacramentis.

Prob. ex D. Thoma, « Et si aliquis adultus in peccato existens; ejus conscientiam non habet, vel si etiam non perfecte contritus accedat (ad Confirmationem), dummodo non scilicet accedat, per gratiam collatam in hoc sacramento consequetur remissionem peccatorum¹. » « Potest tamen hoc sacramentum (Eucharistiæ) operari remissionem peccati dupliciter: uno modo non perceptum actu, sed voto, sicut cum quis prius justificatur a peccato; alio modo etiam perceptum ab eo qui est in peccato mortali, cujus conscientiam et affectum non habet: forte enim primo non fuit sufficienter contritus, sed devote et reverenter accedens consequetur per hoc sacramentum gratiam charitatis, quæ contritionem perficit et remissionem peccati². »

Prob. ratione theologica. De fide est sacramenta nostra conferre gratiam ex opere operato non ponentibus obicem. Sed peccator qui accedit ad sacramentum vivorum cum bona fide et ignorantia peccati et cum attritione supernaturali non ponit obicem. Ergo sacramentum vivorum confert ipsi gratiam ex opere operato. Probatur min. Non ponit obicem ratione peccati actualis, siquidem ex una parte attritionem habet et aliunde memoriam illius non retinet; vel credit, ignorantia invincibili, peccatum fuisse remissum, quando v. g. sacerdos, cui peccatum fuerat bona fide in confessione declaratum, ex distractione vel alia causa non absolvit. Nec ratione peccati habitualis, quod fuit per attritionem efficaciter revocatum.

Quoad Extremam Unctionem doctrina est CERTIOR. Probatur 1º auctoritate S. Jacobi: « Et si in peccatis sit, remittentur ei³. » Ex quo inferitur Extremam Unctionem esse secundario sacramentum mortuorum. 2º Ratione congruentiæ maximæ et quasi necessitatis. Haud raro enim contingit ut peccator sensibus destitutus nec possit aliud sacramentum recipere nec valeat contritionis actum elicere: aptum salutis remedium erit Extrema Unctio, si peccatori qui supponitur attritus confert gratiam pri-

1. S. THOM., III P., q. LXXII, a. 7, ad 2.

2. III P., q. LXXIX, a. 3.

3. JAC., v, 15.

mam ex opere operato⁴. Recte ergo supponitur hanc fuisse suavis Providentiæ ordinationem.

VI. Quid proprie addat gratia sacramentalis super gratiam habitualement.

Diversæ opiniones ad sequentes classes reduci possunt. 1º Gratia sacramentalis addit tantum *aliquid rationis*, quatenus gratia communis a solo Deo causatur, sacramentalis a Deo simul et sacramento vel potius a Deo in sacramento. Ita S. Bonaventura, Gabriel Biel, etc. 2º *Novum habitum* addit a gratia habituali distinctum. Ita, ut videtur, Paludanus et Capreolus. 3º Addit *modum aliquem* seu perfectionem aliquam intrinsecam ab ipsa gratia habituali modaliter distinctam⁵. Ita Joannes a S. Thoma, Cabrera, Conlenson, Salmanticenses, Billuart, etc. 4º Non est aliud præter *auxilia specialia*, pro specialibus sacramentorum effectibus necessaria, sive jus aliquod morale ad illa. Ita Gonet⁶. 5º Consistit gratia sacramentalis in *complexu* donorum et gratiarum actualium ad finem sacramenta conducentium. Ita Van Noort et qui cum illo tuerentur causalitatem intentionalem⁷. Non dicitur *jus*, quia juxta ipsos res et sacramentum est ipsum jus seu titulus appellans tum gratiam sanctificantem tum dona et gratias actuales suo tempore impertiendas; sed dicitur *complexus*, nam gratia sacramentalis non est donum singulare, sed multitudo quædam auxiliorum pro loco et tempore recipiendorum.

S. Thomas duo docet de gratia sacramentali: 1º Gratia sacramentalis est dispositio ad gratiam sanctificantem, ordinalur contra speciales peccatorum defectus officiumque habet removendi impedimenta gratiæ sanctificantis⁸. Iste habetur solum gratiam sacramentalem et gratiam sanctificantem esse duo munia ejusdem habitus sanctificantis⁹. Gratia sacramentalis confert auxilia ad conse-

1. Quoad difficultates fieri solitas, cf. BILLUART, dissert. III, art. 3.

2. Cf. SALMANTICENSES, disp. IV, dub. ix.

3. Cf. GONET, disp. III, a. 6.

4. VAN NOORT, p. 59.

5. IV Sent., dist. 1, q. I, a. 4; De Veril., q. XXVII, a. 7.

6. Art. præced., n. xix.

quendum sacramenti lineam¹ et addit aliquid effectivum specialis effectus ad quod ordinatur sacramentum². Ut autem illud sit effectivum, debet importare auxilia actualia.

VII. Quarta conclusio : Gratia sacramentalis addit aliquid supra gratiam habituales, virtutes et dona : non quidem habitum novum ; sed vel speciale fors vigorem, vel saltem jus quoddam ad auxilia tempore opportuno accipienda ad proprium effectum sacramenti consequendum.

PROBATUR 1^o PARS. — Eatenus explicanda est gratia sacramentalis, ut salvum possit mira sacramentorum varietas. Atqui non salvatur varietas et distinctio, si gratia sacramentalis nihil addit ; sed sufficeret unum sacramentum vel gratiam producendam vel augendam, cum sit commune omnibus sacramentis gratiam producere vel productam augere. — Confirmatur. Quodlibet sacramentum ad proprium et peculiarem ac distinctum finem ordinatur. At non possent singula sacramenta ad peculiarem et distinctum finem conducere, nisi peculiarem ac distinctam gratiam conferrent. Ergo gratia sacramentalis debet addere aliquid speciale ac distinctum a gratia communi. Ratio minoris est quia non obtinetur effectus et finis distinctus, nisi sit principium aliquo pacto distinctum. Principium vero effectus supernaturalis est gratia. Ergo, ut obtineatur specialis effectus ac finis supernaturalis, requiritur specialis ac distincta gratia.

PROBATUR 2^a PARS, scilicet non addi habitum novum. Dari nequit habitus novus qui nullum obiret munus, nec in essentia anime ad ejus regenerationem nec in facultatibus ad earum operationes supernaturales. Porro habitus a gratia habituali, virtutibus et donis distinctus nullum haberet munus in anima, quæ per gratiam habituales sufficienter regeneratur ac sanctificatur, nec in potentiis, quæ per virtutes et dona sufficienter habilitantur et disponuntur, adeo ut nullus assignari possit actus qui nequeat per virtutes et dona congruenter exerceri.

EXPLICATUR 3^a PARS. — Theoria quæ tenet addi spe-

cialem vigorem ac robur speciale suadet ex comparatione eum gratia originali in Adamo. Hæc enim protoparentibus peculiare vires et intrinsecum vigorem conferebat, quamvis non esset habitus a gratia communi distinctus : « pari, gratia sacramentalis, licet non sit a gratia virtutum et donorum diversa, potest addere robur novum singulis sacramentis proprium. — Cæterum, sententia quæ tuetur dari jus ad auxilia specialia non distat maxime ab ista : utrobique assignantur diversi effectus pro diversis sacramentis, utrobique exhibetur gratia sacramentalis ut principium illorum effectivum. Utrum vero hujusmodi principium debeat concipi ut gratia habitualis, cum novo modo intrinseco novoque vigore an ut gratia habitualis quatenus connotat jus ad auxilia specialia, est questio minoris momenti. Prior explicatio videtur esse profundior ipsasque rei radices aperire et idcirco nobis magis arridet ; altera tamen sententia sufficienter salvat in gratia sacramentali rationem rei permanentis, quatenus exhibetur ut ipsa gratia habitualis connotans jus permanens ad specialia auxilia suo tempore conferenda.

VIII. De mensura in qua gratia sacramentalis conferitur. — « Plures theologi, ut scite animadvertit Van Noort¹, quantum sacramentum Pœnitentiæ, dummodo adsit dispositio minima, semper producere illam mensuram gratiæ quam pœnitens habuit ante peccatum ; ampliorum vero, si dispositio melior est. » — Opinio illa, quæ expenditur proprie in tractatu de Pœnitentia, non congruit principiis thomisticis ; nam, eum gratia respondeat dispositioni, debet dispositio adæquare præcedentem dispositionem, ut et gratia præcedentem gratiam adæquet.

« Nonnullis probabile videtur Deum, saltem in iis qui propriam dispositionem afferre nequeunt, pro solo benedictio suo mensuram gratiæ nonnunquam variare. Suspiciantur, siquidem, Deum infantibus quos ad sublimia prædestinat jam in ipso baptismo uberiorem gratiæ thesaurum impertiri. » — Verum talia asserta non proferunt nisi divinando². Liberrimus quidem est Deus in effusione

1. S. THOM., q. LXII, a. 2.

2. III. P., q. LXXII, a. 7, ad 2.

1. G. VAN NOORT, op. cit., pp. 61-62.

2. Pro confutatione illius sententiæ, cf. SALMANT., disp. IV, dubi. viii, n. 126.

muncrum; at, si Deus ipse auget gratiæ mensuram, jam non est proprie gratia sacramentalis, vi sacramenti collata; sed gratia extraordinaria vel potius miraculosa. Non sunt autem adstruenda miracula, nisi positivis factis probentur.

Doctrina vero COMMUNIS et TENENDA sic proponi potest:

IX. Quinta conclusio: Sacramenta specie diversa æqualiter dispositis inæqualem ex opere operato conferunt gratiam. — Causa præstantior, cæteris paribus, præstantiorem producit effectum. Atqui sacramenta sunt alia aliis perfectiora¹. Ergo alia aliis perfectius operantur, si cætera sint paria, nempe si subjecta sint æqualiter disposita.

X. Sexta conclusio: Eadem specie sacramenta æqualiter dispositis æqualem conferunt gratiam, inæqualem vero inæqualiter dispositis.

PROBATUR 1^a PARS. — Sacramenta ejusdem speciei operantur sicut cætera causæ solo numero distinctæ. Atqui duæ causæ solo numero distinctæ æqualem in iisdem adjunctis inducunt effectum. Ergo duo baptisinata duæque poenitentia duæque communiones æqualem producent effectum, si adjuncta sint eadem, nempe si eadem concurrant dispositiones.

PROBATUR 2^a PARS. — Teste Concilio Tridentino², unusquisque recipit gratiam secundum propriam dispositionem et cooperationem. Unde luit eos qui majorem afferunt dispositionem majori et uberiori gratia ditari. Licet enim actus subjecti non sit causa ipsa infusionis gratiæ, est tamen conditio prævia et per modum dispositionis operatur. Porro, ubi melior concurrit dispositio, melior inducitur effectus; sicut, ubi major est siccitas in ligno, magis et citius urit ignis. Ergo qui magis est dispositus majorem recipit effectum sacramenti.

XI. Gratia sacramentalis a passione Christi derivatur (a. 5). — Ex omnibus quidem Christi operibus et passio-

nibus; sed specialiter ex ejus passione et morte sacramenta nostra virtutem habent.

Agens quippe quod duplici instrumento utitur; uno conjuncto, altero separato, virtutem non communicat separato nisi per conjunctum, sicut anima non nisi per manum movet baculum. Porro agens gratiæ principale, Deus, duplici instrumento utitur: humanitate Christi tanquam instrumento conjuncto et sacramentis tanquam instrumentis separatis. Ergo virtutem gratiæ causativam communicat Deus sacramentis per humanitatem Christi. — Humanitas vero in omnibus quidem operationibus et passionibus fuit instrumentum Verbi, in omnibus pro nobis meruit et satisfecit, quia omnes crant infiniti valoris propter dignitatem personæ operantis. — Sed *per passionem suam specialiter* causavit humanam salutem¹. 1^o Ratione operis, nam passio, utpote opus maxime poenosum et ultimo terminativum vitæ Christi, fuit summum meritum summusque actus. 2^o Ratione exempli, quia manifestissime exhibuit in passione eximiarum virtutum operam præsertim patientiæ, humilitatis, charitatis. 3^o Ratione dispositionis divinæ, passio fuit ultima redemptionis consummatio. Potuisset certissime Christus una stilla sanguinis, uno amoris actu, mundum universum redimere, at divina ferebat præordinatio ut valor *objectivus* operum Christi ultimum terminum in passione et morte sequeretur².

XII. An sit tribuenda gratia sacramentalis veteris Legis sacramentis (a. 6). — Doctrina thomistica sic compendiari potest: Sacramenta veteris Legis non habebant *ex se* virtutem physicam gratiæ causativam; attamen in illorum collatione gratia conferebatur quasi ex opere operato passive, non vi sacramenti significantis, sed ex vi fidei significatæ.

PRIMA PARS cruitur ex Paulo: « *Ex operibus legis non justificabilur omnis caro coram Deo* »³. Vox autem illa

1. Cf. S. THOM., III P., q. LXVIII, et quæ diximus vol. II De Redemptione.

2. Cf. *Le Mystère de la Rédemption*, pp. 94-97.

3. Rom., III, 20.

1. S. THOM., III P., q. LXV, a. 3; CONC. TRID., sess. VII, can. 3; DENZ., 846.

2. Conc. Trident., sess. VI, cap. VII; DENZ., 799.

generalis « opera » complectitur et legalia et caeremonialia, inter quæ recensentur sacramenta. — « Reprobatio quidem sit præcedentis mandati propter ejus infirmitatem et inutilitatem. » Quæ verba excessum redolent, si sacramenta Legis habuissent in se et ex se virtutem gratiæ causativam¹.

Constat ex **Concilio Florentino** : « Illa enim non causabant gratiam, sed eam solum per passionem Christi dandam esse figurabant². »

Suffragatur evidens **ratio theologica**. Sacramenta vetera virtutem gratiæ effectivam nec vi sui habebant independentem a passione Christi nec etiam ex passione. Ergo nullam habebant intrinsecam virtutem gratiæ causativam. — Probatur antecedens. Non habuisse vi intrinseca et nativa liquet, scus permanere debuissent et inutilis fuisset passio Christi. Nec etiam ex passione Christi. Quod nondum existit physice potest quidem per modum finis operari, ut non efficienter, sive per modum causæ principalis sive per modum instrumenti quæ secundum usum rerum exteriorum agunt. Finis nondum productus, sed apprehensus, moraliter movet, sicut pecunia in spe movet operarium et gloria militem; sed aliquid dicitur agere efficienter physice, quando actione sua reali et physica effectum attingit quod existentiam physicam absolute requirit. Cum ergo nondum existeret physice humanitas Christi, non poterat physice operari, nec ideo poterant sacramenta ab illa mutuare intrinsecam et physicam efficaciam.

PROBATUR II^a PARS. — In circumcisione conferri gratiam vidimus supra³, nec infitias ibi quicumque tenet deleri in circumcisione peccatum originale. De cæteris sacramentis idem videtur dicendum cum multis Thomistis. Gratiam conferri ex opere operato passive et vi fidei est ipsam causari a solo Deo in positione ritus qui secundum se est fidei protestativus. Conferri autem hoc modo gratiam in veteribus sacramentis **nullam difficultatem implicat** : humanitas enim Christi jam operabatur moraliter, ergo

1. *Hebr.*, vii, 18.

2. *Decret. pro Armenis*; *DENZ.*, 695.

3. *Art. præced.*, n. viii.

et moralem quandam causalitatem poterant jam sacramenta suscipere¹.

Id est **voluntati salvificæ omnino consentaneum**. Eo enim sine instituuntur sacramenta, quo facilius reddatur via salutis. Jam vero non esset facilius, si justificatio deberet fieri semper ex opere operantis. Et frustra videtur illorum sacramentorum institutio : si nunquam sit gratiæ infusio in ipsa ritus applicatione; videntur pertinere potius ad fidei instructionem quam ad animæ sanctificationem nec amplius retinent strictam rationem sacramenti.

Sic ergo intelligenda est **œconomia sacramentorum in antiqua lege** : sacramenta vi ipsius ritus a Deo instituti passionem Christi præfigurabant et ejus efficaciam, ac proinde, quando adhibebantur, implicite protestabantur fidem in Christum venturum; vi autem illius fidei significatæ conferebatur a Deo gratia in ipsa ritus positione. « Et ideo in circumcisione (addi potest : in omnibus sacramentis) conferebatur gratia, in quantum erat signum passionis Christi futuræ. » (ad 3)

XIII. De reviviscencia sacramentorum quoad gratiam.

— Potest questio in tractatu de singulis sacramentis latius evolvi; præstat tamen breviter quædam hic recollere.

De Baptismo, centrum est locum esse reviviscentiæ. « Tunc incipit valere baptismus ad dimittenda peccata, ait Augustinus², cum ad Ecclesiæ pacem venerint, ut vere dimissa non relinquantur. » — Ratio theologica est quia peccatum originale non potest remitti nisi per Baptismum aut ejus votum. Atqui non per novum Baptismum aut novi Baptismi votum, quia Baptismus semel valide susceptus renovari nequit; ergo per priorem Baptismum, qui reviviscit quoad gratiam, caractere jam valide suscepto. — *Conditio* autem requisita est remotio impedimenti : scilicet attritio, si homo post Baptismum non peccavit mortaliter seu si Baptismus fuit invalidus ex obice negativo seu involuntario; contritio autem cum voto Pœnitentiæ

1. Ut liquet, ratio S. Thomæ, hic a. 6, evincit tantum sacramenta vetera nec fuisse nec esse potuisse causas gratiæ physicas, quia nondum erat humanitas Christi physice præsens. At nihil obstat fuisse causas morales : operabatur jam moraliter Christi humanitas, ergo et sacramenta jam poterant moraliter operari.

2. S. AUGUSTIN., lib. III, *De Baptismo*, c. xiii; *P. L.*, XLIII, 146.

vel attritio cum Pœnitentia, si peccatum mortale committitur post Baptismum. Porro violatio sacramenti baptismalis est Baptismo *posterioꝝ ratione*; quia tunc solum consummatur profanatio, quando susceptum est sacramentum. Ergo remitti non potest nisi per ordinem ad Pœnitentiam. Quocirca in hoc casu peccatum originale remittitur per contritionem operantem in virtute Baptismi seu per Baptismum qui reviviscit, et fictio seu profanatio Baptismi remittitur per contritionem cum voto Pœnitentiæ vel per ipsum Pœnitentiæ sacramentum. — *Modus* autem quo reviviscit jam explicatus est, scilicet per characterem; qui potest operari physice ad infusionem gratiæ.

De Ordine et Confirmatione COMMUNITER ADMITTITUR reviviscentia, ne privetur homo gratis sacramentalibus quæ tantum valent ad obligationes proprii status adimplendas. *Modus* autem est character, ut dictum est de Baptismo. *Conditio* requisita est attritio, si fuit obex mere negativus, vel contritio, aut attritio cum sacramento pœnitentiæ, si fuit obex positivus.

De Matrimonio et Extrema Unctione idem TENENT MULTI THEOLOGI, eo quod gratia horum sacramentorum tanti sit momenti in negotio salutis nec possit aliter recuperari. *Conditio* autem est attritio vel contritio, prout jam explicatum est; *modus* vero videtur esse impressio quædam physica quam reliquerunt in anima, dum voluntas ad illa recipienda se determinavit, quæque adhuc virtualiter perseverat.

De Pœnitentia NON VIDETUR PONENDA QUÆSTIO, tum quia non clare concipitur sacramentum esse posse validum simul et informe, tum quia omnis gratia necessaria conferri potest in nova et fructuosa confessione.

De Eucharistia. NE CONCIPI QUIDEM POTEST fructum sacrilegæ communionis suspendi et postea in anima conferri. Reviviscentiam tamen Eucharistiæ admittit Cajetanus.

De gradu autem quo confertur gratia, quando sacramenta reviviscunt, DISPUTATUR, ut, dictum est supra, n. viii; at, juxta nostra principia Thomistica, *proportionatur gradui dispositionis* qua removetur obex¹.

1. Cf. SALMANT., disp. IV, dub. viii; DE AUGUSTINIS, thes. XXI; TANQUERAY, n. 386-392; PRÜMMER, O. P., *Theol. Moral.*, t. III, *De Sacram. in genere*; HERVÉ, t. III.

QUÆSTIO QUARTA

DE ALIO EFFECTU SACRAMENTORUM. QUI EST CHARACTER

AD Q. LXIII S. THOMÆ

De characterem multa quærentur: ejus existentia (a. 1); ejus natura (aa. 2 et 3); ejus subjectum (a. 4); ejus proprietates, an nempe sit indelebilis (a. 5); demum an omnia sacramenta imprimant characterem (a. 6).

ARTICULUS PRIMUS

DE EXISTENTIA CHARACTERIS

AD ART. I S. THOMÆ

I. Quæstionis status. — **Errores.** — Est factum notissimum, ex tota Ecclesiæ historia comprobatum, tria Novæ Legis sacramenta, Baptismum, Confirmationem et Ordinem, semel rite collata, iterari non posse¹. Hinc conclusum est his tribus produci effectum permanentem, immutabilem, indelebilem, qui dictus est postea « character ».

Protestantes contendunt dogma illud esse ab Innocentio III confictum². — Quibus prævit *Wiclef* doctrinam de characterem impugnando utpote Scripturæ et Patribus penitus ignotam. — Rem ipsam confitebantur sed inepte intelligebant *Donatistæ*, contra quos vindicavit S. Augustinus catholicam veritatem. — Scholastici omnes characterem confitentur, at opinantur nonnulli, ut Scotus³,

1. Cf. SALTET, *Les Réordinations*: POURRAT, *La théologie sacramentaire*.

2. Cf. BELLARMIN., *De Sacrament. in genere*, lib. II, c. xvi.

3. SCOT., *IV Sent.*, dist. VI, q. viii.

Gabriel Biel¹, Cajetan², illius existentiam non posse ex Scriptura vel Patrum traditione evidenter probari, sed tantum per Ecclesiae auctoritatem. — Demum, Rosmini, qui characterem verboletus admittit, illius notionem pervertit. « In christiana doctrina Verbum, character et facies Dei, imprimitur in animo eorum qui cum fide suscipiunt baptismum Christi. Verbum, id est character in anima impressum, in doctrina christiana, est Esse reale (inlinitum) per se manifestum, quod deinde novimus esse secundam personam SS. Trinitatis. » Quæ propositio fuit a S. Officio damnata, 14 dec. 1887³.

II. Notio characteris. — In genere « character, χαρακτήρ », est nota vel signum impressum rei certæ quæ ad minus aliquod, præsertim publicum, destinatur : sic character aliquo insigniuntur pecunia et charta ad contractus ordinata. Character pariter aliquid notatur ut ab aliis distinguatur et in se agnoscat. Demum insignit character eos qui ad officium alienius momenti deputantur, ut sunt milites. — Senar erga proprio est signum sensibile distinctivum et deputativum certo usui vel certo officio ; sed metaphorice ad res etiam spirituales transfertur, unde et in divinis Verbum dicitur « character », id est imago expressissima, « substantiæ Patris⁴ ».

In præsentī autem materia, character sacramentalis definiri potest : *Signaculum quoddam spirituale et indelebile, animæ impressum, quo fit homo aptus ad aliquid sacri suscipiendum vel conferendum et quo a cæteris discriminatur.* — Dicitur 1° *signaculum*, quia, licet sit in se aliquid invisibile, est tamen signum ratione ritus externi quo confertur et efficit ut homo Christo sacerdoti « configuretur ». 2° *Spirituale*, ratione potestatis quam tradit in ordine ad divina et ratione subjecti omnino immaterialis in quo recipitur. 3° *Indelebile*, cum sit consecratio quædam interior, quæ tandem remanet quamdiu persistit subjectum, nempe anima spiritualis. 4° *Animæ impressum*, non qui-

dem in ipsa essentia, sed in facultate intellectiva, ut mox explicabitur. 5° *Quo fit homo aptus...* ; non est character sacramentalis ens quoddam rationis, sed realitas positiva, seu potentia quædam operativa, quæ otiosa non remanet, sed homini novam confert aptitudinem respectu divinorum suscipiendorum vel tradendorum. 6° *Quo discriminatur...* ; nam, cum sit signaculum, munus habet distinguendi, non solum coram Deo et angelis, sed etiam coram hominibus, ratione sacramenti quo imprimitur.

III. Existentia characteris ex Scriptura suadet. — Catechismus Concilii Tridentini¹ existimat characterem non obscure describi a Paulo : « *Qui unxit nos Deus, qui et signavit nos, et dedit pignus Spiritus in cordibus nostris* ». Triplex hic effectus innuitur : 1° *unctio*, qua interior anima consecratur et roboratur ; 2° *signatio*, quæ, instar sigilli, σφραγισµενος, animæ imprimitur ; 3° *pignus* Spiritus Sancti. Possent absolute tres illi effectus de gratia sanctificante intelligi : nam gratia intus ungit et sanat ; nosque configurat imagini Dei, cum sit physica naturæ divinæ participatio ; demum, importat habitationem Spiritus Sancti in cordibus nostris et est pignus vitæ æternæ. At, supposita doctrina de characterē sacramentali, verba illa pleniori sensu intelliguntur², sicut etiam verba ista : « *In quo et credentes signati estis Spiritus promissionis sancto, huius est pignus hereditatis nostræ* » ; nam vox *signati*, *signati estis*, videtur importare effectum a gratia distinctum.

Tria principaliora doctrinæ capita quæ tradit Ecclesia de characterē videntur in his contineri : 1° *distinguit* et hic effectus aptissime exprimitur voce *signaculi* 2° *deputat* hominem ad aliquid sacri, qui etiam effectus in signatione includitur ; 3° *est indelebile*, et hoc etiam impor-

1. Catech. Conc. Trid., P. II. De Sacram., n. 29.

2. II Cor., I, 21-22. — Cf. S. THOM., CORNÉLY, etc., in h. l.

3. « La doctrine du sigillum, qui apparaît dès les temps apostoliques, éclaire singulièrement les expressions dont saint Paul n'est servi et y fait voir clairement le germe de la doctrine qui s'est développée pendant les siècles suivants. » H. MOUREAU, *Diction. theol.*, II, col. 1702.

4. Ephes., I, 13-14.

1. BIEL, IV Sent., dist. VI, q. II, a. 1.

2. CAJETAN., in III P., q. LXIII.

3. DENZ., 1918.

4. Hebr., I, 3. — Cf. opusc. nostrum : *Le Mystère de la Très Sainte Trinité*, p. 203 ; et Tract. De Deo Trino « vi » (vol. I).

tat signatio seu consecratio, quæ semper cum anima persistit; insuper addit S. Paulus signationem esse in perpetuum seu in diem redemptionis: « *El nolite contristari Spiritum Sanctum Dei, in quo SIGNATI estis in diem redemptionis*¹. »

IV. Existentia characteris ex traditione patristica certo probatur. — Patres etiam ante Augustinum tria docent quæ existentiam characteris important vel supponunt. 1^o Agnoscunt *sigillum* animæ impressum, quod hominem notat et distinguit coram Deo et angelis. Ita Tertullianus², S. Ambrosius³, S. Cyrillus Hieros.⁴, S. Chrysostomus⁵; etc. — 2^o Profitentur illud sigillum esse penitus indelebile; indissolubile, quod nullo conatu frangi potest. Ita S. Basilius⁶; S. Gregorius Nazianzenus⁷. S. Gregorius Nyssenus⁸; etc. — 3^o Esse *separabile a gratia*, nec in se mutari; cum gratia amittitur Ita S. Ambrosius, S. Basilius; S. Gregorius Nazianzenus⁹.

Sed S. Augustinus est in hac materia testis spectatissimus traditionis ecclesiasticæ. Adstruit et vindicat doctrinam veram contra Donatistas, qui contendunt non conferri extra Ecclesiam verum baptismum. Distinguit autem Augustinus tria in baptismo, sicut in sacramento chrismatis et in sacramento ordinis: 1^o *sacramentum*, quod transit, scilicet ritum externum et visibilem; 2^o *effectum communem* et bonis et malis, nempe characterem, qui reddit sacramentum indissolubile, qui perpetuo remanet etiam in malis et fugitivis, quique extra Ecclesiam conferri potest et quo fit ut illa sacramenta sine sacrilegio reiterari non possint; 3^o effectum qui est bonis tantum *proprius*, scilicet gratiam; quæ quidem amitti potest, dum remanet

1. Ephes., iv, 30.

2. TERTULL., *De resurrect. carnis*, viii; P. L., II, 806.

3. S. AMBROS., *De Mysteriis*, 42; P. L., xvi, 402.

4. S. CYRILL. HIEROS., *Catech.*, I, 2; P. G., xxxiii, 371.

5. S. CHRYSOST., *II Cor.*, I, III, n. 7, LXI, 418.

6. S. BASIL., *In S. Baptism.*, n. 4 ss.; P. G., xxxi, 431 ss.

7. S. GREGOR. NAZIANZ., *Orat. in S. Baptism.*; P. G., xxxvi, 362.

8. S. GREGOR. NYSSEN., *Orat. in Baptism.*, xi; P. G., xlvi, 582.

9. S. AMBROS., *De Spiritu S.*, I; P. L., xci, 723; cæteri auctores

loc. cit. De aliis textibus qui communiter afferuntur, cf. POURRAT. *La théologie sacramentaire*, pp. 196-205.

in ordinatis sacramentum ordinationis. Totam ergo characteris theologiam compendio exhibet Augustinus: illud sigillum est « character Domini » comparaturque signo corporali quo insigniuntur milites, discernit christianos, remanet in bonis ad honorem et in fugitivis ad condemnationem¹.

V. Existentia characteris probatur ex Ecclesiæ praxi et declarationibus. — Viguit in Ecclesia praxis vi cuius aliqua sacramenta semel rite collata reiterari nunquam possunt, dum alia iterantur: factum illud testantur Ilermas, *Constitutiones apostol.*, totaque historia ecclesiastica². Dubitatum fuit a quibusdam de validitate sacramentorum extra Ecclesiam collatorum³, sed DOGMA SEMPER INCONCUSSUM fuit sacramenta quædam semel valide collata nunquam iterari posse. Atqui hujus discriminis ratio nulla in traditione offertur nec afferri potest præter characterem. — De facto jam Augustinus dicit: « Baptismus ille tanquam *character infixus* est: ornabat militem, convincit desertorem⁴. » Concilia quoque hanc afferunt rationem: « Characterem... imprimunt in anima. Unde in eadem persona non reiterantur⁵... Imprimi characterem in anima; unde ea iterari non possunt⁶. » — Nec alia concipitur ratio. Quia enim gratia potest amitti et iterum recuperari, vel, si non est amissa, semper augeri, sacramenta quæ gratiam tantum conferunt possunt iterari; at, in illis quæ conferunt insuper potestatem indelebilem et immutabilem, iterationi non est locus: nam hæc supponeret delectum fuisse signaculum vel mutatum vel saltem mutabile esse.

Præcipue declarationes Ecclesiæ sunt: 1^o epistola

1 Cf. S. AUGUSTIN., *De Baptism.*, lib. III, c. xvi; lib. V, c. xxiv; lib. VI, c. ix; P. L., xliii, 149, 193, 204; *Cont. Epist. Parmen.*, lib. II, c. xiii, n. 28, 29; P. L., xliii, 69, 72; *Cont. litt. Petil.*, n. 239; P. L., xliii, 342; *De Bono conjugii*, xxiv, 32; P. L., xl, 304.

2 Cf. loc. cit., præsertim P. L., xliii, 71, 197 et l. I *Cont. Crescon.*, n. 35; P. L., xliii, 464.

3 IERMAS, similis. IX: *Patres Apostolici*, FUNCK, I, 608, 610; *Constit. Apost.*, I, III, c. xvi; P. C., I, 798.

4 Cf. L. SALTET, *Les Réordinations*.

5 In Ps. xxxix; P. L., xxxvi, 433.

6 Conc. Florent., *Decret. pro Armenis*; DENZ., 695.

7 Conc. Trident., sess. VII, can. 9; DENZ., 852.

Innocentii III : « Characterem suscipit christianitatis impressum... Characterem sacramentalis imprimit operatio¹. »; 2^o declaratio Concilii Florentini : « Tria sunt : Baptismus, Confirmatio et Ordo, quæ characterem, id est, spirituale quoddam signum a ceteris distinctivum, imprimunt in anima indelebile. Unde in eadem persona non reiterantur² »; 3^o DEFINITIO Concilii Tridentini : « Si quis dixerit in tribus sacramentis, Baptismo scilicet, Confirmatione et Ordine, non imprimi characterem in anima, hoc est signum quoddam spirituale et indelebile, unde ea iterari non possunt, A. S.³. »

VI. Ratio congruentiæ. — Quando quis ad aliquod officium determinatum deputatur, solet aliquo signo consignari, sicut milites signum habent militare, etc. Porro fideles per quædam sacramenta deputantur ad aliquid sacri suscipiendum vel conferendum. Ergo congruit ut aliquo signo spirituali seu characterem insigniantur, qui sit illorum animæ impressus simulque deputativus et distinctivus. Non sufficit igitur prædestinatio, quæ est in ipso Deo, sed requiritur aliquid in anima pro præsentis vite impressum. Ad rem S. Thomas : « Ad præmiun quidem futuræ gloriæ deputantur signaculo prædestinationis divinæ; sed ad actus convenientes præsentis Ecclesiæ deputantur quodam spirituali signaculo eis insignito, quod character nuncupatur. » (ad 1)

VII. Cur autem sacramenta nostra characterem imprimant, non vero sacramenta vetera. — Ratio est quia nostra in se habent spirituales virtutes, quæ veteribus deerat. « Sacramenta veteris legis non habebant in se spirituales virtutes ad aliquam spirituales effectum operandum; et ideo in illis sacramentis non requirebatur aliquis spiritualis character, sed sufficiebat ibi corporalis circumcisio, quam Apostolus signaculum nominat⁴. » (ad 3)

1. DENZ., 411. — In hoc loco Innocentius III supponit doctrinam de characteris existentia et natura esse antiquissimam et in tota Ecclesia admissam ut jam certissimam et inconcussam; quomodo fingi potest ut inventor hujus dogmatis?

2. *Decret. pro Armenis*; DENZ., 695.

3. Sess. VII, can. 9; DENZ., 852.

4. *Rom.*, IV, 11.

ARTICULUS SECUNDUS

DE NATURA CHARACTERIS

AD ART. 2-3 Q. LXII S. THOMÆ

I. DOCTRINA CATHOLICA. — Sententiæ. — De natura characteris ECCLESIA DOCET esse « signum distinctivum, spirituale et indelebile, animæ impressum, unde sacramenta quæ illum imprimunt iterari non possunt » : ita Concilium Florentinum et Concilium Tridentinum. Constat insuper, contra Rosmini, esse aliquid creatum, non vero Esse divinum¹.

Theologorum sententiæ multæ recensentur. Juxta *Durandum*, consistit in extrinseca deputatione ad cultum divinum, ac proinde non est nisi relatio rationis². *Scolus* reponit esse aliquid reale, sed, quia est signum et signum constituitur formaliter per relationem, esse characterem in genere relationis realis³. Sat communiter docetur esse qualitatem supernaturalem; at, cum plures sint species qualitatis, iterum queritur utrum sit habitus an potentia. *Esse habitum docent* Alexander Halensis⁴, Bellarminus⁵, Suarez⁶, Vasquez⁷. *Thomistæ vero cum S. Præceptore* profitentur esse in specie potentiæ reductive.

II. Refelluntur sententiæ Durandi et Scoti. — Opinio Durandi non potest cum doctrina Conciliorum componi; quapropter a multis censura notatur⁸. Juxta Concilia est character aliquid animæ impressum et indelebile. Nullo

1. Propos. 28 damn. 14 dec. 1887. DENZ., 1918.

2. DURAND., IV Sent., dist. IV, c. 1.

3. SCOT., IV Sent.

4. HALENSIS, IV P., q. XIX, aembi 1.

5. B. BELLARM., *De Sacram.*, lib. II, c. XIX.

6. SUAREZ, disp. IX, sect. 3.

7. VASQUEZ, disp. 134, cap. III.

8. Cf. SALMANT., disp. V, dub. II, n. 15.

autem sensu dici potest ens rationis imprimi animæ indelebiliter. — Id etiam excludunt similitudines quas adhibent Patres : comparant quippe characterem signo quo notatur pecunia, sigillo quod nullo conatu frangi potest, quæ omnia realitatem intrinsecam ponunt. — Denique, character est id quo deputatur realiter homo ad cultum divinum. Porro Deus, quos eligit, non deputat ad officia divina per denominationem extrinsecam ; sed, sicut amando infundit bonitatem rebus, ita deputando intrinsecam idoneitatem confert.

Nec est tantum relatio realis, ut vult Scotus. Duplīciter considerari potest character : 1^o respectu sacramenti externi quo imprimitur et quatenus est signativum et distinctivum, et hoc modo importat relationem, quæ fundatur in essentia characteris ; 2^o in se et secundum entitatem physicam, et hoc modo habet rationem principii. Unde sic arguitur : Relatio non est principium agendi vel suscipiendi, sed potius sequitur principium et actionem. Atqui character est principium suscipiendi aliquid sacri, ut in Baptismo, vel agendi sacra, ut in Ordine. Ergo character non est relatio, sed potius relatio sequitur characterem. — Relatio enim realis supponit fundamentum reale. Porro huius relationis fundamentum non est anima, secus omnes characterem haberent : nec gratia, cum possit absque gratia imprimi character. Remanet itaque ut character sit, non relatio, sed potius fundamentum relationis.

III. Character non est habitus. — Arg. 1^{um}. Habitus potest actibus repetitis intendi vel cessatione actuum remitti vel per actus contrarios amitti, sicut habitus supernaturales, licet divinitus infundantur, patiuntur tamen intensionem et remissionem et possunt totaliter desinere. Atqui character nec intensionem nec remissionem suscipit, sed invariatus et indelebilis indefinite persistit. Ergo.

Arg. 2^{um}. Habitus non se habet indifferenter ad bonum et malum ; nam vel habitus est bonus et eo nullus male utitur, vel est malus et eo nullus bene utitur. Atqui character se habet indifferenter ; nam potest minister sanctus eo bene uti, et pravus male uti ad perversum finem. Ergo character non est habitus.

Opponunt adversarii characterem esse qualitatem determinantem ad bonum ; nam est qualitas supernaturalis, quæ ex se inclinatur ad bonum estque participatio sacerdotii Christi ac proinde, qua talis, bonum respicit, et aliunde inclinatur ad verum Dei cultum in usu actionum sacramentalium, quod quidem non nisi bonum importat.

Resp. : Dist. antecedens : Determinatur ad bonum ex parte objecti, concedo ; ex parte subjecti et quantum ad modum attingendi objectum sancte et religiose, nego, et nego consequens. — Non sufficit ad rationem habitus boni ut respiciat objectum bonum, sed requiritur ut subjectum qui eo utitur attingat bonum bene et digne. Quare, si character esset habitus, non solum inclinaret ad verum Dei cultum, sed ad cultum pie et sancte exercendum, dum tamen sacerdos potest characterem uti irreligiose et sacrilege. Licet sit in se qualitas supernaturalis et ideo bona et bonum tanquam objectum respiciat, non tamen efficit ut subjectum ipsa utatur bene et sancte ac religiose. Est participatio quidem sacerdotii Christi, sed imperfecta et diminuta, quæ dat solum posse ad actum, at non determinat subjectum ad rectum et sanctum usum.

IV. Character est de genere potentie.

Potentia est principium recipiendi vel agendi, quo quis bene vel male utitur. Porro character est principium recipiendi vel agendi, quo subjectum utitur vel sancte et meritorie, vel irreligiose et sacrilege. Ergo character est potentia.

Explicatur minor. — In Baptismo est principium recipiendi alia sacramenta. Quocirca est potentia passiva, non quidem respectu gratiæ, quæ potest etiam non habentibus characterem infundi, sed respectu Confirmationis et Ordinis, quia characteres illorum sacramentorum non recipiuntur nisi mediante characterem Baptismi. Licet anima sit capax absolute omnium characterum, secundum ordinariam tamen et suam Dei ordinationem recipiuntur medio baptismali, cui ex natura sua proportionantur. — In Confirmatione dici potest potentia passiva quantum

1. Quoad cæteras difficultates, cf. GONET, disp. IV, a. 2 ; SALMANT, disp. V, dub. II, n. 26 ss.

ad specialia illa auxilia quæ ad fidem faciendam homini; medio charactere, a Deo infunduntur; activa vero, ut homo per characterem possit profiteri fidem ex officio, tamquam miles Christi. — In Ordine autem est potentia activa: tum respectu gratiæ ad cuius productionem instrumentaliter concurrat; tum respectu sacramentorum, ad quorum confectionem ordinalur; tum respectu transubstantiationis, quam instrumentaliter operatur¹.

V. Potentia illa non est naturalis, sed ministerialis et instrumentalis. — Sicut potentia naturalis id nobis præstat, ut possimus agere *principaliter*, quando volumus; ita character id nobis confert, ut possimus agere *instrumentaliter*, quum volumus. Motio quidem qua movemur, dum actu efficiuntur Dei instrumenta, est transiens; sed in nobis est potentia quædam permanens, ut possimus, quando volumus, operari instrumentaliter; quasi se obligaret Deus ad conferendam illam motionem instrumentariam, quodcumque volumus potentia nostra ministeriali uti.

Patres et Concilia considerant characterem præsertim respectu sacramenti quo imprimitur et quatenus est signativus et distinctivus, et propterea illum vocant *signum* anime impressum; et aliunde agnoscunt in Ordine *potestatem* consecrandi, offerendi et ministrandi².

VI. Differentia inter gratiam et characterem. — Multipliciter differunt gratia et character: 1^o Gratia est habitus entitativus, qui nunciatur per virtutes a se distinctas operatur; character vero est potentia immediate operativa. 2^o Gratia est divinæ naturæ participatio, quæ nos Dei filios et amicos efficit; character autem est quædam deficiens sacerdotii Christi participatio, quæ nos reddit Dei instrumenta et ministros. 3^o Gratia est principium agendi bene et sancte actus supernaturales et meritorios; character vero est principium agendi valide actus hierarchicos, in Ordine. Actus quidem nostri ministeriales possunt esse aliunde meritorii, at id non est ratione characteris, sed

ratione gratiæ et charitatis. 4^o Gratia est *res tantum*, nempe significata sed non signum; character vero est *res et sacramentum*, quia significatur ritu et iterum gratiam significat qua sancte fungimur officio.

VII. Character sacramentalis est speciali ratione character Christi, quatenus per characterem nobis impressum Christo sacerdoti configuramur; dici etiam potest character Dei, in quantum nos Deo assimilatur (a. 3).

PROBATUR I^a PARS. — Character est spiritalis potestas qua homo deputatur ad recipiendum vel tradendum aliis ea quæ pertinent ad cultum divinum. Sed omnis cultus derivatur specialiter a sacerdotio Christi: est enim Christus ut sacerdos auctor cultus nostri, et ideo omnis potestas spiritalis in ordine ad cultum derivatur ab eodem sacerdotio. Ergo character est derivatio seu participata similitudo sacerdotii Christi, ut proinde per characterem configuramur specialiter Christo summo sacerdoti. — Omnes fideles qui caractere insigniuntur sacerdotium Christi aliquatenus participant; per characterem Baptismi et Confirmationis jam cultui divino initiantur; sed participatio proprie dicta sit per characterem Ordinis, vi cuius homo dat et tradit ex officio divina: *sacerdos, sacra dans*. — Christus in Scripturis exhibetur ut *rex*, ut *propheta*, ut *sacerdos*. Per *Baptismum* configuramur Christo *regi*, quia tunc efficiuntur eius servi; per *Confirmationem* configuramur Christo *prophetae*, cum insigniamur milites fidei quam ipse docuit; per *Ordinem* configuramur Christo *sacerdoti* et pontifici, quatenus efficiuntur eius ministri et dispensatores mysteriorum Dei.

PROBATUR II^a PARS. — Cum character sit potestas spiritalis et omnis potestas sit quædam Dei adumbratio, potest sensu vero dici character similitudo Dei; et specialiter similitudo Verbi, cui convenit esse « characterem substantiæ Dei ».

VIII. De multiplici imagine Dei in nobis.

Quadruplex esse potest in nobis imago Dei: prima, per naturam, quatenus factus est homo ad imaginem Dei,

1. Cf. GONET, loc. cit.

2. Conc. Trid., sess. XXIII, cap. 1; DENZ., 957.

1. Hebr., 1, 3.

secundum partem intellectivam; altera, per characterem, quo divinam potestatem participat in his quæ sunt cultus sacri; tertia; per gratiam, quæ nos consortes efficit naturæ divinæ; quarta, per gloriam; quæ nos reddit consortes beatitudinis divinæ in æternum.

Character quadruplicem pariter habet respectum: ad Christum sacerdotem; a quo derivatur; ad cultum divinum; ad quem nos deputat; ad sacramentum; quo significatur et imprimitur; ad gratiam, quam significat.

ARTICULUS TERTIUS

DE SUBJECTO ET PROPRIETATIBUS CHARACTERIS

AD ART. 4-5 Q. LXIII S. THOMÆ

I. DOCTRINA CATHOLICA et opiniones de subjecto characteris¹. — CERTUM est subjectum radicale characteris non esse ipsum compositum humanum, quod extensum est nec recipere valet qualitatem spirituales, quodque morte dissolvitur, dum character perpetuo manet. Hinc docent Concilia « characterem imprimi in anima ». Quapropter et *FALSA* excluditur *sententia Durandi* recipi characterem in membris exterioribus.

CONTROVERSIA verò est utrum subjectetur in essentia immediate, an in facultate, et, hoc dato, in quam facultate. Recipi *in anima immediate* volunt Bellarminus, Suarez, Vásquez, Lugo, etc.; recipi autem *in voluntate*, plures Scotistæ; *simul in intellectu et voluntate*, Alexander Halensis et S. Bonaventura; Thomistæ et cum ipsis multi theologi docent recipi *in intellectu practico*².

II Probatur 1^o non recipi in essentia. — Subjectum ejus quod ordinatur immediate ad operationem debet esse principium immediate operativum. Atqui character est principium immediate operativum, cum sit de genere potentiae. Ergo subjectum ejus est immediate operativum. Porro nec essentia animæ nec ulla substantia creata possunt immediate operari. Nam principium et operatio debent esse in eodem genere; operatio autem, quæ est in genere accidentis, non potest unquam fieri in genere substantiæ³. Ergo subjectum characteris non est essentia animæ, sed ejus facultas.

1. S. THOM., a. 4.

2. De his opinionibus, cf. GONET, art. 3; SALMANT., disp. V, dub. IV.

3. Cf. RASLE, *Curs. Philos. Thomist.*, t. III, pp. 200 ss.; t. V, pp. 43, 44; t. VI, pp. 159 ss.

III. Probatur 2^o subjectum non esse voluntatem.

Quod subjectatur in voluntate inclinatur ad actus moraliter bonos, non solum ex parte objecti, sed etiam ex parte subjecti, quia voluntas est principium actus moralis. Atqui character abstrahit a bono vel malo morali ex parte subjecti, sed ponit tantum actus validos (art. præc., n. III). Ergo non subjectatur in voluntate.

IV. Probatur 3^o subjectum characteris esse intellectum practicum. — Quia character ordinatur ad ea quæ sunt cultus divini et ad exteriores fidei protestationes, debet in ea subjectari potentia in qua est fides. Atqui fides est in solo intellectu. Ergo character in solo intellectu immediate recipitur. Immo in intellectu practico. Nam character est quedam potentia executiva dirigens potentias externas ad operationes in quibus consistit cultus divinus, atque ideo recipi debet in potentia quæ simul est dirigens et executiva. Porro potentia simul dirigens et executiva est intellectus practicus. Ergo recipitur character in intellectu practico. — « Itaque character baptismi subjectatur immediate in intellectu practico, quia ipsum debet elevare, dando efficaciam imperio ejus ad dirigendas et movendas ceteras potentias hominis in ordine ad receptionem validam aliorum sacramentorum. Character confirmationis debet similiter pro suo subjecto immediato habere eundem intellectum, quia elevat illum dando vigorem actui imperii ipsius, ad inferendum mediis aliis potentiis actionem ex officio protestativam fidei contra hostes Christi. Denique character ordinis ideo pariter in intellectu practico immediate residet, quia tribuit actui imperii ipsius efficaciam ad conficiendum valide et ex officio, mediis aliis potentiis, alia sacramenta, et convertendum substantiam panis et vini in corpus et sanguinem Christi¹. »

V. Qua ratione character dicatur et sit indelebilis (a. 5).

Esse indelebilem saltem in vita præsentis est doctrina fidei, quæ constat tum ex praxi Ecclesiæ nunquam iterandi, etiam in hæresi recepta, sacramenta quæ caracte-

rem imprimunt, tum ex Conciliis Florentino et Tridentino : « signum spirituale et indelebile »¹.

Permanere etiam in vita futura est doctrina, non quidem de fide, sed adeo communis ut dici possit CERTA THEOLOGICE.

Quærent insuper scholastici utrum sit character indelebilis ab intrinseco et ex natura sua an vero ab extrinseca Dei ordinatione : priorem sententiam tenent Thomistæ, posteriorem vero Scotus, Vasquez, etc.

Probatur simul et esse indelebilem et ex natura sua indelebilem.

Arg. 1^{um}. Character, cum sit imitatio et participatio sacerdotii Christi, debet aliquid de ejus immobilitate participare. Atqui sacerdotium Christi est in æternum. Ergo et character quadam æternitate gaudet.

Arg. 2^{um}. Res semel Deo consecrata retinet consecrationem suam quamdiu integra remanet. Porro character est divina quedam animæ consecratio. Ergo persistit character quamdiu remanet anima integra, id est in æternum.

Arg. 3^{um}. Dupliciter contingere potest formarum corruptio : vel per se, ad introductionem contrarii, sicut destruitur calor introductione frigoris ; vel per accidens, ratione subjecti, sicut corruente muro perit pictura quæ ei inhærebat et percunte corpore destruitur per accidens anima bruti, quæ a materia in fieri et esse et operari dependet. Atqui character non corrumpitur per se, nam est potentia quæ nullum suscipit contrarium quamque nec peccatum nec apostasia nec alia causa possunt evertere ; non corrumpitur per accidens, cum ejus subjectum, intellectus, sit penitus immortale et indelebile.

Arg. 4^{um}, ex fine characteris. Per characterem insinuemur vel servi Christi vel ejus milites vel ejus ministri. Sed ille finis non desinit post mortem. « Quamvis post hanc vitam non remaneat exterior cultus, remanet tamen finis illius cultus. Et ideo post hanc vitam remanet character et in bonis ad eorum gloriam et in malis ad eorum ignominiam ; sicut etiam militaris character remanet in militibus post adeptam victoriam, et in his qui vice-

1. GONET, loc. cit., n. 100.

1. DENZ., 695, 852. — Cf. SALMANTICENSES, n^o 59, 64 ss.

runt, ad gloriam, et in his qui sunt victi, ad pœnam. »
(ad 3)

Hinc concludit Gonet : « Characterem esse ex natura sua indelebilem et incorruptibilem, eo proportionali modo quo Angeli dicuntur incorruptibiles. In cujus rei signum docet D. Thomas (*Rom.*, vii, lect. 1, ad illa verba Apostoli : *Soluta a lege viri*, et *Hebr.*, xi, lect. 7, in fine ad illa verba : *Acceperunt mulieres de resurrectione mortuos suos*) quod, si baptizatus vel confirmatus vel ordinatus moriatur et miraculose resurgat, non debet eadem sacramenta suscipere, quod verum non esset, si character ex natura sua non esset incorruptibilis et non posset absque miraculo post hanc vitam conservari¹. »

ARTICULUS QUARTUS

QUIBUS SACRAMENTIS IMPRIMATUR CHARACTER

AD ART. 6 Q. LXIII S. THOMÆ

I. Tria sacramenta eaque sola, scilicet Baptismus, Confirmatio et Ordo, imprimunt characterem. Utraque pars est DE FIDE. 1^o Declarationes Ecclesiæ. — *Conc. Florentinum* : « Inter hæc sacramenta tria sunt : Baptismus Confirmatio et Ordo, quæ characterem, id est, spirituale quoddam signum a cæteris distinctivum; imprimunt in anima indelebile. Unde in eadem persona non reiterantur. Reliqua vero quatuor characterem non imprimunt et reiterationem admittunt¹. » — *Concilium Tridentinum* : « Si quis dixerit in tribus sacramentis, Baptismo scilicet. Confirmatione et Ordine, non imprimi characterem in anima, hoc est signum quoddam spirituale et indelebile, unde ea iterari non possunt : A. S.². »

II. 2^o Probationes ex praxi Ecclesiæ et traditione catholica.

Praxis Ecclesiæ fidem testatur : factum enim illud nunquam iterandi tria sacramenta, dum cætera iterantur, rationem aliam non suscipit, nisi quia in tribus, non vero in cæteris, imprimitur character (supra, art. I, n. v.).

Textus allati pro existentia characteris de Baptismo præsertim intelliguntur, et aliquantulum etiam de Confirmatione, quæ cum Baptismo simul conferebatur. Patres, interdum, recolunt Confirmationem quantum ad sigillum Baptismo æquiparari³; per Ordinem fieri miram animæ signationem et transformationem⁴; quæ omnia in cæ-

1. DENZ., 695.

2. Sess. VII, can. 9; DENZ., 852.

3. Cf. TERTULL., *De resurrect. carn.*, c. viii; P. L., I, 806;

4. CYRILL. HIEROS., *Catech. myst.*, III, 6; P. G., XXXIII, 1091.

4. Cf. S. GREGOR. NYSSEN., *Orat. in Baptism.*, xi; P. G., XLVI, 682.

teris sacramentis desunt. — S. Augustinus expressius testatur imprimi characterem seu sigillum tum in Confirmatione : « Sacramentum chrismatis in genere visibilium signaculorum sacrosanctum est sicut ipse Baptismus, sed potest esse et in hominibus pessimis¹ » ; tum in Ordinatione, quæ etiam in schismaticis remanet integra : « Episcopi redeuntes ex schismate non rursus ordinati sunt, sed, sicut Baptismus, in eis ita ordinatio mansit integra². »

III. 3^o Rationes theologicæ. — Subministrat Angelicus pro utraque parte congrua argumenta.

PROBATUR I^a PARS. — Character est sacra potestas qua aliquis fit aptus ad aliquid sacri vel suscipiendum vel peragendum. Atqui per tria prædicta sacramenta fit homo aptus ad sacra suscipienda vel peragenda : nam in Baptismo conferitur potentia spiritualis passiva ad alia sacramenta suscipienda ; in Confirmatione, potentia passiva ad specialia Dei auxilia et activa ad fidem quasi ex officio profuturam, potentia quidem distincta a potentia Baptismi sicut operatio adulti ab operatione parvuli ; in Ordine demum, potentia activa ad conficienda et tradenda divina. Ergo.

PROBATUR II^a PARS. — Ea tantum sacramenta characterem imprimunt quæ ordinantur directe ad cultum divinum et ad aliquid ulterius recipiendum vel agendum, ut constat ex dictis de notione characteris. Atqui quatuor cætera sacramenta non ordinantur directe ad cultum et aliquid ulterius suscipiendum vel agendum. Ergo. — Prob. min. Pœnitentia est remedium peccati et hominem restituit in pristinum statum ; Extrema Unctio contra reliquias peccati ordinatur ; Matrimonium multiplicat spirituales Dei cultores, sed nec tradit potestatem in ordine ad cultum nec est proprie ipse cultus ; Eucharistia est quidem actio cultus præcipua, in quantum est Ecclesiæ sacrificium, at non ordinat hominem ad aliquid ulterius recipiendum vel agendum, cum sit ipsa finis et consummatio omnium sacramentorum.

1. S. AUGUSTIN., *Cont. Iulian. Pelilian.*, n. n. 239 ; P. L., XLIII, 342.

2. S. AUGUSTIN., *Cont. Iulian. Parmen.*, lib. III, c. VIII, n. 28 ; P. L., XLIII, 70.

IV. Corollarium quo compendiatu tota doctrina.

Ex omnibus hucusque expositis colligitur optimam et plenissimam esse characteris definitionem qualis ex Angelico traditur : « Character est potestas spiritalis, configurans homines sacerdotio Christi, ad divina suscipienda vel agenda¹. »

V. De recentiorum opinione quæ in Matrimonio et Extrema Unctione admittit quasi characterem.

Plures in Germania theologi, ut Laake, Oswald, Farine, animadvertunt in Extrema Unctione et præsertim in Matrimonio esse aliquid stabile et permanens, quo fit ut illa duo sacramenta non possint pro libitu, sicut Pœnitentia et Eucharistia, iterari. Licet characterem non imprimant, fundant tamen veram analogiam cum characterem, ac proinde concedi potest vigere in ipsis quendam quasi characterem, qui est etiam titulus ad speciales gratias.

VI. Hæc theoria est doctrina nova et penitus infundata, et idcirco REJICIENDA.

Licet admitatur in ipsis titulus quidam ad gratiam, non ideo habetur analogia cum characterem ; quia nullam tradunt potestatem spirituales in ordine ad divina suscipienda vel peragenda.

Si autem non repetuntur ad libitum, id provenit, non ex aliquo effectu quem in anima relinquunt, sed ex fine ipsorum proprio : nam, attenta institutione Christi, Matrimonium est indissolubile, ut significet unionem Christi cum Ecclesia, et Extrema Unctio esset frustranea, si stante eodem morbi periculo iteraretur.

Standum est ergo avitæ doctrinæ, quam mirabiles aliunde commendant harmoniæ ac pulchræ congruentiæ, ut exposuimus².

1. SALMANTICENSES, n. 74.

2. Cf. H. MOURKAU, *Diction. théol. cathol.*, II, col. 1703.

QUÆSTIO QUINTA

DE CAUSA SACRAMENTORUM EFFICIENTE,
TUM PRINCIPALI TUM MINISTERIALI

AD Q. LXIV S. THOMÆ

Moventur hic multa, tum de jure, tum de facto : circa institutionem sacramentorum (aa. 1-4) ; circa ministerium et conditiones in eo requisitas tum ad validam (a. 5), tum ad licitam sacramentorum confectionem vel administrationem (a. 6) ; quis scilicet proprie minister, angelus an homo (a. 7) ; et quid in homine requiratur, an intentio (a. 8), an lides (a. 9), et quomodo se habeat intentio (a. 10).

ARTICULUS PRIMUS

DE CAUSA SACRAMENTORUM PRINCIPALI

AD ART. 1-4 S. THOMÆ

I. Status quæstionis in art. 1. — Deum solum operari principaliter *interiorem effectum* sacramentorum inficiari nemo potest, nisi vel notionem gratiæ vel notionem sacramenti pervertat. Aliunde negare in ministro omnem virtutem instrumentalem ad gratiæ productionem esset ministerium sacerdotale ad actionem mere juridicam et externam reducere et errorem suscitare protestantium, vel Baii, cujus recolendæ sunt duæ propositiones damnatæ : « Prop. 57. Unde in sacramento baptismi aut sacerdotis absolutione proprie reatus peccati dumtaxat tollitur, et ministerium sacerdotum solum liberat a reatu. — Prop. 58. Peccator poenitens non vivificatur ministerio sacerdotis absolventis, sed a solo Deo, qui, poenitentiam suggerens et inspirans, vivificat eum et resuscitat : ministerio autem sacerdotis solum reatus tollitur¹. »

I. DENZ., 1057, 1058.

II. Conclusio : Solus Deus, ut agens principalis, operatur in anima interiorem effectum sacramenti ; potest tamen homo eundem effectum operari per modum ministri et ex virtute principalis agentis.

PROBATUR I^a PARS. — Arg. I^{um}. Duplex distinguitur interior sacramentorum effectus, gratia scilicet ac character. Atqui solius Dei est producere in animam gratiam et characterem tamquam causa principalis. Ergo. — Probatur minor. Nullus operatur immediate ubi non est. Atqui solus Deus est præsens in anima, ubi est gratia et character. Ergo. Nam ille solus est intrinsece in anima præsens *qui dat et conservat esse* ; solus autem Deus causat et conservat esse in substantia spirituali, quæ non nisi per creationem producitur ; hinc axioma : *Solius est Dei mentem illabi*. Ergo solus Deus potest immediate et principaliter in anima gratiam et characterem producere.

Arg. II^{um}. Ille solus potest interiorem sacramenti effectum, nempe gratiam et characterem, principaliter causare, in quo uterque derivatur tanquam participatio. Atqui gratia derivatur a solo Deo : est enim naturæ divinæ participatio ; solus porro ille potest consortium naturæ divinæ tribuere, qui est Deus per essentiam. Character etiam a solo Deo derivatur : est quippe participatio sacerdotii Christi ; cum autem sacerdotium Christi importet unionem hypostaticam, potest illud communicare ille solus cui subest unio hypostatica, nempe Deus. Ergo solus Deus potest principaliter causare duplicem interiorem sacramenti effectum.

PROBATUR II^a PARS. — Ex Concilio Tridentino¹ eruitur actionem sacerdotalem non esse nudum ministerium, sed verum actum judicalem, in quo forma non est vera nisi iudex ipse reum absolvat. Porro absolvere poenitentem est peccata ejus dimittere per infusionem gratiæ in animam. Ergo sacerdos potest causare ministerialiter interiorem sacramenti effectum. — Pariter ex prop. damn. in Baio² habetur poenitentem, non solum liberari a reatu, sed etiam vivificari in anima per ministerium sacerdotis. Porro vivificatio et resuscitatio animarum est infusio gratiæ. Ergo

1. Conc. Trident., sess. XIV, can. 9 ; DENZ., 919.

2. Vid. supra, n. 1.

ministerium sacerdotum attingit interiorem sacramenti effectum, gratiæ infusionem.

Probatur ratione theologica. Eadem est ratio ministri et instrumenti, cum si minister instrumentum animatum et liberum. Atqui instrumenta Dei attingunt interiorem sacramenti effectum ex virtute divina transeunter communicata, ut novimus ex dictis de causalitate sacramentorum. Ergo et ministri possunt ex virtute principalis agentis effectum sacramenti producere.

III. Plura notatu digna. — Notetur in resp. ad 2 valor orationum quæ dicuntur in sacramentorum collatione quæque proponuntur Deo, non ex parte singularis personæ, sed ex parte totius Ecclesiæ, *cujus preces sunt apud Deum exaudibiles*... Devotio ministri non obtinet meliorem effectum sacramenti, scilicet meliorem characterem aut meliorem gratiam sanctificantem; sed potest obtinere aliquid annexum, v. g., meliores dispositiones in subjecto recipiente sacramentum t. « Nec tamen minister illud operatur, sed impetrat operandum a Deo »

IV. Secunda conclusio : Solus Deus tanquam auctor principalis seu potestate auctoritatis potest instituere sacramenta (a. 2).

CONCLUSIO CERTA OMNINO EST, nec ullus citatur theologus qui illam inficiatus sit; disputatur solum utrum, ex concessione vel delegatione. Apostoli vel Ecclesia instituerint sacramenta. Potestas porro auctoritatis est potestas, non participata, non derivata, sed propria et independens; cum autem sacramenta non habeant ex se virtutem conferendi vel causandi gratiam, sed solum aptitudinem ut eligantur¹, institutor proprie est qui tribuit ipsis virtutem et robur.

Unde sic arguitur : Sacramenta proprie instituere valet ille solus a quo sacramentorum virtus derivatur. Atqui a solo Deo derivatur virtus sacramentorum. Ergo solus Deus proprie seu potestate auctoritatis valet instituere sacramenta. — Explicatur major. Cum virtus sacramenti sit instrumentaria, derivari debet vel ab eo qui sacramentum instituit vel ab eo qui sacramento

1. Vid. supra, pp. 14, 82.

utitur. Sed non ab eo qui sacramento utitur, quia ille non agit nisi per modum ministerii. Ergo ab eo qui sacramentum instituit, ac subinde sacramentum instituere est conferre sacramento virtutem. — Prob. min. Virtus instrumentaria supernaturalis ab agente supernaturali principali hauritur et derivatur. Agens vero supernaturale principale non est nisi Deus¹. Ergo a solo Deo derivatur virtus supernaturalis quæ in sacramentis operatur.

V. Tertia conclusio : Interiorem sacramentorum effectum operatur Christus, sive ut Deus sive ut homo : ut Deus per auctoritatem, ut homo potestate ministerii principalis seu potestate excellentiæ (a. 3).

PROBATUR 1^a PARS. — Operari per auctoritatem effectum interiorem, scilicet gratiam et characterem, est illum producere potestate non accepta, sed propria et independenti. Jam vero Christus, non ut homo, sed solum ut Deus, potestatem habet irreceptam, independentem. Ergo Christus ut Deus operatur interiorem sacramenti effectum potestate auctoritatis.

PROBATUR 2^a PARS. — Potestas excellentiæ illa intelligitur quæ nulli homini vel saltem non in eodem gradu convenit. Atqui potestas Christi quoad interiorem sacramenti effectum vel nulli homini convenit vel saltem non in eodem gradu. Ergo potestas Christi est potestas excellentiæ.

Probatur minor. Christus ut homo interiorem sacramenti effectum operatur dupliciter. moraliter tanquam causa principalis; efficienter et physice, tanquam causa instrumentalis. Prior autem modus nulli præter Christum competere potest; alter vero etiam ministris, sed non in eodem gradu. Ergo.

Prob. prior pars majoris subsumptæ, nempe Christum esse causam moralem principalem. Quatenus enim caput Ecclesiæ, gratiam habet capitalem qua potest suis membris mereri et satisfacere, sicut homo justus pro se ipso

1. Constat ex notione entis supernaturalis : omne supernaturale creatum, etiam supernaturale quoad substantiam seu essentiam, vel accidentalis participatio vitæ Dei propriæ et intinæ; ac proinde supernaturale principale est supernaturale substantiale et increatum, scilicet Deus. Cf. *De Gratia*, q. 1, art. 1.

meretur et satisfacit¹. Justus autem sibi meretur et satisfacit per modum causæ moralis principalis. Ergo pro omnibus hominibus Christus est causa meritoria et satisfactoria principalis. Hinc de Christo dicitur : « *Nec aliud nomen est sub cælo datum hominibus in quo oporteat nos salvos fieri* »². Eodem jure est causa omnis potestatis spiritualis. Si enim est plena et perfecta salutis causa, debet nobis omnia obtinere quæ ad salutem ordinantur. Hujusmodi porro est potestas spiritualis, quæ salutis promovendæ tota deservit. Est igitur Christus ut homo causa moralis principalis tum gratiæ tum spiritualis potestatis, quæ sunt effectus interiores sacramentorum. — Declaratur altera pars. Christi humanitas est causa efficiens instrumentalis physica, qua Verbum utitur ad omnes effectus supernaturales producendos. Nulla igitur causatur gratia in sacramentis nisi mediante causalitate instrumentali humanitatis assumptæ³.

Prob. min. Quoad causalitatem meritoriam et satisfactoriam liquet. Nullus homo purus satisfacere potest de condigno pro peccato mortali, ut alibi probatum est⁴. Nec de facto potest unus homo mereri de condigno pro cæteris, sed meritum in ipso operante exhaustitur totum. Ut quis pro cæteris mereatur de condigno, debet institui eorum caput in ordine salutis. Solus autem Christus est caput. Ergo illa causalitas nulli præter Christum competit. — Causalitas vero instrumentalis physica etiam ministris competit, sed non eodem jure. Instrumentum enim conjunctum principalitatem habet respectu instrumentorum separatorum. Atqui humanitas Christi est instrumentum conjunctum Verbo hypostatice, ministri vero sunt instrumenta separata. Ergo causalitas Christi instrumentalis principalitatem habet.

VI. Potestas excellentiæ in Christo respectu sacramentorum in quatuor consistit (a. 3). — Primo, *meritum et virtus passionis ejus operatur in sacramentis* : meruit

1. Vide Tract. De Verbo Incarnato et Redemptore.

2. Act., iv, 12.

3. Cf. opusc. nostr. : *La causalité instrumentale en théologie*, c. III.

4. Cf. De Incarn., q. 1, art. II.

nempe Christus, utpote causa omnium bonorum spiritualium quæ salutem spectant, ut Deus sacramentis tribueret vim causandi gratiam, et aliunde humanitas ejus ut instrumentum conjunctum communicat instrumentis separatis virtutem physicam gratiæ causativam.

Secundo, *sacramenta conficiuntur et administrantur in nomine Christi* et auctoritate a Christo accepta ; ratio est quia virtus passionis, ut dictum est, operatur in sacramentis et virtus illa copulatur nobis per fidem et fides per invocationem nominis Christi manifestatur¹.

Tertio, *Christus potuit instituere sacramenta* : si enim potuit rebus sensibilibus alligare virtutem sanctificandi, potuit eo ipso sacramenta condere. Imo, in præsentia œconomia, cum sit ipse solus causa salutis solusque conferat vim sanctificandi, est solus qui sacramenta instituerit et instituere potuerit.

Quarto, *potuit effectum sacramentorum sine exteriori sacramento conferre*. Dedit quippe virtutem ipsis sacramentis ; unde, sicut effectus pendet a causa, sed non e converso, ita sacramenta pendent a Christo, non Christus a sacramentis ; ac valet idcirco gratiam vel cum sacramento vel absque sacramento in animam infundere : sicut, de facto, paralyticum et Magdalenam immediate per seipsum, absque sacramento, justificavit et sanctificavit².

Nulli porro homini competit ut sit causa meritoria sacramentorum, cum nulli sit collata gratia capitalis. Unde, licet ministri sint instrumenta, non dant virtutem sacramentis, nec ministrant suo nomine sacramenta, nec possunt sacramenta instituere, nec a fortiori gratiam independentem a sacramentis conferre.

VII. Potestatem auctoritatis quam habet in sacramentis, non potuit Christus communicare ; potestatem vero excellentiæ potuit homini puro communicare, non tamen in ea perfectionis amplitudine quæ sibi competit (a. 4).

Prima pars a Nullo in dubium vertitur ; quoad alteram vero partem fuit disputatum : negarunt Scotus, Durandus, Vasquez, Biel ; affirmant vero, cum S. Augus-

1. Cf. supra, pp. 101 ss.

2. MATTH., ix, 6 ; LUC., vii, 48.

stino et S. Thoma, Thomistæ, Lugo, Suarez et theologi communis¹.

DECLARATUR 1^a PARS. — Potestas auctoritatis est potestas independens, irrecepta, quæ ideo Christo competit ut Deo. Repugnat autem communicari creaturæ puræ potestatem irreceptam et independentem, sicut et repugnat communicari divinitatem essentialem. Ergo.

PROBATUR II^a PARS. — 1^o Auctoritate S. Augustini : « Potuit Dominus Jesus Christus, si vellet, dare potestatem alicui servo suo ut daret Baptismum suum tamquam vice sua et transferre a se baptizandi potestatem et constituere aliquo in servo ; et tantam vim dare Baptismo translato in servum quantam vim haberet Baptismus datus a Domino. Hoc voluit ideo, ut in illo spes esset baptizatorum a quo se baptizatos agnoscerent². » Constat ergo S. Doctor rei possibilitatem, negatque solum congruitatem quoad factum. Nec minus expresse affirmat Angelicus, hic n. 4.

2^o **Ratione theologica.** Potestas excellentiæ ea est qua quis possit mereri de condigno gratiam quæ in sacramentis confertur. Atqui non repugnat ut Deus puro homini concedat tam gratiæ plenitudinem qua possit iste mereri aliis gratiam de condigno. Ergo. Explicatur et probatur min. Sufficit ut homo ille instituitur caput aliorum in ordine supernaturali. Quemadmodum autem instituit Deus Adamum caput naturale, posset instituere aliquem hominem aliorum caput tum naturale tum supernaturale, ita ut mereretur pro aliis sicut pro seipso gratiam de condigno. — Unde, in illa hypothese, haberet purus homo quatuor prerogativas in quibus potestas excellentiæ repugnabit : primo, ipse daret virtutem sacramentis, cum meruisset de condigno gratiam et vim gratiæ causativam ; secundo, quia omne meritum in ejus operibus fundaretur, hinc sacramenta in nomine ipsius ministrarentur ; tertio, quia esset œconomus gratiæ, posset vel gratiam dare per signa sensibilia et sic sacramenta instituere, vel, quarto, per seipsum gratiam absque sacramentis conferre.

Dices : Major est justificatio hominis per sacramenta

1. Cf. GONET, disp. V, n. 2 ; SALMANT., disp. VI, dub. II.

2. S. AUGUSTIN., tract. V, in Joan., n. 7 ; P. L., xxxv, 1417.

quam creatio. Atqui potestas creandi nequit communicari. Ergo nec potestas justificandi. — *Resp.* : Dist. maj. : Justificatio est major *ex parte facti* seu termini, concedo, quia terminatur ad esse supernaturale, dum creatio terminatur ad esse naturale ; *ex parte modi* faciendi, nego, quia creatio est ex nihilo, dum justificatio fit ex potentia animæ obedientiali¹. Unde negatur sequela : sicut enim potest esse instrumentum justificationis, licet non sit instrumentum creationis, ita communicari valet potestas secundaria justificandi, licet nullatenus communicetur potestas creandi. — *Insl.* : Purus homo non potest satisfacere de condigno pro cæteris. Ergo nec mereri de condigno. — *Resp.* : Nego paritatem ; nam ad satisfactionem de condigno pro offensa infinita requiritur persona infiniti valoris ; ad merendum vero de condigno sufficit persona quæ sit Deo amica per statum justitiæ, quæ habeat formam divinam, nempe gratiam et charitatem, et moveatur a Motore divino, scilicet Spiritu Sancto². Unde, sicut homo purus meretur sibi de condigno, ita posset ex ordinatione divina mereri de condigno pro aliis ; sed repugnat absolute ut satisfaciatur de condigno sive pro aliis sive pro semetipso.

PROBATUR III^a PARS. — Christus est instrumentum conjunctum ; homo vero purus, quantacumque gratia polleat, remanet semper instrumentum separatum. Porro instrumentum conjunctum semper erit instrumento separato mobilius ac semper præstantiori modo operabitur. Ergo, etiamsi Christus communicaret homini puro potestatem excellentiæ, remaneret tamen ille homo in gradu humiliori infra Christum.

Insuper, meritum Christi, ratione unionis hypostaticæ, est infiniti valoris et est de condigno ex toto rigore justitiæ. Nullus autem homo purus poterit unquam meritum infiniti valoris suscipere, imo nec potest ex toto rigore justitiæ mereri, cum jam acceperit a Deo principium merendi. Ergo communicari nequit potestas excellentiæ in eo gradu qui Christo competit.

VIII. **Utrum de facto Christus contulerit Apostolis vel Ecclesiæ potestatem instituendi sacramenta.**

1. Cf. S. THOM., 1^a 2^a, q. cxiii, a. 9.

2. Cf. Tract. De Gratia, ubi de merito.

Tripliciter concipi posset sacramentorum institutio per Apostolos : Primo, hoc sensu quod per sacramenta nobis applicarentur Apostolorum merita; qui modus, licet absolute non repugnet, ut vidimus, est certissime excludendus nec ab aliquo theologo propugnatur. Secundo, hoc sensu quod acceperint Apostoli a Christo potestatem instituendi pro libitu signa sensibilia gratiæ collativa ad applicationem meritorum Christi; nec etiam hic dicendi modus ab aliquo defenditur. Tertio, hoc sensu quod Spiritus Sanctus Apostolis *tamquam organis suis revelaverit et commiserit* certa sacramenta esse instituenda per quæ applicarentur merita et virtus Christi.

De hoc ultimo modo procedit quæstio; et hoc sensu intelligenda videtur *sententia plurium theologorum ante Concilium Tridentinum*. Hugo Victorinus¹, Magister Sententiarum², S. Bonaventura³ opinati sunt sacramentum Extremæ Unctionis, non ab ipso Christo immediate, sed ab Apostolis fuisse institutum. Pœnitentiam quoque esse apostolicæ vel ecclesiasticæ institutionis tenuerunt Guilielmus Altissiodorensis⁴, Alexander Halensis⁵, S. Bonaventura⁶. Confirmationis pariter institutionem Ecclesiæ adscribunt S. Bonaventura⁷ et præsertim Alexander Halensis, qui dicere videtur institutam fuisse Confirmationem sæculo ix (845) in concilio Meldensi⁸; quam tamen opinionem aliqui interpretantur, non proprie de institutione, sed de nova determinatione materiæ et formæ, seu, prout ipse loquitur, quantum « ad formam verborum et materiam elementarem ».

Loisy et modernistæ contendunt nullum sacramentum esse a Christo historico institutum, sed omnia orta esse

1. HUGO A S. VICTORE, t. III, parl. XV, c. II.

2. PETR. LOMBARD., IV Sent., dist. XXIII, c. II.

3. S. BONAVENT., IV Sent., dist. XXIII, q. II, a. 2. Opinari tamen licet S. BONAVENTURAM postea sententiam illam correxisse in *Breviloquio*, VI, XIII.

4. GULIELM. ALTISSIOD., Serm., lib. IV, tit. 2 cap. III.

5. ALEXANDR. HALENS., IV P., q. IX, memb. 3.

6. S. BONAVENT., dist. XVII, q. I, a. 3. Sed, ut videtur, correxit in *Breviloquio*, loc. cit.

7. Id., dist. VI, q. I, a. 1.

8. IV P., q. IX, membr. I et 2.

ex ipsa Ecclesia interpretante aliquam intentionem Christi¹.

Concilium Tridentinum DEFINIT omnia Novæ Legis sacramenta esse a Christo instituta. Ab illo tempore nullus theologus inficialus est immediatam a Christo institutionem. Putarunt Bellarminus, Vasquez, Gonet immediatam illam institutionem esse jam de fide; sed talem non fuisse Concilii mentem communiter tenent hodie theologi cum Ruaro Tappero, qui Concilio adfuerat, Dom. Soto, Suarez, Billuart, Cotti, Franzelin, de Augustinis et signanter M. de Baets, qui hoc argumentum erudite pertraxit².

IX. Conclusio : Omnia Novæ Legis sacramenta fuerunt a Christo IMMEDIATE instituta.

Non est conclusio exhibenda ut dogma fidei vel doctrina stricte catholica, sed dici potest ASSERTIO THEOLOGICE CERTA. Esto noluerit Concilium reprobare opinionem Magistri Sent., Halensis, Bonaventuræ, intendebat tamen veram ac proprie dictam institutionem a Christo asserere ac vindicare; hoc autem præstando, modum loquendi adhibuit formulasque elegit quæ institutionem immediatam æquivalenter important. Probatur ergo conclusio.

Arg. Ium, ex **Concilio Tridentino**³. — 1^o Proprietas verborum fert ut *verus auctor* vel institutor dicatur ille qui condit immediate aliquid, legem, statum, societatem. Unde, sicut dicitur Christus auctor salutis, quia immediate operatus est salutem, auctorque Ecclesiæ, quia condidit immediate Ecclesiam; ita dicendus est institutor sacramentorum, quia immediate illa instituit. Hunc esse modum loquendi proprium elucescit ex sequenti animadversione : In Ecclesia sunt triplicis generis instituta, quæ diversa sortiuntur nomina juxta diversum auctorem : instituta a Christo dicuntur *juris divini*; instituta ab Apostolis dicuntur *originis apostolicæ*; instituta post Apostolos dicuntur *originis ecclesiasticæ*. Unde illa solum quæ sunt juris divini et immediatæ institutionis dicuntur esse a

1. LOISY, *Autour d'un petit livre*, pp. 220 ss.; Décret. Lamentabili prop. 39, 40; DENZ., 2039-2040.

2. *Revue Thomiste*, mars 1906, pp. 31 ss.

3. Sess. VII, can. 1; DENZ., 844.

Christo. Quapropter, si sacramenta dicuntur esse a Christo, proprietates verborum immediatam institutionem inculcat.

2^o Concilium Tridentinum¹, quum de Extrema Unctione loquitur, apprime distinguit inter *institutionem* a Christo et *promulgationem* a B. Jacobo. Non autem esset plena ratio distinguendi, nisi admitteret Concilium esse Christum unicum et immediatum institutorem, cum in altera opinione potuerit B. Jacobus, non solum promulgare, sed ex divina commissione instituere.

3^o Distinguit Concilium² inter *ritum* et *substantiam* sacramentorum : valet nempe Ecclesia ritus diversos addere, sed nequit substantiam mutare. Atqui posset mutare, si sacramentum esset immediate ab ipsa institutum. Nam immediate instituere sacramentum est elementa ejus essentialia, nempe materiam et formam, non solum quoniam ultimam determinationem perficere, sed proprie et simpliciter determinare.

Concilium vero interpretatur et declarat traditionem priorum seculorum.

Arg. II^{um}, ex Traditione. — Patres non discernunt inter sacramenta Christi et sacramenta Apostolorum, sed universaliter pronuntiant omnia sacramenta esse a Christo Domino. « Nostra enim servilia, sed TUA sunt sacramenta³. » — Quapropter ostendit Augustinus ideo sacramentum non pendere a dignitate ministri, quia est sacramentum Christi⁴. Dixerat potuisse Christum delegare servum ad instituendum sacramentum, sed id noluisse ne servus in servo spem suam reponeret. — Hinc auctor librorum *De Cœlesti Hierarch.* et *De Hierarch. Ecclesiast.* concludit Christum esse sacramentorum auctorem et institutorem, sicut est auctor et institutor nostræ hierarchiæ⁵. Est porro auctor hierarchiæ immediatus.

Patres Scripturam interpretantur.

1. Sess. XIV, *De Extrema Unctione*, can. 1; DENZ., 926.

2. Sess. XXI, cap. II; DENZ., 931.

3. S. AMBROS., *De Spiritu Sancto*, lib. I, Prolog., n. 18; P. L. XVI, 708.

4. S. AUGUSTIN., *Tract. V in Joan.*; P. L., XXXV, 1422 ss. — Cf. *ibid.*, 1417.

5. *De cœlest. Hierarch.*, I; P. G., III; 121; *De Hierarch. Eccles.*, I; P. G., III, 372.

Arg. III^{um}, ex Scriptura. — Institutionem Baptismi et Eucharistiæ Scriptura apertissime attribuit Christo. Idem constat de Pœnitentia; dicendo quippè : « Quorum remissionis peccata remittuntur eis et quorum relinueritis retenta sunt¹ », instituit Christus manifeste per modum iudicii sacramentum remittendi peccata. Pariter, instituendo Eucharistiam, debuit condere sacramentum quo possit Eucharistia confici et ministrari : quapropter, præcipiendo Apostolis ut consecrarent et offerrent in sui commemorationem, instituit Ordinis sacramentum². — Quoad cetera sacramenta valet hæc ratio præcipua : Scriptura commemorat Apostolos « testari » tantum « quod viderunt³ », non se commendare ut institutores, sed solum ut « dispensatores mysteriorum Dei⁴. » — Quocirca Scriptura supponere non sinit aliquod sacramentum fuisse ab Apostolis institutum.

Arg. IV^{um}, seu rationes theologicæ. — 1^o Christus, cum sit proprius auctor novæ Œconomiae, debuit immediate ea condere quæ ad intrinsecam nostræ Œconomiae constitutionem pertinent. Atqui sacramenta, seu *ministerium*, pertinent ad intrinsecam nostræ Œconomiae constitutionem, sicut *magisterium* et *regimen*. Ergo sunt immediate a Christo, sicut doctrina et regimen. 2^o Congruerat maxime ut potestas sacramenta instituendi, quæ est *potestas excellentiæ*, in solo Christo remaneret : primo, propter ejus dignitatem, quia est instrumentum Verbi conjunctum; secundo, ne servus in servo spem nimiam reponeret; tertio, ne schismata in Ecclesiam inducerentur, dum alii dicerent : Ego sum Pauli, alii vero : Ego sum Cephæ; denique, ne essent plura capita in Ecclesia.

X. **Difficultates** non paucæ nec leves ex historia oriuntur, ad quarum solutionem recolenda sunt principia a nobis tradita de *determinatione specifica* vel tantum *generali* materiæ et formæ sacramentorum.

1. JOAN., XX, 23.

2. Cf. Conc. Trid., sess. XXII, cap. I et sess. XXIII, cap. I; DENZ., 938 et 957.

3. JOAN., I, 1-3.

4. I Cor., IV, 1.

5. Cf. supra, q. I, art. IV, n. VII-XII.

ARTICULUS SECUNDUS

DE CAUSA SACRAMENTORUM MINISTERIALI

AD ART. 5-9 Q. LXIV S. THOMÆ

I. **Errorēs**¹. — Duplex quæstio movetur de ministro sacramentorum : altera de *probitate* seu sanctitate, utrum sacramenta a ministro peccatore collata sint valida ; altera de *fide*, utrum sacramenta extra Ecclesiam collata, nempe in infidelitate, hæresi vel schismate, sint valida.

Dukum primus movit *Agrippinus* episcopus Carthaginiensis, prædecessor S. Cypriani. — S. *Cyprianus* vero cum 31 episcopis Africanis contendebat baptismum extra Ecclesiam collatum esse invalidum ac proinde rebaptizandos qui extra ipsam baptizantur. Re autem ad Stephanum Papam delata, Summus Pontifex validitatem baptismi pronuntiavit, a quo celebre effatum : « Nihil innovetur nisi quod traditum est². » — A morte Cypriani videtur error ille evanuisse ; sed sæculo IV sub alia forma excitatus est. *Donalistæ* quippe asseruerunt peccatores gratia destitutos non posse obire valide munia ecclesiastica et hinc invalida esse omnia sacramenta quæ in statu peccati mortalis ministrantur. — Cui errori postea adhæserunt *Waldenses*, *Albigenses*, *Fralicelli*, *Wicleff*, *Anabaptistæ*. — Opinatur quoque *Magister Sententiarum* non confici valide Eucharistiam ab hæreticis et nominatim excommunicatis.

II. **Prima conclusio** : Ad valorem sacramenti non requiritur in ministro fides (a. 9).

Propositio est DEFINITA quoad Baptismum ; VIDETUR ETIAM DE FIDE quoad Ordinem, propter decretum Pascha-

1. Cf. *Tixeront, Histoire des dogmes*, I, pp. 392 ss. ; *Schwane, Controversia de valor. Baptismi*, HÉFÉLÉ-LECLERCQ, *Hist. des Conciles*, t. I, pp. 172-191 ; A. D'ALÈS, *Diction. Apol.* I, 390 ss.

2. DENZ., 46.

lis II mox referendum ; quoad cætera Sacramenta, est DOCTRINA PROXIMA FIDEI.

De **Baptismo** ergo valent : 1^o Decretum S. Stephani I, non esse rebaptizandos baptizatos, a quacunque hæresi veniant¹. 2^o Declaratio concilii Arelatensis (a. 314), sufficere ut Baptismus fiat in nomine Patris et Filii et Spiritus S.². 3^o Canon Concilii Nicæni de Baptismo hæreticorum pro valido habendo³. 4^o Responsio S. Innocentii I ad Vitricium Rotomagensem, hæreticos esse vere in nomine Christi baptizatos⁴ ; 5^o Responsio S. Nicolai I ad Bulgaros, sufficere ut fiat Baptismus in nomine Trinitatis⁵. 6^o Verba Eugenii IV, in decreto *Unionis* : « In casu necessitatis, etiam paganus et hæreticus baptizare potest⁶ ». 7^o Definitio Concilii Tridentini : « Si quis dixerit Baptismum qui etiam datur ab hæreticis in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, cum intentione faciendi quod facit Ecclesia, non esse verum Baptismum ; A. S.⁷. »

De **Ordine** citari debet declaratio Paschalis II in concilio Guastallensi (a. 1106) : validæ agnoscuntur ordinationes factæ a schismaticis et hæreticis⁸.

Quoad cætera Sacramenta, valent argumenta generalia mox exponenda. Notetur tamen in Pœnitentia requiri, ad validitatem sacramenti, *jurisdictionem*, quæ non conceditur hæreticis nisi in mortis articulo⁹.

III. **Secunda conclusio** : Ad valorem sacramenti non requiritur in ministro sanctitas seu status gratiæ (a. 5). — Propositio est DE FIDE. — Præter documenta jam allata contra rebaptizantes et donalistas, sunt specialissimæ hac de re **declarationes** : 1^o Professio fidei Waldensibus ab Innocentio III præscripta : « Sacramenta quæ in Ecclesia

1. DENZ., 46, 47.

2. *Id.*, 53.

3. *Id.*, 55.

4. *Id.*, 94.

5. *Id.*, 335.

6. *Id.*, 696.

7. Sess. VII, *De Baptismo*, can. 4 ; DENZ., 860.

8. DENZ., 358. — Cf. SALTET, *Les Réordinations*.

9. Cf. Conc. Trident., sess. XIV, c. vii ; DENZ., 903 ; *Ritual. Roman.*, *De Sacram. Pœnitentiæ* ; *Codex Juris Canonici*, can. 872 ss., 882.

celebrantur, licet a peccatore sacerdote ministrentur, dum Ecclesia eum recipit, in nullo reprobamus¹. » 2^o Propositio Wiclelli in Concilio Constantiensi damnata : « Si episcopus vel sacerdos existat in peccato mortali, non ordinat, non consecrat, non concilic, non baptizat². » 3^o DEFINITIO Concilii Tridentini : « Si quis dixerit ministrum in peccato mortali existentem, modo omnia essentialia quæ ad sacramentum conficiendum aut conferendum pertinent servaverit, non conficere aut conferre sacramentum, A. S.³. » Docet pariter Concilium sacerdotes qui in peccato mortali absolvunt potestatem ligandi et solvendi habere⁴; et in sacramento Eucharistiæ hostiam quæ in altari offertur nulla indignitate aut malitia offerentium inquinari posse⁵.

IV. Argumenta quæ utramque conclusionem corroborant.

1^o Imprimis perpetua Ecclesiæ praxis⁶. Sacramenta ab hæreticis vel a peccatoribus collata pro validis agnoscebat Ecclesia, et hæc vigeat praxis, pacifica possessione jam firmata, et, quando dubium ingeritur ab Agrippino, Gypriano et episcopis Africanis, fortiter obstitit S. Stephanus, repouens nihil esse innovandum. Veritas aliquatenus obscurata iterum resplendet et strenue ab Augustino vindicata Ecclesias omnes paulatim in pace possidet.

2^o Patres doctrinam illam analogiis et similitudinibus efficaciter illustrant. Sicut canalıs sive lapideus sive plumbeus æqualiter aquam transmittit, sicut imago regis annulo ferreo impressa non est minus vera quam in annulo aureo insculpta, sicut sigillum sive ferreum sive aureum in cera impressum vere notat et signat; ita minister sive probus sive malus, dummodo sit Christi instrumentum, valide conficit⁷ sacramenta.

3^o Rationes evidentes suffragantur. Si sacramentorum

1. DENZ., 424.

2. *Id.*, 584.

3. Sess. VII, can. 12; DENZ., 855.

4. Sess. XIV, can. 10; DENZ., 920.

5. Sess. XXII, cap. 1; DENZ., 939.

6. Cf. POUILLAT, *La théologie sacramentaire*.

7. Cf. S. AUGUSTIN., *Tract. V in Joan.*; P. L., XXXV, 1422-1425; *De Baptismo, Cont. Cresconium, etc.*; P. L., XLIII; S. GREGOR. NAZIANZ., *Orat. 40 in S. Baptisma*; P. G., XXXVI, 396.

valor a fide vel probitate ministri penderet, id proveniret vel ex intrinseca sacramenti natura, quod efficaciam suam ex ministri merito mutuaretur; vel ex natura potestatis ministerialis, qualis a Christo confertur. Atqui neutrum dici potest. Ergo.

Probatur minor. — Non ex natura sacramenti, quod est signum practicum et causa efficax gratiæ, non quidem ex opere operantis, vel suscipientis vel ministri, sed ex opere operato seu ex virtute Christi. — Non ex natura potestatis ministerialis. Minister quippe sacramenti per modum instrumenti operatur. Atqui, cum tota virtus instrumenti a causa principali pendeat et effectus non instrumento sed agenti principali assimiletur, accidit instrumento quod ex materia nobili vel infirma conciliatur, dummodo retineat id quod ad rationem instrumenti requiritur. Ergo accidit ministro ut sic quod malas vel bonas dispositiones suscipiat, charitatem et fidem habeat, aut illis careat, dummodo retineat id quod ad rationem instrumenti supernaturalis requiritur. Porro id solum quod ad rationem instrumenti supernaturalis postulatur est intentio faciendi quod facit Ecclesia vel character sacramentalis, qui remanet indelebiter in bonis et in malis, etiam in fugitivis et apostatis. Valet igitur sacramentum, dummodo minister habeat intentionem faciendi quod facit Ecclesia (et potest habere etiam infidelis) vel sit character insignitus.

Ceterum in hoc elucet Dei providentia circa hominum salutem: si enim sacramentorum valor a merito ministri penderet, magnum oriretur animarum dispendium et frequens in suscipientibus anxietas de ritus validitate.

V. De requisitis ad licitam administrationem (a. 6).

Distinguitur minister ex officio seu *solemnitatis* et minister *necessitatis*. Minister ex officio seu *solemnitatis* dicitur qui est specialiter deputatus vel consecratus ad sacramentum conficiendum, ut sacerdos celebrans Missam vel absolvens; minister vero *necessitatis*, qui non est ad tale officium consecratus, ut laicus baptizans, vel, si est consecratus, non agit solemniter et vi consecrationis, ut sacerdos in necessitate baptizans quando posset etiam laicus baptizare.

1^o Minister ex officio solemniter conficiens sacramentum

in statu peccati mortaliter peccat. Ita communiter theolog¹. Gravis quippe inordinatio in materia gravi est peccatum mortale. Sed conficere solemniter sacramenta in statu peccati est gravis inordinatio. Ergo. — Prob. min. Minister consecratus agens ex officio gerit personam Christi et Ecclesiae debetque ipsis conformari: « Sancti estote, quia ego sanctus sum². » At, si agit in statu peccati, non se conformat ipsis, sed injuriam potius irrogat, eorum personam indigne gerendo. Ergo gravem in materiâ gravi et sancta inordinationem inducit. — Confirmatur. Cum de jure naturali sit ut sancta sancte tractentur, gravis inordinatio est tractare sancta indigne. Porro qui sacramenta ministrat in mortali peccato indigne tractat sancta; nam illa contaminat, quantum est ex parte ipsius, licet sacramenta secundum seipsa incontaminabilia sint. Ergo qui conficit in mortali gravem inducit inordinationem. —

2^o *Minister necessitatis baptizans* in mortali non peccat graviter. Ita S. Thomas, hic ad 3, Thomistae communiter, Suarez, etc., quibus tamen contradicunt Ledesma, Vasquez, Lugo, S. Alphonsus, etc. Ratio D. Thomae est quia ille, sive laicus sive sacerdos, non agit ut consecratus, non irrogat injuriam Christo et Ecclesiae, quippe qui non se exhibeat ministrum Ecclesiae, sed solum subveniat necessitatem patienti. — Exemplo confirmatur: qui non est specialis regis famulus, licet in aliquo casu per accidens regi serviat absque ornatu et insignibus officii, in regem non peccat; et idem contingeret in propriissimo regis famulo, si in urgente aliqua necessitate ipsi subveniret, non quidem ut famulus, sed ut alius quivis³.

3^o *In Matrimonio*, contrahentes in mortali peccant mortaliter, saltem ut suscipientes indigne sacramentum vivorum. Utrum vero novum committant sacrilegium, quatenus sunt ministri respectu illius sacramenti, disputatur. Sententia negativa videtur verior, quia non agunt ut specialiter consecrati.

4^o *In cæteris vero sacramentis*, conficiens in peccato semper peccat graviter. In his enim minister agit semper

nominine Christi et Ecclesiae, et actus quem exercet est semper proprius ordinis sacerdotalis. Quapropter hic distingui nequit minister necessitatis et minister solemnitatis. — Cæterum, minister non constituitur in statu perplexitatis; quia, si urgente necessitate non possit confiteri, potest semper actum contritionis elicere nec ipsi deerunt gratiae actuales ad illud præceptum pro tempore adimplendum.

De cæteris porro, sicut et de dispositionibus ex parte subjecti, *consultantur moralistae et casuistae*.

VI. *De angelorum ministerio respectu sacramentorum* (a. 7). — Perpendatur pulchra ac profunda ratio qua probat S. Doctor *non convenire angelis* ut ministrent sacramenta. Quam tota virtus sacramentorum derivetur a passione Christi et passio sit Christi ut est homo, illis proprie convenit sacramenta nostra ministrare qui conformantur Christo homini et retemplori per passionem. Sed qui conformantur hoc modo sunt homines, non angeli, quibus potius secundum passionem dicitur « modico minoratus » Christus¹. Ergo, non angelis, sed tantum hominibus competit ministrare sacramenta.

Potest tamen Deus *ex speciali commissione* delegare angelos: sicut enim virtutem suam non ita alligavit sacramentis, quin possit effectum interiorem sacramenti sine sacramento producere; sic virtutem suam non ita alligavit Ecclesiae ministris, quin possit etiam angelis virtutem tribuere ministrandi sacramenta. « Et, quia boni angeli sunt ministri veritatis, si aliquod sacramentale ministerium a bonis angelis perficeretur, esset ratum habendum, quia deberet constare hoc fieri voluntate divina. »

1. Cf. SALMANTICENSES, disp. VII, dub. iv, n. 61 ss.

2. *Levit.*, xi, 44 et xix, 2.

3. SALMANTICENSES, n. 72; card. BILLOT, *De Sacram.*, I, pp. 193-194.

1. *Hebr.*, ii, 9.

ARTICULUS TERTIUS

SPECIATIM DE INTENTIONE MINISTRI

AD ART. 8 ET 10 Q. LXIV S. THOMÆ

I. Status quæstionis. — Errores. — *Intentio* est voluntatis actus quo quis aliquid agere decernit. *Intentio ministri* est voluntas deliberata conficiendi sacramentum seu ponendi quod instituit Christus. *Intentio explicita* est expressa voluntas conficiendi ipsum sacramentale signum formaliter sacram; *intentio autem implicita* est voluntas in genere faciendi quod facit Ecclesia, quodcumque illud sit. Utraque potest esse: vel *actualis*, si, eodem tempore quo sacramentum confertur, minister intendat illud reapse conferre; vel *virtualis*, quando quis, licet actu non intendat vel advertat, virtute tamen intentionis prius habitæ et adhuc perseverantis vult ritum sacram perlicere; vel *habitualis*, quæ fuit actu habitæ sed quæ in præsentia neque actu neque virtute ad sacramentum ponendum influit. Denique *interpretativa* dicitur quæ nunquam fuit habitæ, sed haberetur, si prævisa fuisset circumstantia, sicut christianus interpretative vult, id est supponitur velle, extremam unctionem suseipere. At, si ex parte subjecti admitti potest intentio interpretativa, non intelligitur ex parte ministri, qui, non interpretative, sed reapse et actu confert sacramentum.

Quæritur ergo an et qualis requiratur intentio ex parte ministri. **Non sufficere habitualem** liquet, nam ex hoc quod est in habitu nullus operatur; **non requiri actualem** indubium est, quia hæc non est semper in potestate hominis, propter distractiones quas penitus cohibere est moraliter impossibile. **Sufficere et requiri virtualem** est DOCTRINA CERTA.

Protestantes contendunt nullam per se requiri intentionem: cum enim, juxta ipsos, verba sacramentalia sint « mere concionatoria », eo ipso quod proferuntur, effectum suum sortiuntur fidemque excitant, quin ulla concurrat

voluntas ministri; quæ sententia est HÆRETICA, requirentibus Conciliis intentionem saltem generalem faciendi quod facit Ecclesia. — *Quidam veteres theologi*, ut Alexander Halensis, S. Bonaventura, Durandus, Biel, Paludanus, etc., existimarunt intentionem ministri, licet necessaria sit ad receptionem ipsius ritus sacramentalis, non requiri tamen ad effectum sacramenti, quia tunc supplet Christus, non permittendo ut subjectum effectui privetur propter intentionis defectum vel pravam ministri intentionem; quæ sententia est OMNINO DERELINQUENDA¹. Unde sit

II. Prima conclusio: *Intentio saltem virtualis in ministro ita est necessaria, ut Deus defectum non suppleat.*

— Doctrina hæc HODIE COMMUNIS est et TENENDA. — Posset quidem Deus absolute intervenire et defectum in casu particulari supplere; at talis interventus miraculum foret, quod non possumus affirmare nec etiam supponere, nisi a posteriori, evidentissimo facto, probetur.

Opposita opinio, nedum habeat fundamentum in Scriptura et Traditione, imo aperte ipsis adversatur. *Absolute et universaliter* pronuntiat **Christus**: « Nisi quis renatus fuerit ex aqua et Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei². » Quæ verba veritate carerent, si alio modo ipse Christus suppleret baptismi effectum.

Patres idem testantur et invocant **Ecclesiæ praxim**, ubi « cum baptizandis parvulis festinatur et curritur. » Ad rem S. Augustinus: « Quisquis dixerit quod in Christo vivificabuntur etiam parvuli qui sine sacramenti ejus participatione de vita exeunt, hic profecto et contra Apostolicam prædicationem venit, et totam condemnat Ecclesiam, ubi propterea cum baptizandis parvulis festinatur et curritur, quia nunc dubio creditur aliter eos in Christo vivificari omnino non posse³. »

Concilia asserunt simpliciter esse invalidum sacramentum, si desit aliquid aut ex parte materie et formæ, aut ex parte ministri qui non haberet intentionem faciendi

1. Cf. SUAREZ, disp. XIII, sect. 2; GONET, disp. VII, v, a. 2; HALMANTICKENSES, disp. VII, dub. II, n^o 36 ss.

2. JOAN., III, 5.

3. S. AUGUSTIN., Epist. ad Hieron.; P. L., XXXIII, 730.

quod facit Ecclesia¹. Defectum autem non suppleri indicant, eo ipso quod affirmant salutem parvulorum non posse alio remedio subveniri nisi lavacro regenerationis². Poterunt quidem adulti justificari, scilicet per actus contritionis et caritatis sub influxu gratiae actualis³, sed quoad characterem nihil supplebit defectum : « Character nunquam imprimitur nisi per sacramentum⁴. »

III. De intentione externa vel interna. — Demonstrato necessariam esse aliquam intentionem; inquitur an sufficiat intentio illa qua minister velit ponere externe et congruenter actum externum quem facit Ecclesia, licet interne contradicat. Hæc vocatur intentio *externa*, quia ejus objectum externum est, nempe positio externa ritus modo convenienti et honesto. Intentio autem *interna* est voluntas in anima existens faciendi quod facit Ecclesia.

Sullicere intentionem externam docuerunt Catharinus, Salmeron, Contenson, Juénin, Serry, Farvacques, Oswald, Glossner, etc⁵. Opinio illa multum differt a Protestantium errore. Nam, juxta Novatores, valet sacramentum, etiamsi ritus externe irrideatur et minister non sit sui compos; dum, juxta Catharinum et sequaces, requiritur actio humana et deliberata quæ externe ponit humano et congruo modo omnia ad sacramentum necessaria, licet interne sacramentum irrideatur.

IV. Secunda conclusio : Ad valorem sacramenti requiritur intentio saltem externa faciendi quod facit Ecclesia. — DE FIDE. — Sunt plures Ecclesiae declarationes. *Innocentius III* requirit in sacerdote intentionem ad consecrandam valide Eucharistiam⁶. *Martinus V* ponit intentionem faciendi quod facit Ecclesia inter requisita ad

1. Conc. Florent., *Decret. pro Armenis*, DENZ., 695; Conc. Trident., sess. VII, can. 11; DENZ., 854.

2. Conc. Carthagin., can. 2; DENZ., 102; Florent., *Decret. pro Jacobitis*; DENZ., 712; Trident., sess. V, can. 4; DENZ., 791.

3. Cf. Tract. De Baptismo, q. 1, art. IV, n. IV.

4. S. THOM., III P., q. LXIV, a. 8, ad 2.

5. Cf. POUSSAT, *La théologie sacramentaire*, ch. VII; OSWALD in ultima editione sententiam suam correxit.

6. DENZ., 424.

valide conficienda sacramenta¹. *Concilium Florentinum* asserit omnia nostra sacramenta tribus perfici, « videlicet rebus tanquam materia, verbis tanquam forma, et persona ministri conferentis sacramentum cum intentione faciendi quod facit Ecclesia : quorum si aliquod desit, non perficitur sacramentum² ». Deum *Concilium Tridentinum* DEFINIT : « Si quis dixerit in ministris, dum sacramenta conficiunt et conferunt, non requiri intentionem saltem faciendi quod facit Ecclesia : A. S.³. »

Ex Scriptura Christus exhibetur ea ratione instituisse sacramenta, ut voluerit illorum confectionem ab intentione ministri pendere; nam relinquit sacramenta in illorum potestate : « Euntes, docete... baptizantes...; hoc facile in meam commemorationem...; quorum remiseritis peccata, remittuntur eis... » Quibus verbis innuitur non remitti peccata nisi velit minister, non confici Eucharistiam nisi intendat sacerdos facere quod instituit Christus.

Argumentum certissimum suppeditat *historia ecclesiastica*. S. Cornelius Papa invalidam pronuntiat ordinationem quam Novatianus a tribus episcopis deceptis et crapula oppressis acceperat : deficiebat quippe intentio in ministris nec facti consciis nec sui compotibus.

Ratio theologica desinitur tum ex notione sacramenti tum ex conditione ministri. — Actiones sacramentales, materialiter spectatae, utpote signa ad placitum, possunt ad plura ordinari, sicut ablutio est secundum se ad plura indifferens. Porro quod est indifferens ad multa debet ad unum ab ipso agente determinari. Ergo actiones sacramentales debent per ministrum ad unum determinari. Nihil vero est quod determinet nisi intentio : signum quippe ad placitum ex intentione determinatur propriumque intentionis munus est significationem signorum determinare vel explicitam efficere. Ergo ex natura ipsius sacramenti eruitur necessitas intentionis. — Aliunde ministri sacramentorum sunt instrumenta rationabilia et supernaturalia, quæ non virtute propria operantur, sed virtute a Christo communicata. Quatenus rationabilia, debent rationabiliter

1. *Id.*, 672.

2. *Id.*, 695.

3. Sess. VI, can. 11; DENZ., 854.

agere, id est cum deliberata voluntate ideoque cum intentione; quatenus supernaturalia, debent habere voluntatem veram, non jocosam, utendi potestate sibi divinitus concessa; secus nomine proprio agent et hinc non nisi humanus valor inerit sensibili ritui. Ergo requirit conditio ministri intentionem faciendi quod instituit conditio ministri intentionem faciendi quod instituit Christus. Quocirca illam voluntatem excludere est ponere actus inere naturales prorsusque invalidos in ratione sacramenti.

V. **Tertia conclusio**: Ad valorem sacramenti non sufficit intentio quam externam vocant, sed vera et interna requiritur. — Sententia hodie communis et OMNINO TENENDA.

1^o Quoad Pœnitentiam non videtur esse dubitationi locus. Concilium Tridentinum supponit in sacerdote « animam serio agendi et vere absolvendi¹. » Potest quis serio agere externe absque intentione interna, sed « animus serio agendi », et præsertim « animus vere absolvendi » non concipitur sine intentione interna.

2^o Quoad Baptismum, damnata est ab Alexandro VIII, 7 dec. 1690, sequens propositio desumpta ex operibus Farvacques: « Valet Baptismus collatus a ministro qui omnem ritum externum formamque baptizandi observat, intus vero in corde suo apud se resolvit: Non intendo quod facit Ecclesia². » — Reponunt nonnulli propositionem illam, cum sit universalissima et « omnem ritum » consideret, posse etiam de Protestantium errore intelligi. Quidquid sit et licet concedatur non esse opinionem Catharini formaliter damnatam, negari haud potest, concludit Benedictus XIV, « grave vulnus » præfate opinioni inflictum esse ab Alexandro VIII³.

3^o In omnibus sacramentis tria distincta a Conciliis requiruntur: materia, forma, intentio ministri. Atqui, si sufficeret ponere tantum ritum externum modo convenienti, frustra requireretur distincta intentio intentionis; nam intentio externa reapse confunditur cum applicatione debita materiæ et formæ. Ergo Concilia, loquendo expresse de

intentione ministri, aliam intendunt ab intentione externa faciendi ritum externum honesto modo.

4^o Ut valeat sacramentum, debet intendere minister quod facit Ecclesia. Sed Ecclesia facit ritum formaliter sacrum. Ergo debet minister ritum formaliter sacrum intendere. Porro qui caret intentione interna non intendit ritum formaliter sacrum, dum intus pronuntiat: Non intendo quod facit Ecclesia. Ergo qui intentione interna caret invalide confert sacramenta.

5^o Ad valorem sacramenti requiritur ut minister agere velit nomine Christi et ubi potestate sibi divinitus commissæ; quia, si nomine proprio agere intendat, operatio erit inere naturalis, nullatenus sacramentalis. Atqui, nisi habeat intentionem internam, non vult, ne implicite quidem, potestate supernaturali ubi, nec ponit actionem ministerialem, sed inere naturalem, siquidem intus dicit: Nolo facere quod facit Ecclesia. Ergo ad valorem sacramenti requiritur omnino intentio interna.

VI. Evertuntur alterius sententiæ fundamenta¹.

Obijciunt 1^o sacramenta, ex institutione Christi et attentis circumstantiis in quibus conferuntur, cum debitis caeremoniis, in loco sacro, etc., operari instar causarum naturalium, ideoque independentes ab interna ministri intentione effectum sortiri, dummodo materia et forma rite adhibeantur. — *Resp.*: Neg. assertum. Nam positio materiæ et formæ, etiam consuetis adhibitis caeremoniis, non est sufficienter determinata ut necessario ordinetur ad actionem propriè supernaturalem; potest enim minister illum ritum ponere virtute sua naturali et tanquam causa principalis. Ut ergo agat tanquam delegatus Christi, ut virtute sua supernaturali utatur, requiritur adhuc nova determinatio, quæ alia esse nequit nisi intentio interna.

Obijciunt 2^o salutem fidelium periclitari perpetuasque fore animarum anxietates, si requiratur intentio interna, de qua inter homines constare nequit. — *Resp.* Christum, qui Ecclesiæ suæ assistentiam indefectibilitatemque promissit, certissime provisurum ne Ecclesia propter pravam ministrorum intentionem gravia damna patiatur. De inten-

1. Sess. XIV, cap. vi; DENZ., 302.

2. DENZ., 1312. — Cf. *Diction. théol. cathol.*, I, 761.

3. BENEDICT. XIV, *De Synodo diœc.*, lib. VII, c. IV, n. 8.

1. Pro expositione illius sententiæ, cf. DROUIN, q. vii, c. III.

tione autem vera constare certo potest ea certitudine quæ in rebus humanis omnem excludit formidinem. Sicut enim invitatis ad prandium apud amicos certo constat cibos non esse veneno infectos, ita fidelibus certo innotescit sacramenta quæ communiter in Ecclesia ministrantur esse rite et valide collata.

VII. Quomodo ergo innotescit intentio faciendi quod facit Ecclesia? — Formula illa « intentio faciendi quod facit Ecclesia » a temporibus Gulielmi Altissiodorensis in scholis invaluit ac deinde fuit a Conciliis Florentino et Tridentino consecrata. Quia Christus in Ecclesia continuatur et commisit Ecclesiæ suæ omnia salutis media, voluntas ejus per Ecclesiam manifestatur, seu potius voluntas Christi cum voluntate Ecclesiæ practice identificatur. Qui ergo vult agere nomine Christi implicite vult facere quod facit Ecclesia.

At practice nullum de illa intentione moveri potest dubium. Adrem Leo XIII: « De mente vel intentione, utpote quæ per se quiddam est interius, Ecclesia non judicat; at, quatenus extra proilitur, judicare debet. Jam vero, cum quis ad sacramentum colligendum et conferendum materiam formamque debitam serio ac rite adhibuit, eo ipso censetur id nimirum facere intendisse quod facit Ecclesia. Quo sane principio innititur doctrina quæ tenet esse vere sacramentum vel illud quod ministerio hæretici aut non baptizati, dummodo ritu catholico, conferatur¹. » Indicat S. Pontifex requiri intentionem veram, sed hanc de facto adesse semperque esse supponendam, nisi aliter esse probetur².

VIII. Notanda pro praxi. — Optime P. Prümmer, O. P. :

a) Aliud est intentio faciendi quod *facit* Ecclesia, et aliud faciendi quod *intendit* Ecclesia. Facit enim Ecclesia ritum

1. LEO XIII, *Bull. Apostolicæ curæ*, 13 sept. 1896. Collect. de Propag. Fide, n. 1954, p. 345, et edit. Desclée, VI, 207.

2. Eodem sensu intelligendus est S. THOMAS, hic ad 2: « In verbis autem quæ profertur, exprimitur intentio Ecclesiæ, quæ sufficit ad perfectionem sacramenti, nisi contrarium exterius exprimat ex parte ministri vel recipientis sacramentum. » Sufficit nempe ut velit agere tanquam minister; eo ipso habetur intentio Ecclesiæ.

morum a Christo institutum; intendit autem ut mediante hoc ritu conferatur gratia. Ad valorem sacramenti minime requiritur ut minister intendat collationem gratiæ. Ita omnes.

b) Aliud est *velle serio facere* ritum quem Ecclesia christiana ut sacrum habet, et aliud est quod minister credit istum ritum esse revera sacrum. Sic v. g. Judæus baptizans potest habere intentionem faciendi quod facit Ecclesia christiana, etiamsi interius cogitet hanc Ecclesiam errare et ritum exhibitum esse prorsus inefficacem. Nihilominus iste baptismus est validus, dummodo debita materia et forma adhibita sint. Quod constat ex praxi Ecclesiæ, quæ nunquam baptismum iteravit ob eam solam rationem quod ab hæreticis aut infidelibus fuerit collatus. Quare S. Thomas dicit: « Quamvis ille qui non credit baptismum esse sacramentum aut habere aliquam spiritualem virtutem, non intendat, dum baptizat, conferre sacramentum, tamen intendit facere quantumque quod facit Ecclesia, etsi reputat illud nihil esse, et quia Ecclesia aliquid facit, ideo ex consequenti et implicite intendit aliquid facere, quamvis non explicitè¹. »

c) Pariter non est necessarium ut minister habeat intentionem faciendi id quod facit Ecclesia *catholica*, dummodo intendat facere quod facit Ecclesia ab illo christiana putata. Sic baptismata collata a ministris protestantibus, qui putant Ecclesiam catholicam esse falsam, non sunt eo ipso propter hunc errorem invalida².

IX. Quid vero, si minister neget divinitatem Christi, Ecclesiam ab eo institutam, imo existentiam Dei personalem? — Existimat laudatus auctor dubium esse Baptismum, quia tales ministri non possunt baptizare serio et cum vera intentione faciendi quod facit Ecclesia. Quæ animadversio valet, quando status animi in ministro expellit æquivalenter voluntatem veram seu internam baptizandi. — At contingere potest ut minister dubitet de divinitate Christi vel de existentia Dei et tamen velit serio non

1. S. THOM., *IV Sent. dist. VI, q. 1, a. 3, sol. 2, ad 1.*

2. P. PRÜMMER, O. P., *Manuale Theologiæ Moralis*, t. III, p. 57.

decipere fideles, facere quod ipsi petunt, seu facere id quod communiter fit apud christianos : tunc valet utique Baptismus, quia, licet minister reputet inefficax et vanum id quod a se petitur, reapse tamen quod petitur et quod fit apud christianos est sacramentum. Illis iterum concinunt verba Angelici : « Intendit facere quandoque quod facit Ecclesia, etsi reputet illud nihil esse. » Concludimus itaque hæreticum, apostatam, infidelem, atheum, retinere implicite intentionem faciendi quod facit Ecclesia, dum volunt serio satisfacere petentibus, illos non illudere ipsisque tradere quod dant ministri christiani, verbo, facere id quod fit apud christianos.

X. De intentione in subjecto sacramentorum.

ADULTI, sicut ad justificationem more adultorum et per actus proprios disponuntur, ita more adultorum et per aliquem actum debent ad sacramenta accedere. Hinc necessitas ejusdem intentionis ad validam sacramenti susceptionem. — Quapropter declarat *Innocentius III* : « Ille qui nunquam consensit sed penitus contradicit, nec rem nec characterem suscipit sacramenti. Dormientes et amentes, si, priusquam amentiam incurrerent aut dormirent, in contradictionem persisterent, quia in illis intelligitur propositum perdurare, etsi fuerint sic immersi, characterem non suscipiunt sacramenti. Secus autem, si prius catechumeni exstulissent et habuissent propositum baptizandi, unde tales in necessitatis articulo consuevit Ecclesia baptizare. Tunc ergo characterem sacramentalis imprimit operatio, cum obicem voluntatis contrariæ non invenit obsistentem¹. » — Docet pariter *Concilium Tridentinum* adultos ad justificationem disponi, « dum proponunt suscipere Baptismum² ». — Quod propositum etiam pro aliis sacramentis requiri, paritas rationis evincit. In Pœnitentia et Matrimonio, quorum materia sunt actus subjecti, requiritur intentio saltem virtualis ; in cæteris vero sacramentis, sufficit intentio aliquando saltem implicite habita et nondum revocata. Ita communiter theologi.

Quoad INFANTES ET PERPETUO AMENTES, liquet non

posse valide ab illis suscipi sacramenta quæ actus subjecti requirunt, ut sunt Pœnitentia et Matrimonium, vel quæ peccatum actuale supponunt, ut est Extrema Unctio. — Quoad cætera quatuor sacramenta, nihil susceptioni validæ et fructuosæ obstat. Sicut enim illi absque actibus propriis justificantur, ita possunt absque ullo proprio actu vel intentione sacramentum et sacramenti effectum consequi. Hinc in primitiva Ecclesia praxis conferendi infantibus, post Baptismum, et Confirmationem et Eucharistiam. — Valere etiam Ordinem infantibus collatum, declaravit *Benedictus XIV* in epistola ad missionarios in regionibus Coptarum degentes : « Si contingeret ab episcopo, non solum minores, sed etiam sacros ordines conferri, concordia theologorum et canonistarum suffragio definitum est validam sed illicitam censeri hanc ordinationem, non attenta contraria sententia, quæ raros habet assecclas et quæ supremis Tribunalibus et Congregationibus Urbis nunquam arrisit¹. »

1. DENZ., 411.

2. Conc. Trid., sess. VI, cap. vi ; DENZ., 798.

1. BENEDICT. XIV ; Bull. *Eo quavis*, 4 maii 1745, n. 20.

QUÆSTIO SEXTA DE NUMERO SACRAMENTORUM

AD Q. LXV S. THOMÆ

Quæstiones hic solvendæ spectant *ipsum septenarium numerum* (a. 1) et *sacramentorum ordinem ad invicem ratione naturæ seu generationis* (a. 2), *ratione perfectionis* (a. 3), *ratione necessitatis* (a. 4). Quibus adjungetur aliquid *de caeremoniis sacramentorum et de sacramentalibus*.

ARTICULUS PRIMUS

DE IP SO SEPTENARIO NUMERO

AD ART. I S. THOMÆ

I. **Negatores.** — DOCTRINA FIDELI. — Non videntur fuisse, aut novatores, hæretici qui dogma de « septenario » sacramentorum numero expresse oppugnaverint. Cathari et Waldenses non directe septenarium numerum impetebant, sed modo generaliiori ritus sensibiles despiciebant. Quidam theologi dubitarunt de immediata institutione plurium sacramentorum a Christo¹, at rationem veri sacramenti illis ritibus non demebant. — Novatores nec inter se concordēs fuerunt nec sibi semper consentientes. Lutherus² primo tria sacramenta retinuit : Baptismum, Pœnitentiam et Panem ; postea Pœnitentiam rejecit. Zwinglius et deinde cum ipso *generalim protestantes*, præsertim *Unitarii*, *Quakeri*, admittunt Baptismum et Cœnam. His adherent *Anglicani*³ ; ritualistæ tamen septem verbotenus profitentur, duo majora, quinque minora, quæ plenam sacramenti rationem non obtinent, sed sensu diminuto

sacramenta nuncupantur¹. Denique, *protestantes liberales* omnia sacramenta proprie dicta eliminant, et etiam Baptismum, qui, juxta ipsos, non est signum et causa multitudinis, sed tantum signum aggregationis ad sectam.

Doctrinam catholicam declaravit **Concilium Florentinum** : « Novæ Legis septem sunt sacramenta : videlicet Baptismus, Confirmatio, Eucharistia, Pœnitentia, Extrema Unctio, Ordo et Matrimonium » ; et DEFINIT **Concilium Tridentinum** : « Si quis dixerit sacramenta Novæ Legis... esse plura vel pauciora quam septem, videlicet Baptis- mum, etc.,... : A. S.². »

II. **Testimonium Scripturæ.** — Licet septenarius numerus non possit ex sola Scriptura demonstrari apodictice, ex Scriptura tamen per Traditionem explicata colligitur.

Baptismus, sive ex Evangelio sive ex Paulo⁴, exhibetur ut signum sensibile, *lavacrum aquæ*, et simul supernaturale, quod virtute *Spiritus Sancti* regenerat animam, ac proinde collativum gratiæ, qua *renascitur et abluitur* anima ; permanenteque institutum, utpote medium quo Christus *mundat* suam Ecclesiam.

De Confirmatione, colligitur ex sacris Litteris impositionem sensibilem manuum esse signum gratiæ collativum, nam *per ipsum datur Spiritus Sanctus*⁵.

Eucharistia est sacramentum sensibile, sub speciebus panis et vini, collativum gratiæ cibantis : *caro enim vere est cibus et sanguis vere est potus* ; et permanenter institutum, nam debet fieri in *commemorationem* Christi *donec veniat*⁶.

De Pœnitentia, eruitur quoque institutum fuisse a Christo forum quoddam pro peccatis remittendis⁷. Quia autem est actus judicialis pro hominibus et inter homines, debet esse quid sensibile ; cumque sit remissivum peccatorum, est necessario collativum gratiæ ; et, cum illa pote-

1. Supra, q. V, ART. I, N. VIII-X

2. De captivitat. babilonica, Oper. Lutheri, II, 275.

3. Cf. Book of Common Prayer.

1. Cf. MORGAN DIX, *Sacramental System*.

2. Decret. pro Armenis ; DENZ., 695.

3. Sess. VII, can. 1 ; DENZ., 844.

4. JOAN., III, 5 ; Ephes., v, 26 ; Tit., III, 5.

5. Act., VIII, 17-18 ; XIX, 1-6.

6. JOAN., VI, 52-59 ; MATTH., XXVI, 26 ss. ; I Cor., XI, 24-26.

7. JOAN., XX, 23.

stas tradatur Apostolis eorumque successoribus, indicatur institutio in Ecclesia permanens.

Extrema Unctio describitur ut ritus sensibilis, scilicet *unctio oīa cum oratione fidei*; collativusque gratiæ, nam *remittit peccata*; ac permanenter institutus, nam indicatur praxis communiter servata in Ecclesia: « *Inducat presbyteros Ecclesiæ*¹. »

De Ordine colligitur esse signum sensibile, nempe impositionem manuum, ac collativum gratiæ, quæ *per ipsum ritum confertur*, permanenterque institutum, siquidem sit communiter in Ecclesia cum impositione manuum presbyterii².

De Matrimonio citatur celeberrimum Apostoli testimonium: « *Viri, diligite uxores vestras, sicut et Christus dilexit Ecclesiam... Sacramentum hoc magnum est, ego autem dico in Christo et in Ecclesia*³. » Est igitur matrimonium signum unionis Christi cum Ecclesia. Porro unio illa Christi cum Ecclesia secundum gratiam attenditur et per gratiam peragitur: ergo, ut matrimonium sit illius symbolum, debet esse gratiæ collativum. Aliunde, exhibetur illa institutio ut perpetuo permansura, sicut ipsa Ecclesia.

III. *Traditio patristica.* — Ante sæculum XII, Doctores non fuerunt solliciti de illo puncto speciatim vindicando. Patres, occasione data, modo unum, modo aliud sacramentum commemorant, quandoque tria simul, Baptismum, Confirmationem, Eucharistiam⁴. Ratio est quia loquebantur solum de sacramentis quæ erant tunc conferenda et quia unumquodque specialem requirit instructionem⁵. Non intendebant illam communem tradere de

1. JAC., v, 14-15.

2. I Tim., iv, 14; II Tim., i, 6.

3. Ephes., v, 25, 32.

4. Ita Tertullianus: « Scilicet caro *abluatur* ut anima emaculetur; caro *ungitur*, ut anima consecretur; caro *signatur*, ut et anima muniatur; caro *manus impositione* adumbratur, ut et anima illuminetur, caro corpore et sanguine Christi *vescitur*, ut et anima de Deo saginetur. » *De carnis resurrectione*, viii; P. L., II, 806.

5. S. CYRILLUS IEROSOLYMITANUS instruit speciatim de *baptismo*, de *chrismate*, de *eucharistia corporis et sanguinis Christi*. *Catech.* 19, 21; *Mystagog.*, I, 3; P. G., xxxiii, 1072, 1089, 1097.

sacramentis in genere doctrinam, quæ postea per theologiam synthesim exstructa est. — Attamen ex diversis locis eruitur septem sacramenta non fuisse ignorata, nullumque esse sacramentum ejus mentio apud aliquem Patrem non inveniatur. Sic, pro singulis sacramentis citari potest testimonium Augustini: simul commemorat sacramenta Baptismi et Eucharistiæ¹; agnoscit sacramentum *chrismatis*², sacramentumque Ordinis, quod etiam in schismaticis remanet³; rationem sacramenti tribuit etiam Penitentiae, Extremæ unctioni et Matrimonio⁴. S. Ephraem Syrus extollit et baptismum, qui, loco deturpatae elligiei primi Adæ, *novam imprimit imaginem*, et confirmationem, et eucharistiam, et ordinem: « *Benedicto tuo pane firmasti,usto tuo vino relevasti atque sacro tuo chrismate lætificasti... Sacerdotium, dum parit, summum præstat ministerium.* » Itaque, baptismus est uterus qui concipit et gignit christianos; sanctum chrisma lætificat; eucharistia est cibus qui natos lactat, lætat et alit; sacerdotium est ministerium quo alia sacramenta conficiuntur⁵.

Sæculo XII jam in systema redigitur theologia sacramentalia, jamque septenarius numerus ita vindicatur, ut stantiant doctores septem esse, nec pauciora nec plura, sacramenta. Otto Bambergensis, initio sæculi XII, vel saltem ejus ævum Herbordus, luculentum habet testimonium: « *Ista ergo septem sacramenta, quæ iterum vestri causa enumerare libet, Baptismum, Confirmationem, infirmorum unctionem, Eucharistiam, lapsorum Reconciliationem, Conjugium et Ordines*⁶. » Eadem enumeratio traditur a Roberto Pululo⁷. Deinde a Magistro Sententiarum et a Scholasticis doctrina definitive statuitur et perpolitur.

IV. *Argumentum præscriptionis.* — Sic proponitur communiter a theologis: Quando Novatores negaverunt

1. *Epist.* LIV; P. L., xxxiii, 200.

2. *Cont. Iul. Petilian.*, III, n. 239; P. L., xliii, 342.

3. *Cont. Iul. Parmen.*, lib. III, c. xiii, n. 28; P. L., xliii, 70.

4. *De Baptism.*, v, 20; *Cont. Epist. Parm.*, lib. II, c. xii, n. 28; *De bono Conjug.*, vii, 15; *De conjug. adulter.*, lib. II, c. xvi.

5. *Hymn. de Virginit.*, Edit. RAHMANNI, pp. 23, 24, 106.

6. P. L., clxxiii, 1360.

7. *De Officiis ecclesiasticis*; P. L., clxxvii, 388.

septenarium sacramentorum numerum, jam a multis retro sæculis Ecclesia tum Latina tum Græca sectæque Orientales praxi sua dogma illud profitebantur. Atqui tam mirabilis consensus alia non potest assignari ratio, nisi institutio Christi et traditio ab Apostolis Ecclesiæ transmissa. Ergo.

PROBATUR MAJOR. — Quoad **Ecclesiam Latinam** res manifesta est. Eadem illam testantur Concilium Florentinum sæculo xv¹; professio Michaelis Palæologi in Concilio Lugdunensi (1274)²; professio fidei ab Innocentio III Waldensibus præscripta³; Constit. Synod. Odonis episc. Paris. (1197)⁴; antiqua documenta, præsertim Catacombæ picturis vel inscriptiones⁵.

Quoad **Ecclesiam Græcam**, constat duplici argumento. — Primum, argumento *negativo* sed evidenti: quoties actum fuit de inenda Græcorum cum Latinis unione, etsi de aliis punctis multe fuerint lites, nunquam de substantia et numero sacramentorum exstitit controversia⁶. — *Argumentum positivum* præbent ipsæ professiones fidei. Jeremias, patriarcha Constantinopolitana, anno 1576, Confessionem Augustanam Protestantium impugnavit et confessus est septem esse, nec plura nec pauciora, Novæ Legis sacramenta. Quando Cyrillus Lucaris, ejus successor intrusus, tentavit Protestantium placita de sacramentis introducere, omnes episcopi Orientales ei resisterunt ac fuit propterea depositus. Anno 1643, Orientales episcopi adhæserunt confessioni Petri Mogilæ, in qua septenarius sacramentorum numerus expresse vindicatur⁷. Demum, an. 1874, cum ageretur de unione quadam inenda Russos inter et protestantes et vetero-catholicos, Janysehew, rector Academicæ Petroburg., hæc professus est nomine Orientalium: « Continetur (doctrina septem Sacramentorum) et veteri utriusque Ecclesiæ praxi liturgica et scriptis Patrum a

Conciliis approbatorum, qui quidem, sacramenta quamvis non explicite enumerent, unumquodque eorum tamen absque dubio agnoscunt¹. »

Quoad **sectas Orientales**, licet a sæculo v sint ab Ecclesia separatae, constat eas nostra retinere sacramenta. Armeni, qui a pluribus sæculis forte omittunt Extremam Unionem, administrabant olim omnia nostra sacramenta, ut constat ex Epistola Joannis XXII (an. 1318) ad regem Armenorum². Monophysitas septem habere sacramenta testantur et professio fidei patriarchæ Damasceni contra Calvinistas (an. 1670)³ et documenta varia quæ tradit Assemani⁴. De Coptis idem evincunt et professio fidei patriarchæ Coptarum an 1670⁵ edita et eruditæ dissertationes quas edidit Sollieri⁶.

Tametsi aliquæ Ecclesiæ separatæ paulatim novos errores admiserint, ut contingit forte apud Nestorianos, vel in quibusdam a nobis dissentiant plures scriptores Orientales⁷, id minime impedit quominus consentiant quoad substantiam Ecclesiæ Latina et Ecclesiæ Orientales de septenario sacramentorum numero.

PROBATUR MINOR. — Nisi esset institutionis divinas ille septenarius numerus, assignari posset auctor, tempus, locus, etc⁸. Jam vero historice nequit assignari talis institutionis ætas aut modus. Dum exortæ sunt statim lites, quando aliquid novi prodixit in Ecclesia, nulla, ut constat, deprehenduntur controversiarum vestigia de septenario sacramentorum numero. Hinc concluditur **unicam hujus mirabilis consensus rationem esse institutionem Christi et traditionem Apostolorum**, juxta effatum Tertulliani: « *Quod apud multos unum invenitur non est erratum, sed*

1. Cf. EINIG, *De Sacram.*, I, 44.

2. Cf. RAYNOLD, *Annal. eccles.*, ad. an. 1318, n. 9; L. PETIT, *Diction. théol. cathol.*, I, 1956.

3. Apud auctores operis *Perpétuë de la Foi* (Paris, 1704), t. III, p. 551.

4. ASSEMANI, *De Syriæ monophys. dissert.*, pp. 17-19, et *Biblioth. Orient.*, t. II, 53 ss., et t. III, 240 ss.

5. *Perpétuë de la Foi*, p. 554.

6. SOLLIERI, apud *Acta Sanctorum*, t. V junii, pp. 128, 140.

7. Cf. FRANZELIN, *De Sacram.*, thes. XX.

8. De hoc argumento, cf. DROUIN, *De re sacram.*, I, I, c. II, I.

1. DENZ., 695-702.

2. *Id.*, 465.

3. *Id.*, 424.

4. Cf. MANSI, XXII, 675.

5. De hoc argumento, cf. P. ALLARD, *Rome souterraine*; MARRICCHI, *Éléments d'archéologie chrétienne*; *Diction. théol. cathol.*, art. *Catacombes*; *Diction. Apolog.*, art. *Epigraphie*.

6. Cf. ARCUD., *Concordia Ecclesiæ Occident. et Orient.*, I, I.

7. Cf. HÉRÉLÉ, *Theol. quartals*, 1843, p. 541.

*traditum*¹ » et illud S. Vincentii Lirinensis : « Id teneamus quod ubique, quod semper, quod ab omnibus traditum est. Hinc est etenim vere proprieque catholicum, quod ipsa vis nominis ratioque declarat, quæ omnia fere universaliter comprehendit². »

V. **Ratio congruentiæ**³. — Sacramenta ordinantur ad spiritualem hominum vitam, quæ maximam habet cum vitæ naturali similitudinem. Porro ad vitam naturalem septem requiruntur : quinque quatenus homo est persona *privata*, duo quatenus homo est persona *publica*. Ergo, a pari, in ordine spirituali et pro anima nostra requiruntur septem instrumenta vitæ supernaturalis, seu sacramenta, quinque quatenus homo est persona privata in societate fidelium, duo quatenus est persona publica.

Declaratur minor. — Primum generandus est homo ; deinde augendus et roborandus ; tertio nutriendus ; postea, si infirmetur, sanandus ; quinto, reliquiæ infirmitatum sunt removendæ. Quia autem homo sit animal sociale, debent esse in societate superiores ad regendam multitudinem ; et denique, quia homo est mortalis, necessaria est conjunctio maris et femine ad humani generis propagationem.

Ita pariter septem concurrunt in vita nostra spirituali. Primo, per Baptismum regeneramur ; secundo, per Confirmationem augemur et in fide roboramur ; tertio, per Eucharistiam nutritur ; quarto, per Pœnitentiam sanamur ab infirmitate spirituali ; quinto, per Extremam Unionem tolluntur peccatorum reliquiæ et confertur ultima præparatio ad gloriam ; sexto, per Ordinem constituuntur superiores ad regendam Ecclesiam ; septimo, per Matrimonium fit propagatio fidelium. Hæc valet analogia, si considerantur sacramenta quatenus ordinantur ad perficiendum hominem in his quæ pertinent ad cultum Dei *secundum religionem christianæ vitæ*.

1. TERTULL., *De Præscript.*, c. XXVIII ; L. P., II, 40.

2. S. VINCENT LIRIN., *Commonit.*, l. II ; P. L., IV, 639. — Cf. P. DAUSSE, O. P., *Revue Thomiste*, t. XVI, pp. 629 ss. ; t. XVII, pp. 692 ss.

3. S. THOM., q. LXV, a. 1 ; P. MONSABRÉ, *Conférences à Notre-Dame, Les Sacraments*.

Menti sunt alte insigenda ea quæ addit S. Thomas : « Ex his etiam patet sacramentorum numerus, secundum quod ordinantur *contra defectum peccati*. Nam Baptismus ordinatur contra carentiam vitæ spiritualis ; Confirmatio contra infirmitatem animi quæ in nuper natis invenitur ; Eucharistia contra labilitatem animi ad peccandum ; Pœnitentia contra actuale peccatum post Baptismum commissum ; Extrema Unctio contra reliquias peccatorum quæ non sunt sufficienter per Pœnitentiam sublata, aut ex negligentia aut ex ignorantia ; Ordo contra dissolutionem multitudinis ; Matrimonium contra concupiscentiam personalem et contra defectum multitudinis qui per mortem accidit. »

VI. **De latiore acceptione sacramenti apud veteres theologos et canonistas.** — Sumebatur quandoque vox « sacramentum » sensu generalissimo, prout complectitur et *sacramenta* proprie dicta et *sacramentalia*. Hinc auctores XI et XII sæculi vocem extendebant ad multas ceremonias quæ postea dicta sunt sacramentalia. Hoc sensu S. Petrus Damianus duodecim enumerat sacramenta, inter quæ aquam lustralem, benedictiones rerum, clericorum, monachorum, monialium. S. Bernardus decem agnoscit sacramenta ; Hildebertus, novem. Canonistæ sæculi XII distinguunt quatuor species sacramentorum. Sic Rufinus (a. 1157 vel 1159) scribit : « Sacramentorum species quadripartita, alia *salutaria*, alia *ministeria*, alia *veneratoria*, alia *preparatoria*. Salutaria sunt quibus salus acquiritur, ut baptisimus, eucharistia et confirmatio. Ministeria, quæ in officiorum ministeriis exercentur, ut missarum laudes et cetera diurna vel nocturna officia clericorum, vigiliis sedulo deputata. Veneratoria : quæ per certa anni tempora in alicujus rei memoriam exercentur, ut sunt dominicæ festivitates, sc. conceptio salvatoris, nativitas, theophania... Preparatoria : quæ omnibus præfatis sacramentis celebrandis preparantur, ut clericorum, ecclesiarum, ecclesiasticorum vasorum et omnium ecclesiæ utensilium libaminumque præparatio¹... »

1. *Die Summa Doctorum*, edit. SINGER, Paderborn, 1902, p. 537.

J. DE GHELINCK, *Revue des science Phil. et Theol.*, 1912, p. 128.

Eandem partitionem tradunt Stephanus Tornacensis, Joannes Faventinus, Sicardus Cremonensis, Huguccio Ferrariensis¹.

VII. De pedum lotionem in Coena Domini. — Disputatum aliquatenus fuit utrum lotio pedum ab ipso Christo facta causaverit in discipulis remissionem peccatorum venialium et augmentum charitatis². Cæremoniæ illam introduxerunt Ecclesia Mediolanensis et Ecclesia Gallicana ut cæremoniæ baptismalium complementum³. Postea usus invaluit illam celebrandi in Coena Domini, ut testatur Concilium Toletanum VII (a. 694). Quia vocatur « sacramentum » a quibusdam, nempe ab auctore libri *De Sacramentis* (IV sæculo)⁴, et a S. Bernardo⁵, queritur utrum veram sacramenti rationem habeat. — Quidquid sit de effectu quem in Apostolis habuerit, liquet omnino non fuisse institutam a Christo tanquam ritum gratiæ collativum et perpetuo in Ecclesia permansurum; sed voluit Christus hoc exemplo nos edocere officia humilitatis a nobis exercenda et signa dilectionis proximo esse interdum exhibenda. Testantur Patres, nempe Augustinus⁶ et ille auctor libri *De Sacramentis*, cæremoniæ illam non esse ab omnibus receptam, quod inauditum esset de sacramento divinitus instituto. Valorem ergo alicujus sacramentalis tantum tribuebant lotioni pedum. « S. Bernardus agit de tribus sacramentis, i. e. « signis sacris », Baptismo, Eucharistia, lotionem pedum, quam « sacramentum remissionis venialium peccatorum » appellat. At, quum Baptismo et Eucharistia aperte tribuat virtutem causandi gratiam, nullo modo dicit lotionem operari gratiam vel saltem remissionem peccatorum. Lotionem hanc proponit ut sacrum signum quo admonemur ut remissionem peccatorum venia-

lium quæramus et quo simul certioramur hanc remissionem feliciter a Deo impetrari. Hinc, ubi venit ad remedia quibus venialia delentur, nullam lotionis mentionem facit. Igitur cæremoniæ lotionis nonnisi latiori et improprio sensu sacramentum vocavit¹. »

VIII. De martyrio et professione religiosa.

Nonnulli theologi, ut Joannes Major et Nugno, existimant *martyrium* causare gratiam ex opere operato, instar sacramenti. Sed liquet non constare rebus et verbis, materia et forma, ut sacramenta, nec effectus producere nisi ex opere operantis. « Unde martyrium non est proprie sacramentum, sed comparatur per modum meriti, vel actus fortitudinis, et generalius per modum imitationis passionis Christi². »

Dionysius³ inter sacramenta recenset *religiosam professionem*; at sacramentum sumit lato sensu, pro re quæ vi cuius homo Deo, quantum est de se, traditur, dicatur et sacratur. « Nihil autem occurrat ut dicamus Christum instituisse peculiare aliquod sacramentum pro statu religiosorum; neque enim reperimus quod signum visibile sit, quam formam habeat, quem vindicet ministerium, et multo minus, quod tali signo sit reposita gratia. Unde, quidquid fuerit de convenientia instituendi hujusmodi sacramenti, nullum datur fundamentum ut dicatur fuisse de facto institutum⁴. »

1. *Ibid.*, pp. 529 ss. — Cf. POURRAT, *La Théologie sacramentaire* Paris, 1910.

2. Cf. SALMANT., disp. IX, dub. 1, n. 8 ss.; KNABENDAUER, in *Joan.*, pp. 403-404; GUTBERLET, *Dogmat. Theol.*, IX, 21.

3. Cf. DUCHESNE, *Origines du culte chrétien*, 3^e édit., p. 326.

4. *De Mysteriorum*, c. vi, n. 32.

5. *Serm. in cœna Domini*, n. 1-4.

6. S. AUGUSTIN., *Epist. LV ad Januarium*, n. 33; *P. L.*, XXXIII, 220-221.

1. VAN NOORT, *Tract. de Sacramentis*, I, pp. 18-19.

2. SALMANT., loc. cit., n. 10.

3. *Eccles. Hierarch.*, cap. vi, p. 3; *P. G.*, III, 532.

4. SALMANTICENSES, *ibid.*, n. 11.

ARTICULUS SECUNDUS

DE ORDINE SACRAMENTORUM AD INVICEM

AD ART. 2-4 Q. LXV S. THOMÆ

I. Triplex ordo inter sacramenta considerari potest. — Attenditur imprimis *ordo naturæ* seu generationis; secundum quem unum naturaliter alterum præcedit; secundo, *ordo perfectionis*, quatenus unum est alio nobilius; tertio, *ordo necessitatis*, quatenus unum magis præ alio ad salutem requiritur.

II. Prima conclusio : Ordine naturæ, attento fine proprio cujusque sacramenti, conveniens est enumeratio quam, post S. Thomam, ponit Concilium Tridentinum¹ : Baptismus, Confirmatio, Eucharistia, Pœnitentia, Extrema Unctio, Ordo et Matrimonium (a. 2).

Prohatur. — Sacramenta quæ pertinent ad perfectionem personæ individuae priora sunt sacramentis quæ ad perfectionem multitudinis ordinantur, sicut etiam in natura individua sunt priora multitudine. Atqui Ordo et Matrimonium ad perfectionem multitudinis tendunt. Ergo ordine naturæ seu generationis sunt cæteris posteriora; et Matrimonium ponitur post Ordinem, eo quod minus participat de ratione spiritualis vitæ. — Inter quinque cætera, ea quæ per se ordinantur ad perfectionem vitæ spiritualis sunt ordine naturæ priora illis quæ ordinantur per accedens dimittat; Pœnitentia porro et Extrema Unctio ordinantur per accedens ad vitam spiritualem, scilicet ad removendum accedens nocivum superveniens : sunt ergo tribus aliis posteriora. Ipsa vero Extrema Unctio post Pœnitentiam ponitur, quia illam perficit, consummando sanationem quam illa inchoat et animam propius disponendo ad gloriam. — Inter tria cætera, primo venit Baptismus, cum

alio spiritualis regeneratio; secundo, Confirmatio, quæ augmentum confert et hominem in statu perfectorum reponit; tertio, Eucharistia, quæ est cibus grandium; dum itaque perfectos facit Confirmatio, perfectos alio Eucharistia².

III. Secunda conclusio : Ordine perfectionis, Eucharistia est inter sacramenta primum et potissimum; cætera vero sic ordinari posse videntur : Ordo, Confirmatio, Baptismus, Extrema Unctio, Pœnitentia, Matrimonium (a. 3).

Concilium Tridentinum DEFINIT : « Si quis dixerit hæc septem sacramenta ita esse inter se paria, ut nulla ratione aliud sit alio dignius, A. S.³ » Alibi disserit de excellentia SS. Eucharistiæ supra alia sacramenta⁴.

PROB. I^a PARS. — 1^o Id in quo continetur per se et essentialiter persona Christi prius semper est eo in quo continetur solum virtus participata a Christo. Sed in Eucharistia continetur persona Christi, in cæteris autem sacramentis virtus a Christo derivata. Ergo Eucharistia prior est cæteris sacramentis. — 2^o Quod est finis per se intentus est perfectione prius eo quod ad aliud ordinatur. Atqui Eucharistia intenditur per se et omnia cætera sacramenta ad ipsam tendunt : Ordo est directe propter Eucharistiam constituendam et ministrandam; per Baptismum fit homo aptus ad Eucharistiam suscipiendam; Confirmatio adultum perficit ut non erubescat illud sacramentum recipere; Pœnitentia et Extrema Unctio subjectum præparant ad dignam Christi susceptionem. Matrimonium directe significat conjunctionem Christi cum Ecclesia; porro unitas Ecclesiæ in Eucharistia maxime significatur et efficitur : sicut enim ex multis membris fit unum corpus in Ecclesia, ita in Eucharistia ex multis granis fit unus panis et ex multis acinis fit vinum, et inde hauritur gratia ut fideles in unum corpus mysticum coalescant⁵. — 3^o Quod est consummatio cæte-

1. S. EPHREM considerat Baptismum tanquam uterum qui nutrit christianos et Eucharistiam ut alimentum qui nutrit illos ! « Uterum ! qui gignit natos, quos lactat, lætat alitque. O natos : qui vico lactis nutriuntur protinus pane perfecto. » *Hymn. de Virginitate*, Edit. RAHMANI, pp. 23-24.

2. Sess. VII, can. 3; DENZ., 846.

3. Sess. XIII, cap. III; DENZ., 876.

4. Cf. S. AUGUSTIN., *Serm. CCLXXII*; P. L., xxxviii, 1247 ss.

5. Sess. VII, can. 1; DENZ., 844.

eorum perfectione prius est omnibus quæ consummantur. Sed Eucharistia est consummatio omnium; ita quippe in Eucharistia consummantur sacramenta, ut in receptione enjuslibet sacramenti communiter recipiatur communio, sicut ordinali communicant, et etiam baptizati, si sint adulti.

PROBATUR III^a PARS. — Inter cætera sacramenta primum locum obtinet Ordo, qui propinquus se habet ad Eucharistiam quique potestatem confert ad conficiendum et Eucharistiam et cætera sacramenta. Deinde venit Confirmatio, quæ Baptismum complet ac christianum constituit in statu adulti et perfecti¹. Sequitur Baptismus, qui est vitæ spiritualis inchoatio; postea Extrema Unctio, quæ Pœnitentiam complet; deinde Pœnitentia ipsa, ac ultimum loco Matrimonium, quia minimum habet de spiritualitate. — Nihilominus, ut bene animadvertit Van Noort, verum est quodlibet sacramentum habere peculiarem excellentiam, pro respectu scilicet ad proprium suum finem. Hinc in ran. trinit. adjecta sunt verba: « nulla ratione ». Et si enim Eucharistia sub diversis respectibus excedat v. g. Extremam Unctionem, ad auferendas reliquias peccatorum plus valet unctio; unde sub hoc respectu non est infra Eucharistiam².

IV. Tertia conclusio: Ratione necessitatis, omnia Novæ Legis sacramenta non sunt æqualia; sed ex his tria sunt quæ specialiter necessaria dicuntur, licet non eadem ratione, nempe Baptismus, Pœnitentia, Ordo; cætera vero non sunt necessaria absolute, sed secundum quid (a. 4).

Concilium Tridentinum definit: « Si quis dixerit sacramenta Novæ Legis non esse ad salutem necessaria, sed superflua, et sine eis aut eorum voto per solam fidem homines a Deo gratiam justificationis adipisci, licet omnia singulis necessaria non sint, A. S.³ »

Baptismus vel in re vel saltem in voto est omnibus neces-

1. Hanc œconomiam sic exponit S. EPHESEM Doctor: « Tu ipsam (humanitatem) benedicto tuo pane firmasti, casto tuo vino relevasti atque sacro tuo chrismate lætificasti. » *Hymn. de Virg.*, xxxvii, 3, edit. RAHMANN, p. 106.

2. VAN NOORT, op. cit., p. 23.

3. Sess. VII, can. 4; DENZ., 847.

sarius necessitate medii, ad delendum peccatum originale, ita ut, omisso illo medio, nulla possit obtineri salus.

Pœnitentia, in re vel in voto, est medium ad salutem necessarium, non omnibus simpliciter, sed omnibus in peccatum mortale lapsis post Baptismum.

Ordo est ipsi Ecclesiae necessarius, et ut Ecclesia regatur, juxta illud: « Ubi non est gubernator, populus corruet », et ut sibi comparet idoneos ministros ad conferenda sacramenta.

Cætera sacramenta non sunt necessitate medii necessaria, sed vel quia divinitus sunt præcepta, vel quia vitam spiritualem augent et nutriunt, vel quia subjecta vitæ spiritualis multiplicant, sicut Matrimonium Ecclesiam multitudinem per propagationem conservat.

V. Recte concludit Doctor Angelicus: « Licet omnium sacramentorum contemptus sit saluti contrarius, non tamen est contemptus sacramenti ex hoc quod aliquis non curat recipere sacramentum quod non est de necessitate salutis; alioquin omnes qui non recipiunt ordinem et qui non contrahunt matrimonium, contemnerent hujusmodi sacramenta. » (ad 3).

ARTICULUS TERTIUS

DE CÆREMONIIS SACRAMENTORUM
ET DE SACRAMENTALIBUS

I. Notio et utilitas. — Nomine cæremoniarum veniunt *ritus accidentales* in solemnî sacramentorum administratione ab Ecclesia adhiberi soliti. A sacramentis ergo differunt dupliciter : et quia, non juris divini, sed ecclesiasticæ sunt institutionis ; et quia, non ad gratiam directe conferendam, sed ad venerationem sacramentorum promovendam ordinantur.

Novaliores hos ritus ut superstillosos aspernantur. At contra *utilitas multiplex* necessario se prodit ; multum conferunt ad reverentiam sacramentorum, ad ornatum et majestatem divini cultus, qui facile languescit, nisi exterioribus adjuvetur ; fidem et attentionem adstantium vividius percellunt ; intelligentiamque manuducunt, quo melius doctrina ipsorum sacramentorum capiatur et altius in mente figatur. Utilitates illas exollit **Concilium Tridentinum**, ubi de cæremoniis Missæ : « Quo et majestas tanti sacrificii commendaretur et mentes fidelium per hæc visibilia religionis et pietatis signa ad rerum altissimarum, quæ in hoc sacrificio latent, contemplationem excitarentur¹. » Et **Catechismus** Concilii Tridentini : « Primum enim maxime decuit sacris mysteriis cum religionis cultum tribuere, ut sancta sancte luctare videremur. Præterea, quæ sacramento efficiuntur cæremoniæ ipsæ magis declarant ac veluti ante oculos ponunt et earum rerum sanctarum veram sanctitatem in animos fidelium altius imprimunt. Deinde vero mentes illorum qui eas inveniunt et diligenter observant ad sublimium rerum cogitationem erigunt, fidemque in eis et claritatem excitant². »

II. Legimitas institutionis. — Ex dictis colligitur. Christus Ecclesiæ suæ contulit potestatem instituendi ea omnia quæ ad convenientem sacramentorum administrationem et ad ornatum cultus Dei pertinent. Hinc **Concilium Tridentinum** declarat « hanc potestatem perpetuo in Ecclesia fuisse, ut in sacramentorum dispensatione, salva illorum substantia, ea statueret vel mutaret quæ suscipientium utilitati seu ipsorum sacramentorum venerationi, pro rerum, temporum et locorum varietate, magis expedire judicaret¹. » Quapropter definit **idem Concilium** : « Si quis dixerit receptos et approbalos Ecclesiæ Catholicæ ritus in solemnî sacramentorum administratione adhiberi consuetos, aut contemni, aut sine peccato a ministris pro libito omitti, aut in novos alios per quemcumque Ecclesiarum pastorem mutari posse : A. S.² »

III. Efficacia. — His ritibus veram efficaciam tribui ab Ecclesia, liquet ex ipsis verbis quæ in eorum administratione adhiberi solent : sive benedictionibus sive exorcismis effectus mirabiles adscribit sacra liturgia. Non agunt quidem ex opere operato physice, sicut Sacramenta ; sed moraliter, per modum *impetrationis*, quatenus preces Ecclesiæ sunt semper exaudibiles et ritus a Sponsa adhibiti specialem semper consequuntur efficaciam³.

IV. Sacramentalia. — Quidam ritus extra sacramenta adhiberi solent, qui sacramentalia proprie dicuntur, eo quod habent *nonnullam cum sacramentis analogiam*. In hoc porro consistit hæc similitudo, quod aliquatenus cultui divino deputant et producant effectum spirituales, gratia tamen sacramentali inferiori. Unde dicuntur « minora sacramenta ».

Non sunt unius labii theologi in tradenda sacramentalium notione. Alii intelligunt hoc vocabulo : 1^o ritus in sacramentis adhibitos ; 2^o benedictiones extra sacramenta ;

1. Sess. XXI, cap. II ; DENZ., 931.

2. Sess. VII, can. 13 ; DENZ., 856.

3. Quapropter scribit S. THOMAS : « Orationes quæ dicuntur in sacramentorum collatione, proponuntur Deo, non ex parte singulæ personæ, sed ex parte totius Ecclesiæ, cujus preces sunt apud Deum exaudibiles. » Supra, q. LXIV, a. 1, ad 2.

1. Sess. XXII, cap. v ; DENZ., 943.

2. P. II, n. 16.

3^o ipsas res benedictas; 4^o quædam pia opera. Aliis vero displicet caeremonias sacramentorum, quæ ad maiorem sacramenti honorem tantum ordinantur, dici posse sacramentalia seu sacramenta minora. — Communiter tamen admittitur sequens definitio: *Res sensibilis ab Ecclesia instituta ad quosdam effectus spirituales significandos et producendos*¹. Convenit sacramentale cum sacramento, quatenus est signum sensibile et ad effectus spirituales ordinatur; differt vero, quatenus est institutionis ecclesiasticæ, licet quædam sacramentalia a Christo originem ducant², et quatenus effectus sunt minores gratia sanctificante quam producit sacramentum.

V. Divisio. — Triplex recenseri potest.

Prima exhibet sex species sacramentalium:

« Orans, tinctus, edens, confessus, dans, benedicens. »

Orans habuit orationem Dominicam vel aliam in ecclesia benedicta fuscā; *tinctus* alludit ad aquam lustralem vel etiam ad regum unctionem; *edens*, aut esum panis benedicti; *confessus*, ad confessionem generalem quæ fit initio Missæ vel in Prima et Completorio; *dans*, ad elemosynam pia intentione et præsertim nomine Ecclesiæ vel in loco sacro erogatam; *benedicens*, aut benedictiones liturgicas. — Notant Sylvius³ et Salmanticenses⁴ hanc divisionem non magno fundamento niti; nam Oratio Dominica non est institutionis ecclesiasticæ et panis benedictus dabatur olim catechumenis et non communicantibus.

Alia septem species enumerat:

« Crux, aqua, nomen, edens, iugens, iuvans, benedicens. »

Indicatur hic valor signi crucis, aquæ lustralis, invocationis nominis Jesu, unctionis olei benedicti, exorcismorum. — At non apparet quomodo invocatio SS. Nominis Jesu secundum se sumpta similitudinem habeat cum sacramento

1. Cf. VAN NOORT, p. 120.

2. Exorcismi itaque sunt ad exemplum Christi, sed institutio ipsa per modum sacramentalis est ab Ecclesia.

3. SYLVIVS, in III P., q. LXXXVII, a. 3.

4. SALMANT., disp. X. dub. 1, n. 8.

Recentiores theologi omnia sacramentalia ad tres species reducunt: 1^o exorcismos; 2^o benedictiones Ecclesiæ; 3^o usum rerum exorcizatarum ac benedictarum. « Exorcismi applicantur hominibus ad repellendam ab iis potentem demonis; creaturis irrationalibus, ne diabolus iis ululatur ad nocendum hominibus. Benedictiones aliæ sunt constitutivæ, quæ faciunt rem sacram eamque plus minus usui profano subtrahunt; aliæ invocativæ, quæ vel non faciunt. Benedictiones constitutivæ applicantur hominibus et creaturis irrationalibus, ut Dei servitio mancipentur aut constituentur media benedictionis communione. Benedictiones invocativæ applicantur hominibus, ut aliquod munus a Deo consequantur; creaturis irrationalibus, ut earum usus nobis prosit ad salutem corporis et animæ¹. »

VI. Specialis quædam virtus sacramentalibus competit.

— Sex effectus enumerantur: 1^o Deputatio ad cultum divinum, et hæc fit infallibiliter quasi ex opere operato; nam, eo ipso quod ponitur ritus ab Ecclesia institutus, res fit benedicta et Deo dedita. 2^o Repulsio demonum, et hæc fit per modum impetrationis, quatenus Ecclesiæ preces dignæ sunt quæ exaudiantur. 3^o Beneficium aliquod temporale, ut sanitas, et hic effectus non obtinetur infallibiliter, sed Ecclesia illum eatenus postulat quatenus ad salutem expedit. 4^o Collatio gratiarum actualium. 5^o Remissio peccati venialis. 6^o Remissio pœnæ temporalis. Tres ultimi effectus non conferuntur immediate et ex opere operato; quia non valet Ecclesia rei sensibili alligare vim conferendi ipso facto gratiam actualem, aut delendi culpam etiam venialem independentem ab hominis actu, aut remittendi poenam temporalem directe, cum ejus sit relaxare poenam contra quem fuit culpa. Consistit ergo efficacia in hoc quod Ecclesiæ preces, semper exaudibiles, movent Deum ad conferendas gratias actuales, quibus homo uti poterit et ad nova auxilia obtinenda et ad excitandos in seipso pios motus fidei, charitatis, pœnitentiæ, qui et ad remissionem venialium operantur et ex se præstant ut aliquid de pœna temporali remittatur.

1. VAN NOORT, p. 121. — Cf. etiam G. ARENDT, *De Sacramentalibus*, Romæ, 1900.

Hinc, juxta *Angelicum*, sacramentalia operantur ad remissionem venialium, « in quantum sunt cum aliquo *uolu delectationis peccatorum*, vel in quantum sunt cum aliquo *uolu reverentie in Deum* et ad res divinas¹ » ; « reatus autem poenae remittitur per praedicta secundum *uolum fervoris in Deum*, qui per praedicta excitatur quandoque magis, quandoque autem minus². » — Concludimus cum eodem Angelico : « Aqua benedicta et aliae consecrationes non dicuntur sacramenta, quia non perdunt ad sacramenti effectum, qui est gratiae consecutio. Sed sunt *dispositiones quaedam ad sacramenta* : vel *removendo prohibens*, sicut aqua benedicta ordinalur contra insidias daemonum et contra peccata venialia ; vel *etiam idoneitatem faciendo* ad sacramenti perfectionem et perceptionem, sicut consecrantur altare et vasa propter reverentiam Eucharistiae³. »

VII. *Doctrina Codicis Juris Canonici de Sacramentalibus.* — « Can. 1144. Sacramentalia sunt res aut actiones quibus Ecclesia, in aliquam Sacramentorum imitationem, uti solet ad obtinendos ex sua impetratione effectus praesertim spirituales. »

« Can. 1145. Nova Sacramentalia constituere aut recepta authentice interpretari, ex eisdem aliqua abolere aut mutare, sola potest Sedes Apostolica. »

« Can. 1146. Legitimus Sacramentalium minister est clericus, cui ad id potestas collata sit quique a competente auctoritate ecclesiastica non sit prohibitus eandem exercere. »

1^o Itaque, juxta Codicem, Sacramentalia sunt res vel actiones ; ac deinde enumerat Codex *consecrationes, benedictiones, exorcismos, resque consecratas et benedictas* (can. 1147 ss.).

2^o Dicuntur « Sacramentalia », eo quod in aliquam Sacramentorum imitationem adhibentur ab Ecclesia.

3^o Efficaciam habent ex impetratione Ecclesiae.

4^o Illorum effectus sunt praesertim spirituales.

5^o Sola Ecclesia, id est Sedes Apostolica, potest Sacra-

1. III P., q. lxxxvii, a. 3.

2. *Ibid.*, ad 3.

3. III P., q. lxxv, a. 1, ad 6.

mentalialia constituere, authentice interpretari, ex eisdem aliqua abolere aut mutare.

6^o *Minister* est, non tantum sacerdos, quia diaconi, imo et lectores, possunt, positis ponendis, quasdam benedictiones dare (can. 1147, § 4), sed *clericus*, juxta determinationes juris.

VIII. *Conclusio Tractatus de Sacramentis in communi.*

« Cum omnia Sacramenta Novae Legis, a Christo Domino Nostro instituta, sint praecipua sanctificationis et salutis media, summa in iis opportune riteque administrandis ac suscipiendis diligentia et reverentia exhibenda est¹. »

1. Codex, can. 731.

TRACTATUS DE BAPTISMO

DIVISIO TRACTATUS

S. Thomas quadruplici questione (LXVI-LXIX) totum Tractatum absolvit, disserendo de iis quæ spectant ipsum sacramentum, q. LXVI; ministrum, q. LXVII; subjectum, q. LXVIII; effectum, q. LXIX.

QUÆSTIO PRIMA DE IPSO SACRAMENTO BAPTISMI¹

AD Q. LXVI S. THOMÆ

In ipso sacramento Baptismi considerari possunt: natura et definitio (a. 1); institutio (a. 2); materia et forma (aa. 3-6); applicatio materiæ et formæ (aa. 7-9); ritus (a. 10); ac demum ea quæ possunt vicem gerere Baptismi (aa. 11-12).

ARTICULUS PRIMUS

DE NOTIONE ET INSTITUTIONE SACRAMENTI BAPTISMI

AD ART. 1 ET 2 S. THOMÆ

I. De ipso vocabulo. — Verbum græcum *Βαπτίζω*, a sua radice *βάπτω*, significat « immergere, tingere, abluere. » Usurpatur in Scriptura pro *lotione communi*; quo sensu dicitur in libro Judith: « Baptizabat se in fonte aquæ². »

1. Consulantur Commentatores S. Thomæ in h. l.: CAJETAN., SYLVIVS, GONET, BILLUART, SALMANT., SUAREZ ac recentiores Theologi; in lingua gallica: J. CORBLET, *Histoire dogmatique, liturgique et archéologique du sacrement de baptême*, Paris, 1881; *Diction Biblique et Diction. théol.*, v. « Baptême ».

2. JUDITH, XII, 7.

— Vel pro *lotione rituali* : « Unusquisque tantum nudabatur ad baptismum¹. » « Nisi baptizentur, non comedunt². » — Vel pro *baptismo Joannis* : « Venientes ad baptismum suum... Ego quidem baptizo vos in aqua³. » — Vel *metaphorice pro passione Christi* : « Baptismo quo ego baptizor⁴. » — Vel pro *effusione donorum Spiritus Sancti* : « Vos autem baptizabimini Spiritu Sancto non post multos hos dies⁵. »

Stricte autem sumitur pro *sacramento regenerationis per lavacrum aquæ cum expressa SS. Trinitatis invocatione*.

II. *Aliæ denominationes*. — Vocatur simpliciter *lavacrum*, λουτρόν⁶, *sacramentum aquæ*⁷, et, ratione effectus qui est regeneratio, *novum natale*⁸, *unda genitilis*⁹. Et, quia est vera *illuminatio mentis*, dicitur a Patribus Græcis φωτισμός¹⁰; ac etiam, quia relinquit in anima impressionem indelebilem seu characterem, vocatur σφραγίς, *sigillum*¹¹. — Itaque, præter nomen « baptismi », tria præcipua vocabula a veteribus usurpata sunt : *lavacrum*, a Paulo adhibitum¹²; *illuminatio*, quæ vox a Paulo etiam derivatur : « Impossibile est enim eos qui sunt *illuminati*¹³... » ; et *sigillum* seu *signatio* vel *obsignatio*, ex Paulo quoque : « Qui et *signavit* nos et dedit pignus Spiritus in cordibus nostris¹⁴. »

III. Baptismus sumptus pro eo quod est sacramentum

1. NEHEM., IV, 23.

2. MARC., VII, 4.

3. MATTH., III, 7, 11.

4. MARC., X, 38, 39.

5. ACT., I, 5.

6. CLEM. ALEXANDR., Strom., I, 6; P. G., VIII, 281.

7. TERTULL., de Baptism., I; P. L., I, 1197.

8. TERTULL., De Baptism., 4, 20; P. L., I, 1204, 1221.

9. S. CYPRIAN., Epist. LXXIII, 11; P. L., III, 1116.

10. S. JUSTIN., Apol., I, 61; P. G., VI, 420; S. CHRYSOST., Ad illumin. catech., I; P. G., XLIX, 225.

11. S. CYRILL. HIEROS. Catech., I, 2; III, 4; P. G., XXXIII, 372, 432; S. CHRYSOST., II Cor., homil. III, 7; P. G., LXI, 418; S. AUGUSTIN., Epist. LXXXVIII, 9; P. L., XXXIII, 307.

12. Ephes., v, 26; Tit., III, 5.

13. Hebr., VI, 4.

14. II Cor., I, 22. Cf. de Sacramentis in communi, q. IV, art. I, n. III

tantum consistit proprie in ablutione sub determinata verborum forma (a. 1). — Recolenda est *distinctio superius exposita* : « sacramentum tantum, res tantum, res et sacramentum¹. » Res tantum est gratia regenerationis; res et sacramentum est character; sacramentum tantum est ritus sensibilis, qui in ipsa ablutione reponitur.

Licet SS. Patres interdum vocent Baptismum « sacramentum aquæ » vel « undam genitalem », alludunt semper ad ipsam ablutionem. S. Thomas autem *rationem theologicam* assignat cur, non in aqua sola, sed in applicatione aquæ cum verbis formæ; scilicet reponendum sacramentum. Ibi quippe perficitur sacramentum, ubi perficitur sanctificatio. Atqui sanctificatio perficitur, non in aqua, ubi habetur quidem virtus instrumentalis, illucens, non permanens, sed in ipsa applicatione aquæ ad hominem, quæ est ablutio: quum enim sacramenta efficiant quod significant, tunc habetur interior sanctificatio seu animæ purificatio, cum perficitur exterior ablutio. Ergo sacramentum perficitur in ablutione seu in applicatione aquæ cum verbis formæ.

Hinc approbanda *definitio Petri Lombardi* : « Baptismus est ablutio corporis exterior facta sub forma præscripta verborum². » — In hoc sensu accipienda sunt celeberrima verba Augustini : « Accedit verbum ad elementum et fit sacramentum³. » Scilicet, dum applicatur aqua cum verbis formæ, fit sacramentum, « non quidem in ipso elemento, sed in homine, cui adhibetur elementum per usum ablutionis » (ad 3).

IV. De institutione Baptismi a Christo facta (a. 2). — Nonnulli protestantes et pariter modernistæ contendunt Christum non instituisse Baptismi sacramentum, sed tantum retinuisse baptismum Joannis ut symbolum purificationis et poenitentiae; posteaque christianam communiatem baptismo rationem et necessitatem sacramenti adiunxisse. Hinc *prop. damn. decreto Lamentabili*, 3 Julii 1907 : « Communitas christiana necessitatem baptismi induxit,

1. De Sacram. in communi, q. III, art. II, n. XX-XXI.

2. PETR. LOMBARD., IV Sent., dist. III.

3. S. AUGUSTIN., In Joan., tract. LXXX, 4; P. L., XXXV, 1840.

adoplans illum tamquam ritum necessarium eique professionis christianæ obligationes adnectens¹. »

Omnes catholici theologi profitentur ut **DOGMA institutionem Baptismi a Christo factam**, sed plures ortæ sunt sententiæ de tempore quo fuit institutus vel quo fuit necessarius necessitate præcepti et medii.

Tres præcipuæ recitantur opiniones de tempore institutionis. Quidam enim Alexandro Halensi existimant institutum fuisse post resurrectionem, cum Christus dixit : « Euntes, predicate..., baptizantes », quia passio Christi, aiunt, debet præcedere sacramentorum institutionem². Alii, ut S. Bernardus, Estius, censent institutum fuisse Baptismum, quando Christus dixit Nicodemo : « Nisi quis renatus fuerit ex aqua et Spiritu Sancto...³ » Petrus Lombardus, S. Thomas ejusque discipuli et communiter theologi institutionem conjungunt cum baptismo Christi. Alii volunt institutum fuisse sacramentum Baptismi, quum Christus Apostolos ad predicandum misit : ita plures Scotisti et etiam Wurzburgenses⁴.

V. Prima conclusio : DE FIDE est Baptismum habere rationem veri Sacramenti ab ipso Christo instituti. — Quanquam disputari potest de institutionis tempore, liquet omnino Christum intendisse ritum sensibilem collativum gratiæ per ablationem aquæ cum invocatione SS. Trinitatis permanenter in Ecclesia usurpandum. Assignat materiam, scilicet aquam⁵, et formam expresse determinat post resurrectionem : « baptizantes eos in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti⁶. » Attribuit illi ritui vim regenerandi hominem et ipsi aperiendi cælum : « Nisi quis renatus fuerit ex aqua et Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei⁷. » Indicat ritum illum esse perpetuo in Ecclesia permansurum, nam statuit legem universalem, ut absque

illo non aperiatur regnum Dei (« nisi quis renatus fuerit ex aqua... ») et cum illo haberi possit salus (« qui crediderit et baptizatus fuerit, salvus erit¹ »); et addit retinendum esse usque ad finem sæculi (« baptizantes..., ecce ego vobiscum sum... usque ad consummationem sæculi² »).

Jam a Pentecostes die adhibetur ab Apostolis tamquam ritus cui adnectitur remissio peccatorum : « Baptizetur unusquisque vestrum in nomine Jesu Christi in remissionem peccatorum vestrorum³. » Qui ritus ita pertinet ad constitutionem œconomix christianæ, ut quicumque Ecclesiæ aggregatur debeat Baptismo initiari, ipse quoque Paulus⁴ et qui jam receperant baptismum Joannis sint etiam baptizandi in nomine Jesu⁵. — **Primitiva Ecclesia** illum ritum ut necessarium retinet, ut testatur *Didachè*, quæ illum ex integro describit⁶. — **Patres** deinde Baptismum vocant « sacramentum aquæ⁷ ».

Ceterum, Baptismus semper recensetur ut primum sacramentorum a Christo Domino institutorum. Sufficiat recollere **DEFINITIONES Concilii Tridentini**, quod ponit *Baptismum primum inter sacramenta a Christo Domino instituta⁸, distinctumque a baptismo Joannis* : « Si quis dixerit baptismum Joannis habuisse eandem vim cum Baptismo Christi, A. S.⁹. »

Scriptura ipsa asserit baptismum Joannis non habuisse vim sacramenti, sed tantum fuisse medium ad poenitentiam in cordibus excitandam, dum *Baptismus Christi confert Spiritum Sanctum et charitatem* : « Ego quidem baptizo vos in aqua in poenitentiam, qui autem post me venturus est..., ipse vos baptizabit in Spiritu sancto et igni¹⁰. » Et idcirco, ut jam animadvertimus, qui receperant baptismum Joannis debuerunt iterum Baptismo Christi initiari, ut fructum haberent sacramenti.

1. Prop. 42 ; DENZ., 2042.

2. Cf. ALEXANDR. HALENS., *IV Sent.*, q. XII, n. 3, n. 1 ; et pariter MELCHIOR. CAN., *De Locis Theol.*, lib. VIII, c. v ; SCHANZ, pp. 210 ss.

3. S. BERNARD., *De Baptismo* : P. L., CLXXXII, 1031 ss. ; ESTIUS, in *IV Sent.*, dist. V, n. 11.

4. *Theol.*, IX, pp. 161 ss.

5. JOAN., III, 5.

6. MATTH., XXVIII, 19.

1. MARC., XVI, 16.

2. MATTH., XXVIII, 19-20.

3. Act., II, 38.

4. Act., IX, 18.

5. Act., XIX, 1-5.

6. *Didachè*, VII ; FUNK., I, 20 ss.

7. Cf. TERTULL., *De Baptismo*, I ; P. L., I, 1197, 1199.

8. Sess. VII, *De sacramentis in genere*, can. 1 ; DENZ., 844.

9. *De Baptismo*, can. I ; DENZ., 857.

10. MATTH., III, 11.

VI. *Secunda conclusio* : Baptismus institutus fuit in ipso Christi baptismo ; licet ejus efficacia a passione derivetur et ejus necessitas nonnisi post sufficientem Evangelii promulgationem inceperit. — Sacramentum quippe tunc institui censetur, quando accipit virtutem producendi suum effectum. Atqui Baptismus accepit virtutem abluendi spiritualiter homines, quando Christus baptizatus est ; quia, ut eant liturgia, « fontes aquarum sanctificati sunt, Christo apparente in gloria ;... sanctificavit enim nunc omnem creaturam Christus Deus noster. » Ergo tunc fuit institutum sacramentum.

Jamque habebat efficaciam a Christi passione, quatenus eam præfigurabat (ad 1) ; sed efficaciam definitive sortitus est in morte Christi, in qua terminata sunt figuræ sacramenta et in qua valor satisfactionis *objectivus* fuit in summo¹. — Quia autem homo per Baptismum configuratur passioni et resurrectioni Christi, quatenus moritur peccato et incipit novam justitiæ vitam, oportuit Christum prius pati et resurgere quam hominibus indiceretur necessitas Baptismi. Quæ nonnisi promulgato Evangelio cœpit urgere.

VII. *Hinc colligitur perfecta Baptismi definitio*. — Ex dictis potest definiri Baptismus : *Sacramentum Novæ Legis a Jesu Christo institutum, ad spiritualem hominis regenerationem, per externam aquæ abluionem, cum expressa SS. Trinitatis mentione*. Constat esse sacramentum regenerationis, tum ex verbis Christi : « Nisi quis renatus fuerit », tum ex verbis Pauli : « lvaerum regenerationis » ; et ideireo proprie ordinatur contra peccatum originale, quod est mors animæ. Cetera intelligentur ex dicendis nunc de materia et forma.

Catechismus autem Concilii Tridentini brevius definit Baptismum esse *sacramentum regenerationis per aquam in verbo*².

ARTICULUS SECUNDUS

DE MATERIA ET FORMA BAPTISMI

AD ART. 3-6 Q. LXVI S. THOMÆ

I. *Errores de materia Baptismi*. — Jam sæculo II, plures hæretici, qui materiam exhibebant ut malam et principium mali, *aquam excludebant* de collatione Baptismi, scilicet nonnulli gnostici, prout refert Irenæus, Caiani et Quintiliani, quos commemorat Tertullianus, deinde archontici, ut novimus ex Theodoret, ac Manichæi, ut exponit Augustinus¹. Alii, ut assectæ Marci, *aquæ oleum admiscebant*². Alii, præsertim discipuli Simonis Magi, abutentes verbis Joannis Baptistæ « in Spiritu Sancto et igni », volebant baptismum conferri per *ignem*³. Alii contenderunt in casu necessitatis posse *arenam* adhiberi⁴.

II. *Prima conclusio* : Ex institutione divina, aqua est propria materia Baptismi (a. 3). — DE FIDE.

Christus ipse *aquam* designat ut materiam necessario adhibendam : « nisi quis renatus fuerit ex aqua... » Paulus recolat « lvaerum aquæ in verbo vitæ » Apostoli nonnisi in aqua baptizant et ideirco « descenderunt utique in aquam, Philippus et eunuchus, et baptizavit eum⁵. »

Primitiva Ecclesia hanc praxim firmissime tenet. Sic *Didachè* præscribit ut fiat Baptismus in aqua vivente non fluente : « Nisi autem habeas aquam viventem, in alia aqua baptiza ; nisi potes in frigida, in calida⁶. »

1. Cf. S. IREN., *1 Cont. Hæres.*, c. XXI, 4 ; P. G., VII, 666 ; TERTULL., *De Baptismo*, 1 ; P. L., I, 1198 ; THEODORET, *Hæret.*, lib. I, 10, 11 ; P. G., LXXXIII, 360 ; S. AUGUSTIN., *Hæres.*, XLII, 108 ; P. L., XLII, 34, 42.

2. S. IREN., loc. cit. col. 684.

3. Cf. OPUSE. *De Rebaptismo*, XVI ; P. L., III, 1201.

4. MOSCHUS, P. G., LXXXVII, 3045.

5. Ephes., v. 26.

6. Act., VIII, 38.

7. *Didachè*, c. VII.

1. Cf. de Verbo Incarnato, ubi de redemptione.

2. Catechism. Conc. Trident., P. II, n. 5.

Patres scriptis confutant hæreticos qui aquam non adhibent. Liturgia ab initio aquam præscribit.

Recolantur præcipuæ declarationes Magisterii supremi. *Innocentius III* declarat « illos verum non habere baptismum, in quibus, non solum utrumque prædictorum (verbum et aqua), sed eorum alterum est. omissum¹. » *Concilium Viennense* constituitur Baptismum « celebratum in aqua². » *Conc. Florentinum* asserit : « Materia hujus sacramenti est aqua vera et naturalis ; nec refert, frigida sit an calida³. » *Conc. Tridentinum* DEFINIT : « Si quis dixerit aquam veram et naturalem non esse de necessitate Baptismi, atque ideo verba illa D. N. J. C. « Nisi quis renatus fuerit ex aqua et Spiritu S. » ad metaphoram aliquam detorserit, A. S.⁴. »

Rationes congruentiæ ex se liquent. Aqua effectus Baptismi optime significat, sive ablundo, sive refrigerando, et pariter mysteria Christi, quatenus sepelinur in aqua et deinde resurgimus ; ac præcipue « ratione suæ communitalis et abundantia : est conveniens materia necessitatis hujus sacramenti : potest enim ubique de facili haberi⁵. »

III. **Secunda conclusio** : In qualibet aqua, qualitercumque transmutata, dummodo non solvatur species aquæ, potest fieri Baptismus ; si vero solvitur species aqua, non potest fieri Baptismus (a. 4). — Agitur de validitate ; quia ad licitatem jam a sæculo in aqua baptismalis solemnī benedictione donatur : quæ praxis est omnino servanda.

S. Thomas in resp. ad objecta plures solvit casus. Quæ solutiones sunt recolendæ.

1º Aquis maris et similibus potest fieri valide Baptismus, quia mutatio quæ in his contingit non est tanta quæ mutet speciem.

2º Admixtio chrismatis non mutat speciem, sicut nec decoctio carnum aut aliorum hujusmodi, nisi fiat tanta resolutio corporum lixatorum, ut liquor plus habeat de

1. DENZ., 412.

2. *Id.*, 482.

3. *Id.*, 696.

4. Sess. VII, de Baptismo, can. 2 ; DENZ., 858.

5. Cf. etiam *Catechism. Conc. Trid.*, P. II, n. 9.

aliorum substantia quam de aqua, quod potest accidere in polu callei vel thei.

3º Licet non possit baptizari in luto, valida tamen est aqua quæ ex luto vel ex aliquo liquore exprimitur.

4º Potest valide baptizari in lixivio et in aquis sulphureorum balnearum, eo quod alterationem tantum *accidentalem* recipiunt transeundo corpora.

5º Valida est aqua pluvialis quæ non retinet proprietatem alicujus corporis mixti sed veram habet speciem aquæ ; invalidæ, e contra, sunt aqua rosacea et aquæ alchimicæ, in quibus abundanti materiæ alterius speciei.

6º Pariter invalida materia sunt lac, sanguis, sudor, viuum, quæ speciem prorsus diversam exhibent ; vel saliva, quam invalidam materiam declaravit *Innocentius III* 1 mart. 1206¹ ; sicut etiam *Innocentius IV*, 8 Jul. 1241, dixit : « Non debent reputari rite baptizati qui in cerevisia baptizantur². »

IV. **Tertia conclusio** : Ad valorem Baptismi requiritur ut forma exprimat et ipsum baptizandi actum et subjectum et distinctam SS. Trinitatis invocationem ; ideoque sola valida forma est : Ego te baptizo in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti (a. 5).

1º **Rationes convenientiæ**. — Quum Baptismus per suam formam consecratur, oportet ut forma exprimat causam Baptismi et subjectum in quo operatur causa. Atqui causa duplex est : principalis, a qua sacramentum virtutem suam derivat, scilicet Trinitas, et instrumentalis, nempe minister qui exterius tradit sacramentum. Ergo forma debet exprimere et Trinitatem, quod fit dum dicitur : *In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti*, et actum ministri : *Ego baptizo*, et subjectum in quo fit effectus : *Te*. — Insuper, cum sacramentum efficiat quod significat, oportet ut forma exprimat id quod elicitur, et indecirco dici debet : *Ego te baptizo* ; et, quum Baptismus sit sacramentum fidei, requiritur ut præcipuum fidei nostræ mysterium explicite exprimatur cum ista forma : *In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti*.

2º **Praxis Ecclesiæ**. — Verba Christi : « Baptizantes

1. DENZ., 412.

2. *Id.*, 447.

in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti », Ecclesia semper ita intellexit ut Baptismus absque expressa SS. Trinitatis invocatione prorsus invalidus esset, et ideo semper sollicita fuit ut hæc observaretur forma. Hinc in tota traditione regula firmissima : quoties definit expressa trium Personarum invocatio, Baptismus sit renovandus ; quoties adfuerit, baptizati etiam extra Ecclesiam debeant tantum reconciliari. — Præxim ab initio testatur *Didachè*, quæ fidem ætatis apostolicæ refert : « Quod ad Baptismum attinet, ita baptizate : hæc omnia dicentes, baptizate in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti¹. » Pro ætate immediatè sequenti testes Iulianus et Tertullianus : « *Nec semel, sed iter ad singula nomina in singulas personas mergitamus*² » ; et S. Justinus : « Nam in nomine Parentis universorum ac Domini Dei ac Salvatoris nostri Jesu Christi et Spiritus Sancti lavaverunt in aqua hanc suscipiunt³. »

3^o *Ecclesiæ declarationes.* — Initio sæculi IV (314), Concilium Arclatense perhibet insigne testimonium et regulam firmam statuit : « Ut, si ad Ecclesiam aliquis de hæresi venerit, interrogent eum symbolum, et si perviderint eum in Patre et Filio et Spiritu Sancto esse baptizatum, manus citantium imponatur, ut accipiat Spiritum Sanctum. Quodsi interrogatus non responderit hanc Trinitatem, baptizetur⁴. » — Quam normam iterum sancivit Zacharias Papa, 1 Maii 748 : « quicumque sine invocatione Trinitatis lotus fuisset, sacramentum regenerationis non haberet... ; perfectus non est, nisi fuerit in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti baptizatus... ; si evangelicis quis verbis, invocata Trinitate, juxta regulam a Domino positam... mersus esset..., sacramentum sine dubio haberet... : et e contra, licet minister justus fuerit, si Trinitatem juxta regulam a Domino positam in lavacro non dixisset, verum baptisma non esset, quod dedit⁵. » — Huc etiam faciunt declarationes Concilii Florentini et Tridentini⁶, etc.

1. *Didachè*, c. VII, 1 ; FUNK, I, 20.

2. TERTULLIUS, *Adv. Præx.*, 26 ; P. L., II, 190.

3. S. JUSTINUS, *Apol.*, I, 61 ; P. G., VI, 419.

4. DENZ., 53.

5. DENZ., 297.

6. *Id.* 696, 856, 859, 860.

V. *Quarta conclusio* : Baptismus in solo Christi nomine collatus non est validus ; imo probabilius est nunquam, ne ex dispensatione quidem, validum fuisse, ita ut nunquam in solo Christi nomine baptizaverint Apostoli (a. 6). — Difficultas desumitur ex *Actibus Apostolorum*. Petrus dixit : « Baptizetur unusquisque vestrum in nomine Jesu Christi¹. » In aliis ejusdem Libri locis dicitur : « In nomine Jesu Christi baptizabantur viri ac mulieres²... » Petrus « jussit eos baptizari in nomine Domini Jesu Christi³. » Orta est ergo quæstio ulrum valeat baptismus in solo Christi nomine collatus.

Triplex fuit sententia. — Ante sæculum XIII, plures scriptores, ut Hugo a S. Victore, Petrus Lombardus⁴, existimant baptismum in solo nomine Christi collatum esse omni tempore validum. A sæculo autem XIII, hæc opinio paulatim derelinquitur nec nisi rarissimos habuit defensores. Cajetanus tentavit illam aliquatenus suscitare, sed jussu Pii V fuit illa explicatio ex editione romana operum Cajetani expuncta.

Scholastici sæc. XIII statuunt non valere baptismum in solo nomine Christi collatum ; exceptionem tamen admittunt pro tempore Apostolorum, ut exponit hic S. Thomas, ad 1 : « Ex speciali Christi revelatione Apostoli in primitiva Ecclesia in nomine Christi baptizabant, ut nomen Christi, quod erat odiosum Judæis et gentilibus, honorabile redderetur per hoc quod ad ejus invocationem Spiritus Sanctus dabatur in baptismo. » Quam exceptionem admittentibus propter auctoritatem S. Ambrosii, qui dicere videtur totam Trinitatem in nomine Christi intelligi⁵, et propter auctoritatem Nicolai Papæ I (ad Bulgaros), scilicet non esse rebaptizandos qui « in nomine sanctæ Trinitatis vel tantum in nomine Christi baptizati sunt⁶. »

A sæculo sæc. XVI mediante et deinceps, theologi sat communiter exceptionem illam rejiciunt et absolute

1. *Act.*, II, 38.

2. *Act.*, VIII, 12. Cf. 16.

3. *Act.*, X, 48.

4. HUGO A S. VICTORE, *De Sacrament.*, lib. II, P. VI, c. II ; P. L., CXXXVI, 447 ; PETR. LOMBARD., *IV Sent.*, dist. III, n. 2-5.

5. Cf. S. AMBROS., *De Spiritali Sancto*, lib. I, c. II et III ; P. L., XVI, 7, 13 ss.

6. Cf. LABBE, *Côncil.*, t. VIII, 548 ; DENZ., 335.

promunt nūquā fuisse Baptismum in solo nomine Christi collatum. Sæculo tamen xviii, fuit disputatio hac de re inter P. Drouin, O. P., et cardinalem Orsi, O. P. Sed nōne communis est SENTENTIA NEGANS.

Reponunt igitur theologi verba « in nomine Jesu » non spectare formam Baptismi, sed significare « in Baptismo Christi et virtute Christi » per oppositionem ad baptismum Joannis. — Textum autem Ambrosii explicant, non de forma Baptismi, sed de fide suscipientis, ut sensus sit requiri ad justificationem per Baptismum rectam fidem Trinitatis, et hanc fidem haberi posse, etiamsi una persona tantum nominetur; et, e contra, decesse posse, etsi tres nominentur, sed sensu ariano, scilicet cum inæqualitate inter se. Ceterum S. Ambrosius dicit expresse alibi: « Nisi baptizatus fuerit in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, remissionem non potest accipere peccatorum¹. » — Pariter respondent verba Nicolai I « vel tantum in nomine Christi » non referri ad formam Baptismi sed ad intentionem ministri, qui potuit valide baptizare, dummodo voluerit agere virtute Trinitatis vel tantum virtute Christi².

Recedenda sunt auctoritas patetura verba S. Thomæ: « Unde non sufficit intellectus vel fides Trinitatis ad perfectionem sacramenti, nisi sensibilitas verbis Trinitas exprimatur. Unde et in baptismo Christi, ubi fuit origo sanctificationis nostri baptismi, affuit Trinitas in sensibilibus signis, scilicet Pater in voce, Filius in humana natura, Spiritus Sanctus in columba. »

VI. Quædam normæ pro praxi. — Ut actus baptizandi recte exprimatur, debet adhiberi modus indicativus præsentis temporis: « ego te baptizo », vel « baptizatur talis », non autem « baptizetur... » Formula nostra latina est antiquissima, formula autem græca reperitur initio sæculi vi apud Theodorum Lectorem³ et in fine ejusdem sæculi atque initio sæculi vii apud Joannem Moschum⁴.

Pronomen *ego* sufficienter continetur in verbo latino

1. S. Ambr., *De Mysteris*, c. iv, n. 20; P. L., xvi, 394.

2. Cf. *Diction. Biblique*, t. 1440; *Diction. Théol.*, art. « Baptême », col. 271 ss.

3. Theodor., H. E., II, 25; P. G., lxxxvi, 196.

4. P. G., lxxxvii, 3045.

vel græco et ideireo non requiritur essentialiter; secus autem in linguis hodiernis, gallica, anglica, germanica.

Vox *te* est essentialis, utpote designans subjectum, at suppletur per *vos* aut nomen proprium subjecti.

In non videtur essentialis, si sensus ex adjunctis clare deprehenditur. Hinc S. Cong. Concilii validum agnovit baptismum hoc modo collatum: Io ti battezzo nome de Padre, di Figliuolo e dello Spirito Santo¹.

Repetitio verbi non reddit invalidum baptismum; nam S. Officium declarat validum baptismum hac formula collatum: Ego te baptizo in nomine Patris, ego te baptizo in nomine Filii, ego te baptizo in nomine Spiritus Sancti². Inde concludunt auctores valere baptismum, si dicatur: ego te baptizo in nomine Patris et in nomine Filii et in nomine Spiritus Sancti — Formula in nominibus Patris, etc., habetur communiter ut invalida, quia non sufficienter exprimit unitatem in Trinitate; formula in nomine Dei Trinius est invalida, eo quod non est explicita professio personarum.

Nulla occurrat ratio dubitandi de validitate formulæ: « In nomine Dei Patris et Filii et Spiritus Sancti », quia est omnino explicita nec ullum errorem innuit.

Vox *et* non debet omitti: si his omitteretur, dubius remaneret Baptismus; si semel tantum, nempe dicendo: « In nomine Patris, Filii et Spiritus Sancti », non invalidat Baptismum, quia sensus consuetus ingeritur.

Demum, quia professio explicita debet fieri vocibus usitatis et quia « Genitor, Genitus, Procedens ab utroque » recedunt aliquatenus a modo loquendi communi, dubia esset, juxta S. Thomam et multos theologos, formula: « in nomine Genitoris et Geniti et Procedentis ab utroque. » Unde concludendum cum S. Thoma: « In forma Baptismi assumuntur illa nomina quibus communius consueverunt nominari persone in illa lingua; nec in aliis nominibus perlicetur sacramentum. » (a. 5, ad 7.)

1. *Thesaurus Resolution.*, lxxvi, 211.

2. *Collectanea S. C. de Propag. Fide*, n. 530.

verborum nec significationem spiritualem nec vitam traditionem salvet.

ARTICULUS TERTIUS

DE APPLICATIONE MATERIÆ ET FORMÆ AC DE RITU BAPTISMI

AD ART. 7-10 Q. LXVI S. THOMÆ

I. Diversa Ecclesiæ praxis. — Constat modum baptizandi ab initio fuisse per triplicem immersionem. Id expresse testatur *Didachè*, quæ tamen agnoscit triplicem aspersionem vel infusionem fieri posse, quum impossibilis est immersio¹. Hinc intelliguntur verba Patrum « *descendere in aquam, exire de aqua* »², aut « *ascendere de lavacro, egredi de lavacro* » : « *Egressi de lavacro... Cum de illo sanctissimo lavacro novi natalis ascenditis* »³. Qui nos communiter fuit servatus in Ecclesia etiam Latina. Hinc usus baptizandi in locis ubi erat aquarum copia⁴, prope fontes, fluvios, stagna, cisternas vel piscinas, sicut et ipse Petrus in Tiberi baptizavit⁵.

A sæculo autem decimo quarto prævalet, saltem in Ecclesia Latina, usus baptizandi per infusionem. — Quem ritum invalidum esse contendunt generatim *Græci schismatici*, præsertim Marcus Ephesinus in concilio Florentino : et nostra ætate Theotimus VII, patriarcha œcumenicus, in sua *encyclica patriarchali et synodali epistola*, an. 1895 edita, ponit hunc morem baptizandi inter decem articulos qui, juxta ipsum, dividunt Ecclesiam Græcam ab Ecclesia Latina⁶. — Duæ quoque Protestantium sectæ, scilicet *Baptistæ* et *Anabaptistæ*, adhuc fortius impelunt hunc ritum ut prorsus invalidum, eo quod nec significationem

II. Prima conclusio : Ad valorem Baptismi sufficit exterior corporis ablutio, quocumque modo fiat, sive per immersionem, sive per infusionem, sive per aspersionem (n. 7). — **Ratio theologica** liquet. Id quod per se requiritur nec potest unquam mutari est quod essentiam ritus spectat, ea vero quæ sunt per accidens possunt variari invariata rei essentia (ad 1). Atqui quod ad essentiam Baptismi perlinet est ablutio corporalis, per quam significatur interior ablutio peccatorum (cf. art. I, n. III). Ergo, dummodo fiat vera ablutio corporalis, servatur essentia sacramenti. Sed ablutio vera fieri potest triplici modo : per immersionem, quæ est sane tutior et expressior lotio ; per infusionem, quæ reapse lavat et abluat ; per aspersionem, quæ, dummodo fluat aqua, vere abluat. Ergo sive per immersionem, sive per infusionem, sive per aspersionem salvatur essentia et valor Baptismi.

Nec valent ea quæ opponunt adversarii :

1^o **Vox « baptizare »** significat, non tantum immergere, sed etiam abluere, purificare (supra, art. I, n. I).

2^o **Significatio spiritualis** est purificatio animæ seu regeneratio, quæ quidem salvatur per quaecumque abluionem veram : « *Mundans illam lavacro aquæ* »¹. « Sed quod fiat ablutio hoc vel illo modo, accidit Baptismo. Et ideo talis diversitas non tollit unitatem Baptismi. » (a. 1). Si autem objicitur aliquam significationem Baptismi esse sepulturam Christi, reponimus id etiam aliquo modo, licet minus expresse quam per immersionem, repræsentari in aliis modis baptizandi : « Nam, quocumque modo fiat ablutio, corpus hominis vel aliqua pars ejus aquæ supponitur, sicut corpus Christi sub terra fuit positum. » (ad 2).

3^o Nec obstat **traditio**. *Apostoli* una die tria millia hominum et alia die quinque millia baptizarunt². Jam vero non erat in loco tanta aquarum copia, ut potuerint octo millia hominum per immersionem baptizari. Ergo debuit alio modo fieri Baptismus. Catechismus Concilii Tridentini

1. *Didachè*, VII, 1 et 2 ; FUNK, I, 22.

2. HERMAS, *Mandal.*, IV, 3 ; *Similit.*, IX, 16 ; FUNK, I, 396, 532.

3. TERTULL., *De Baptismo*, VII et XX ; P. L., I, 1206, 1224.

4. S. JUSTIN., *Apol.*, I, 61 ; P. L., VI, 420.

5. TERTULL., *De Baptismo*, IV ; P. L., I, 1203.

6. Cf. BAUR, *Argumenta contra Orientalem Ecclesiam ejusque synodalem encyclicam*, Eniponte, 1897.

1. *Rhes.*, V, 26.

2. *Act.*, II, 41 ; IV, 4.

probabile putat hunc modum fuisse aspersionem. — Praxi Apostolorum continuatur immediate *testimonium Didachè*. Nam refert fieri posse per infusionem, ubi decet aqua fluens : « Si non habeas aquam fluentem, in alia aqua baptiza ; si non potes in frigida, in calida baptiza. Si neutram habeas (ut fieri immersio possit), *effunde* in caput ter aquam in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti¹. » — Constat pariter ex *baptismo clinicorum*, nempe eorum qui in lecto per infusionem baptizabantur. Testantur autem Patres per hunc Baptismum « in nullo mutilari et debilitari posse divina beneficia² », sed etiam in articulo mortis purificari hominem a suis peccatis per Baptismum in lecto receptum³. — Facta sunt publica, quando scilicet martyres baptizabant *in carcere vel in loco supplicii*, sicut Laurentius aquam effundendo ex urceolo Romanum baptizavit.

Probatum demum ex *manifestis inconvenientibus*. Quum Baptismus sit tantæ necessitatis, oportet ut, non solum materia sit communis, scilicet aqua, sed etiam modus illam applicandi sit facilissimus et omnibus possibilis. Si autem nuncius modus esset immersio, non raro periclitaretur salus, sive propter aquæ penuriam, sive propter infirmitatem baptizandi, sive demum propter alias difficultates adhibendi immersionem.

III. *Normæ pro praxi*. — De ratione Baptismi est ut sit *ablutio* et de ratione abluionis est ut aqua fluat, et ideo curandum omnino est ut non tantum guttæ tanguant, sed vere effluant. Iterum, recolendum est Baptismum esse *lavacrum, non vero unctionem*. Hinc quæstioni quid sentiendum de baptismo collato « per modum unctionis in fronte cum pollice in aqua baptismali madefacto », respondit S. Officium, 14 dec. 1898 : « Curandum ut iterum baptizentur privatim sub conditione, adhibita sola materia cum forma, absque cæremoniis, ad mentem⁴. »

Oportet insuper ut præcipua pars corporis abluatur,

1. *Didachè*, VII, 3 ; FUNK, I, 22.

2. S. CYPRIAN., *Epist.*, ad Magn., n. 12 ; P. L., III, 1147.

3. S. BASIL., *Epist. CCLXIX*, 2 ; P. G., XXXII, 1001.

4. Cf. *Canoniste contemporains*, mai 1899, p. 209 ; *Collectanea*, 2028.

et hæc est caput. « Principalis pars corporis, ait Angelicus, præcipue quantum ad exteriora membra, est caput, in quo vigent omnes sensus et interiores et exteriores. Et ideo, si totum corpus aqua non possit perfundi propter aquæ paucitatem vel propter aliquam aliam causam, oportet *caput perfundere*, in quo manifestatur principium animalis vitæ. » (ad 3) — Utrum vero valeat Baptismus, si ablutio fiat in alia parte, v. g. in scapulis aut in pectore vel in humeris ? Licet sententia affirmativa fuerit olim *communissima*, ut dicit S. Alphonsus¹, hodie plures theologi reponunt esse *dubium* Baptismum². In praxi autem servandum est id quod præscribit Rituale Romanum : « Si aliud membrum emisit, in illo, si periculum imminet, baptizetur sub conditione ; at tunc, si natus vixerit, est rursus sub conditione baptizandus³. »

Oportet quoque ut aqua corpus tangat immediate ; ac proinde, si vestes tantum tetigerit, Baptismus est absolute iterandus⁴. Censetur autem dubius, si crines tantum, non autem eadem immediate, aqua tetigerit.

Quoad aspersionem vero, animadvertendum est Ecclesiam illum ritum habere ut validum, sed non usurpare in praxi.

IV. *Secunda conclusio* : Trina immersio vel trina infusio, non ad validitatem, sed solum ad liceitatem requiritur (n. 8). — Ex dictis constat Baptismum essentialiter esse abluionem. Atqui *accidit abluioni ut sit trina vel una* ; et trina, melius exprimit Trinitatem personarum ; si una, divinitatis singularitatem ; at, etiamsi una sit, significatio Trinitatis fit per verba formæ, et similiter mors et sepultura Christi sufficienter significatur in unica immersione.

Licet etiam ex praxi Ecclesiæ attenditur. Jam *Didachè* præcipit : « effunde in caput *ter* aquam⁵. » Tertullianus testatur : « Non semel, sed *ter* ad singula nomina in singulas personas mergitamus⁶. » Idem communiter refe-

1. S. ALPHONSUS, *Theol. Moral.*, lib. VI, n. 107.

2. Cf. BALLERINI-PALMIERI, t. IV, pp. 540-544.

3. Rituale Rom., tit. II, cap. 1, n. 20. — Cf. *Cod.*, can. 746.

4. Ita S. Officium, 27 maii 1871 ; apud *Acta S. Sedis*, t. XXV, p. 256.

5. VII, 3 ; FUNK, I, 22.

6. TERTULL., *Adv. Prax.*, 26 ; P. L., II, 190.

runt Patres, v. g. S. Basilius, S. Cyrill. Hierosol.; S. Gregor. Nyssenus¹. Animadvertit autem S. Hieronymus id ex traditione Ecclesiae provenire: « Et multa alia, quæ per *traditionem* in Ecclesia observantur, auctoritatem sibi scriptæ legis usurpaverunt, velut in lavaero *ter* mergitare². » Tanti autem ponderis erat ille ritus, ut poena depositionis pronuntiaretur contra episcopum vel presbyterum qui trinam immersionem omisisset³. — Usus porro unam tantum immersionem adhibendi fuit ab hæreticis introductus: in Oriente ab Eunomio, ut refert Theodoretus⁴; postea in Occidente. Leander, episcopus Hispalensis, quærit a S. Gregorio Magno quid sit agendum. Respondet Gregorius validum esse Baptismum cum una vel trina immersione, sed addit usum Romanæ Ecclesiae esse præferendum: « Nos autem, quod tertio mergimus, triduanæ sepulture sacramenta signamus, ut, dum tertio infans ab aquis elincitur, resurrectio tridui temporis exprimatur⁵. » — At, quia in Hispania quidam hæretici repetebant Baptismum, Concilium Toletanum IV ad detestationem erroris præscripsit unam tantam immersionem⁶. — Cessante autem tali causa, communiter servata est trina immersio vel infusio. Alenius videtur dubitare de valore Baptismi collati cum una tantum immersione vel infusione⁷; sed Concilium Wormense (868) expresse declarat validum prorsus esse cum una vel triplici⁸.

Nunc tuta omnino est doctrina quam S. Thomas sic compendiat in præsentī, nempe servandam esse triplicem infusionem vel immersionem, et id sub gravi, ad licitatem tantum: « Graviter peccaret aliter baptizans, quasi ritum Ecclesiae non observans; nihilominus tamen esset baptismus. »

1. S. BASIL., *De Spirit. S.*, xv, 35; P. G., xxxii, 132; S. CYRILL., *Catech.*, xx, 4; P. G., xxxiii, 1080; S. GREGOR. NYSS., *Catech.*, 35; P. G., xlv, 85.

2. S. HIERON., *Dialog. cont. Lucif.*, viii; P. L., xxiii, 172.

3. *Can. Apost.*, 49; HARDOUIN, I, 29, can. 50; P. L., lxxvii, 148.

4. THEODORET., *Haeret. fab.*, iv, 3; P. G., lxxxiii, 420.

5. S. GREGOR. M., *Epist. XLIII*; P. L., lxxvii, 498.

6. Cf. HARDOUIN, III, 581.

7. ALCUIN., P. L., c, 289, 342.

8. Cf. LABBE, *Concil.*, viii, 946.

V **Tertia conclusio**: Baptismus semel valide collatus nec licite nec valide iterari potest (a. 9). — DE FIDE, contra diversas erroris formas. — Imprimis, *Africani, tempore S. Cypriani*, confundentes licitatem ac validitatem, ac supra modum extollentes fidem et sanctitatem ministri; nec distinguentes inter gratiam et characterem, contenderunt invalidum esse Baptismum qui est illicitus vel qui confertur a ministro infideli aut hæretico aut pravo¹. Stephanus autem Papa definit: « Si qui ergo a quacunque hæresi venient ad vos, nihil innovetur nisi quod traditum est, ut manus illis imponatur in poenitentiam, cum ipsi hæretici proprie alterutrum ad se venientes non baptizent, sed communicent tantum². » — Postea *Donatistæ* errorem innovarunt, asserentes Baptismum non conferri nisi a bonis et in Ecclesia. S. Augustinus porro doctrinam veram vindicat. Reponit sacramentum esse ex seipso sanctum; dummodo servetur forma Christi, et posse a bonis et a malis haberi; et in Baptismo distinguit effectum proprium bonis tantum, scilicet « gratiam », et effectum communem bonis et malis, qui etiam in fugitivis remanet, nempe « characterem », quo fit ut sacramentum iterari nequeat³. — Tempore demum reformationis, *anabaptistæ* contenderunt hæc rursum baptizandos pueros in infantia baptizatos et eos qui apostataverunt.

DOCTRINA CATHOLICA constat ex iis quibus alibi probavimus veritatem characteris, et quibus ostensum est non requiri in ministro fidem aut sanctitatem, dummodo habeat intentionem faciendi quod facit Ecclesia⁴. Sufficiat referre in præsentī professionem fidei Michaelis Palæologi in Concilio Lugdunensi II: « Sacrosancta Romana Ecclesia... docet et prædicat eos qui post Baptismum in peccata labuntur non *rebaptizandos*, sed per veram poenitentiam suorum consequi veniam peccatorum⁵ »; et DEFINITIONES Concilii Tridentini. « Si quis dixerit in tribus sacramentis

1. De illa questione habentur documenta in P. L., t. iii, 1308 ss.

2. DENZ., 46.

3. S. AUGUSTIN., *De Baptismo*, P. L., xlii, 109, 117, 119, 122, 143, 144, 146, 166, 168, 173, 178, 191, 198, 200.

4. *De Sacramentis in communi*, q. iv, art. 1, n. iv ss.; q. v, art. iv, n. ii ss.

5. DENZ., 464.

Baptismo scilicet, Confirmatione et Ordine, non imprimi characterem in anima, hoc est signum quoddam spirituale et indelebile, unde *ea iterari non possunt*, A. S.¹. Si quis dixerit verum et rite collatum Baptismum *iterandum* esse illi qui apud infideles fidem Christi negaverit, cum ad poenitentiam convertitur, A. S.². Si quis dixerit parvulos, eo quod actum credendi non habent, suscepto Baptismo inter fideles computandos non esse, ac propterea, cum ad annos discretionis pervenerint, esse *rebaptizandos*..., A. S.³.

Rationes theologicæ quas evolvit Angelicus omnino evincunt invalidam prorsus esse iterationem, ex ipsa natura sacramenti. 1^o Baptismus est quædam spiritualis regeneratio. Atqui unius non est nisi una regeneratio proprie dicta, licet plures possint esse recuperationes gratiæ. Ergo non potest esse nisi unus Baptismus, licet possit esse post Baptismum Poenitentia. 2^o Baptismus est configuratio quædam morti Christi. Atqui Christus nonnisi semel mortuus est. Ergo nonnisi semel conferri potest Baptismus. 3^o Quum Baptismus in primali characterem, non potest unquam renovari, nisi renovetur vel mutetur character. Atqui character est indelebilis et immutabilis. Ergo Baptismus nequit renovari : et hæc est ratio præcipua, quam assignant Concilia. 4^o Baptismus ordinatur principaliter contra originale peccatum. Atqui peccatum originale non iteratur. Ergo nec iterari debet Baptismus.

VI. De cæremoniis Baptismi (a. 10). — Legenda est S. Thomæ littera, tum in corpore articuli, tum in responsis. Recolantur *tria* quæ exponit Angelicus, nempe hujusmodi cæremonias adhiberi : 1^o ad excitandam devotionem fidelium et reverentiam erga sacramentum ; 2^o ad fidelium instructionem, quatenus spiritualia per hujusmodi sensibilia signa significantur ; 3^o ut per orationes et benedictiones et alia hujusmodi cohibeatur vis dæmonis ab impedimento sacramentalis effectus : quæ virtus non est physica sicut virtus ipsius sacramenti, sed moralis, quatenus præceca Ecclesiæ sunt dignæ quæ a Deo exaudiantur.

1. Sess. VII, can. 9 ; DENZ., 852.
2. Can. 11, *De Baptismo* ; DENZ., 867.
3. Can. 13, *De Baptismo* ; DENZ., 869.

ARTICULUS QUARTUS

DE HIS QUÆ POSSUNT SUPPLERE BAPTISMUM AQUÆ

AD ART. 11 ET 12 Q. LXVI S. THOMÆ

1. Ratio distinguendi tria baptismata. — Dici potest baptismus per analogiam quidquid participat ejus virtutem ejusque vices supplet vel quosdam ejus effectus confert. Qui modus loquendi fundatur tum ipsa **nominum analogia tum usu Scripturæ**. — Si enim passio Christi vocatur baptismus, juxta illa verba ipsius Christi : « *baptismo* quo ego baptizor¹... ; *baptismo* habeo baptizari² », id etiam quod perfecte imitatur passionem, nempe martyrium verum, potest vocari baptismus, scilicet *sanguinis*, quo anima reapse abluitur. — Pariter contritio perfecta cum charitate, quatenus importat infusionem gratiæ sanctificantis, quæ abluat et justificat, dici potest baptismus *ignis* seu amoris et poenientiæ, prout monet Joannes : « Ipse vos baptizabit in Spiritu Sancto et igni³ », et ipse Christus Dominus : « Vos autem baptizabimini Spiritu Sancto non post multos hos dies⁴ » ; Igitur adventus Spiritus Sancti, qui lit per charitatem, vel effectus Spiritus Sancti, qui est amor Dei et contritio de peccatis, potest ex Scriptura vocari baptismus ignis.

Fundatam ergo comperimus divisionem in baptismum fluminis seu aquæ ; sanguinis seu martyrii ; flaminis seu amoris et poenientiæ. Primus est proprie dictus et sacramentum ; duo autem posterius analogice tantum nec sunt sacramenta, sed quemdam effectum sacramenti possunt supplere, scilicet remissionem peccati seu infusionem gratiæ, ut est nunc uberius exponendum.

1. MARC., x, 38, 39.
2. LUC., XII, 50.
3. MATTH., III, 11.
4. ACT., I, 5.

11. **Prima conclusio :** Baptismus sanguinis seu martyrium supplet Baptismum aquæ tam in adultis quam in parvulis, quoad remissionem culpæ et pœnæ.

Ex Scriptura, nempe ex ipsius Christi verbis, constat eos qui perdunt vitam pro Christo et qui illum confitentur coram hominibus gaudere vera vita, nempe salute æterna, ejus. Baptismus aquæ est introitus : « Qui perdiderit animam suam propter me, inveniet eam¹. Omnis qui confitebitur me coram hominibus confitebor et ego eum coram Patre meo, qui in cœlis est². » Atqui martyres adulti perdunt vitam pro Christo et ipsum coram hominibus expresse confitentur ; parvuli quoque propter Christum occisi amittunt vitam pro ipso et ipsum in actu exercitio, moriendo, confitentur. Ergo martyres tam adulti quam parvuli vi martyrii consequuntur æternam salutem, ita ut nihil eos retardet a præmio Christi, nec culpa nec pœna ; ac proinde martyrium æquatur Baptismo aquæ quoad remissionem culpæ et pœnæ.

Antiquissima **Treditio** id docet. Jam *Tertullianus* alludit ad lavacrum seu baptismum sanguinis, qui habet virtutem Baptismi aquæ ; siquidem representat baptismum non acceptum et reddit baptismi gratiam amissam : « Est quidem nobis etiam secundum lavacrum, unum et ipsum, sanguinis scilicet... Hic est baptismus, qui lavacrum et non acceptum representat et perditum reddit³. » *S. Cyprianus* expresse loquitur de « maximo sanguinis baptismo », asserens martyres qui erant tantum catechumeni « nec privari baptismi sacramento, utpote qui baptizantur gloriosissimo et maximo sanguinis baptismo⁴. » Deinde *Patres* nituntur illo *Cypriani* testimonio et doctrina ita clara et limba evadit, ut scribere potuerit *Augustinus* : « Quicumque etiam non recepto regenerationis lavacro pro Christi confessione moriuntur ; tantum in eis valet ad dimittenda peccata, quantum si abluerentur sacro fonte baptismatis⁵. »

Ecclesiæ praxis fidem testatur. Semper Ecclesia coluit

1. MATTH., x, 39.

2. *Ibid.*, 32.

3. *TERTULL.*, *De Baptismo*, xvi ; *P. L.*, 1326.

4. *S. CYPRIAN.*, *Epist. LXXVII*, 22 ; *P. L.*, iv, 418.

5. *S. AUGUSTIN.*, *De Civ. Dei*, lib. XII, c. vii ; *P. L.*, xli, 381.

martyres etiam catechumenos qui vitam pro Christo obtulerunt ; quod evincit illos fuisse in proprio sanguine dealbatos seu baptizatos. Quoad parvulos vero est speciale festum Innocentium ab Herode occisorum. Non constat illos fuisse omnes circumcisos, et, hoc etiam dato, non esset sufficiens ratio illos colendi. Ergo propter martyrium honorantur, quod fuit pro ipsis quoddam lavacrum regenerationis.

Ratio tandem id congrue explicat. Qui configurantur passioni Christi in re, per imitationem operis, debent recipere passionis effectum, sicut illi qui configurantur in signo per sacramentum aquæ. Sed martyres, tam parvuli quam adulti, configurantur passioni Christi in re, opus ipsum imitando. Ergo debent illos passionis effectus recipere qui conferuntur per sacramentum, et ita baptismus sanguinis æquari debet Baptismo fluminis. — Ceterum, eo ipso quod ad actus charitatis, continet saltem implicite votum adimplendi omnia quæ præscripsit Christus et idcirco votum recipiendi Baptismum aquæ.

III. De modo quo baptismus sanguinis operatur. — Requiritur ad rationem martyrii ut sit voluntaria mortis permissio propter catholicam fidem seu propter alicujus virtutis exercitium quæ tandem ad fidei professionem ordinatur. Id autem importat : 1^o ut fuerit in martyremortis acceptatio, saltem habitualis ; 2^o ut secuta fuerit mors, vel illam adfuerit vulnus ex se lethale, licet miraculose impedita sit mors ; 3^o ut mors acceptetur ex motivo supernaturali, quod nempe in Christum referatur ; 4^o absque violenta resistantia, secus non esset immolatio in testimonium fidei ; 5^o ut patiens mortem doleat de peccatis, illam per attritionem.

Nonnulli theologi requirunt contritionem perfectam cum charitate conjunctam, arguendo ex verbis Apostoli : « Si tradidero corpus meum, ita ut ardeam, charitatem autem non habnero, nihil mihi prodest¹. » — At argumentum minime cogit ; nam intendit tantum Apostolus non prodesse martyrium, si homo retineat affectum ad peccatum et mors intercedat absque charitate concomitante,

1. *1 Cor.*, xiii, 3.

non autem assertit requiri charitatem *anteecedentem*. — Si autem requireretur actus contritionis et charitatis antecedentis, non posset prudenter Ecclesia colere omnes qui martyrium subeunt; quia non facile constaret ipsos habuisse illam contritionem et charitatem antecedentem. — Ceterum, si martyrium non justificaret hoc modo, non jam discreparet a martyrio fluminis in adultis.

Quocirca melior est *solutio quæ ex Angelico deducitur*, scilicet martyrium posse quandoque esse absque charitate antecedente, sed semper conjungi cum charitate concomitante; ita ut, dum consummatur mors, anima sit in charitatis actu et statu. Unum impedimentum quod attendit S. Thomas est defectus attritionis seu actualis adhesio ad peccatum: « Passio pro Christo suscepta obtinet vim baptismi; et ideo purgat ab omni culpa et veniali et mortali, nisi actualiter voluntatem peccato invenerit inhaerentem¹. » — Igitar martyrium remittit culpam et poenam, non solum vi charitatis et contritionis, sedus a baptismo fluminis non discriminaretur; sed ratione sui seu vi propria, *quasi ex opere operato passive*, quatenus opus ipsum est configuratio cum Christo in actu exercitio et ideoque vi sui applicat fructum passionis, animam a culpa et poena liberando. — Non agit quidem ex opere operato *instrumentaliter* sicut sacramentum, quia non est ad hoc institutum a Deo, nec est signum gratiæ demonstrativum et collativum, nec caeremonia sacra ad cultum pertinens²; sed ex opere operato *principaliter*, quia, ut diximus, opus ipsum *vi propria* fructum passionis applicat.

IV. **Secunda conclusio**: Baptismus fluminis, seu charitas vel contritio perfecta cum voto Baptismi, supplet Baptismum fluminis.

Intelligitur hic *volum implicitum* quod in ipsa charitate includitur, quæ, cum sit plenitudo legis, importat voluntatem servandi omnia mandata et ideoque mandatum recipiendi Baptismum aquæ, quum opportuna se præbuerit occasio. — Conclusio exprimit *DOCTRINAM OMNINO CERTAM*, quæ tum Scriptura tum Traditione manifeste nititur.

1. III P., q. LXXXVII, a. I, ad 2.

2. Cf. P. LÉPICIER, *De Baptismo et Confirmatione*, p. 95.

In **Scriptura**, poenitentiae et charitati promittuntur remissio peccatorum et amicitia Dei seu gratiæ infusio. Atqui, ubi habetur remissio peccati et infusio gratiæ, habetur supplementum Baptismi aquæ quantum ad effectum principalem. Ergo charitas et contritio, quoad principalem effectum, suppleant Baptismum aquæ. — Declaratur major. Dicitur de *poenitentia*: « Impietas impii non nocet ei, in quacunque die conversus fuerit ab impietate sua¹ »; quod evincit remitti peccatum impii per ejus conversionem seu contritionem. Pariter dicit Christus: « Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum² »; hic iterum *charitati* adscribitur remissio peccatorum. Alii ipsi charitati attribuitur habitatio Dei in anima: « Qui diligit me *diligetur a Patre meo*, et ego *diligam eum*... Ad eum veniemus et *mansionem* apud eum faciemus³... Qui manet in charitate, in Deo manet et Deus in eo⁴ »; atqui habitatio et mansio Dei in anima non sunt nisi per gratiam sanctificantem; ergo constat ex Scripturis poenitentiae et charitati promitti et annexi gratiæ infusionem et peccatorum remissionem. — Afferunt communiter theologi *factum Cornelii*⁵, qui ante Baptismum receperat Spiritum Sanctum ideoque et peccatorum remissionem et gratiam, de quo scribit Augustinus: « Melior est centurio Cornelius nondum baptizatus Simone baptizato⁶. »

Traditio patristica non dubiis testimoniis manifestatur. Valent imprimis textus quibus Patres dicunt Deum diversis viis justificare per fidem circumcisos et incircumcisos, ut dicit S. Irenaeus⁷; quod ostendit fidem vivam, nempe conjunctam contritioni et charitati, sufficere ad justificationem. Saeculo autem tertio excunte expresse assertit auctor *De Rebaptismo* « homines posses sine aqua baptizari⁸. » A saeculo vero IV efficaciora adhuc sunt testimonia. S. Gregorius Nazianzenus extollit vim poenitentiae, quam

1. EZECHIEL, XXXIII, 12.

2. LUC., VII, 47.

3. JOAN., XIV, 21-23.

4. I JOAN., IV, 16.

5. Act., X, 44.

6. S. AUGUSTIN., *De Baptismo*, lib. IV, c. XXI; P. L., XLII, 171.

7. S. IREN., *Cont. Hæres.*, lib. IV, c. XXII; P. G., VII, 1047.

8. *De Rebaptismo*, v; P. L., III, 1189.

vocat baptismum lacrymarum¹. Celeberrima inter omnes est *oralio* S. Ambrosii, qua docet Valentinianum illo. Baptismi voto, absque sacramento aquæ, fuisse salvatum : « Certe, quia poposcit, accepit... Si (martyres) suo abluuntur sanguine, et hunc sua pietas aluit et voluntas². »

Declarationes Ecclesiæ idures huc spectant. — *Innocentius III*, interrogatus de Judæo qui seipsum in mortis articulo baptizaverat, respondit invalidum quidem esse sacramentum, at talem hominem potuisse salvari « propter sacramenti fidem, etsi non propter fidei sacramentum³ », id est propter votum sacramenti, licet non propter vim sacramenti. Idem asserit de sacerdote qui non fuerat baptizatus et ideo invalide ordinato. — *Concilium Tridentinum*, dum docet post Evangelium promulgatum nunquam fieri translationem a statu veteris Adæ in statum gratiæ « sine regenerationis, lavaero aut ejus voto⁴ », eo ipso innuit fieri posse justificationem per Baptismi votum. — Colligitur etiam ex *damnatione harum propositionum in Boio* : « Caritas perfecta et sincera, quæ est « de corde puro et conscientia bona et fide non ficta » (I Tim., I, 5), tam in catechumenis quam in penitentibus potest esse sine remissione peccatorum... Catechumenus juste, recte et sancte vivit, et mandata Dei observat, ac legem implet per caritatem, ante obtentam remissionem peccatorum, quæ in baptismi lavaero demum percipitur⁵. » Ex quarum damnatione concluditur posse haberi in catechumenis caritatem quæ sine Baptismo aquæ confert remissionem peccatorum.

Ratio theologica est quia actus contritionis et caritatis possunt ex se haberi extra sacramentum aquæ. Porro actus contritionis et penitentiae, licet nonificent formaliter, non possunt tamen componi cum peccato mortali, cui opponuntur contradictorie; siquidem peccatum est aversio a Deo, illi autem actus sunt conversio ac proinde secum trahunt peccati mortalis remissionem, quæ sit formaliter per gratiam sanctificantem. Ergo

1. S. GREGOR. NAZIANZ., *Orat.*, xxxix, 17; *P. G.*, xxxvi, 356.
2. S. AMBROS., *De obitu Valentiniani*, 51; *P. L.*, xvi, 1374, 1375.
3. *Decretal.*, lib. III, tit. XLII, c. IV; DENZ., 413.
4. Sess. VI, c. IV; DENZ., 796.
5. Propos. 31 et 33; DENZ., 1031. 1033.

actus contritionis et caritatis possunt extra sacramentum aquæ justificare et sanctificare seu supplere Baptismum fluminis.

V. Tertia conclusio : Baptismata sanguinis et fluminis nunquam sunt sacramentum nec supplent id quod est « res et sacramentum » (a. 11, ad 2, et a. 12, ad 1).

Tria, ut alibi exposuimus, sunt in sacramentis attendenda : « sacramentum tantum, res tantum, res et sacramentum ».

Porro nec baptismus fluminis nec baptismus sanguinis dici possunt sacramentum, cum nec verbis et rebus consentiant seu materia et forma nec ministrum habeant, nec sint necessario in genere signi. « Sacramentum habet rationem signi; alia vero duo conveniunt cum baptismo aquæ, non quidem quantum ad rationem signi, sed quantum ad effectum baptismatis; et ideo non sunt sacramenta. » (ad 2).

Res autem et sacramentum, nempe character, annectitur sacramento, nec est separabilis a sacramento, sicut gratia seu res tantum; nam gratia non habet rationem signi, character autem « animæ impressus habet rationem signi, in quantum per sensibile sacramentum imprimitur : per hoc enim scitur aliquis esse baptismali characterē insignitus, quod est ablatus aqua sensibili¹. » Hinc, quia gratia est separabilis a sacramento, potest conferri extra sacramentum; sed, quia character est effectus a sacramento inseparabilis, non potest per baptismum sanguinis vel fluminis suppleri. Recolatur effatum D. Thomæ : « Character nunquam imprimitur nisi per sacramentum². »

VI. Quarta conclusio : Ratione gratiæ quam confert, baptismus sanguinis est potior utroque alio (a. 12).

Effusio sanguinis et contritio cum amore dicuntur baptismata ratione gratiæ collatæ, quatenus, sicut ipse baptismus aquæ, efficaciam habent a passione Christi et a Spiritu Sancto. Atqui duæ istæ causæ efficacius in baptismum sanguinis quam in utroque alio operantur. Ergo,

1. III P., q. LXIII, a. 1, ad 2.
2. III P., q. LXIV, a. 8, ad 2.

ratione gratiæ collatæ, baptismus sanguinis est potior utroque alio. — Probatnr *min.* Quum baptismus sanguinis sit *passionis imitatio* per electionem operis, dum Baptismus aquæ est imitatio per figuralem repræsentationem et baptismus flaminis imitatio per quamdam affectionem, oportet ut fructus passionis, qui est gratia, efficacius et excellentius applicetur martyri. Similiter *Spiritus Sanctus* perfectius operatur in baptismo sanguinis; nam in Baptismo aquæ agit per virtutem quamdam latentem, quæ instrumentaliter operatur, in baptismo autem flaminis per cordis commotionem; in baptismo vero sanguinis per potissimum dilectionis et affectionis fervorem, ita ut sit martyrium maximæ dilectionis signum: « Majorem hac dilectionem nemo habet¹. »

Sub alio quoque respectu, baptismus sanguinis est potior; quia, dum baptizatus potest iterum peccare, martyr non secundis maculis inquinatur.

Denum, martyrium est utroque alio baptismo præstantius, quia ipsum solum aureolam confert².

1. JOAN., XV, 13.

2. Cf. Tract. De Novissimis, q. VII, art. IV, n. V-VIII.

QUÆSTIO SECUNDA DE MINISTRIS BAPTISMI

AD Q. LXXII S. THOMÆ

Versat S. Doctor omnia quæ spectant tum ministrum solemnitatis (aa. 1 et 2), tum ministrum necessitatis (aa. 3-6), tum illos qui instar ministri se habent, et hinc quædam tangit de patrinis (aa. 7 et 8).

ARTICULUS PRIMUS

DE MINISTRO SOLEMNITATIS IN BAPTISMO

AD ART. 1 ET 2 S. THOMÆ

I. Duplex minister solemnitatis. — Dicitur generalim *minister solemnitatis* qui sacramentum confert cum ritu et cæremoniis in Ecclesia adhiberi solitis; minister vero necessitatis, qui applicat solum materiam et formam, omissis cæremoniis, ut alicui in periculo subveniat. Iterum minister solemnitatis duplex distinguitur, nempe *ordinarius*, qui vi officii, et *extraordinarius*, qui ex commissione ministrat.

II. Prima conclusio: Ad diaconum non pertinet quasi ex officio tradere sacramentum Baptismi, sed in collatione hujus sacramenti et aliorum assistere et ministrare majoribus (n. 1).

Constat tum ex praxi Ecclesiæ tum ratione theologica. In principio episcopus collationi Baptismi præsidebat, presbyter episcopo assistebat et diaconus presbytero¹. Quando autem multiplicatæ fuerunt ecclesiæ, presbyteris commissum fuit munus baptizandi². Deficiente vero

1. *Canones Hippolyti*, apud ACHÉLIS, pp. 95-96.

2. Cf. DUCHESNE, *Origines du culte chrétien*, p. 324.

presbytero, diaconus baptizat¹. Gelasius Papa diaconis interdicit ne baptizent, nisi necessitas extrema compellat². **Codex** demum statuit : « Extraordinarius baptismi sollemnis minister est diaconus ; qui tamen sua potestate ne ulatur sine loci Ordinarii vel parochi licentia, justa de causa concedenda, quæ, ubi necessitas urgeat, legitime præsumitur³. »

Ratio autem est quia, sicut cœlestium ordinum proprietates et officia ex eorum nominibus accipiuntur, ita et officia ecclesiasticorum ordinum ex nominibus innotescunt. Porro nomen diaconi indicat causam ministerialem, non principalem. Ergo ad diaconum non pertinet conferre sacramentum ut causa principalis et ex proprio officio, sed potius assistere et ministrare maioribus. — Ubi autem urget necessitas vel ratio sat gravis, potest diaconus, ad transilem canonis præcitati, baptizare.

III. Secunda conclusio : Omnis et solus sacerdos est minister solemnitatis ordinarius Baptismi (a. 2).

Constat ex traditione jam indicata. **Concilium Florentinum** expresse declarat : « Minister hujus sacramenti est sacerdos, cui ex officio competit baptizare⁴. » Et **Codex** : « Minister ordinarius baptismi sollemnis est sacerdos⁵. »

Ratio congruentiæ est quia ejusdem est conficere Eucharistiam et habiles reddere ad Eucharistiam, sicut ejusdem est facere convivium et invitare atque invitatos ad convivium introducere. Atqui sacerdotis est vi suæ ordinationis conficere et conferre Eucharistiam seu convivium eucharisticum instruere. Ergo sacerdotis est habiles elicere ad Eucharistiam, illos baptizando, cum per Baptismum homo fiat particeps ecclesiasticæ unitatis et accipiat jus ad mensam Domini accedendi. — Quapropter Christus contulit Apostolis eorumque successoribus episcopis simul utrumque munus docendi et bapti-

zandi : docendi quidem, ut principalissimum, quod per se exercerent ; baptizandi vero, ut secundarium, quod possent per alios, nempe presbyteros, adimplere, vel, ut alii dicunt, *docere* dedit ut episcopis, *baptizare* ut sacerdotibus (cf. ad 1).

IV. Tertia conclusio : Ad licitatem in casibus ordinariis requiritur in ministro solemnitatis jurisdictio. — Quum enim per Baptismum, ut exponit **Angelicus**, aliquis fiat particeps ecclesiasticæ unitatis et consequenter alicui Ecclesiæ particulari aggregetur, baptizare spectat ad eum qui curam animarum in illa Ecclesia et ideoque jurisdictionem habet.

Quapropter etiam ab initio requirebatur consensus Episcopi, quando Baptismus a presbytero vel diacono conferebatur. Sic Tertullianus jam expresse testatur requisitum fuisse illum consensum¹, et pariter S. Hieronymus recolat non posse presbyteros vel diaconos baptizare nisi permittente episcopo².

Jus autem nunc vigens in **Codice** compenditur : « Can. 738, § 1. Minister ordinarius baptismi sollemnis est sacerdos ; sed ejus collatio reservatur parochi vel alii sacerdoti de ejusdem parochi vel Ordinarii loci licentia, quæ in casu necessitatis legitime præsumitur. § 2. Etiam peregrinus a parochi proprio in sua parochia sollemniter baptizetur, si id facile et sine mora fieri potest ; secus peregrinum quilibet parochus in suo territorio potest sollemniter baptizare. — Can. 739. In alieno territorio nemini licet, sine debita licentia, baptismum sollemnem conferre ne cui quidem loci incolis. — Can. 740. Ubi parochiæ aut quasi parochiæ nondum sunt constitutæ, statutorum peculiarium et receptarum consuetudinum ratio habenda est, ut constet cuinam sacerdoti, præter Ordinarium, in universo territorio vel in ejus parte jus insit baptizandi. »

1. TERTULL., *De Baptismo*, xvii ; P. L., i, 1218 ; *Constit. Apost.*, viii, 28 ; P. G., i, 1125.

2. *Epist. ad Episcop. Lucanæ*, c. vii ; cf. JAFFÉ, n. 636.

3. Can. 741.

4. Conc. Florent. *Decreto pro Armenis* ; DENZ., 696.

5. Can. 738.

1. TERTULL., *De Baptismo*, xvii ; P. L., i, 1218.

2. HIERON., *Dialog. cont. Lucif.*, ix ; P. L., xxiii, 173.

ARTICULUS SECUNDUS

DE MINISTRIS NECESSITATIS ET DE PATRINIS

AD ART. 3 ET SS. Q. LXVII S. THOMÆ

I. De laicis (a. 3.) — Ratio cur laicis licent baptizare desumitur ex necessitate Baptismi. Sicut materia hujus sacramenti est communissima, ut possit sacramentum facillime conferri; ita minister potest esse quicumque non ordinatus, ne propter defectum Baptismi homo salutis suae dispendium patiatur.

Et hæc praxis jam initio Ecclesiæ comprobatur. Testatur Tertullianus liceri posse a laico, urgente necessitate, collationem Baptismi¹; Liber Pontificalis refert concessum fuisse a Victore Papa (189-198) ut quilibet christianus posset in illa necessitate baptizare ubicumque ethnicum qui prius symbolum recitasset². S. Cyrillus Hierosolymitanus docet posse conferri Baptismum ab ignorante sicut a docto, a servo sicut a libero³; et pariter S. Hieronymus: « Si tamen necessitas cogit, scimus etiam licere laicis⁴. » Tametsi controversia de fide et sanctitate ministri aliquando veritatem obnubilaverit, communis fides et usus validum habuit Baptismum a laico vel hæretico collatum, ita ut sufficeret baptizatum confirmari ab episcopo.

Concilium Florentinum declarat: « In causa necessitatis non solum sacerdos vel diaconus, sed etiam laicus vel mulier, immo etiam paganus et hæreticus baptizare potest, dummodo formam servet Ecclesiæ et facere intendat quod facit Ecclesia⁵. »

II De mulieribus (a. 4.) — Eadem recurrit ratio, nempe:

1. TERTULL., *De Baptismo*, xvii; P. L., i, 1218.
2. Liber Pontificalis, Edit. DUCHESNE, Paris, 1886, t. I, p. 137.
3. S. CYRILL. HIROS., *Catech.*, xvii, 25; P. G., xxxiii, 1109.
4. S. HIERON., *Dial. cont. Lucif.*, ix; P. L., xxiii, 173.
5. *Decret. pro Armenis*; DENZ., 696.

necessitas sacramenti, ita ut Christus, qui est causa principalis, possit tanquam instrumento seu ministro uti sive laico sive muliere.

Quia in primitiva Ecclesia plures hæretici; ut Marcionitæ, Pepuziani, concedebant mulieribus facultatem baptizandi etiam solemniter¹, Patres illos vehementer impugnant et concilium Carthaginense IV statuit: « Mulier baptizare non præsumat². » Quæ prohibitio postmodum intellecta fuit extra casum necessitatis, ut audivimus ex Concilio Florentino.

Codex sancivit quæ hic tradit S. Doctor: « Baptismus non solemniter potest a quovis ministrari... Si tamen adsit sacerdos, diacono præferatur, diaconus subdiacono, clericus laico et vir feminae, nisi pudoris gratia deceat feminam potius quam virum baptizare, vel nisi femina noverit melius formam et modum baptizandi. Patri aut matri suam prolem baptizare non licet, præterquam in mortis periculo, quando alius præsto non est, qui baptizet³. »

III. Utrum non baptizatus possit sacramentum Baptismi conferre (a. 5). — Non videtur posita fuisse quæstio ante S. Augustinum, qui, ut animadvertit Angelicus, illam indeterminatam reliquit. Statuit tamen Augustinus principium quo solvi potest quæstio: « Nequaquam dubitare habere eos Baptismum qui ubicumque et a quibuscumque illud verbis evangelicis consecratum sine sua simulatione et cum aliqua fide accepissent⁴. » Quæ verba generalissima tenuerunt valere Baptismum a quocumque, etiam non baptizato, collatum, dummodo serventur verba evangelica; cum fiat debita applicatio materiæ et formæ et adsit recta intentio.

Patres Græci, licet hanc quæstionem non dicunt, regulam tamen statuunt, quæ hic applicari possit: sic Gregorius Nazianzenus animadvertit non requiri in baptizante fidem, sed posse malum vel bonum baptizare;

1. Cf. S. EPIPHAN., *Hæres.*, xlii, xlix; P. G., xli, 700, 881.

2. HARDOUIN, *Act. Concil.*, i, 984.

3. Codex, cap. 742.

4. S. AUGUSTIN., *De Baptism.*, *Cont. Donat.*, vii; P. L., xlii;

111.

quemadmodum annulus ferreus potest sicut aureus eandem imaginem referre¹.

Dubium tamen sat diu perstitit, præsertim sæculis VIII et IX. Sic Carolus Magnus præcipit « ut qui a paganis baptizati sunt denuo a Christi sacerdotibus in nomine sanctæ Trinitatis baptizentur..., quia aliter nec christiani dici nec esse possunt². » Ex adverso, concilium in Gallia celebratum an. 754 declarat validum esse sacramentum, prout pronuntiavit Sergius Papa, dummodo servata fuerit forma in nomine Trinitatis³. *Ratio oppositæ praxis* ex eo desumitur quod alii existimabant paganos aut non servare debitam formam aut carere intentione faciendi quod facit Ecclesia, et propterea iterandum esse baptismum; alii vero intendebant tunc valere Baptismum, cum pagani debito modo baptizassent.

Nicolaus Papa in resp. ad Bulgaros optime quæstionem solvit: « A quodam Judæo, nescitis utrum christiano an pagano, multos in patria vestra baptizatos asseritis, et quid de his sit agendum consulitis. Ili profecto, si in nomine Sanctæ Trinitatis... baptizati sunt, constat eos non esse denuo baptizandos⁴. » Concilium Later. IV hanc solutionem confirmat: « Sacramentum baptismi... tam parvulis quam adultis in forma Ecclesiæ a quocumque rite collatum proficit ad salutem⁵. » Deinde Conc. Florentinum et Codex, ut jam diximus.

Perspicua est omnino ratio S. Thomæ: « sicut ex parte materiæ, quantum ad necessitatem sacramenti, sufficit quæcunque aqua, ita etiam sufficit ex parte ministri quicumque homo. »

IV. Utrum possint plures unum baptizare (a. 6). — Quoad licitatem, nunquam licet. — Quoad validitatem vero distinguendum est: Si baptizantes se habeant ut duos ministros, dicendo: *Nos te baptizamus*, non valet baptismus; quia, sicut unus est Christus, ita oportet esse

unum ministrum qui Christum repræsentet. Si baptizant *singulariter*, dicendo: *Ego te baptizo*, et simul omnino verba proferrent, valeret Baptismus, quia Christus, qui est unus interius baptizans; unum sacramentum per utrumque conferret; si autem unus prius proferret verba, ille solus daret Baptismi sacramentum, nec posset alter facere id quod jam est factum.

V. De patrinis (aa. 7 et 8). — Rationes congruentiæ quas indicat Angelicus ex se ipsis innotescunt: sicut in generatione naturali parvulus nuper natus indiget matrice et pædago, ita in regeneratione spiritali indiget baptizatus aliquo qui fungatur vice nutricis et pædagogi in his quæ pertinent ad fidem et vitam christianam. Ille qui assumit aliquem de fonte Baptismi assumit obligationem habendi curam de illo et saluti ipsius intendendi secundum suum modum, nisi per parentes aut per alios in Ecclesia huiusmodi officium sufficienter exerceatur.

Codex præscribit ut patrinus, etiam in baptismo privato, sit facile haberi queat, adhibeatur, qui sit baptizatus, nec sit aliquam sectam hæreticam vel schismaticam pertineat, et aliis debitis dotibus sit præditus¹.

1. S. GREGOR. NAZIANZ., Orat., xl, 26; P. G., xxxvi, 396.

2. P. L. xcvi, 849.

3. HEFELÉ-LECLERCQ, *Hist. Conc.*, t. III, § 378.

4. DENZ., 335.

5. DENZ., 430.

1. Legantur de his canones 762-769.

QUÆSTIO TERTIA DE SUSCIPIENTIBUS BAPTISMUM

AD Q. LXVIII S. THOMÆ

Agitur tum de necessitate sive præcepti sive medii (aa. 1-3); tum de diversis subjectis cum dispositionibus requisitis: sive de peccatoribus (aa. 4-8); sive de pueris et his qui pueris assimilantur (aa. 9-12).

ARTICULUS PRIMUS

DE NECESSITATE BAPTISMI

AD ART. 1-3 S. THOMÆ

I. **Principium quo S. Thomas probat obligationem recipiendi Baptismum** (a. 1). — Colligit S. Doctor obligationem qua tenentur homines recipiendi Baptismum ex illo principio in præsentī ōconomia celebratissimo et loco fundamēti habendo, nullum salutem consequi posse nisi per Christum et fidem exteriorē in Christum, manifestatam aliquo signo visibili, quo possint homines Christo incorporari et fieri ejus membra. Quapropter etiam in veteri lege, sive naturæ sive mosaica, non potuerunt homines salvari, nisi fierent membra Christi et ipsi incorporarentur per aliquod signum seu sacramentum protestativum fidei in Christum venturum, ejusmodi fuerunt remedium naturæ et circumcisio¹. Modus autem quo post Christi adventum homines Christo incorporantur est Baptismus. Hinc necessitas et obligatio recipiendi Baptismum. — Optime concludit S. Doctor: « Sed alio signo manifestatur fides rei jam præsentis quam demonstraretur quando erat futura, sicut etiam aliis verbis significatur præsens, præteritum et futurum. Et ideo, licet ipsum

sacramentum Baptismi non semper fuerit necessarium ad salutem, fides tamen, cujus Baptismus sacramentum est, semper necessaria fuit. » (ad 1)

Hoc est igitur primum et pulcherrimum **principium semper recolendum**: quia incorporatio in Christo est necessaria, eo ipso necessarium est sacramentum quo fit incorporatio, juxta modum a Deo ipso præscriptum. — Hinc, si per miraculum aliqui nunc sanctificarentur in utero, necesse esset eos baptizari, ut per susceptionem characteris aliis membris Christi conformarentur (ad 3).

II. **Errores.** — Baptismi necessitatem inficiati sunt *Pelagiani*, qui primum negaverunt peccatum originale, postea autem contenderunt parvulos sine Baptismo consequi posse vitam æternam, elsi non 'regnum cælorum; quem errorem acriter impugnavit et confutavit S. Augustinus¹. Quædam secta, nempe *Hieracitarum*, tenebat parvulos incapaces esse recipiendi Baptismum. Massaliani, qui vocati sunt *Euchitæ* seu *Orantes*, vim regenerandi tribuebant, non ipsi sacramento baptismi, sed orationi.

Medio ævo, *Albigenses* voluerunt, loco baptismi aquæ, imponere « Consolamentum » seu baptismum Spiritus Sancti, eo quod baptismus aquæ sit a principio inalo. Pariter *Flagellantes* contendeant novum a tempore ipsorum necessarium esse baptismum, scilicet sanguinis per flagellationem. *Wicleffistæ* quoque necessitatem Baptismi impugnaverunt.

Protestantes diversimode de hoc loenti sunt. *Lutherus* ejusque *primi discipuli* Baptismi necessitatem asserunt, sed postea perverse explicant, illius efficacitatem repetendo ex fide. *Calvinus* statuit sacramentum Baptismi non nisi in electis et prædestinatis efficax esse nec imponi ex necessitate medii. — *Anabaptistæ* reponunt baptismum non esse nisi ritum exteriorē absque virtute intrinseca, qui tantum usum rationis adeptis prodest; *baptistæ* tenent illum non valere nisi in adultis qui conscientiam et fidem habent. *Bucerus* et *plures cum ipso* dicunt saltem non esse necessarium parvulis prædestinatis. — Generatim *Liberales* et *Protestantes hodierni* necessitatem medii negant et putant solam fidem sufficere.

1. Cf. *De Sacramentis in communi*, q. II, art. III.

I Lib. I et II *De peccat. merit. et remiss. et Hæres.*, XI.

Ex catholicis, plures theologi admiserunt quasdam exceptiones. S. Bonaventura putavit probabiliter modo extraordinario sufficere preces et vota parentum, quamvis de lege ordinaria Baptismus sit necessarius necessitate medii. Cajetanus existimat ad salutem infantum sufficere votum baptismi a parentibus vel aliis conceptum et expressum signo quodam exteriori seu benedictione sub invocatione SS. Trinitatis; quod antea opinatus erat Gerson. Perrone et nonnulli cum ipso existimant adhuc valere remedium naturæ in locis in quibus lex evangelica non est sufficienter promulgata. De his feremus infra iudicium.

Stabilienda est imprimis DOCTRINA CATHOLICA.

III. **Conclusio** : Baptismus aquæ, post sufficientem Evangelii promulgationem, est, ex positiva Dei institutione, omnibus necessarius necessitate medii ad salutem : adultis quidem in re vel saltem in voto, infantibus vero in re extra casum martyrii ; insuper est adultis necessarius necessitate præcepti. — 1^o Probatio scripturistica.

Necessarium necessitate præcepti dicitur quod citra culpam omitti nequit, licet forte sine eo finis obtineri possit ; necessarium autem necessitate medii censetur id quo etiam inculpabiliter omisso obtineri nequit salus. Agitur autem de necessitate quæ provenit ex positiva Dei institutione, non autem ex natura intrinseca rei, sicut detestatio peccati requiritur in justificatione impii.

Conclusio est DE FIDE quoad adultos, CERTA quoad parvulos, ut infra explicabitur.

Probatur ex verbis Domini : « Nisi quis renatus fuerit ex aqua et Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei ». Verba in propositione universali negante ita sunt accipienda, ut nullam prorsus admittant exceptionem, ac proinde enuntiantur aliquid ita necessarium, ut eo etiam inculpabiliter omisso nequeat obtineri salus : et hæc est proprie necessitas medii. — Ex toto contextu confirmatur. Christus ita comparat regenerationem spiritualem cum corporali, ut renasci ex aqua et Spiritu Sancto sit necessarium ad salutem eo modo quo necessaria est nativitas ex matre ad vitam naturalem. Atqui nativitas est ad vitam

1. JOAN., III, 5.

naturalem consequendam necessaria necessitate medii. Ergo et Baptismus necessarius est necessitate medii omnibus ut vitam supernaturalem adipiscantur, et idcirco etiam parvulis. — Insuper, indicat Christus hominem vi nativitatis corporalis esse tantum carnem, seu gratia ilestitutum : « Quod natum est ex carne caro est, quod natum est ex spiritu spiritus est. » Ex quo sic arguitur : Quum per nativitatem carnalem homo sit tantum caro, seu gratia privatus, debet ex Spiritu et aqua renasci quicumque vult vitam supernaturalem habere. Sed hæc necessitas est medii et pro omnibus, sive adultis sive parvulis. Ergo tum adultis tum parvulis necessaria est nativitas ex Spiritu et aqua, seu Baptismus, necessitate medii ad salutem.

Alibi addit Christus : « Qui crediderit et baptizatus fuerit, salvus erit¹. » Eadem est necessitas Baptismi et fidei. Atqui fides est necessaria necessitate medii ad salutem. Ergo necessitas Baptismi est pariter necessitas medii. Illic Dominus non restringit Baptismi necessitatem, quam jam absolute declaravit universalem, sed indicat solum necessitatem Baptismi in his qui debent Baptismum recipere æquiparari necessitati fidei in his qui possunt habere fidem, et idcirco esse necessitatem medii.

IV. 2^o **Traditio patristica.** — Modus quo Patres probant Baptismi necessitatem ad id reducitur : vel nemini patere salutem sine Baptismo, vel si quis non recipiat Baptismum, ipsum non habere salutem ; quod est æquivalenter adstruere necessitatem medii.

Jam testatur *Hermas* : « Aliter enim non poterant intrare in regnum Dei, nisi mortalitatem deposuerint vitæ æternæ prioris². » Exhibetur hic Baptismus ut conditio sine qua non pro omnibus, et, licet plura erronea admisceat *Hermas*, v. g., quod descenderint Apostoli in limbos ut valeres patres baptizarent, testis tamen est verus primitivæ fidei de absoluta necessitate Baptismi. — *S. Irenæus* eandem fidem testatur, dum recollit venisse Dominum ad salvandos « omnes qui per cum renascuntur in Deum, infantes et parvulos et pueros³. » Quod indicat Baptismum esse

1. MARC., XVI, 16.

2. HERMAS, *Similit.*, IX, 16, 2-7.

3. S. IREN., *II Cont. Hæres.*, c. XXII, 4 ; P. C., c. II, 784.

illis omnino necessarium, cum sit unicum medium quo renascuntur.

Concinit *Tertullianus* : « Præscribitur nemini sine Baptismo competere salutem, ex illa pronuntiatione Domini, qui ait : Nisi quis... » — *S. Cyprianus* et episcopi Africani docent simul et dogma peccati originalis et necessitatem Baptismi, quum decernunt parvulos etiam ante octavum diem baptizandos, ut eis dimittantur non propria, sed aliena peccata¹. — Quod alio modo adstruit *Origenes* : « Quid causæ sit, cum baptisma Ecclesiæ pro remissione peccatorum detur, secundum Ecclesiæ observationem etiam parvulis baptismum dari ? cum utique, si nihil esset in parvulis quod ad remissionem deberet et indulgentiam pertinere, gratia baptismi superflua videretur². »

Sæculo IV, in Occidente fidem testatur *S. Ambrosius* : « Utique nullum excipit, non infantem, non aliqua præventum necessitate³ » ; in Oriente, *S. Cyrillus Hierosol.* : « Si quis baptismum non recipiat, salutem non habet, solis martyribus exceptis, qui etiam sine aqua regnum recipiunt⁴. »

Quando incipit controversia pelagiana, *S. Hieronymus* hæreticos impugnat dicendo : « Etiam infantes in remissionem peccatorum baptizandos, in similitudinem prævaricationis Adæ⁵. » *S. Augustinus*, qui errorem debellavit, concludit absolute : « Baptizantur ut justi sint et in eis originalis aegritudo sanetur⁶. » Quia igitur omnes indigent justificari et sanari, manifeste inculcatur necessitas medii pro omnibus.

V. 3^o Declarationes Ecclesiæ. — Hæresim pelagianam damnarunt Concilia et summi Pontifices. Præcipuas tantum declarationes referimus.

Dicitur in canone *Concilio Milevitani* (416) ab Inno-

1. TERTULL., *De Baptismo*, XII ; P. L., I, 1213.

2. *Epist. LIX* ; II, 5 ; P. L., III, 1015, 1018, 1019.

3. *In Levit.*, Homil., VIII, 3 ; P. G., XII, 496. — Cf. *In Rom.*, V, 9 ; P. G., XIV, 1047.

4. S. AMBROS., *De Abraham*, lib. II, c. XI, 84 ; P. L., XIV, 497.

5. S. CYRILL. HIROSOL., *Cateches.*, III, 10 ; P. G., XXXIII, 440.

6. S. HIERON., *Dialog. adv. Pelag.*, 17, 18 ; P. L., XXIII, 618.

7. S. AUGUSTIN., *De peccator. meritis et remiss.*, I, 24 ; P. L., XLIV, 858.

centio I approbati et *Carthaginensis* (418) a Zosimo Papa approbati : « Placuit, ut quicumque parvulos recentes ab uteris matrum baptizandos negat, aut dicit in remissionem quidem peccatorum eos baptizari, sed nihil ex Adam trahere originalis peccati, quod lavacro regenerationis expiatur..., A. S... Ideo in peccatorum remissionem veraciter baptizantur, ut in eis regeneratione mundetur quod generatione traxerunt¹. » Manifestum est agi de necessitate medii, cum exhibetur Baptismus ut unicus modus expiandi et mundandi originale peccatum, quod generatione contraxerunt.

In *Concilio Florentino* (decret. pro Armenis), dicitur Baptismus « vite spiritualis janua² », ita scilicet ut non possit fieri introitus in vitam sine ipso ; et in decreto pro Jacobitis additur : « Cum ipsis non possit alio remedio subveniri³. » Quod sane dicit necessitatem medii.

Concilium Tridentinum repetit canonem jam citatum *Concilio Milevitani*⁴ et definit baptismum esse necessarium ad salutem⁵ et justificationem post Evangelium promulgatum sine lavacro regenerationis aut ejus voto fieri non posse⁶.

VI. 4^o Ratio theologica quæ ostendit utramque necessitatem et medii et præcepti. — Jam exposuimus principium *S. Thomæ* (n. I). Nemo potest salvus fieri, nisi Christo incorporetur per gratiam sanctificantem, quæ est spiritualis regeneratio. Atqui nemo potest habere gratiam sanctificantem sine Baptismo, qui est lavacrum regenerationis, aut saltem sine ejus voto, ut audivimus ex Conciliis. Ergo nemo potest salvus fieri sine Baptismo in re aut saltem in voto. Cum autem pueri non sint capaces voti, debent habere Baptismum in re, excepto tamen casu martyrii, quod etiam in parvulis æquatur Baptismo fluminis, ut explicatum est supra. Et hæc est necessitas medii. — Hinc colligitur necessitas præcepti : primo, jure naturæ,

1. Can. 2 ; DENZ., 102.

2. DENZ., 696.

3. *Id.*, 712.

4. Sess. V, can. 4 ; DENZ., 791.

5. Sess. VII, *De Baptismo*, can. 5 ; DENZ., 861.

6. Sess. VI, cap. IV ; DENZ., 796.

buia unusquisque jure naturæ tenetur consulere suæ salutis et sumere medium necessarium; secundo, *jure divino*, tum quia censendum est præcipi a Deo quidquid necessarium est necessitate medii, tum quia Christus, præcipiendo Apostolis ut docerent et baptizarent gentes, eo ipso imposuit gentibus præceptum recipiendi Baptismum; tertio demum, *jure ecclesiastico*, ut liquet ex praxi Ecclesiæ, ex Conciliis et ex novissimo *Codice*, can. 745 ss.

VII. A quonam tempore inceperit obligatio vel necessitas Baptismi. — Quæstio jam instituitur a S. Bernardo et ab Hugone Victorino. S. Bernardus ponit hoc principium: « Ex eo tempore tantum cuique cœpit antiqua observatio non valere et non baptizatus quisque novi præcepti reus existere, ex quo præceptum ipsum inexcusabiliter ad ejus poluit pervenire notitiam¹. » Idem censet Hugo a S. Victore, qui putat insuper nullum esse hominem qui possit ignorare præceptum, cum in omnem terram exierit sonus Apostolorum². Quam sententiam sequuntur Alexander Halensis et S. Bonaventura.

S. Thomas habet: « Necessitas utendi hoc sacramento indicta fuit hominibus post passionem et resurrectionem³. Post passionem obligatorius fuit, quando circumcisio mortua fuit, quantum ad omnes ad quos institutio potuit pervenire⁴. » — Scolus docet Baptismum fuisse de consilio ante Pentecosten, de necessitate autem a Pentecoste: « quibusdam incepit tempus ad mensem post Pentecosten, et aliquibus ad annum, aliquibus ad decem annos, et sic deinceps, sicut eis prædicabatur⁵. »

Concilium Tridentinum dicit: « post promulgatum Evangelium⁶. » — Suarez admittit promulgationem illam factam fuisse paulatim, ita tamen ut « promulgatio » habeatur ubique, licet « divulgatio » quotidie fiat⁷. — Plures theologi

pulant cum Perrone nondum esse in pluribus regionibus sufficienter promulgatum Evangelium et pro ipsis adhuc valere remedium naturæ.

VIII. Quid sit de exceptionibus sentiendum. — Quoad opinionem Cajetani, animadvertendum est illam fuisse ex ejus operibus jussu Pii PP. V expunctam. Contra illam certe valent verba Concilii Florentini: « Cum ipsis non possit alio remedio subveniri. » Quæ assertio saltem de locis ubi promulgatum est Evangelium intelligenda est. Ergo saltem in illis remedium salutis non est oratio aut votum parentum, sed tantum Baptismus (« non alio remedio »).

Contra opinionem Perrone et recentiorum valent quoque illa verba quæ legem universalissimam enuntiant, a qua nulla prævidetur aut supponitur in his textibus exceptio. At præsertim hæc ratio concludit: Ut valeret adhuc remedium naturæ, deberet persistere ut « medium supernaturale » inter infideles. At nullo pacto id explicari potest. Ergo. — Declaratur major, Ut valeret ille ritus ad delendum peccatum originale et infundendam gratiam, deberet esse « protestativus fidei » supernaturalis aut ex parte suscipientis aut ex parte parentum aut ex parte societatis cujus nomine conferretur. Valet quidem Baptismus, tametsi suscipiens vel parentes vel minister non habeant fidem, sed datur nomine societatis, nempe Ecclesiæ, quæ fidem veram habet; pariter valebat circumcisio aut remedium naturæ, licet suscipiens aut ministrantes fide carerent, at societas ipsa credebatur et illi ritus erant protestatio externa hujusmodi fidei. Oportet semper ut societas in qua ministratur remedium naturæ fidem supernaturalem retineat. — Constat quoque minor, nam nullatenus concipitur inter infideles societas supernaturalis, quæ fidem supernaturalem retineat et valeat applicare medium supernaturale gratiæ collativum.

Id quod imaginatur Klée, nempe pueros in instanti mortis recipere usum rationis, est omnino rejiciendum; non importat miraculum « invisibile », quod nullatenus ordinatur ad manifestationem « externam » attributorum divinorum, ut exigit linis miraculi.

A fortiori repugnat theoria Schell, qui contendit mortem priorum absque propria culpa decedentium esse instar

1. S. BERNARD., *Epist. ad Hugonem*, c. II; P. L., CXLXXII, 1031 ss.

2. HUGO A S. VICTORE, *De Sacramentis*, lib. II, P. VI, c. IV; P. L., CLXXV, 450, 451.

3. III P., q. LXXVI, a. 2.

4. IV Sent., dist. III, a. 5.

5. SCOT., IV Sent., dist. III, q. IV.

6. Sess. VI, cap. IV; DENZ., 796.

7. SUAREZ, disp. XXXI, sect. I, n. 5.

cujusdam martyrii, quo salvantur; nam contradicit definitionibus de necessitate Baptismi pro parvulis et concludere debet nullum damnari cum solo peccato originali, quod est contra definitionem Concilii Florentini: « Illo- rum autem animas qui in actuali mortali peccato vel solo originali decedunt mox in infernum descendere¹... »

IX. Hac necessitate probe intellecta, solvitur quæstio-
utrum sit Baptismus differendus necne (a. 3).

Hic occurrit error anabaptistarum, imo et plurium hodie-
norum parentum, qui contendunt non esse baptizandos
parvulos, nisi quando ad discretionis ætatem pervenerint,
vel ea ætate qua baptizatus est Christus. Hinc canon
Concilii Tridentini: « Si quis dixerit esse neminem bapti-
zandum nisi ea ætate qua Christus baptizatus est, vel in
ipso mortis articulo, A. S.² ».

Rationes quas indicat S. Doctor sunt evidentes et
cogentes: quia non potest in parvulis exspectari « major
instructio aut plenior conversio » et aliunde urget ratio
periculi, « quia non potest eis alio remedio subveniri nisi
per sacramentum Baptismi. » — Hinc dilatio unius mensis
in his qui debent de Baptismo infantium providere esset
peccatum grave, imo, juxta plures theologos cum
S. Alphonso, probabilis est dilationem decem dierum esse
jam grave peccatum. Recolatur id quod diximus supra,
n. iv, jam præscripsisse episcopos Africanos, cum
S. Cypriano, baptizandos esse pueros ante octavum diem.

Quoad adultos vero, cum possit in ipsis per votum
Baptismus suppleri, certum probationis tempus est impo-
nendum: tum propter cautelam Ecclesie, ne decipiatur;
tum propter eorum instructionem et exercitationem; tum
propter sacramenti reverentiam, ut in præcipuis solempni-
tatibus homines ad Baptismum admittantur et ita devotius
sacramentum suscipiant. — Dilatio tamen prætermittenda
est, quando baptizandi sunt jam sufficienter instructi et
idonei, et quando adest infirmitas aut aliquod periculum
mortis.

1. *Decret. pro Græcis*; DENZ., 693.

2. Can. 12, *De Baptismo*; DENZ., 868.

ARTICULUS SECUNDUS

DE PECCATORIBUS

AD ART. 4-8 Q. LXVIII S. THOMÆ

I. Status et conscientia peccati non obstant receptioni
Baptismi; sed obstat propositum persistendi in peccato,
et sic peccatoribus non est sacramentum Baptismi confe-
rendum (a. 4).

PRIMA PARS liquet. Nam sacramentum Baptismi ordi-
natur contra peccata præterita, ut ea deleat, ut animam
mundet *lavacro aquæ*¹. Quapropter macula, reatus, cons-
cientia, non sunt obex; sed obex est defectus attritionis seu
propositum remanendi in peccato, ut statim ostenditur.

PROB. II^a PARS. — Constat ex Concilio Tridentino: « Ac
propterea moventur adversus peccata per odium aliquod
et dejectionem, hoc est per eam *pœnitentiam*, quam ante
baptismum agi oportet². » — Recolatur sex esse *actus qui ad
justificationem disponunt*: fidem, timorem, spem, amorem
initialem, pœnitentiam, propositum³.

At in præsentī tres præcipuæ militant rationes. 1^o Per
Baptismum homo Christo incorporatur seu induit Chris-
tum: « Quicumque in Christo baptizati estis, Christum
indulistis⁴. » Alqui ille qui retinet propositum peccandi
non potest esse Christo incorporatus aut conjunctus, sed
et politis *adversatur*. Ergo non debet baptizari. 2^o In
operibus Christi et Ecclesie nihil debet fieri frustra.
Alqui fieret aliquid frustra seu aliquid quod non pertin-
eret ad finem ad quem est ordinatum, imo induceretur
contradictio, si daretur Baptismus peccatoribus; nam
Baptismus ordinatur ad emundationem animæ, volun-
tas autem permanendi in peccato opponitur huic purifi-

1. *Ephes.*, v, 26.

2. *Sess. VI*, cap. vi; DENZ., 798.

3. *Cl. De Gratia*, q. vi, art. iii, et DENZ., 798.

4. *Gal.*, iii, 27.

cationi. Ergo. 3^o In sacramentalibus signis non debet esse aliqua falsitas. Alqui esset in presenti casu *falsitas*; nam ipsum factum recipiendi Baptismum significat dispositionem ad interiorem ablutionem, et propositum remanendi in peccato huius manifeste contradicit. Ergo.

II. *Dispositio in peccatore requisita est attritio supernaturalis.* — Si requireretur contritio perfecta, jam homo accederet justificatus et vivus, et ideo Baptismus non diceretur proprie sacramentum mortuorum. Sufficit itaque attritio vera, quæ sit ex motivo supernaturali et universali, ad omnia peccata *mortalia* se extendenti. — Quantum vero ad *venialia*, hæc remittuntur quoad culpam et poenam eo modo quo valet attritio: omnia, si ad omnia se extendat attritio; si autem de quibusdam venialibus desit attritio, poena ipsis debita remittetur, quando removebitur obex. « Quod si in hoc statu moreretur, tunc culpa quidem ipsi remitteretur in momento mortis, quando scilicet anima totaliter ad Deum converteretur, et consequenter, vi ejusdem sacramenti ex hac parte reviviscens, etiam poena ei remitteretur¹. »

III. *Ei qui baptizatur, pro quibuscumque peccatis non est aliqua satisfactio injungenda (a. 5).* — Quum passio Christi sit satisfactoria et superabundans pro peccatis totius mundi, non debet imponi nova satisfactio, quando *passio Christi sola applicatur*; secus esset irrogare injuriam passioni ut insufficienti. Alqui de ratione Baptismi est ut applicet totaliter passionem Christi, quia est sepultura cum Christo et perfecta incorporatio cum ipso. Ergo.

Altamen, sicut qui baptizantur debent de peccatis poenitere et Deo reconciliari, ita debent *proximis satisfacere* pro injuriis illatis. Quapropter non dispensantur a solvendis debitis erga proximum, tametsi dispensentur a levibus poenis pro peccatis præteritis.

IV. *A baptizatis non requiritur specialis confessio peccatorum; sed sufficit generalis quam faciunt, cum secundum ritum Ecclesiæ abrenuntiant Satanæ et pompis ejus*

1. LÉPICIER, *De Baptismo et Confirmatione*, p. 165.

(a. 6). — Manifestum est *requiri confessionem interiorem* quæ sit Deo, quatenus homo de peccatis dolet, et etiam confessionem quæ est *renuntiatio omnibus pompis Satanæ*; ut clare appareat baptizatum reapse incorporari Christo.

At; *non posse fieri confessionem sacramentalem*, triplici ratione probatur: 1^o quia hæc confessio pertinet ad Pœnitentiæ sacramentum; quod quidem non potest recipi ante Baptismum, eum hic sit janua omnium sacramentorum; 2^o quia confessio exterior ordinatur ad remissionem peccatorum per potestatem clavium et ad opera satisfactoria; baptizati autem nec remissione peccatorum nec satisfactione indigent pro præterito; 3^o quia hæc confessio habet rationem poenæ; nulla vero poena exterior debet baptizatis imponi.

V. *An tamen debeat fieri confessio, quando Baptismus dubie collatus iteratur.* — Plura de hac re prodierunt decreta S. Sedis. — S. Officium, d. 17 Junii 1715, respondit hæreticum neo-conversum « esse rebaptizandum sub conditione, at, collato Baptismo, *ejus præteritæ vitæ peccata confiteatur*, et ab iis sub conditione absolvatur¹. » — Iterum, d. 17 dec. 1868, ad quæsitum « an debeat confessio sacramentalis a neo-conversis in Anglia exigì, et an debeat esse integra, resp. *affirmative*, et dandum esse decretum datum 17 Junii 1715². » At plures theologi cum card. d'Annibale, qui fuerat S. Officii assessor, reponebant decretum illud non esse generale, sed valere solum pro neo-conversis in Anglia. Alii vero sustinebant vim universalem. — Anno autem 1899, *Analecta ecclesiastica* vulgarunt responsum Cong. *De Prop. Fid.* hucusque ignotum, licet datum 11 Julii 1869, in quo dicitur: « Responsum elapsi anni, licet episcopis Angliæ tantummodo rogantibus datum; universalem legem continere, proindeque, non solum in Anglia, sed et in aliis etiam regionibus obligare. Hinc patet quod nullatenus permitti possit ut prædictæ decisioni contraria sententia edoceatur³. » Propterea multi theologi,

1. *Collectan. Prop. Fid.*, n. 286.

2. *Ibid.*, n. 1338.

3. *Analecta ecclesiastica et Collectan. Prop. Fid.*, vol. II, p. 19; *et c.*

certam dixerunt sententiam obligantem. P. Bucceroni adhuc post hoc responsum adhæret sententiæ oppositæ; illum autem refellit Ilm. Mannaioli¹.

Ratio cur eligenda sit sententia quæ obligat, hæc est: si validum fuit reapse primum Baptisma, peccata post ipsum commissa nunquam remittentur directe, nisi subjiciantur potestati clavium; quod exigit confessionem.

Itaque, si Baptismus sit sub conditione iterandus, hoc ordine procedendum erit: 1º abjuratio seu fidei professio; 2º Baptismus conditionatus; 3º confessio sacramentalis cum absolutione conditionata. « Poterunt etiam, ad majorem functionis ecclesiasticæ facilitatem, prius peccatorum accusationem apud designatum confessarium peragere; deinde, post collationem Baptismi sub conditione, ab eodem confessario, reassumptis per summa capita iis de quibus jam accusationem fecerint, absolvi sacramentaliter, pariter sub conditione². » — *Integra* quidem debet esse confessio, cum fiat, non ex devotione, sed ex obligatione; et *absolutio* debet sub conditione dari, quia, si forte invalidum fuisset primum baptisma, jam peccata per secundum directe remitterentur.

VI. In adultis requiritur intentio suscipiendi sacramentum Baptismi (a. 7). — Parvuli quidem, qui sine consensu proprio contraxerunt peccatum originale, possunt sine consensu per vim sacramenti justificari; at vero adulti qui peccatum actuale propria voluntate admisissent debent, propria voluntate salvari. **Requiritur voluntas** ut homo bene moriatur vitæ veteri et intendat vitæ novitatem. Atqui moritur vitæ veteri per Baptismum et pariter principium vitæ novæ est susceptio Baptismi. Ergo requiritur in adultis voluntas seu intentio suscipiendi Baptismum. Et, cum hæc susceptio imponat onera gravia, requirit voluntatem, non tantum interpretativam, sed veram et positivam et persistentem; sicut liquet voluntate bene moriendi vitæ veteri et bene inchoandi vitam novam importari actum verum. Illinc sequitur non baptizari valide dormientes qui ante somnum voluntatem veram non habuerint.

Declarationes Ecclesiæ huc spectantes sunt: 1º Verba *Innocentii III.*: « Originale igitur (peccatum), quod sine consensu contrahitur, sine consensu per vim remittitur sacramenti; actuale vero, quod cum consensu contrahitur, sine consensu minime relaxatur... Ille vero qui nunquam consentit, sed penitus contradicit, nec rem nec characterem suscipit sacramenti, quia plus est expresse contradicere quam minime consentire... Dormientes autem et amentes, si, prius quam amentiam incurrerent aut dormirent, in contradictione persisterent, etsi fuerint sic immersi; characterem non suscipiunt sacramenti; secus autem, si prius catechumeni exstitissent et habuissent propositum baptizandi, unde tales in necessitatis articulo consuevit Ecclesia baptizare¹. » — 2º *Canones Codicis*: « Adulti censentur, qui rationis usu fruuntur; idque satis est, ut unusquisque animi motu Baptismum petat et ad illud admittatur... Adultus, nisi sciens et volens probeque instructus, ne baptizetur; insuper admonendus ut de peccatis suis doleat². »

VII. Ad recipiendum totalem sacramenti effectum, scilicet et gratiam et characterem, recta fides ex necessitate requiritur in baptizato; non autem ad recipiendum sacramentum tantum aut characterem tantum (a. 8).

1ª PARS est MANIFESTA, quia fides est *prima inter dispositiones quæ ad justificationem requiruntur*³, et est necessaria conditio ut justitia Dei applicetur, juxta illud: « Justitia Dei est per fidem Jesu Christi⁴. » Intelligitur autem recta fides quæ est proprie supernaturalis, etiamsi subjectum admitteret plures errores materiales, adhærendo semper propter auctoritatem Dei revelantis.

PROBATUR 2ª PARS. — Quum sacramentum perficiatur, non per justitiam hominis dantis vel susipientis Baptismum, sed per virtutem Dei, « valet sacramentum et imprimatur character, dummodo adsint cetera quæ sunt de

1. Cf. Dominici MANNAIOLI, *De obligationibus dubie baptizatorum*. Romæ, Pustet, 1913.

2. *Collectan. Prop. Fide*, n. 1426.

1. DENZ., 410-411.

2. Can. 745, § 2, 2º, et can. 752, § 1.

3. Conc. Trid. sess. VI, cap. vi; DENZ., 798.

4. Rom., II, 22.

necessitate sacramenti. Atqui potest contingere ut qui caret recta fide circa alios articulos habeat tamen rectam fidem circa sacramentum Baptismi et ita veram efformet **intentionem recipiendi sacramentum**, vel etiam ut, errando circa hoc sacramentum, habeat tamen generalem intentionem « qua intendit suscipere Baptismum sicut Christus instituit et sicut Ecclesia tradit » (ad 3). Ergo non requiritur in subiecto recta fides ut valeat sacramentum et imprimatur character, dummodo cetera requisita concurrant. — Non licet quidem conferre sacramentum ei qui non vult infidelitatem deserere, sicut nec ei qui non vult a peccato recedere; « uterque tamen suscipit sacramentum, si ei conferatur, licet non ad salutem » (ad 4).

Doctrina catholica constat tum ex decreto **Stephani Papæ**, qui validum agnoscit baptismum hæreticorum¹; tum testimonio **Augustini**, qui fuit in hoc veritatis vindex contra hæreticos²; tum verbis **S. Gregorii M.** a **S. Thoma** recitatis.

VIII. Concludamus verbis **Codicis**: « *Adultus, nisi sciens et volens probeque instructus, ne baptizetur*³. »

ARTICULUS TERTIUS

DE PUERIS

AD ART. 9-12 Q. LXVIII S. THOMÆ

I. Plures quæstiones hac de re solvendæ. — Quæri imprimis potest *utrum pueri indigeant Baptismo* an possint alio remedio salvari, et huic quæstioni jam satisfecimus, art. I, ubi ostendimus necessitatem mediæ pro omnibus tam pueris quam adultis. — Insuper quæri potest *utrum pueri sint capaces Baptismi*, et *utrum expediat ipsos baptizari*, an potius expectandum sit donec adoleverint et Baptismum ipsi petierint.

Huc spectant plures errores ab Ecclesia damnati. Jam tempore **S. Cypriani** Fidus episcopus volebat infantes non esse baptizandos nisi post octavum diem; cujus opinionem rejecerunt Cyprianus et episcopi Africani¹. Deinde, medio ævo, **Petrus de Bruis** et **Waldeuses** contenderunt pueros non posse Baptismum suscipere, quia credere non possunt. Quod etiam *anabaptistæ* dixerunt. **Erasmus**² pariter vul pueros, quum adoleverint, esse interrogandos utrum volunt habere promissiones a sponsoribus factas; quod si nolint, non esse ad christianam vitam cogendos. Hunc errorem renovarunt *rationalistæ* et *modernistæ*.

II. — **Conclusio**: Non tantum pueri sunt capaces Baptismi, sed etiam eos baptizari et necessarium et conveniens est (a. 9). — Valent hic documenta et argumenta quibus supra ostendimus necessitatem Baptismi.

Probatum insuper. Constat ex **veteri Lege** pueros Judæorum circumcidi ante rationis usum. Inde concluditur infantes in Nova Lege teneri ad recipiendum Baptismum, qui circumcisioni successit.

Christus asserit parvulos esse capaces regni cælorum,

1. Cf. **P. L.**, III, 1128; **DENZ.**, 46-47.

2. **S. AUGUSTIN.**, *De Baptismo contra Donatistas*; **P. L.**, XLIV, 107 ss.

3. **Can.** 752, § 1.

1. **Epist.** LIX; **P. L.**, III, 1015 ss.

2. **ERASM.**, *Prolog. Super Matth.*

juxta illud : « Talium est enim regnum coelorum¹. » Sed qui est capax regni coelestis est capax Baptismi, sine quo nemo potest introire in illud regnum². Ergo ex verbis Domini colligitur parvulos esse Baptismi capaces.

Item ex **Apostolo** arguere licet : Constat pueros ex Adamo contrahere peccatum originale³. Atqui, si Adam potuit reddere omnes obnoxios peccato, ita et a fortiori Christus potest omnes redimere : « Sicut per unius delictum in omnes homines in condemnationem, sic et per unius justitiam in omnes homines in justificationem vitae » (v. 18). Ergo multo magis pueri possunt per Christum recipere gratiam in Baptismo.

Traditionem patristicam et praxim Ecclesiae et declarationes jam exposuimus, art. 1. Juvat tamen recolere verba **Innocentii III** : « Absit ut universi parvuli pereant, quorum quotidie tanta multitudo moritur⁴ » ; et *professionem fidei Waldensibus prescriptam* : « Approbamus ergo Baptismum infantium, qui, si delinecti fuerint post Baptismum, antequam peccata committant, fateantur eos salvari et crederimus⁵. »

Errorem autem anabaptistarum et Erasmi **condemnavit Concilium Tridentinum** : « Si quis dixerit hujusmodi parvulos baptizatos, cum adoleverint, interrogandos esse an ratum habere velint quod patrini eorum nomine, dum baptizarentur, polliciti sunt, et, ubi se nolle responderint, suo esse arbitrio relinquendos ; nec alia interim poena ad christianam vitam cogendos, nisi ut ab Eucharistiae aliorumque sacramentorum perceptione arceantur, donec resipiscant, A. S.⁶. » — Iterum hic valet **DEFINITIO** Tridentina : sacramenta conferunt gratiam ex opere operato non ponentibus obicem. Atqui pueri non ponunt obicem qui est propositum remanendi in peccato ; nam voluntate propria omnino carent. Ergo sacramentum Baptismi confert ipsis gratiam ex opere operato.

1. MATTH., XIX, 14.

2. JOAN., III, 5.

3. Rom., v, 12-21.

4. DENZ., 410.

5. DENZ., 424.

6. Sess. VII, *De Baptismo*, can. 14 ; DENZ., 870.

Sicut in ordine naturali parvuli nutrimentum et alia vitae necessaria habent per alios, ita in ordine supernaturali salutem accipiunt per actum Ecclesiae, intendunt per actum eorum a quibus offeruntur et credunt per Ecclesiam. « Fides autem unius, imo totius Ecclesiae, parvulo prodest per operationem Spiritus Sancti, qui unit Ecclesiam et bona unius alteri communicat. » (ad 2)

111. De pueris judaeorum et aliorum infidelium (a. 10). — **Durandus** tenuit Baptismum collatum pueris Judaeorum invitis parentibus esse invalidum¹. E regione, **Scolista** contendunt filios infidelium subiectos principi fidei posse licite baptizari etiam invitis parentibus, modo provideat princeps ne majora mala inde sequantur². — **S. Thomas** questionem optime solvit : valide quidem baptizantur ; sed, « si nondum habent usum liberi arbitrii, secundum jus naturale sunt sub cura parentum, quamdiu ipsi sibi providere non possunt ; et ideo contra justitiam naturalem esset, si tales pueri invitis parentibus baptizarentur. »

Ecclesia doctrinam S. Thomae approbavit et sancivit. Plures hac de re prodierunt declarationes, sed celeberrima est **decisio Benedicti XIV**, in epistola 28 febr. 1747 et in epistola 15 dec. 1751³. — Opinionem Durandi* Cajetanus vocat a ratione alienissimam ; et Benedictus XIV, singularem, quae nusquam aut plausum aut existimationem unctam est. Imo, S. Officium pluries contra ipsam decrevit vulnere Baptismum hoc modo collatum : ita decret. 3 mart. 1633, 30 mart. 1638, 23 dec. 1698, 8 mart. 1708. Re quidem vera, validum est sacramentum, dummodo servetur debita applicatio materiae et formae a ministro qui habet intentionem faciendi quod facit Ecclesia. Atqui voluntas parentum invitorum non mutat debitam applicationem materiae et formae nec intentionem ministri. Ergo. — Opinionem autem Scotistarum rejicit Benedictus XIV, qui sententiam S. Thomae sequitur et vindicat. Docet generatim non esse baptizandos pueros invitis parentibus. De jure quippe naturali est, sicut exponit hic Ange-

1. DURAND., *IV Sent.*, dist. IV, q. vii, a. 13.

2. SCOT., in *IV Sent.*, l. IV, q. ix.

3. Documentum illud exponitur in *Diction. theol. cathol.* « Baptismus des infidèles », col. 342 ss.

licus; ut pueri non subtrahantur curæ parentum. At, si hoc modo baptizantur pueri, jam debent curæ parentum subtrahi. Ergo læderetur jus naturale, si parentibus invitis baptizarentur. « *Esset etiam periculosum, addit S. Thomas, taliter filios infidelium baptizare, quia de facili ad infidelitatem redirent propter naturalem affectum ad parentes.* » Si tamen fuerint pueri baptizati, jam propter Baptismum sunt *res Ecclesiæ, aggregantur corpori Ecclesiæ. jusque in ipsos obtinet Ecclesia*; et idcirco, ut eorum incolunitati spirituali provideat, potest illos a parentibus separare. — Ita docet Benedictus XIV in præcitato documento, quam doctrinam ad praxim deduxit Pius IX in celeberrimo casu Edgari Mortara.

Consentiunt omnes theologi pueros in mortis articulo etiam invitis parentibus esse baptizandos, quia jam non concurrunt inconmoda superius indicata et prævalere debet salus animæ, et pariter licite baptizari, si unus parentum consentiat, sive pater, sive mater, vel avus aut avia electæ matris, quia tunc jus naturale quod ipsis inest committitur Ecclesiæ.

Tota doctrina optime compendiat in Codice. « Can. 750, § 1. Infans infidelium, etiam invitis parentibus, licite baptizatur, cum in eo versatur vitæ discrimine, ut prudenter prævideatur moriturus, antequam usum rationis attingat. »

§ 2. Extra mortis periculum, dummodo catholicæ ejus educationi cautum sit, licite baptizatur: 1º si parentes vel tutores, aut saltem unus eorum, consentiant; 2º si parentes, id est pater, mater, avus, avia, vel tutores desint, aut jus in eum amiserint, vel illud exercere nullo pacto queant.

Can. 751. Circa Baptismum infantium duorum hæreticorum aut schismaticorum, aut duorum catholicorum qui in apostasiam vel hæresim vel schisma prolapsi sint, generaliter servantur normæ in superiore canone constitutæ. »

IV. Utrum pueri in maternis uteris positi sint baptizandi (art. 11). — S. Augustinus quæstionem sibi posuit et negative resolvit, quia « nemo renascitur nisi primo nasca-

tur¹ ». S. Thomas addit hanc rationem: « Ut valeat Baptismus, oportet ut aqua physice tangat puerum. Atqui non potest aqua physice tangere puerum in utero clausum; nec dici potest ablutionem qua corpus matris lavatur ad filium in ventre existentem pervenire, quia corpus pueri est a corpore matris penitus distinctum. — Ergo non potest puer in utero matris positus baptizari. »

Recentiores autem theologi reponunt posse hodie, ope scientiæ chirurgicæ, aqua perfundi etiam physice puerum, et idcirco posse valide, imo, urgente necessitate, licite baptizari. Adduntque necesse non esse ad regenerationem spiritualem ut puer sit natus externe, sed sufficere ut sit conceptus. Nam potest renasci simul ut habet peccatum originale. Atqui habet peccatum originale a conceptionis momento. Ergo jam potest renasci; et reapse quidam fuerunt renati seu sanctificati in utero, antequam fuissent in externam lucem editi.

Quæstio fuit de pueris in utero clausis; et, quia solutio est tantum probabilis, fetus post ortum est iterum sub conditione baptizandus. — Si autem puer emisit caput et aqua caput perfuderit, valet Baptismus nec debet iterari; si alia pars egressa fuerit et aqua perfundatur, Baptismus erit dubius, quia in nulla exteriorum partium integritas vitæ consistit sicut in capite; et idcirco renovandus est Baptismus sub hac forma: « Si non es baptizatus, ego te baptizo » (ad 4). — Notetur regula quam tradit Angelicus: « Non debet homo occidere matrem, ut baptizet iterum. Si tamen mater mortua fuerit vivente prole in utero, debet aperiri, ut puer baptizetur. » (ad 3)

Recolendæ sunt leges Codicis.

« Can. 746, § 1. Nemo in utero matris clausus baptizetur, donec probabilis spes sit ut rite editus baptizari possit. »

§ 2. Si infans caput emisit et periculum mortis imminet, baptizetur in capite; nec postea, si vivus evaserit, iterum sub conditione baptizandus.

§ 3. Si aliud membrum emisit, in illo, si periculum

1. Cf. S. AUGUSTIN., *Epist. ad Dardan.*; P. L., xxxiii, 844, 845; *de peccat. merit.*, II, 27, 43; P. L., xlii, 177.

immineat, baptizetur sub conditione; at tunc, si natus vixerit, est rursus sub conditione baptizandus.

§ 4. Si mater pregnans mortua fuerit, fetus ab iis ad quos spectat extractus, si certo vivat, baptizetur absolute; si dubie, sub conditione.

§ 5. Fetus in utero baptizatus post ortum denuo sub conditione baptizari debet.

Can. 747. Curandum ut omnes fetus abortivi, quovis tempore editi, si certo vivant, baptizentur absolute; si dubie, sub conditione.

Can. 748. Monstra et ostenta semper baptizentur saltem sub conditione; in dubio autem unusne an plures sint homines, unus absolute baptizetur, ceteri sub conditione. »

V. De amentibus et furiosis (a. 12). — Solutiones quas sapienter tradidit hic S. Doctor compendiantur in **Codice**.

« Can. 754, § 1. Amentes et furiosi ne baptizentur, nisi tales a nativitate vel ante adeptum rationis usum fuerint; et tunc baptizandi sunt ut infantes

§ 2. Si autem dilucida habeant intervalla, dum mentis compotes sunt, baptizentur, si velint.

§ 3. Baptizentur quoque imminente periculo mortis, si, antequam insanirent, suscipiendi Baptismi desiderium ostenderint.

§ 4. Qui lethargo aut phrenesi laborat, vigilans tantum et volens baptizetur; at, si periculum impendeat, servetur præscriptum § 3. »

QUÆSTIO QUARTA

DE EFFECTIBUS BAPTISMI

AD Q. LXIX S. THOMÆ

Attendi possunt effectus quoad remissionem culpæ et pœnæ (aa. 1-3); quoad infusionem gratiæ et virtutum (aa. 4-7); quoad modum quo conferuntur et quoad dispositiones requisitas (aa. 8-10).

ARTICULUS PRIMUS

DE REMISSIONE CULPÆ ET PŒNÆ

AD ART. 1-3 S. THOMÆ

I. **Errores.** — Plures hæretici cum *gnosticis*, *archonticis* et *manichæis*, contenderunt Baptismum esse inutilem nec aliquid operari in anima¹; alii vero, ut *Origenistæ*, deinde *Pelagiani*, ac demum *Lutherani*, in eo reponunt efficaciam Baptismi quod peccata tegat, non tamen proprie abluit aut deleat. *Lutherus*, *Calvinus*, *Kennilius*, volunt Baptismum remittere peccata omnia, non solum quæ antea commissa sunt, sed etiam quæ postea committuntur, ea scilicet ratione ut tegantur, occultentur seu non imputentur²; vel sola recordatione et fide suscepti Baptismi dimittantur. E regione, alii dixerunt cum *Joviniano* tanti momenti esse Baptismi effectum, ut gratia baptismalis nequeat amitti, imo nec possit baptizatus teneri a diabolo: quem errorem confutavit S. Hieronymus³.

1. Cf. S. EPIPHAN., *Hæres.*, x; S. AUGUSTIN., *Hæres.*, XLVI, etc.

2. Cf. BELLARMIN., *De Baptismo*, lib. I.

3. Cf. S. AMBROS., *Epist.* LXIII, 22; P. L., xvi, 1196; S. HIERON., *Adv. Jovin.*, lib. II, 1-4; P. L., xxiii, 281-288; S. AUGUST., *Hæres.*, LXXXII; P. L., xlii, 45.

Illum sub alia forma suscitaverunt *novatores*, dicendo baptizatum non posse, etiamsi velit, gratiam amittere, imo esse liberum ab omnibus Ecclesiae praeceptis. Quae omnia damnavit Concilium Tridentinum¹.

II. Prima conclusio : Baptismus, secluso obice, omnia peccata delet, tam originale quam actualia (a. 1). — DE FIDE. — Scriptura testatur : 1° Baptismus conferri in remissionem peccatorum : « Baptizetur unusquisque vestrum in nomine Jesu Christi in remissionem peccatorum vestrorum². » 2° Per Baptismum *ablui* peccata et *sanctificari* animam : « Exsurge et baptizare et *abluere* peccata tua invocato nomine ipsius³. » Paulus, enumeratis maximis peccatis, concludit : « Et hæc quidam fuistis, sed *abluti* estis, sed *sanctificati* estis, sed *justificati* estis⁴. » Quasi diceret : Baptismus vos ab omnibus sordibus abluit et intus sanctificavit. 3° Per Baptismum ita *sepeliri* hominem, ut *destruatur corpus peccati* et *ultra non serviamus peccato*⁵ : quæ verba vivide exprimunt veram peccatorum abluitionem. 4° Per Baptismum fieri *regenerationem, renovationem, salvationem, novitatem vitæ* : « Salvos nos fecit per lavacrum regenerationis et renovationis Spiritus Sancti⁶... In novitate vitæ ambulemus⁷. » Atqui non esset anima regenerata nec salvata, nec novitatem vitæ haberet, nisi peccata omnia prorsus delegerentur et abluerentur.

SS. Patres diversimode hunc effectum asserunt. Modo illum describunt sub figura mortis et vitæ : « In aquam igitur descendunt *mortui* et ascendunt *vivi*⁸. » Modo dicunt eximi simul et *reatum* et *pœnam* : « Exemplo scilicet reatu eximitur et pœna⁹. » Modo explicant baptizatos *illuminari*, adoptari in filios, *perfici* : « Baptizati *illuminamur* ; *illuminati in filios adoptamur* ; adoptati *perficimur* ; perfecti

1. Sess. VII, De Baptism., can. 6 ss. ; DENZ., 862 ss.

2. Act., II, 38.

3. Act., XXII, 16.

4. I Cor., VI, 11.

5. Rom., VI, 4, 6.

6. Tit., III, 5.

7. Rom., VI, 4.

8. HERMAS, similit. IX, 3, 16.

9. TERFULL., De Baptismo, 5 ; P. L., I, 1206.

immortales reddimur¹. » Modo recolunt baptizatum reddi conformem Christo, nihilque retinere veteris hominis². Iluc maxime faciunt pulchra verba S. Augustini : « Baptismus abluit quidem peccata omnia, prorsus omnia, factorum, dietorum, cogitatorum, sive originalia, sive addita, sive quæ ignoranter, sive quæ scienter admissa sunt³. »

Præcipuæ declarationes Ecclesiæ sunt : 1° *illæ quæ probant necessitatem Baptismi et simul ejus efficaciam* « in remissionem peccatorum » 2° Verba *Concilio Florentini* : « Hujus sacramenti effectus est remissio omnis culpæ originalis et actualis, omnis quoque pœnæ, quæ pro ipsa culpa debetur⁴. » 3° DEFINITIO *Concilio Tridentini* : « Si quis per Jesu Christi Domini nostri gratiam quæ in baptismo confertur reatum originalis peccati remitti negat, aut etiam asserit non tolli totum id quod veram et propriam peccati rationem habet, sed illud dicit tantum radi aut non impulari, A. S. In renatis enim nihil odit Deus, ... ita ut nihil prorsus eos ab ingressu cœli remoretur⁵. » Quæ definitio asserit remitti simul reatum culpæ et reatum pœnæ.

Ratio theologica breviter proponitur. Per Baptismum homo moritur vetustati peccati et incipit vivere novitati gratiæ. Atqui omne peccatum ad pristinam vetustatem pertinet. Ergo omne peccatum per Baptismum tollitur. Recolantur insuper ac quæ addit S. Thomas : « Baptismus autem operatur in virtute passionis Christi, quæ est universalis medicina omnium peccatorum ; et ideo per baptismum omnia peccata tolluntur. » (ad 3)

III. Secunda conclusio : Per Baptismum remittitur, non tantum pœna æterna, sed et pœna temporalis pro peccatis coram Deo debita (a. 2).

Conclusio esse supponit in peccato *duplicem reatum*, scilicet culpæ et pœnæ. Quando remittitur culpa mortalis,

1. CLEM. ALEXANDR., Pædag., lib. I, c. VI, 3, 25.

2. Ita S. CYRILL. HIEROSOL., Catéch., III, 12 ; XX, 2 ; P. G., XXXIII, 444, 1077.

3. S. AUGUSTIN., Contr. duas Epist. Pelag., III, 5 ; P. L., XLIII, 450.

4. Decret. pro Armenis ; DENZ., 696.

5. Sess. V, can. 5 ; DENZ., 792.

remittitur eo ipso reatus poenae aeternae; at non semper remittitur totus « reatus poenae temporalis exsolvendae vel in hoc saeculo vel in futuro in purgatorio, antequam ad regna coelorum aditus patere possit », ut tradit Concilium Tridentinum¹. — In Baptismo porro, nisi adsit obex ex parte subjecti, totus remittitur poenae temporalis reatus. Est DE FIDE ex documentis jam relatis.

Hoc testantur Patres. *Tertullianus* asserit : « Exempto scilicet reatu eximitur et poena². » *Clemens Alexandrinus* sic effert efficaciam Baptismi : « Lavacrum quidem, per quod peccata abstergimus. Gratia autem qua remittuntur poenae quae peccatis debentur³. » Juxta *S. Basilium*, Baptismus est « redemptionis pretium, debitorum condonatio⁴. » *S. Augustinus* expresse testatur : « Si continuo consequatur alia hac vita migratio, non erit omnino quod hominem obnoxium teneat, solutis omnibus quae tenebant. Nihil habet remora⁵. »

Constat liquido ex praxi Ecclesiae, nam, licet ardua catechumenis imponerentur, nunquam fuit post Baptismum imposita poena satisfactoria.

Jam audivimus Concilia : *Florentinum* : « Hujus sacramenti effectus est remissio omnis culpae originalis et actualis, omnis quoque poenae, quae pro ipsa culpa debetur⁶. » et *Trident.* : « Ita ut nihil proorsus eos ab ingressu coeli remoretur⁷. »

Probatur ratione theologica. Per Baptismum homo ita incorporatur Christo patienti et morienti et fit ejus membrum, ut passio ei communicetur ad remedium ac si ipse passus et mortuus esset. Atqui passio Christi est sufficientissima satisfactio pro omnibus peccatis omnium hominum. Ergo baptizatus liberatur a reatu totius poenae a se debitae pro peccatis, ac si ipse sufficienter satisfecisset

1. Sess. VI, can. 30; DENZ., 840.

2. TERTULL., *De Baptism.*, 5; P. L., I, 1206.

3. CLEM. ALEXANDR., *Pædag.*, lib. I, c. VI, n. 3, 25; P. G., VIII, 280.

4. Cf. BASIL., *Homil. XIII in s. Baptism.*, v; P. G., XXXI, 433.

5. S. AUGUSTIN., *De peccat. merit. et remiss.*, l. II, c. XXVIII, n. 46; P. L., XLIV, 179.

6. *Decret. pro Armenis*; DENZ., 696.

7. Sess. V, can. 5; DENZ., 792.

pro omnibus peccatis suis. — Confirmatur. Baptismus est quaedam generatio, in qua destruitur vetus homo. Atqui destructo subjecto preeunt quoque quae erant ipsi propria. Ergo per Baptismum destruuntur quae veteri homini inerant, scilicet peccata et poena ipsis debita.

IV. Tertia conclusio : Baptismus non aufert poenalitates hujus vitae pro praesenti, sed habet virtutem illas auferendi et reapse auferet a justis in resurrectione (a. 3).

Experientia constat remanere hujus vitae poenalitates, nempe defectus qui sequuntur condilionem naturae sibi relictæ, ut sunt fomes, ægrotudo, dolor et mors. quae locum non habuissent in statu innocentiae.

Rationes congruentiae egregie exponit S. Doctor : Primo, ut baptizatus, qui Christo incorporatur, *conformetur ipsi Domino*, pleno gratiae quoad animam, sed retinente corpus passibile; et idcirco, licet gratiam consequatur quoad animam, habeat tamen corpus passibile. Secundo, *propter spirituale exercitium*, ut homo pugnans contra concupiscentias coronam accipiat. Tertio, *ne homines propter impassibilitatem praesentis vitae*, et non propter gloriam vitae aeternae, ad Baptismum accederent.

Virtute tamen Baptismi auferentur illae poenalitates in resurrectione, quando « mortale hoc inducit immortalitatem¹. » — Nolandum est (ex resp. ad 3) curationem fieri ex ordine inverso ac corruptionem. Nam peccatum originale ita processit, ut persona inficeret naturam et postmodum natura inficeret personam. Christus, a converso, prius reparat id quod est personae et idcirco statim tollit impedimentum divinae visionis, et tandem simul in omnibus reparabit id quod naturae est; ac proinde praesentes poenalitates, quae respiciunt naturam, ex ejus principiis evanescunt, non tollentur nisi in ultima reparatione naturae per resurrectionem gloriosam.

1. I Cor., xv, 54.

ARTICULUS SECUNDUS

DE INFUSIONE GRATIÆ ET VIRTUTUM

AD ART. 4-7 Q. LXIX S. THOMÆ

I. DOCTRINA CATHOLICA de illa quæstione (a. 4). — Infundi baptizatis gratiam et virtutes, illi tantum negare possunt, qui contendunt remissionem peccatorum fieri per favorem Dei mere extrinsecum aut non imputationem culpæ; absque intrinseca imutatione. *Plures medio ævo theologi distinctionem invexerunt* : in adultis quidem conferri gratiam et virtutes; in parvulis autem, qui non sunt actuarii capaces, superfluo habilius, et idcirco remitti culpam quin infundatur gratia informans cum virtutibus. *Concilium autem Viennense*¹ eligit ut. « probabiliorem » sententiam quæ dicit tam parvulis quam adultis conferri in Baptismo informantem gratiam et virtutes : sed declarationes posteriores certitudinem præstant. — **Quoad adultos** igitur est DOCTRINA FIDEI, quoad pueros est doctrina hodie certa, imo catholica, ut mox exponetur.

Patres hanc veritatem tradunt, qui dicunt nos per ipsum Baptismum illuminari (art. præced., n. II), recipere Spiritum Sanctum², effici filios Dei adoptivos, regeneratos, hæredes regni cœlestis³. Unica quippe forma nostræ regenerationis et filiationis adoptivæ est gratia sanctificans, ut insius exponitur in tractatu de Gratia.

Documenta ecclesiastica sunt, præter Concilium Viennense, expressæ declarationes Concilii Tridentini : Justificatio (sive baptismo, sive alio modo fiat) « non est sola peccatorum remissio, sed et sanctificatio et renovatio per voluntariam susceptionem gratiæ et donorum⁴ », unica

causa formalis justificationis est gratia¹; sacramenta Novæ Legis conferunt gratiam ex opere operato non ponentibus obicem². Quæ saltem de adultis ita valent, ut de fide sit adultis in Baptismo infundi gratiam et dona.

Ratio theologica omnino cogit. Jam constat in Baptismo remitti peccata. Atqui remissio peccati fieri nequit sine « gratia et charitate », ut asserit Concilium Tridentinum³. Ergo. Insuper baptizati Christo incorporantur ut ejus membra. Atqui Christus ut caput in membra jugiter influat gratiam et virtutes, quæ ex ejus plenitudine derivantur, juxta illud : « De plenitudine ejus nos omnes accepimus » (JOAN., I, 16). Ergo per Baptismum homo consequitur gratiam et virtutes.

II. Convenienter attribuuntur Baptismo incorporatio in Christo, illuminatio, fecunditas operum (a. 5). — Tres illi actus Baptismo communiter a Patribus attribuuntur. Dicitur baptizatus incorporari Christo et aggregari Ecclesiæ, quia recipit vitam a Christo seu vivificatur in justitia; recipit characterem, *σφραγίς*, quo aptus sit ad recipienda Ecclesiæ sacramenta, præsertim Eucharistiam, in qua efficitur *concorporalis* et *consanguineus* Christi⁴. — Dicitur etiam Baptismus *φωτισμός*, *illuminatio*⁵, eo quod baptizati recipiunt fidem, quæ est vera mentis illuminatio, et fiunt docibiles a Spiritu Sancto. — Pari jure, tribuitur Baptismo *fecunditas operum*, quia baptizati jam uncti luce proficiunt in justitia et sanctitate⁶.

S. Thomas optime exponit rationes horum actuum. Per Baptismum homo regeneratur, in spiritualem vitam, quæ est per fidem Christi. Atqui vita non est nisi membrorum capiti unitorum. Ergo baptizati Christo capiti uniuntur et incorporantur. — Porro, sicut a capite naturali derivantur in membra sensus et motus, ita a Christo capite

1. *Ibid.* et can. 11; DENZ., 799 et 821.

2. Sess. VII, can. 6-8; DENZ., 849-851.

3. Sess. VI, can. 11; DENZ., 821.

4. Cf. S. CYRILL. HIEROSOL., *Catech.* I, 2; III, 4, 12; XII, 1-3; P. G., XXXIII, 372, 429, 432; 444, 476, 1077, 1097, 1100.5. Cf. S. JUSTIN., *Apol.* I, 61; P. G., VI, 420; CLEMENS. ALEXANDR., *Pædag.* I, 6; P. G., VIII, 281.6. Cf. S. CHRYSOST., *Ad illum.* I, 3; P. G., XLIX, 226, et I Cor., Rom. XI, 11; P. G., XLI, 348.

1. DENZ., 483.

2. S. HILAR., in *Matth.*, II, 6; P. L., IX, 927.3. S. HILAR., *ibid.*; S. ATHANAS., *De Decretis Nicæn. Syn.*, 31; P. G., XXV, 473; S. CYRILL. HIEROSOL., *Catech.*, I, 2; III, 14 et 15; P. G., XXXIII, 372, 445.

4. Sess. VI, cap. VII; DENZ., 799.

baptizati recipiunt sensum spiritualem, qui consistit in cognitione veritatis supernaturalis et ideo est. vera *illuminatio*, et motum spirituales, qui est per gratiæ influxum et in fecunditate bonorum operum manifestatur. — Itaque Baptismo convenit *fecunditas operum*, quatenus cum gratia infundit virtutes omnes, quæ sunt bonorum operum principia, et jus confert ad accipienda auxilia actualia quibus possit homo in accepta gratia se custodire et juxta illam operari.

III. Parvuli recipiunt in Baptismo, non modo characterem, sed et gratiam et virtutes quoad habitum, etsi non pro illo tempore quoad usum (a. 6). — Nullus catholicus theologus negavit imprimi characterem in parvulis. Pariter de fide est in parvulis *regeneratione* mundari quod *generatione* contraxerunt: ita Conc. Milev. et Carthag.¹ et Trident.² Testatur quoque Conc. Florentinum baptizatum fieri membrum Christi. CONSTAT itaque parvulos esse regeneratos et membra viva Christi et ideo sub hoc respectu recipere gratiam.

Verum, quia *plures theologos cum Petro Olivi* nesciebant distinguere inter « habitum » et « actum », contenderunt in pueris qui non sunt actuum capaces non infundi habitus, et ideo pueros, licet recipiant gratiam ut remittit peccatum, « non habere gratiam informantem et virtutes quoad habitum. » Concilium Viennense oppositam « opinionem, quæ dicit tam parvulis quam adultis conferri in Baptismo informantem gratiam et virtutes, tanquam probabilior » eligit.³

Licet autem vi Concilii Viennensis illa doctrina esset tantum « probabilior », hodie tamen est certa, imo catholica, quia DEFINITIONES Concilii Tridentini non possunt aliter explicari. Definit enim Concilium parvulos « in remissionem peccatorum » vere baptizari⁴, et iterum definit homines non justificari « *exclusa gratia et charitate*, quæ in cordibus eorum per Spiritum Sanctum diffundatur atque illis

1. Can. 2; DENZ., 102.

2. Sess. V, can. 4; DENZ., 793.

3. DENZ., 483.

4. Sess. V, can. 4; DENZ., 791.

*inhæreat*¹; et expresse docet: « In ipsa justificatione cum remissione peccatorum hæc omnia simul infusa accipit homo per Jesum Christum, cui inseritur: *fidem, spem et charitatem*. » Tametsi Concilium præcipue attendat adultos, qui se præparant « per voluntariam susceptionem gratiæ et donorum », statuit tamen legem *universalissimam*, a qua non licet parvulos eximere: nempe justificationem fieri per *gratiam inhærentem ei charitati*. Ergo DOCTRINA CATHOLICA est parvulis infundi et gratiam et charitatem quæ illis inhæreat.

Rationes theologice S. Thomæ rem omnino ostendunt. Per Baptismum pueri, sicut adulti, sunt *membra Christi*. At, eo ipso quod sunt membra, debent recipere a Capite influxum, qui est per gratiam et virtutes. Ergo pueri, sicut adulti, recipiunt gratiam et virtutes in habitu, licet nondum actus exerceant. Insuper, si pueri non reciperent gratiam, non possent recipere *vitam æternam*, cum hæc non conferatur absque gratia sanctificante, quæ est inchoatio gloriæ, et ita non profuisset eis ad salutem baptizatos esse.

IV. Hinc intelligitur quomodo effectus Baptismi sit *apertio januæ regni cælestis* (a. 7). — Hæc conclusio in Traditione catholica ita fundatur, ut dicat S. Augustinus: « Si continuo consequatur ab hac vita migratio, non erit omnino quod hominem obnoxium teneat, solutis omnibus quæ tenebant². »

Probatur ratione S. Thomæ. Aperire januam regni cælestis est remove impedimentum quo quis impeditur regnum cæleste introire, scilicet reatum culpæ et reatum pænæ. Atqui Baptismus removet utrumque, ut constat ex præcedenti articulo. Ergo. — Attamen baptizatus non potest cælum ingredi ante mortem, quia, licet non habeat reatum personæ, impeditur propter statum naturæ, sed per mortem fit aptus ad introitum, quasi jam persoluto eo quod naturæ debebatur (ad 3).

V. De caractere. — Constat ex dictis supra (de Sac.

1. Sess. VI, can. 11; DENZ., 821.

2. Sess. VI, cap. vii; DENZ., 800.

3. S. AUGUSTIN., *De peccal. meritis et remiss.*, lib. II, c. xxviii, n. 46 P, L., XLIV, 179.

in communi, q. iv) alterum effectum Baptismi esse charac-
terem, qui dicitur *res et sacramentum*, quique est *potentia*
quædam supernaturalis seu principium recipiendi alia
sacramenta quoque configuramur Christo regi et etiam
sacerdoti et aggregamur ejus Ecclesiæ ut membra. Est
omnino indelebilis, non solum in hac vita, sed in perpetuum;
imprimatur, tantum per Baptismum aquæ, nec suppletur
per baptismum flaminis aut baptismum sanguinis (Supra,
q. i, art. iv, n. v).

Concludendum cum Catechismo Concilii Tridentini :
« Ac Baptismi quidem caractere utrumque consequimur;
ut ad alia sacramenta percipienda reddamur idonei et eo
præterea fidelis populus a gentibus quæ Deum non colunt
distinguatur¹. »

ARTICULUS TERTIUS

DE MODO QUO BAPTISMUS EFFECTUS SUOS PRODUCIT

AD ART. 8-10 Q. LXIX S. THOMÆ

I. Baptismus eundem producit effectum æqualiter dis-
positis, inæqualem vero inæqualiter dispositis (a. 8).

Quæstio ponitur *de gratia, non de caractere*, qui est
immutabilis et idem imprimatur in sanctis et non sanctis.

Ex parte qua excluditur peccatum originale, DE FIDE est
Baptismus æqualiter operari in omnibus. « Omnibus enim
qui dicunt quod hi, qui sacrosancti fonte baptismalis cre-
dentes in Patrem et Filium Sanctumque Spiritum renas-
cuntur, non æqualiter originali abluantur delicto, anathema
sit¹. »

Nec probari ullaatenus potest opinio illorum qui exis-
timant Deum aliquando in pueris quos ad sublimia præ-
destinat uberius in Baptismo conferre gratiam. Nam,
ut monuimus supra (*De Sacram. in communi*, q. iii, art. iii,
n. viii), hujusmodi augmentum non esset sacramenti
effectus, sed miraculum quoddam, quod non potest supponi,
sed deberet probari.

TENENDUM est Baptismum, utpote causam quæ secun-
dum dispositiones subjecti operatur, eundem producere
effectum in his qui se habent æqualiter ad ipsum, inæqua-
lem in his qui inæqualiter se habent. Atqui omnes pueri
æqualiter se habent ad Baptismum, quia, non in fide
propria, sed in fide Ecclesiæ baptizantur; adulti vero, quia
per propriam fidem accedunt, non se habent æqualiter, sed
quidam cum minori, quidam cum majori devotione acce-
dunt. Ergo infantes omnes eundem recipiunt effectum
regenerationis spiritualis, adulti vero inæqualem pro dispo-
sitionis gradu.

¹ Ita Nicolaus I, in Concilio Romano (861 vel 863), cap. ix;
Denz., 329.

II. De *fictione* (a. 9). — Nomine *fictionis*, hic non intelligitur simulata susceptio Baptismi cum intentione non recipiendi, tunc enim invalidum esset sacramentum; sed simulata dispositio, quando scilicet aliquis *indispositus* accedit: aut *positive*, nempe vel sine fide vel sine attritione et cum affectu ad peccatum; aut *negative*, nempe si accedat cum attritione naturali aut insufficienti, quam invincibiliter putat supernaturalem aut sufficientem.

Licet igitur quatuor modis, quos exponit hic Angelicus post S. Augustinum, possit aliquis dici fictus, proprie tamen dicitur licite suscipi sacramentum, quoties suscipitur *valide sed infructuose*.

III. *Fictio sumpta pro simulata intentione absolute invalidat sacramentum*; fictio vero sumpta sensu mox explicato non impedit impressionem characteris, sed impedit infusionem gratiæ sanctificantis.

I^a PARS jam constat ex dictis in tractatu de Sacramentis, ubi ostenditur requiri *intentionem in subjecto*; et ex declaratione Innocentii III: « Ille vero qui nunquam consentit, sed penitus contradicit, nec rem nec characterem suscipit sacramenti¹. »

II^a PARS ostenditur ex eodem documento: « Talis, sicut et is qui fide ad baptismum accedit, characterem suscipit christianitatis impressum. » — Ratio est quia, cum character sit distinctus et separatus a gratia, potest suscipi, etiamsi non recipiatur gratia, dummodo adsit in subjecto intentio vera suscipiendi ritum a Christo institutum. — Colligitur etiam ex tota historia Ecclesiæ, quæ semper valida retinuit sacramenta Baptismi, Confirmationis et Ordinis recepta etiam a peccatoribus vel hæreticis.

ULTIMA PARS constat ex doctrina catholica de justificatione, quæ requirit in adultis dispositiones proprias, nempe fidei, timoris, spei, amoris initialis, poenitentiae et propositi (cf. Tract. De Gratia, q. vi, art. iii).

IV. Baptismus fide susceptus, remoto per subsequentem dispositionem obice, ita reviviscit, ut gratiam conferat et omnia peccata ante Baptismum vel in Baptismo

sed non post Baptismum commissam remittat, tum quoad culpam tum quoad poenam (a. 10). — Conclusio explicata est supra (de Sacram. in communi, q. iii, art. iii, n. xiii), ubi etiam ostenditur violationem sacramenti esse Baptismo *posteriores ratione* et idcirco remitti tantum posse per Poenitentiae sacramentum vel per contritionem cum voto Poenitentiae sacramenti.

V. *Conclusio Tractatus de Baptismo*. — Cetera quæ addit Angelicus de circumcisione et de preparatoriis quæ simul concurrunt cum Baptismo sunt legenda in ipsa littera S. Thomæ nec specialem præbent difficultatem.

Concludamus itaque cum Catechismo Concilii Tridentini, n. 63: « Ut fideles in hac cura et cogitatione perpetuo versentur, ut in iis quæ adeo sancte et religiose spoponderunt, cum Baptismo initiati sunt, fidem servant, atque eam vitam instiluant, quæ sanctissimæ christiani nominis professioni respondeat. »

TRACTATUS DE CONFIRMATIONE

AD Q. LXXII S. THOMÆ¹

Attenta consideratione expendit S. Thomas omnia quæ Confirmationem spectant : rationem sacramenti seu institutionem a Christo (a. 1) ; materiam (aa. 2-3) ; formam (a. 4) ; effectum qui est character (aa. 5 et 6) ; effectum qui est gratia (a. 7) ; subjectum (aa. 8 et 9) ; ministrum et ritum (aa. 10-12).¹

ARTICULUS PRIMUS

DE IPSA RATIONE SACRAMENTI
SEU DE DIVINA CONFIRMATIONIS INSTITUTIONE

AD ART. I S. THOMÆ

I, *Duplex quæstio distinguenda.* — Plures veteres theologi duplicem respectum hac in re attendebant : profitebantur quidem Confirmationem esse sacramentum, sed existimabant esse institutionis apostolicæ vel ecclesiasticæ, non proprie divinæ.

Itaque *rationem sacramenti* Confirmationi communiter subscribit traditio catholica ; denegaverunt vero plures hæretici, scilicet in primitiva Ecclesia *Novatiani*, quos jam arguit Cornelius Papa² ; medio ævo, *Waldenses* et *Albigenses* ; postmodum *novatores*, qui dixerunt cum Luthero esse ritum mere ecclesiasticum, aut cum Calvino esse ab episcopis invectum ; deinde *modernistæ*, quorum *damnatum hæc propositio* : « Nihil probat ritum sacramenti confirmationis usurpatum fuisse ab Apostolis ; formalis autem

1. Cf. Commentatores S. Thomæ in h. l. ; contra Protestantes : MILLARMIN., *De Confirm.* ; ex recentissimis scriptis, *Diction. théol. cathol.*, art. *Confirmation* et art. *Imposition des mains*.

2. EUSEB., *Hist. Eccles.*, VI, XLIII ; P. G., XX, 624.

distinctio duorum sacramentorum, baptismi scilicet et confirmationis, haud spectat ad historiam christianismi primitivi¹. »

Inter scholasticos vero qui, rationem sacramenti retinentes, putarunt tamen ipsam **institutionem** non esse Christo attribuendam, citari possunt, præter *Hugonem a S. Victore* et *Petrum Lombardum*², *Rolandus Bandinelli*, qui scribit : « Instituta est ab Apostolis quando manus super baptizatos imponebant ac Spiritum Sanctum invocabant³ » ; et *Alexander Halensis*, qui hoc sacramentum putat originis ecclesiasticæ : « Sine præjudicio dicendum quod Dominus neque hoc sacramentum ut est sacramentum instituit, neque dispensavit... neque Apostoli... Sacramentum confirmationis in concilio Meldensi institutum fuit, Spiritu Sancto instigante et virtutem sanctificandi præstante⁴. » — *S. Thomas* hanc opinionem rejicit ut absurdam⁵. *Theologi cum ipso et etiam Scolus*⁶ generatim docent immediatam institutionem a Christo ; quæ sententia a tempore Concilii Tridentini evasit communis et est ut certa omnino tenenda.

Duo itaque sunt nobis vindicanda : et **ratio sacramenti** et **immediata institutio a Christo**.

II. Conclusio : DE FIDE est Confirmationem esse verum ac proprie dictum Novæ Legis SACRAMENTUM. — 1^o **Probatio scripturistica.** — Ex Scripturis colligi potest jam fuisse adhibitum ab Apostolis ritum imponendi manus, quo conferebatur Spiritus Sanctus et idcirco gratia ; ritum quidem permanentem in Ecclesia retinendum. « Qui, cum venissent, oraverunt pro ipsis, ut acciperent Spiritum Sanctum ; nondum enim in quemquam illorum venerat, sed baptizati tantum erant in nomine Domini Jesu. Tunc imponebant manus super illos et accipiebant Spiritum Sanctum⁷. » Pariter, Paulus imposuit manus eis qui erant jam bapti-

1. DENZ., 2044.

2. *IV Sent.*, dist. VII, 23.

3. GIETL., *Sent. Rolanda*, p. 213.

4. ALEXANDR. HALENS., *Summ.*, l. IV, q. ix, membr. 1.

5. S. THOM., *IV Sent.*, dist. VII, q. 1, a. I, ad 1.

6. SCOT., *IV Sent.*, dist. VII, q. 1, a. 1.

7. *Act.*, viii, 15, ss.

zati. « Et cum imposuisset illis manus Paulus, venit Spiritus Sanctus super eos¹. » — Ex quibus eruitur tota ratio sacramenti. 1^o Est ritus distinctus a Baptismo, nam confertur iis qui erant jam baptizati. 2^o Est permanentem institutus, siquidem adhibetur, non semel, sed communiter, non ab uno Apostolo, sed tum a Petro et Joanne, tum a Paulo, et deinceps in Ecclesia, ut mox ex Traditione apparebit. 3^o Esse ex opere operato gratiæ productivum, ex eo constat quod vi impositionis manuum conferebatur Spiritus Sanctus, quæ collatio non fit absque gratia sanctificante.

Obijciunt sermonem hic esse, non de infusione gratiæ sanctificantis, sed de manifestatione *externa* charismatum, scilicet de dono miraculorum, linguarum, etc. — *Resp.*, licet illa charismata essent connexa cum missione Spiritus Sancti, fuisse tamen quid accidentale nec esse id quod per impositionem manuum quærebant fideles aut conferebant Apostoli ; nam illi Samaritani, ad quos mittuntur Petrus et Joannes, non petunt donum miraculorum aut linguarum, sed gratiam quæ perficit baptizatos, et similiter Paulus imponit baptizatis manus ut fiant perfecti christiani per infusionem gratiæ confirmantis et corroborantis. Quocirca, licet transierit quod accessorium erat, nempe collatio visibilis charismatum, non ideo desinit invisibilis missio Spiritus Sancti quæ fit per gratiam.

III. 2^o. Traditio. — Ritum quem adhibuerant Apostoli Ecclesia retinet. — *Clemens Romanus*, enumeratis donis quæ Ecclesia Corinthi receperat, meminit « plenæ infusionis spiritus », *Πλήρης ἐκχυσίς*², quæ verba innuunt continuari post Apostolos ritum quo infundebatur Spiritus Sanctus. — *Theophilus Antiochenus* ex chrismatione olei derivat vocabulum christianorum : « Nos ideo, inquit, christiani vocamur, quod divino oleo perfundimur³. » Id autem importat ritum externum, qui hominem etiam intus ungit per gratiam. — *Tertullianus* clare asserit et fieri unctionem visibilem et per ipsam conferri Spiritum Sanctum :

1. *Act.*, xix, 6.

2. S. CLEM., *I Cor.*, ii, 2 ; FUNK, i, 100.

3. S. THEOPHIL. ANTIOCH., *Ad Autolyc.*, i, 12 ; P. G., vi, 614-615.

« Exinde egressi de lavacro, perungimur benedicta unctione... Dehinc manus imponitur per benedictionem, advocans et invilians Spiritum Sanctum... Tunc ille Sanctissimus Spiritus super emundata et benedicta corpora libens a Patre descendit¹. » Describitur hic ritus sensibilis, communiter et permanentemente in Ecclesia servatus, qui secum fert infusionem gratiæ per Spiritum Sanctum. — S. Cyprianus continuatam traditionem testatur, dum recollit fieri nunc in Ecclesia quod tempore Apostolorum fiebat: « Quod nunc quoque apud nos geritur, ut, qui in Ecclesia baptizantur, præpositis Ecclesiæ offerantur et per nostram orationem ac manus impositionem Spiritum Sanctum consequantur et signaculo dominico consummentur². »

In Oriente præstat S. Cyrillus Hierosolymitanus, qui loquitur de « sigillo » quod in animam imprimit Spiritus Sanctus³ et describit totum ritum sensibilem quo « anima vivificatur » spiritaliter per gratiam Spiritus Sancti: « Quod quidem symbolice fronti aliisque sensibus tuis illinitur; ac, dum unguento visibili inungitur corpus, sancto et vivifica Spiritu anima vivificatur⁴. » Patendum est quidem plures lectus accipi posse de unctione quæ ipsam Baptismum comitatur. Attamen S. Cyrillus loquitur de sigillo distincto in Baptismo, seu de « sigillo per aquam », et in Confirmatione, nempe de « sigillo communicationis Spiritus Sancti ».

S. Leo Papa adhibet verbum « confirmare »⁵, a quo derivatur nomen « confirmatio », jam adhibitum in concilio Arausicano (411)⁶, deinde a S. Isidoro⁷ ac demum in tota Ecclesia.

IV. 3^o Declarationes Ecclesiæ. — S. Innocentius I recollit ritum illum esse in tota Ecclesia notum, et ministros esse episcopos: « Quod solis debetur episcopis, cum tradunt

Spiritum Paracletum¹. » — Idem tradit Innocentius III².

In Concilio Lugdunensi II, *professio fidei Michaelis Palæologi* habet: « Aliud est sacramentum confirmationis, quod per manuum impositionem episcopi conferunt christianando renatos³. » — *Conc. Florentinum*: « Secundum sacramentum est Confirmatio⁴. » — *Conc. Trident.* DEFINIT: « Si quis dixerit Confirmationem baptizatorum otiosam ceremoniam esse, et non potius *verum et proprium sacramentum*; aut olim nihil aliud fuisse quam catechesin quandam, qua adolescentiæ proximi fidei suæ rationem coram Ecclesia exponebant, S. A.⁵. »

V. 4^o Ratio theologica S. Thomæ. — Ubi occurrit specialis effectus gratiæ, ibi ordinatur speciale sacramentum. Atqui in Confirmatione est specialis effectus gratiæ. Ergo Confirmatio est speciale sacramentum. — Major constat ex notionem sacramenti, siquidem singula sacramenta novæ legis ordinantur ad speciales gratiæ effectus producendos. — Probatur min. Quoniam sensibilia et corporalia gerant spiritualium et intelligibilium similitudinem, ex his quæ in vita corporali aguntur, percipere possumus quid in spirituali vita gratiæ speciale existat. Atqui in vita corporali specialis quedam perfectio est ut homo ad perfectam ætatem perveniat et perfectas actiones hominis elicere possit. Ergo pariter in ordine spirituali specialis perfectio est ut, post motum generationis supernaturalis, habeatur motus augmenti, quo christianus perducatur ad perfectam ætatem spiritualis vitæ. Sed motus generationis spiritualis datur per Baptismum, motus autem augmenti quo perducimur ad perfectam ætatem spiritualis vitæ est Confirmatio. Ergo in Confirmatione occurrit specialis perfectio vitæ supernaturalis seu specialis effectus gratiæ, et idcirco oportet ut Confirmatio sit speciale sacramentum.

VI. De Confirmationis INSTITUTIONE A CHRISTO facta. — Semel admissa Confirmationem esse verum sacra-

1. TERTULLIUS, *De Baptismo*, c. vii et viii; P. L., 1206 ss.
2. S. CYPRIANUS, *Epist. LXXII*, 9; P. L., III, 1115.
3. S. CYRILLUS HIEROS., *Catech.*, xvii, 35; P. G., xxxiii, 1009.
4. *Id.*, *Catech.*, xxxi, 3; P. G., xxxiii, 1029. — Cf. 1012, 1089, 1092.
5. S. LEO, *Epist. ad Nicet.*, clxix, 7; P. L., LIV, 1139.
6. HARDOUIN, *Concil.*, I, 1783.
7. S. ISIDORUS, *De offic. eccles.*, II, 26; P. L., LXXXIII, 823.

1. DENZ., 98.
2. *Id.*, 419.
3. *Id.*, 465.
4. *Id.*, 697.
5. Sess. VII, can. 1, *De Confirmatione*; DENZ., 871.

mentum, CONFITENDUM EST ipsam fuisse a Christo institutam, juxta ea quæ tradidimus superius de auctore sacramentorum¹.

Scholastici in varias abierunt sententias. Robertus Pullus opinatur Christum instituisse Confirmationem, quando pueris imponebat manus : « Ipse quoque de confirmatione parvulorum decretum ponens ait : Sinite parvulos ad me venire². » Alii autem cum Alano de Insulis dicunt : « Ubi Christus insufflavit in apostolos, dans eis Spiritum Sanctum ad robur, insinuavit eis confirmationis sacramentum³. » S. Thomas (hic, ad 1) exponit soli Christo esse adscribendam Confirmationis institutionem, « quia instituere novum sacramentum pertinet ad potestatem excellentiæ, quæ competit soli Christo » Et concludit : « Et ideo dicendum est quod Christus instituit hoc sacramentum, non exhibendo, sed promittendo » Quod Suarez interpretatur, ita instituisse hoc sacramentum pro tempore futuro pro quo Spiritum Sanctum promittebat, ut ante adventum ejus noluisset usum illius exerceri.

CERTUM EST Christum promisisse effusionem Spiritus Sancti futuram post ascensionem : « Si non abiero, Parachlus non veniet ad vos ; si autem abiero, mittam eum ad vos⁴. » Quum autem illa effusio non solos Apostolos spectet, sed ipsam Ecclesiam, non explicatur adæquate de missione visibili in die Pentecostes, sed debet in Ecclesia modo quodam permanenti continuari. Id porro importat vel innuit institutum fuisse a Christo sacramentum quo daretur plenitudo Spiritus Sancti in Ecclesia modo permanenti. Licet igitur non possit determinari tempus quo Christus instituerit Confirmationem, ex ipsa tamen Christi promissione ita arguere licet, ut credamus illum reapse instituisse sacramentum quo daretur Spiritus Sanctus cum gratia confortationis et perfectionis.

VII. Hinc colligitur qua ratione sit necessarium Confirmationis sacramentum (ad 3). — Non est de necessitate medii vel præcepti absoluti, quasi non posset sine ipso

esse salus, sed *necessitate relativa*, sicut ea quæ cooperantur ad perfectionem salutis. Itaque, si quis hoc sacramentum contemneret vel illud negligendo periculum fidei amittendæ incurreret aut aliis scandalum præberet, non careret gravi culpa. Si autem tantum omittit ex negligentia, non videtur violare speciale præceptum ; at saltem deficit in caritate erga seipsum, sese privando mediis et auxiliis quæ cooperantur ad perfectionem salutis¹.

VIII. Diversa nomina hujus sacramenti. — Vocatur *manuum impositio*, χειρὼν ἐπιθεσις² ; *unctio* ; vel *divini chrismalis unctio*³ ; *sacramentum chrismalis*⁴ et *chrisma salutis*⁵ ; σφραγίς⁶, *signaculum*, *signaculum dominicum*, *spiritale signaculum*⁷. —

In Constitutionibus Apostolicis habetur Βεβαλωσις⁸, cui respondet vox latina *Confirmatio*. Ilæc autem a Latinis adhibetur in concilio Arausicano (441), sicut verbum *confirmare* adhibetur a S. Leone Papa (sup. n. III). Quæ vox *Confirmatio* deinde communiter usurpatur, ut innuatur esse sacramentum plenitudinis gratiæ.

1. Codex (can. 787) sapienter dicit : « Quamquam hoc sacramentum non est de necessitate medii ad salutem, nemini tamen licet, oblata occasione, illud negligere ; imo parochi curent ut fideles ad illud opportuno tempore accedant ». — Benedictus XIV (Etsi pastoralis) scribit : « Monendi sunt ab Ordinariis locorum eos gravis peccati reatu teneri, si, cum possint ad Confirmationem accedere, illam renuunt aut negligunt. » Respondent plures cum Scavini Benedictum XIV loqui de invalide confirmatis a presbyteris Græcis, qui renuebant ad Confirmationem accedere, quasi haberent priorem validam. Verum explicatio illa non multum cogit : cur enim tenerentur gravi reatu illi Græci renuentes aut negligentes, si liceret impune Confirmationem omittere ? Non arguuntur quia falsam credunt, sed quia renuunt aut negligunt ad sacramentum accedere.

2. Ita S. CYRILL. ALEXANDR., *Catech.*, XVI, 26 ; XVII, 25 ; P. G., XXXIII, 956, 996 ; S. AUGUSTIN., *De Baptismo*, III, 21, P. L., XLIII, 149.

3. *Constit. Apost.*, VII, 44 ; P. G., I, 1045 ; SALVIAN., *De Gubern.*, III, 2 ; P. L., LIII, 58.

4. S. AUGUSTIN., *Cont. Ilt. Pelit.* ; P. L., XLIII, 342.

5. S. LEO, *De Nativ. Domini*, serm. IX, 6 ; P. L., LIV, 207.

6. CORNEL., apud EUSEB., *H. E.*, VI, 43 ; P. G., XX, 624.

7. S. CYPRIAN., *Epist.* LXXXIII, 9 ; P. L., III, 1115 ; S. AMEROS., *De Myst.*, VII, 42 ; P. L., XVI, 403.

8. III, XVII ; P. G., I, 800.

1. Cf. supra, *De Sacramentis in communi*, q. v, art. 1, n. VIII-X.
2. ROBERT. PULL., *Sententiæ*, P. V. c. XXII, p. 158. Paris, 1657.
3. ALAN., *Cont. Hæres.*, 1 ; P. L., CXX, 369.
4. JOAN., XVI, 7.

ARTICULUS SECUNDUS

DE MATERIA ET FORMA HUIUS SACRAMENTI

AD ART. 2-4 Q. LXXII S. THOMAS

I. Conspectus historicus. — In *Actibus Apostolorum* nonnisi *manuum impositio* indicatur; nec ceterum apparet quomodo Apostoli secum habuissent tantam olei copiam ad inungendas turbas, quibus facilius erat manus imponere¹.

Ant paulatim introducitur *unctio*. Existimant nonnulli auctores alhudi ad hanc unctionem tum a Joanne: « Et vos unctionem quam accepistis ab eo...; sed sicut *unctio* ejus docet vos² »; tum a Paulo: « qui autem confirmat nos vobiscum... et unxit nos Deus, qui et signavit nos et dedit pignus Spiritus in cordibus nostris³. » Supposito dogmate, hæc possunt de facili accommodari unctioni et signationi quæ fit in Confirmationis sacramento; at interpretatio non cogit, quia hæc omnia intelligi possunt de de interiori et invisibili unctione, quæ per gratiam sanctificantem et habitationem Spiritus Sancti præstatur⁴. Constat omnino adhibitam fuisse chrismationem *post Baptismum* saltem sæculo secundo⁵.

Quæstio autem est quando et ubi adhibita fuerit *unctio* quæ propria est Confirmationis et conjungitur impositioni manuum. Extra Ecclesiam Romanam non fuit communiter

adhibita nec fuit ab initio considerata ut ritus essentialis in collatione Spiritus Sancti¹. — At paulatim imponitur ut materia necessaria. Sic Papa Gregorius III testatur Confirmationem tradi simul per manus impositionem et chrismatis unctionem: « Oportet eos per manus impositionem et sacri chrismatis unctionem confirmari². » *Concilium Florentinum* admittit chrisma ut materiam sacramenti: « Secundum sacramentum est Confirmatio; cujus materia est chrisma³. » Denique *Concilium Tridentinum* definit: « Si quis dixerit injurios esse Spiritui Sancto eos qui sacro Confirmationis chrismati virtutem aliquam tribuunt, A. S.⁴. » At, si chrismati virtus inest, chrisma agnosci debet ut materia sacramenti. — Aliunde impositio manuum non fuit retenta universaliter apud Orientales: « En Orient, il s'en faut que l'imposition des mains soit restée ainsi associée à la collation du Saint-Esprit après le baptême⁵. »

II. Hinc problema solvendum. — *Sententiæ.* — Explicandum est quo pacto *impositio manuum*, quæ prius videtur fuisse sola in usu, potuerit postmodum omitti seu derelinqui, et *chrismatio*, quæ non fuit ab initio ubique adhibita, evaserit materia essentialis.

Multiplex recitatur sententia. Alii dixerunt *impositionem manuum* quæ præcedit unctionem fuisse unicam materiam essentialem. Alii *solum chrismationem* ut materiam essentialem agnoscunt. Alii requirunt *tum chrismationem tum manus impositionem* quæ unctionem comitatur. Alii dicunt *manuum impositionem* fuisse in principio unicam materiam essentialem, at postmodum, ex determinatione Ecclesiæ, *solum materiam hodie essentialem esse chrismationem*⁶.

III. Quid extra controversiam esse debeat. — Id clare exponit *Benedictus XIV*⁷: « Quod itaque extra controversiam est, hoc dicatur: nimirum in Ecclesiâ latina Con-

1. Attamen S. THOMAS, hic a. 2, ad. 1, admittit Apostolos usos esse communiter chrismate in exhibitione sacramenti, quando visibilia signa miraculose a Deo effecta non exhibebantur.

2. I. JUAN., II, 27.

3. II Cor., I, 21-22.

4. THRONOTUS textum Pauli interpretatur de Confirmatione, P. G., LXXXII, 384; et S. CYNILLUS HIÉROS. verba Joannis promittit catechesi de Confirmatione; P. G., XXXIII, 1088.

5. « C'est l'unction du saint Chrême, ou la chrismation, qui étoit faite aux baptisés immédiatement après l'ablution baptismale et qui n'a jamais cessé de se pratiquer dans l'Eglise. L'usage en remonte pour le moins au II^e siècle. » GALTIER, art. *Imposition des mains*, in *Diction. théol. cathol.*, col. 1358.

1. *Idem*, col. 1379-1381.

2. P. L., LXXXX, 584.

3. DENZ., 697.

4. Sess. VII, can. 2, *De Confirmatione*; DENZ., 872.

5. GALTIER, art. cit., col. 1321.

6. Cf. art. cit., col. 1347 ss., 1386, ss.

7. Constit. *Ex quo primum*, 1 mart. 1756.

firmationis sacramentum conferri adhibito sacro chrismate sive oleo olivarum balsamo commixto, ductoque signo crucis per sacramenti ministrum in fronte susipientis, dum idem minister formæ verba pronuntiat. » Et aliunde asserit : « Nemini fas est asserere in Ecclesia Græca non adesse sacramentum Confirmationis », quamvis non retineatur manuum impositio.

IV. *Solutio præferenda.* — Jam principia tradidimus supra (De Sacramentis in communi, q. 1, art. iv). Christus non determinavit in specie materiam Confirmationis, sicut nec Ordinis, sed Ecclesiæ facultatem reliquit determinandi *modos aptos* ad effectum sacramenti significandum, qui idcirco *quoad substantiam* convenirent, sicut duæ versiones ejusdem sententiæ. Sic impositio manuum et unctio sunt duo modi apti : prior quidem, magis communis et facillioris usus, potuit ab initio adhiberi ; posterior vero, magis expressus, — cum oleum, cui admiscetur balsamum propter fragrantiam odoris quæ redundat in alios, melius designet plenitudinem gratiæ quæ in hoc sacramento confertur¹ —, potuit in decursu temporum cum materia unica impari. Ita res videtur explicanda : prima impositio manuum desit esse necessaria et unctio evasit unicus ritus essentialis².

Nec propter hoc mutatur *substantia* sacramenti, sicut nec sententia mutatur substantialiter, cum hæc vel illa versione exprimitur. Annuatvertendum est **impositionem manuum æquivalenter salvari in chrismatione**, prout nunc fit. Licet illa chrismatio non sit ipsa impositio quæ ab Apostolis fiebat, ei tamen substantialiter æquatur et idcirco vocatur « manus impositio ». — Hinc dicit *Innocentius III* (1204) : « Per frontis chrismationem manus impositio designatur, quæ alio nomine dicitur confirmatio³. — Et in *professione fidei Waldensibus præscripta* : « Confirmationem

1. Cf. S. Thom., hic corp.

2. « La pensée de l'Eglise, à une époque plus récente, nous paraît s'être manifestée si clairement au sujet de la confirmation que nous n'hésitons pas à reconnaître l'onction comme étant depuis long temps devenue le seul rite essentiel de ce sacrement. » GALTIER, art. cit., p. 1386.

3. DENZI, 419.

ab episcopo factam, idest impositionem manuum, sanctam et venerande esse accipiendam censem¹. » — Et pariter in *professione fidei Michaelis Palæologi* in Concilio Lugdunensi (1274) : « Sacramentum confirmationis, quod per manuum impositionem episcopi conferunt, chrismando renatos². » — Ino *Concilium Florentinum* explicat impositionem quæ fiebat ab Apostolis substitutam fuisse impositionem quæ fit in chrismatione : « Loco autem illius manus impositionis datur in Ecclesia confirmatio³. » — Quæ omnia innunt non fuisse immutationem substantialem in ritu, sed expliciorem determinationem, sicut aliqua sententia clarior et expressior sit per aptiorem versionem.

Codex Juris Canonici, licet non intendat res theologicæ dirimere, adhibet modum loquendi jam ab Innocentio III usurpatum : « Sacramentum confirmationis conferri debet per *manus impositionem cum unctione chrismatis* in fronte et per verba in pontificalibus libris ab Ecclesia prelati præscripta⁴. » Meminit vero prioris manuum impositionis seu extensionis, cui omnes confirmandi adesse debent : « *Confirmandi*, si plures sint, *adsint primæ manuum impositioni seu extensioni*, nec nisi expleto ritu discedant⁵. »

V **Oleum debet esse benedictum seu consecratum ab episcopo** (a. 3). — S. Thomas egregie exponit regulam quæ discernitur utrum sit necessaria necne benedictio materiæ sacramentorum : In sacramentis quorum materia *usus est Christus*, non requiritur benedictio ex necessitate sed tantum ad sollemnitatem sacramenti ; nam *ex ipso usu Christi* materiæ horum sacramentorum aptitudinem acciperunt ad perfectionem sacramenti sufficitque ipsa benedictio Christi. Hinc, quia usus est ipse aqua in Baptismo et pane et vino in Eucharistia, validus est Baptismus cum aqua non benedicta, et pariter Eucharistia cum pane et vino non prius benedictis, et pariter in Ordinatione. — At vero, in materiis quibus non usus est Christus, requi-

1. *Id.*, 424.

2. *Id.*, 465.

3. *Id.*, 697.

4. Can. 780.

5. Can. 789.

ritur benedictio vel consecratio, ut aptitudinem accipiant ad rationem sacramenti. Jam vero Christus non est usus unctionibus visibilibus, quæ sunt in Confirmatione et Extrema Unctione, ne fieret injuria invisibili unctioni quæ est *unctus pre consartibus suis*. Ergo in Confirmatione, sicut in Extrema Unctione, oportet ut oleum sit benedictum seu consecratum. Porro consecrare ad illum pertinet qui habet sacerdotii plenitudinem, scilicet episcopum. — Sermo est, ut liquet, de materiis corporeis, non vero de actibus humanis qui sunt materia in Penitentia et Matrimonio.

Consecrationem porro olei in Confirmatione reservari episcopo probat antiquissima traditio. Jam enim *Innocentius I* docet utendum esse « chrismate quod ab episcopo fuerit consecratum »¹. Pariterque hæc ordinavit *Concilium Carthaginense II*: « Ab universis episcopis dictum est: Chrismatis confectio et puellarum consecratio a presbyteris non fiat...; presbyter, inconsulto episcopo, virgines non consuelet; chrisma vero nunquam conficitur »². *Clementis VIII* regulam hæc statuit pro presbyteris Græcis: posse illos benedicere oleum sanctum infirmorum, non autem chrismi, quod debent accipere ab episcopis Latinis diocesis, ubi desunt episcopi Græci³. — Remin *Codex* dicit: « Chrisma, in sacramento confirmationis adhibendum, debet esse ab Episcopo consecratum, etiamsi sacramentum a presbytero, ex jure vel ex apostolico indulto, ministretur »⁴.

Certum est igitur hodie non posse simplicem sacerdotem valide chrisma consecrare potestate propria, absque delegatione. — Utrum vero id possit de potestate extraordinaria seu ex concessione Summi Pontificis? Controversatur: multi Theologi negant; plures tamen affirmant, non solum Scotistæ, sed et Cajetanus et alii, qui reponunt non esse majus chrisma conficere quam sacramentum Confirmationis ministrare, et ideo, si possunt simplices presbyteri sacramentum illud ministrare, posse quoque chrisma conficere⁵.

1. DENZ., 98.

2. HARDOUIN, *Concl.*, 1, 952, 964.

3. DENZ., 1086; Cf. BENED. XIV, *De Synod.*, lib. VIII, c. 1.

4. CAN. 781.

5. Cf. P. LÉPICIER, *De Confirm.*, pp. 334-335.

Quoad licitatem, oportet ut unctio, non aliquo instrumento, sed ipsa ministri manu (dextera) capiti confirmandi rite imposita¹, fiat pollice per modum crucis in fronte.

Censent nonnulli theologi quodcumque oleum ab episcopo benedictum, etiam oleum catechumenorum, sufficere ad validitatem et ideo posse in mortis articulo, deficiente chrismate, sub conditione adhiberi². — At præcise questio est utrum sacramentum quod non est tantæ necessitatis possit cum materia dubia conferri et nullitatis periculo exponi.

VI. De forma hujus sacramenti (a. 4). — Occurrunt iterum hic *sententiæ jam expositæ* de materia Confirmationis. Theologi enim qui volunt primam manuum impositionem esse materiam essentialem, formam unicam agnoscunt orationem quæ hanc impositionem comitatur; verba autem quæ profert minister ungendo, formam dicunt vere accidentalem. Qui autem existimant et primam manuum impositionem et chrismationem essentialiter requiri, consequenter tenent et præfatam orationem et verba « signo te signo crucis », etc., esse de essentia formæ.

Sententia vero quam supra elegimus reponit, licet diversæ palmerint olim esse formæ, a multis jam sæculis, ex determinatione Ecclesiæ, unicam formam esse istam: « *Signo te signo crucis et confirmo te chrismate salutis in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti.* »

Fuit in usu ante sæculum XII, licet parvas subierit variationes: sic tempore S. Thomæ dicebatur: *consigno*; et addebatur: chrismate salutis et *sanctificationis* (ad 2).

Formam illam esse solam essentialem probatur ex *Concilio Florentino*, quod nullam aliam tradit, sicut nec aliam materiam agnoscit nisi chrisma.

8. Doctor *rationem theologicam* evolvit. — Sicut forma rei naturalis dat ei speciem, ita forma sacramenti continere debet quidquid pertinet ad speciem sacramenti. Porro præfata forma continet quidquid ad speciem sacramenti confirmationis pertinet. Ergo. — Prob. min. Quum in hoc sacramento detur Spiritus Sanctus ad robur spiritualis

1. Cod., can. 781, § 2.

2. Cf. PESCH, n. 509.

pugnæ, tria pertinent ad speciem hujus sacramenti : *causa, effectus, signum* distinctivum. Atqui hæc tria continent prædicta forma : nam causa conferens plenitudinem roboris spiritualis est Trinitas, et hæc exprimitur in formula, cum dicitur : *In nomine Patris*, etc. ; effectus est ipsum robur spirituale et hoc indicatur : *confirmo te chrismale salutis* : signum distinctivum, quod pugnatori datur, etiam exprimitur : *Signo te signo crucis*, in quo scilicet Rex noster triumphavit. Et, licet in Baptismo nihil simile dicatur, quia Baptismus est tantum regeneratio in spiritualem vitam qua homo vivit in seipso, in Confirmatione tamen, non solum fit mentio de interiori sanctificatione, sed etiam consignatur homo exterius quasi vexillo crucis ad pugnam spirituales (ad 3).

VII. De forma Confirmationis in Ecclesia Græca. — Antiquissima formula apud Græcos hæc est : *σφραγίς δωρεᾶς ἁγίου πνεύματος*, *signaculum doni Spiritus Sancti*.

Theologi Græci catholici, ut doctissimi Bessarion et Arcudius, illam omnino vindicant¹. Urbanus VIII, instituta speciali Cardinalium Congregatione, formam Græcorum validam declaravit, et pariter Benedictus XIV².

Ad validitatem illius vindicandam, sufficiat animadvertere : 1^o Ecclesiam posse aliquid in determinatione materie et forme quorundam sacramentorum, ut superius statuimus ; 2^o formam græcam convenire quoad substantiam cum forma latina ; nam signum distinctivum seu insigne militare optime exprimitur per nomen *signaculum*, et effectus interior, nempe robur spirituale, sufficienter indicatur in verbis : *doni Spiritus Sancti* ; quia, cum Spiritui Sancto approprietur perfectio et plenitudo, donum Spiritus Sancti importat plenitudinem gratiæ confortantis et corroborantis. Necesse quidem expressa Trinitatis mentio, sed hæc necessaria non est, cum subjectum jam per Baptismum sit toti Trinitati dicatum.

ARTICULUS TERTIUS

DE EFFECTIBUS HUIUS SACRAMENTI

AD ART. 5-7 Q. LXXII S. THOMÆ

I. Vetus Traditio de caractere Confirmationis.

Ipsa vox *signum* apud Latinos, *σφραγίς* apud Græcos, innuit characterem quendam in hoc sacramento imprimi. Jam Tertullianus indicat characterem illum distingui a caractere baptizati et habere rationem characteris militaris, dum illum opponit characteri quo Mithra « signal in frontibus milites suos¹ ». Clarius et expressius S. Cyrillus Hierosolymitanus distinguit characterem Baptismi et characterem Confirmationis : prior est « sigillum per aquam² », alter vero est « sigillum communicationis Spiritus Sancti », quod *post* Baptismum imprimitur³.

Firmum traditionis argumentum ex eo ingeritur quod Confirmatio semel rite collata nunquam fuit iterata. Dubitatum est in pluribus Ecclesiis de valore Confirmationis ab hæreticis collatæ, et hinc usus iterandi Confirmationem, non quod putaretur bis conferri posse sacramentum, sed quia censebatur prius fuisse invalidum⁴. Validitatem sustinebat Augustinus, reponendo : « Non incipit medius minister beneficium largitoris⁵. » Ratio huius lucti, scilicet nunquam iterandi Confirmationem agnitam vel validam, nulla alia reddi potest nisi character, ut exposuimus in Tractatu de Sacramentis in communi, ubi de caractere.

II. Declarationes Ecclesiæ. — Concilium Florentinum : « Tria sunt : Baptismus, Confirmatio et Ordo, quæ charac-

1. TERTULLIUS, *De Prescriptis*, XL ; P. L., II, 54.

2. S. CYRILLUS Hieros., *Catech.*, III ; P. G., XXXIII, 429, 432.

3. Id., *Catech.*, XVII, XXI, XXII ; P. G., XXXII, 1056, 1092, 1101.

4. Cf. SALTET *Les Réordinations* ; P. FOURBAT, *La théologie sacramentaire*.

5. S. AUGUSTINUS, *Serm.*, CCLVI, 1 ; P. L., XXXVIII, 1225.

1. Cf. ARCUDI, *De Concordia Ecclesiæ Occidentalis et Orientalis*. Paris, 1622, pp. 70, 79.

2. Cf. BENEDICTUS XIV, *Encyc. E quo primum*, i Mart. 1760.

terem, id est spirituale quoddam signum a ceteris distinctivum, imprimunt in anima indelebile. Unde in eadem persona non reiterantur¹. « — *Concilium Tridentinum* : « Si quis dixerit in tribus sacramentis, Baptismo scilicet, Confirmatione et Ordine, non imprimi characterem in anima, hoc est signum quoddam spirituale et indelebile, unde ea iterari non possunt, A. S.². » — *Professio fidei Pii IV* : « Baptismum, Confirmationem et Ordinem sine sacrilegio reiterari non posse³. »

III. Ratio qua S. Thomas ostendit imprimi in Confirmatione characterem distinctum a characterem baptismali (a. 5). — Character est spiritualis potestas ad aliquas actiones sacras ordinata. Atqui datur in Confirmatione potestas spiritualis ad actiones sacras ordinata, distincta a potestate quæ in Baptismo datur. Ergo in Confirmatione datur character distinctus a characterem baptismali. — Prob. min. Quum Baptismus sit tantum spiritualis regeneratio in vitam christianam, dat tantum potestatem spiritualem ad ea quæ pertinent ad propriam salutem, prout homo secundum seipsum vivit ; et, quum Confirmatio sit quoddam spirituale augmentum, promovens hominem in spiritualem ætatem perfectam, dat spiritualem potestatem ad agendum ea quæ pertinent ad pugnam spiritualem contra hostes fidei. Atqui, sicut augmentum vitæ est distinctum a natiuitate et actio hominis adulti est alia ab actione hominis recens nati, ita spiritualis potestas ad agendum ea quæ pertinent ad propriam salutem est distincta a potestate spirituali ad agendum ea quæ pertinent ad pugnam spiritualem contra hostes fidei. Ergo potestas spiritualis quæ datur in Confirmatione est alia a potestate spirituali quæ in Baptismo confertur.

IV. Hinc colligitur characterem Confirmationis esse potentiam præsertim activam. — Est *sub aliquo respectu passiva*, quatenus ordinatur ad recipienda auxilia quæ in medio characterem infunduntur et disponit ad receptionem quorundam sacramentorum, quæ, licet possint valide

1. *Decret. pro Armenis*, DENZ., 695.
2. Sess. VII, can. 9 ; DENZ., 852.
3. DENZ., 996.

recipi ante Confirmationem, congruentius tamen post Confirmationem recipiuntur¹. — At *præsertim activa* est, quia per hoc sacramentum confirmatus accipit potestatem publice fidem Christi confitendi, quasi ex officio (ad 2). Est igitur potestas provectorum et fortium, quæ ad fortiter agendum disponit. « Et ideo character Confirmationis est signum distinctivum, non infidelium a fidelibus, sed *spiritualiter provectorum* ab his quibus dicitur : *sicut modo geniti infantes* ... » (ad 1).

V. Character Confirmationis ex necessitate præsupponit characterem baptismalem (a. 6). — Patres communiter tradunt Baptismo preparari fideles ad receptionem Spiritus Sancti quæ fit in Confirmatione : « Per nos fideles ad sanctum baptismum veniunt, nostris præcibus benedicuntur et per impositionem nostrarum manuum a Deo Spiritum Sanctum recipiunt². »

Innocentius III declarat invalide ordinari hominem non baptizatum³. Eodem iure concluditur non baptizatum invalide confirmari. Quapropter absolute pronuntiat Codex juris canonici : « *Aquis baptismi non ablutus VALIDE confirmari nequit*⁴. »

Convincit ratio S. Thomæ. Ita se habet Confirmatio ad Baptismum, sicut augmentum ad generationem. Atqui manifestum est nullum posse promoveri in ætatem perfectam, nisi primo fuerit natus. Ergo pariter, nisi primo aliquis fuerit baptizatus, nequit sacramentum Confirmationis accipere. Et, licet Deus possit dare aliquem effectum, nempe gratiam roborantem, absque sacramento Confirmationis, nunquam dat sacramentum Confirmationis absque sacramento Baptismi.

VI. Sacramentum Confirmationis confert ex opere opere

1. Quo sensu dicit S. Thomas : « Sed ad recipientes pertinet sacramentum baptismi, quia per ipsum homo accipit potestatem recipiendi alia Ecclesiæ sacramenta ; unde baptismus dicitur esse *fundus omnium sacramentorum*. Ad idem ordinatur quodammodo *confirmatio*. » III P., q. lxxiii, a. 6.

2. S. GREGOR. M., *Homil. XVII in Evang.*, 18 ; P. L., LXXVI, 1148.

3. Innoc. III, *Decret.*, lib. III, tit. XLIII, c. iii.

4. Can. 786.

rato gratiam sanctificantem; non quidem primam, nisi per accidens; sed secundam et specialem, nempe gratiam confortantem ad firmitatem justitiæ et ad robur spiritualis pugnae (n. 7).

PROBATUR I^a PARS. — DE FIDE est Confirmationem esse sacramentum et sacramenta conferre gratiam ex opere operato non ponentibus obicem¹. Et speciatim docet Concilium **Florentinum**: « Per Confirmationem *augemur in gratia* et roboramur in fide². » Illic etiam facit **DEFINITIO Tridentina**, scilicet inesse « sacro chrismati virtutem aliquam³. »

Scripturisticum argumentum optime exponitur hic a S. Doctore. Ex *Actibus Apostolorum* constat dari per impositionem manuum Spiritum Sanctum. Atqui datio Spiritus Sancti non fit absque gratia sanctificante. Ergo tenendum est per impositionem manuum seu Confirmationem conferri, — non tantum charismata extrinseca, ut dona linguarum, prophetiae, miraculorum, licet haec fuerint quandoque impositioni manuum conjuncta —, sed etiam gratiam gratum facientem.

Patres communiter asserunt effectum proprium impositionis manuum esse infusionem Spiritus Sancti: Baptismus quidem preparat, sed infusio ipsa, ut explicat *Tertullianus*, attribuitur manuum impositioni⁴; vel, ut addit *S. Cyprianus*, licet interveniat in Baptismo Spiritus Sanctus ad remittenda peccata, infusio tamen Spiritus in anima baptizati fit per impositionem manuum⁵. Hinc est quod *S. Ambrosius* doceat per « signaculum spiritale », id est Confirmationem, infundi septem dona Spiritus Sancti⁶; et quod

1. Conc. Trid., Sess. VII, can. 1, can. 6-7 et can. 1, de Confirm. Denz., 844, 848-851, 871.

2. Denz., 695.

3. De Confirm., can. 2; Denz., 872.

4. *Tertullianus*, De Baptismo, vi, viii; P. L., i, 1206, 1207.

5. *S. Cyprianus*, Epist. LXXIV, 7; P. L., iii, 1132. — De hoc duplici Sancti Spiritus acceptione a christianis, per sacramentum et baptismi et confirmationis, accurate notat Doctor Angelicus: « Etiam in baptismum accipit homo Spiritum Sanctum, nec tamen fit ibi manus impositio; sed acceptio Spiritus Sancti cum plenitudine requirit manus impositionem, quod pertinet ad confirmationem. » (*Infra*, q. LXXXIV, a. 4, ad 2)

6. De Myster., vii, 42; P. L., xvi, 403.

S. Cyrillus Hierosolymitanus dicat hominem confirmatum recipere adoptionem filiorum seu esse filium in quo Deus sibi bene complacet¹. Quæ omnia important gratiam sanctificantem.

PROBATUR II^a PARS. — Sacramentum ordinatum ad confirmandum quod prius invenerit non confert primam gratiam per se seu ex primaria sua institutione, ut liquet. Atqui sacramentum Confirmationis, ut apparet **ex nomine**, ordinatur ad confirmandum quod prius invenerit. Ergo gratiam primam non confert per se, sed supponit et augeat. — Quapropter dicit **Codex**: « Præterea, ut quis licite et fructuose confirmetur, debet esse in statu gratiae constitutus et, si usu rationis polleat, sufficienter instructus². »

Per accidens tamen, in eo qui accedit bona fide et cum contritione, potest conferre gratiam primam ex opere operato, quia tunc non est verus obex ex parte subjecti³. Hinc menti insigenda verba S. Doctoris: « Et, si aliquis adultus in peccato existens, cujus conscientiam non habet, vel si etiam non perfecte contritus accedat, dummodo non fictus accedat, per gratiam collatam in hoc sacramento consequetur remissionem peccatorum. » (ad 2)

PROBATUR III^a PARS. — Liturgia sacra manifeste indicat dari in hoc sacramento Spiritum Sanctum ad robur et septem dona plenius infundi.

Patres qui de hoc sacramento magis discrete loquuntur speciatim efferunt robur et fortitudinem quæ a Spiritu Sancto dantur: sic *S. Cyrillus Hierosolymitanus* recollit confirmatos induere panoplia seu armaturam Spiritus Sancti ad resistendum inimicæ potestati⁴.

Colligitur ex **facto Apostolorum**, qui, cum accepissent virtutem supervenientis Spiritus Sancti, fortes facti sunt ad certamina fidei strenue sustinenda⁵.

Ratio theologica desumitur ex notione ipsius sacramenti Confirmationis. Hoc enim sacramentum est quoddam aug-

1. *S. CYRILLUS HIEROS.*, Catech., iii, 14; xi, 9; xxi, 3; P. G., xxxiii, 445, 701, 1092.

2. Can. 786.

3. Cf. quæ disserimus in tractatu de Sacramentis in communi q. iii, art. iii, n. v.

4. Catech., xxi, 4; P. G., xxxiii, 1092.

5. Act., i, 8 ss.; v, 29, 41.

mentum promovens hominem in spiritualem ætatem perfectam et constituit confirmatum ad fidem Christi publice profitendam verbo et opere quasi ex officio (cf. art. 5). Atqui gratia augmenti et gratia ad profitendam fidem ex officio est gratia confortans et corroborans tum ad firmitatem justitiæ tum ad robur spiritualis pugnæ.

Concludamus itaque cum **Concilio Florentino**: « Effectus autem hujus sacramenti est, quia *in eo datur Spiritus Sanctus ad robur*, sicut datus est Apostolis in die Pentecostes; *ut videlicet christianus audacter Christi confiteatur nomen*¹. »

VII. Qua ratione gratia Confirmationis dicatur specialis. — Dicit **Angelicus**: « Si autem consideretur quantum ad illud speciale quod superadditur, *sic non est ejusdem speciei cum ipsa*. » (a. 7, ad 3). — Sensus non est esse speciem gratiæ novam, siquidem omnes gratiæ sanctificantes tum in hominibus tum in angelis sunt ejusdem speciei; nec sensus est novum esse habitum, quia nullus dari potest habitus a gratia sanctificante et virtutibus et donis distinctus. — Sed sensus est **munus singulare addi** vi cuius dicatur et sit gratia specialis et nova. Quum enim Confirmatio sit sacramentum a Baptismo specie distinctum, debet effectum specificum largiri. Atqui, ut habeatur ille effectus, non sufficit ut gratia præexistens augeatur virtutesque et dona pariter cum gratia majora et intensiora fiant; sed oportet ut illis addatur aliquid speciale et novum. Ergo. Quapropter existimamus in Confirmatione et augeri gratiam sanctificantem et abundantior fieri infusionem donorum Spiritus Sancti et **addi intrinsecum vigorem**, physicum et habitualem, simulque jus permanens ad auxilia actualia suo tempore conferenda².

ARTICULUS QUARTUS

DE SUBJECTO CONFIRMATIONIS

AD ART. 8 ET 9 Q. LXXII S. THOMÆ

I. **Quoad validitatem.** — Jam probavimus nonnisi baptizatum posse valide confirmari. Aliunde constat peccatores et hæreticos posse hoc sacramentum valide recipere, quia, ut exponit Augustinus, « *etsi male accipiaur, bonum est*. » Væ hominibus bonum male accipientibus¹. Itaque omnis homo baptizatus est hujus sacramenti subiectum capax.

II. **Quoad licitatem, varia fuit Ecclesiæ praxis.** — In principio conferebatur statim post Baptismum. Licet licet quædam unctio postbaptismalis, quæ non erat Confirmatio sed ritus ad caeremonias baptismales pertinens, Patres tamen generationem considerant Baptismum et Confirmationem seu elementa unius christianæ initiationis integræ et perfectæ quæque simul traduntur. Unde in *enclitico* *Catechesibus* S. Cyrillus Hierosolymitanus edocet catechumenos, quomodo ascendentes de lavacro debeant mox sanctum chrisma recipere². Usus ergo universalis obtinuit, ut conferrentur ambo sacramenta simul in vigiliis Paschæ et Pentecostes. — Excipiebantur tamen casus plures, nempe pro peregrinis vel clinicis, quibus Baptisma tantum administrabatur³.

Paulatim vero, a sæculo v, in Ecclesia Latina, in qua Confirmatio reservatur episcopo, necesse fuit, propter multitudinem fidelium, ministrare Baptismum solum et Confirmationem usque ad annos discretionis differre. — Permansit nihilominus in Hispania, sicut et apud Græcos, usus ministrandi simul utrumque sacramentum.

1. DENZ., 697.

2. Cf. *De Sacra in comm.*, q. III, art. III, n. VI-VII.

1. S. AUGUSTIN., *Serm.* CCLXVI, 7; P. I., XXXVIII, 1229.

2. S. CYRILL. HIROS., *Catech.*, XXI; P. G., XXXIII, 1089.

3. Cf. MARTÈNE, *De antiquis Ecclesiæ ritibus*, c. II, n. 1.

III. S. Thomas ostendit Confirmationem secundum se omni ætati convenire (a. 8). — Sicut de intentione naturæ est ut omnis qui corporaliter nascitur ad perfectam ætatem perveniat, licet hoc interdum impediatur propter corruptibilitatem corporis, quod morte prævenitur; ita et multo magis est de intentione Dei ut qui nascitur spiritualiter perveniat in illam perfectam ætatem quæ per Confirmationem præstatur. Atqui, quum anima sit immortalis, potest, sicut tempore senectutis spiritualem nativitatem consequi, ita tempore juventutis vel pueritiæ consequi perfectam ætatem, quia huiusmodi corporales ætates animæ non præjudicant. Ergo potest etiam tempore juventutis vel pueritiæ conferri Confirmatio. — Nec modica utilitas inde fuit derivata. Nam multi in puerili ætate propter robur Spiritus Sancti perceptum usque ad sanguinem fortiter certaverunt pro Christo (ad 2).

IV. Etiam morituris hoc sacramentum est conferendum, « ut in resurrectione perfecti appareant... Unde etiam pueri confirmati decedentes majorem gloriam consequuntur, sicut et hic majorem oblinent gratiam. » (ad 4.)

V. Determinationes Ecclesiæ. — Codex statuit: « Licet sacramenti confirmationis administratio convenienter in Ecclesia Latina differatur ad septimum circiter ætatis annum, nihilominus etiam antea conferri potest, si infans in mortis periculo sit constitutus vel ministro id expedire ob justas et graves causas videatur¹. » — Ratio differendi ad ætatem discretionis est ut sacramentum tantæ dignitatis majori fructu propter præparationem subiecti recipiatur. At, quia omni ætati convenit, ut vidimus, Ecclesia merito permittit ut ministretur, non solum propter mortis periculum, sed etiam propter alias justas et graves causas.

VI. Subjectum hujus sacramenti convenienter signatur chrismate signo crucis in FRONTE (a. 9).

Constat antiquissimis documentis in fronte fieri unctionem postbaptismalem, quam recolunt primi scriptores ecclesiastici: hinc celeberrima formula Tertulliani: *signa-*

1. Can. 788.

*culum frontium*¹. Id quoque valet de unctione quæ est Confirmatio. Sic canones Hippolyti, sæculo III, testantur baptizatos signari in *fronte* signo charitatis². Traditionem catholicam refert S. Innocentius I, dum dicit « *frontem* ex oleo signare solis debere episcopis, cum tradunt Spiritum Paracletum³ ».

Convenientias hujus ritus optime exponit Angelicus (cujus littera est legenda): primo quia insignitur confirmatus signo crucis, sicut miles signo ducis, quod quidem debet esse evidens, et hoc habetur in fronte, quæ est pars maxime manifesta; secundo, quia, cum frons sit sedes timoris et verecundiæ, in fronte christianus signatur chrismate, ut neque propter timorem neque propter erubescendum nomen Christi confiteri prætermittat⁴. — Animadvertit S. Doctor principium fortitudinis esse quidem in corde, sed signum apparere in fronte (ad 2); nec in ore esse conferendum hoc sacramentum, quia ordinatur, non ut simpliciter constitutum, quod etiam sit in Baptismo; sed ad *libere* constitutum; et ideo in fronte, ubi apparent signa passionum, quibus libera confessio impeditur (ad 3).

VII. Quibusnam necessaria sit Confirmatio. — Jam supra (art. I, n. VII) diximus qua ratione sit necessaria Confirmatio: hic vero solum recolimus *lege ecclesiastica* prærequiri Confirmationem ut quis possit esse patrinus in Confirmatione (can. 795), ut possit licite ordines recipere (can. 974), ut ad matrimonium admittatur, nisi obstat grave incommodum (can. 1021), ut admittatur ad novitatum in quavis religione (can. 544).

1. TERTULL., *Adv. Marc.*, III, 22; P. L., II, 353.

2. Mgr DUCHESNE, *Origines*, p. 513.

3. *Epist. XXV*, III, 6; P. L., XX, 555; DENZ., 98.

4. Quod recollit Concilium Florentinum, DENZ., 697: « Ideoque in fronte, ubi verecundiæ sedes est, confirmandus innuitur, ne Christi nomen confiteri erubescat et præcipue crucem ejus, quæ Judæis quidem est scandalum, Gentibus autem stultitia, secundum Apostolum; propterea signo crucis signatur. »

ARTICULUS QUINTUS

DE MINISTRO CONFIRMATIONIS

AD ART. 10-12 Q. LXXII S. THOMÆ

I. De accidentali ministerio quod præstant patrini (a. 10).

— Priusquam loquatur Angelicus de ministro proprie dicto, qui sacramentum confert, quædam dicit de patrino, qui aliquo modo instar ministri se habet et ministerium accidentale exhibet, assistendo et confirmandum tenendo. Ille usus, sicut et in Baptismo, est antiquissimus.

Codex Juris canonici legem ecclesiasticam sic exprimit: « Ex vetustissimo Ecclesie more, ut in baptismo, ita etiam in confirmatione adhibendus est patrinus, si haberi possit¹. »

Ratio congruentiæ a S. Doctore traditur. Qui assumuntur ad pugnam indigent eruditoribus a quibus instruuntur de pertinentibus ad modum certaminis. Atqui per sacramentum Confirmationis assumuntur baptizatus ad pugnam spiritualem. Ergo indiget instructore, et ideo ab alio tenetur, quasi per alium in pugna spiritali erudiendus. — Animadvertatur confirmandum indigere episcopo tamquam duce, et insuper vero instructore qui sit jam militis adscriptus, et hinc requiri ut patrinus sit ipse confirmatus (ad 2); et, quia robur spirituale competit feminæ sicut et masculo, non differt (per se) utrum masculus vel femina teneat aliquem in Confirmatione (ad 3).

Codex præscribit: ut patrinus sit confirmatus, rationis usum assecutus, intentionem habeat, nulli hæreticæ aut schismaticæ sectæ sit adscriptus nec ulla ex poenis de quibus in can. 765, n. 2, notatus, non sit pater, mater, conjux confirmandi; sit alius a patrino baptismi, nisi rationabilis causa iudicio ministri aliud suadeat aut statim post baptismum legitime confirmatio conferatur; sit ejusdem sexus ac confirmandus, nisi aliud ministro in casibus parti-

cularibus ex rationabili causa videatur; unum tantum confirmandum aut duos præsentet, nisi aliud justa de causa ministro videatur, unus quoque pro singulis confirmandis sit patrinus¹. — « Etiam ex valida Confirmatione oritur inter confirmatum et patrinum cognatio spiritalis, ex qua patrinus obligatione tenetur confirmatum perpetuo sibi commendatum habendi ejusque christianam educationem curandi². »

II. Quæstiones de ministro vero Confirmationis. — Triplex solvi debet quæstio: 1º an solus episcopus sit minister ordinarius hujus sacramenti; 2º an simplex presbyter possit ex deputatione Summi Pontificis extraordinarius minister fieri; 3º qua ratione explicari possit presbyterum, qui non est minister ordinarius, fieri posse extraordinarium, utrum vi ordinis an vi jurisdictionis, etc.

III. Errores de ministro ordinario³. — Jam sæculo v irrepserunt in Ecclesiam Latinam plures abusus, dum nonnulli presbyteri in Ecclesia *Eugubina* jus conferendi Confirmationem potestate ordinaria usurpabant. Hos repressit S. Innocentius I, et pariter Gelasius I presbyteros *Lucaniæ* ad debitam normam revocavit. Sæculo autem vi presbyteri Ecclesie *Calaritanæ* eundem renovarunt errorem, quem confutavit S. Gregorius Magnus in epistola ad Januarium episcopum Calaritanum. Photiani seu *Græci schismatici* idem jus presbyteris attribuerunt, quibus restitit Nicolaus I. Deinde *Waldenses* sæculo xii. *Richardus* episcopus Arnachanus idem docuit. *Wicleffistæ*, *Hussitæ*, ac generatim *Protestantes*, et præsertim Calvinus, contendunt episcopos hanc sibi potestatem usurpasse, ut suam auctoritatem in fideles auferrent. Nostris vero diebus, princeps *Max. de Saxonia* scripsit consuetudinem reservandi Confirmationem episcopis ex ratione agendi Latino-rum esse ortam⁴; cujus scriptum proscripsit Pius X, d. 26 dec. 1910.

1. Can. 794-796.

2. Can. 797 (cf. tamen can. 1079).

3. Cf. Commentatores S. Thomæ in h. l., et recentiores theol. de Confirmatione, præsertim P. LÉPICIER, pp. 382 ss.

4. In *Ephem. Roma e l'Oriente*, nov. 1910, p. 26.

1. Can. 793.

IV. **Prima conclusio** : DE FIDE est solum episcopum esse ordinarium sanctæ Confirmationis ministrum. — Ex **Actibus Apostolorum**¹ colligitur Confirmationem reservari supremo ordini ; nam, licet Philippus diaconus baptizasset Samaritanos, missi sunt ad illos confirmandos Petrus et Joannes, qui sacerdotii plenitudinem acceperant. — Inde concludit S. Cyprianus potestatem confirmandi Apostolorum successoribus, id est episcopis, reservari : « Quod nunc quoque apud nos geritur ut, qui in Ecclesia baptizantur, præpositis Ecclesiæ offerantur et per nostram orationem et manus impositionem Spiritum Sanctum consequantur et signaeulō dominico consummentur². » — Idem asserit S. Innocentius I : « Hoc autem pontificium solis deberi episcopis, ut vel consignent vel Paracletum Spiritum tradant, non solum consuetudo ecclesiastica demonstrat, verum et illa lectio Actuum Apostolorum³. » — Concilium Gelasius Papa I (492-496) : « Nec minus etiam presbyteros ultra modum aum lendere prohibemus, nec episcopali fastigio debita sibi met audacter assumere, non conficiendi chrismatis, non consignationis pontificalis adhibendæ sibi met arripere facultatem⁴. » S. Gregorius M. quoque recollit hunc esse antiquum morem Ecclesiæ Romanæ⁵.

Præxi Apostolorum congruit omnino prima Ecclesiæ praxis. In principio quippe episcopus toti ritui christianæ initiationis præsidebat baptizatisque manus imponebat et illos chrismate ungebat ; tunc Baptismus et Confirmatio simul administrabantur. Si quando tamen separabantur et Baptismus tantum conferebatur, ut pro clinicis aut peregrinis contingebat, obligatione tenebatur christianus sic baptizatus adveniendi episcopum, ut ab eo Spiritum Sanctum reciperet. Ea lex adeo erat stricta, ut Cornelius Papa Novatiano improperet quod iste, postquam receperat Baptismum clinicorum, non adierit episcopum⁶. Quod ostendit nonnisi ab episcopo administrari Confirmationem. — Eandem consuetudinem testatur concilium Eliberitanum initio sæculi IV : permittitur ut peregrinus possit urgente necessitate baptizari, sed ea conditione ut ad episcopum deducatur, ut per manus impositionem perfici possit⁷. — Quapropter, dum incipiunt abusus in Ecclesia Eugubina, Innocentius I ecclesiasticam consuetudinem reco-

1. VII, 12-18.

2. S. CYPRIAN., *Epist. LXXIII*, 9 ; P. L., III, 1115.

3. S. INNOC., I. *Epist. XXV*, III, 6 ; P. L., XX, 554 ; DENZ., 98.

4. Cf. EUSEB., *Hist. Eccles.*, VI, XLIII, P. G., XX, 624.

5. CAN. 77, apud HARDOUIN, I, 251, 258.

lit : « De consignandis vero infantibus manifestum, non ab alio quam ab episcopo fieri licere. Nam presbyteri, licet secundi sint sacerdotes, pontificatus tamen apicem non habent. Hoc autem pontificium solis deberi episcopis, ut vel consignent, vel Paracletum Spiritum tradant, non solum consuetudo ecclesiastica demonstrat, verum et illa lectio Actuum Apostolorum¹. » — Concilium Gelasius Papa I (492-496) : « Nec minus etiam presbyteros ultra modum aum lendere prohibemus, nec episcopali fastigio debita sibi met audacter assumere, non conficiendi chrismatis, non consignationis pontificalis adhibendæ sibi met arripere facultatem². » S. Gregorius M. quoque recollit hunc esse antiquum morem Ecclesiæ Romanæ³.

In Ecclesia Orientali non fuit ab initio discrepantia ; nam sæculo III Firmilianus, episcopus Cæsariensis in Cappadocia, testatur potestatem imponendi manus, sicut et baptizandi et ordinandi, esse propriam episcopo⁴ ; et similiter S. Chrysostomus dicit illam potestatem proprio iure competere maioribus in clero et episcopis⁵. — Paulatim tamen in Oriente ac præsertim Alexandria mos invaluit ut presbyteri quasi permanentes confirmarent⁶. Ille vero non probat simplices sacerdotes in Oriente esse iure proprio ordinarios Confirmationis ministros, sed tantum habere per *concessionem permanentem* id quod in Occidente per exceptionem tantum traditur.

Veritatem catholicam sic exprimit **Concilium Florentinum** : « *Ordinarius minister est episcopus*. Et, cum ceteras unctiones simplex sacerdos valeat exhibere, *hanc nonnisi episcopus* debet conferre⁷. » — Quod antea dixerat **Innocentius III** : « Unde, cum ceteras unctiones simplex sacerdos vel presbyter valeat exhibere, *hanc nonnisi summus sacerdos, i. e. episcopus, debet conferre*⁸. » — Tandem DEFINITIO

1. *Epist. cit.*, P. L., XX, 554 ; DENZ., 98.

2. *Epist. IX*, 6 ; P. G., LIX, 50.

3. *Epist. ad Januar.*, P. L., LXXVII, 696.

4. *Epist. LXXV*, 7 ; P. L., III, 1611.

5. *Homil. XVIII*, in *Act.*, III ; P. G., LX, 144.

6. Id testatur Auctor *Quæst. Veteris et Novi Testamenti*, q. CI ; L., XXXV, 2302.

7. *Decret. pro Armenis* ; DENZ., 697.

8. DENZ., 419.

Tridentina : « Si quis dixerit sanctæ Confirmationis ordinarium ministrum non esse solum episcopum, sed quemvis simplicem sacerdotem, A. S.¹. » — Quam doctrinam sancivit **Codex** : « Ordinarius confirmationis minister est solus episcopus². »

Ratio congruentiæ ex D. Thoma sic proponi potest : In quolibet opere ultima consummatio supremæ arti aut virtuti reservatur ; ita quidem, ut, dum inferiores artifices præparant materiam, superior det formam ; dum notarius scribit epistolam, dominus illam signet. Atqui fideles sunt quoddam divinum opus : *Det ædificatio estis* (I Cor., iii, 9), quædam *epistola Spiritu Dei scripta* (II Cor., iii, 3). Ergo consummatio hujus operis et signatio hujus epistolæ reservatur supremæ virtuti in Ecclesia. Sed Confirmatio est illius ædificii, quod per Baptismum inchoatur, consummatio, et est illius spiritualis epistolæ consignatio. Ergo collatio Confirmationis reservatur his qui obtinent summam potestatem in Ecclesia, scilicet Apostolis, eorumque successoribus, qui sunt episcopi.

V. Secunda conclusio : Extraordinarius Confirmationis minister est presbyter, cui vel jure communi vel peculiari Sedis Apostolicæ indultæ facultas concessa sit³. — DOCTRINA OMNINO CERTA, licet negaverit Durandus, cui plures cum Estio nimis olim favebant.

Probatur ex **vetustissima traditione**, nam vidimus jam consuetudinem in Aegypto receptam sæculo iv, ut, si desit episcopus, consignei presbyter, qui mos in Oriente invaluit. Idem quoque privilegium concessit S. Gregorius Magnus presbyteris Ecclesiæ Calaritanæ, qui tamen recollit episcopum esse ministrum, *secundum usum Ecclesiæ nostræ veterem*⁴.

Concilium Florentinum, postquam dixit ministrum ordinarium esse solum episcopum, addit : « Legitur tamen aliquando per Apostolicæ Sedis dispensationem ex rationabili et urgente admodum causa simplicem sacerdotem chrismale per episcopum confecto hoc administrasse Confirmationis

sacramentum¹. » — Concilium **Tridentinum**, loquendo de ordinario ministro, significat presbyterum esse posse extraordinarium. — Quod nunc declaravit **Codex** (can. 782). — Recolenda sunt hæc de re verba **Benedicti XIV** : « Quare non videtur hodie fas esse potestatem, de qua olim disceptabatur, summo Pontifici abjudicare. Quoniam, ut ait Veracrus, de Pontificis potestate, postquam dispensavit, dubitare, instar sacrilegii est. Esset enim Christo quasi exprobrare, quod non satis Ecclesiæ suæ providisset². »

Explicatur **ratione S. Thomæ**³. Papa, quoniam habent plenitudinem potestatis in Ecclesia, valet infima superioris ordinis quæ respiciunt corpus Christi mysticum, committere iis qui habent jam actum summum circa corpus Christi verum. Atqui potestas confirmandi vel ordines minores conferendi est infimum superioris ordinis quod respicit corpus Domini mysticum, et presbyteri jam habent actum summum circa corpus Domini verum. Ergo potest Papa committere presbyteris ut confirment vel ordines minores conferant. — Optime exponit Angelicus episcopatum addere sacerdotio aliquid, non respectu corporis veri, sed respectu corporis mystici, et potestatem in corpus mysticum dependere a potestate in corpus verum ; et ideo non posse Papam diacono, qui nondum habet potestatem in corpus Christi verum, concedere ut absolvat, sed posse sacerdoti, qui habet actum summum circa corpus Christi verum, committere id quod est infimum in episcopatu⁴.

VI. Quid vero addat Summus Pontifex potestati ordinariæ simplicis presbyteri, dum illum constituit ministrum Confirmationis extraordinarium.

Quidam theologi putant nihil addi quoad potestatem ordinis, quæ est ex se sufficiens ad valide confirmandum, sed addi aliquid quoad potestatem jurisdictionis, qualenus

1. Can. 3, *De Confirmatione* ; DENZ., 873.

2. Can. 782, § 1.

3. *Codex*, can. 782.

4. S. GREGOR. M., *Epist. ad Januar.*, P. L., LXXVII, 696.

1. *Decret. pro Armenis* ; DENZ., 697.

2. BENED. XIV, *De Synod. dioc.*, lib. VII, c. vii.

3. Hic ad I et IV *Sent.*, dist. VII, q. iii, a. 1, quæstiunc. iii, sol. 3.

4. « Hæc facultate ipso jure gaudent, præter S. R. E. Cardinales, Abbas vel Prælati nullius, Vicarius et Præfectus Apostolicus, qui tamen ea valide uti nequeunt nisi intra fines sui territorii et durante munere tantum. » *Codex*, can. 782, § 3.

in administratione Confirmationis et etiam Ordinis habeatur aliquid de potestate jurisdictionis admixtum. — Verum, licet requiratur quaedam jurisdictio ad *licite* confirmandum vel ordinandum, non apparet necessitas jurisdictionis ad *validam* sacramenti administrationem. In Pœnitentia quidem omnino requiritur jurisdictio, quia fit *actus judicialis in subditos*, qui debent confessario assignari; at in Confirmatione et Ordine, sicut et in Extrema Unctione, non concurrit hæc ratio. Quapropter non videtur cur jurisdictio, quæ necessaria nunquam est ad validitatem Extremæ Unionis, requiratur ad valide confirmandum vel ordinandum. Nec ex capite jurisdictionis arguunt Patres, ut dicant sacerdotes simplices non posse confirmare, sed ex parte ordinis seu quia *pontificatus apicem* non habent.

« Probabilis alii, dicit Tanqueray¹, putant *jure divino* ad ministrandam Confirmationem requiri *dignitatem quandam excellentem*, quia nempe agitur de militibus conscribendis; hanc vero dignitatem plene episcopis competere ex characterе suo, presbyteris autem non absolute et plene, sed *radicaliter tantum*, ita ut indigeant speciali deputatione qua compleatur potestas jam aliquo modo in characterе sacerdotali contenta². » — At quid est illud *complementum* potestatis jam contentæ in characterе sacerdotali? estne complementum potestatis ordinis ei, si ita est, quid addit ordini sacerdotali?

Meliorem censemus *explicationem quam tradunt Thomistæ*, cum Billuart: « Confirmare jure ordinario esse actum ordinis episcopalis; confirmare autem jure extraordinario esse actum ordinis sacerdotalis, quatenus per illum confertur potestas inchoata et incompleta ad confirmandum, quæ per legitimam dispensationem Ecclesiæ periclitatur et completur; eo ferme modo quo episcopus vi suæ ordinationis est minister ordinarius ordinum, et simplex sacerdos vi suæ ordinationis habet quod possit delegari ad eos saltem aliquos conferendos. Dum autem conceditur sacerdoti facultas confirmandi, *non ei committitur actus ordinis episcopalis*, quia non constituitur minister ordinarius; sed *committitur ei actus ordinis sacerdotalis*,

ut sit nempe minister extraordinarius... Quantum ad Confirmationem sacerdotium proxime accedit ad episcopatum, a quo non differt nisi per hoc quod episcopatus sit potestatis magis extensæ, in quantum scilicet continet potestatem confirmandi et ordinandi; secus vero diaconatus: unde *potestas sacerdotii potest dici inchoata ad ista duo munia et accedente delegatione ad illa extendi*; non potestas diaconatus, utpote ordo distinctus a sacerdotio et episcopatu atque ab isto remotior quam sacerdotium. Insuper sacerdotium habet potestatem supra corpus Christi verum, ex qua oritur potestas supra corpus Christi mysticum; quod non potest dici de diaconatu. Quantum vero ad consecrationem, hæc omnino pendet a characterе sacerdotali, quo caret diaconus. At vero Confirmatio pendet a characterе episcopali, qui est idem cum characterе sacerdotali, solum differens per *majorem extensionem*, cujus proinde potest sacerdos esse cupax *extraordinarie et per delegationem*³. »

VII. *Concludimus.* — Itaque Summus Pontifex non addit characteri sacerdotali novam potestatem *intrinsecam*, sed facit ut character sacerdotalis se *extendat actu* ad aliquem actum qui poterat ipsi ab aliqua potentia superiori presentari; sicut auris, dum per telephonum audit, non recipit novam virtutis aut actus speciem, sed *se extendit* ad objectum quod debebat ipsi ope instrumenti presentari et aptari.

VIII. *Tertia conclusio*: Delegare simplici sacerdoti potestatem confirmandi requirit SUPREMAM JURISDICTIONEM in Ecclesia, ac proinde ita ad Summum Pontificem pertinet, ut invalida sit censenda concessio a solo episcopo facta. — « Circa hanc questionem, quam omnium in hac materia gravissimam vocat Benedictus XIV,⁴ non una invenitur auctoritatis mens et sententia. Cardinalis Pallavicinus⁵, Christianus Lupus⁶, Thomassinus⁷, alique, moliri verbis

1. N. 579.

2. LEHMKEHL, n. 144; Card. BILLIOT, Thes. XXXVI.

1. BILLUART, *De Confirm.*, art. 7, obj. 2.2. *De Synod. dioces.*, lib. VII, c. VIII.3. *Hist. Conc. Trident.*, lib. IX, c. VII, n. 16.4. *In notis ad can. VIII Synodi*, c. V.5. *De vel. et nov. Eccles. disc.*, P. I, l. II, c. XXIII, n. 6.

quorundam conciliorum¹, opinati sunt, inspecta sola institutione divina et seclusa Ecclesiae prohibitione, posse episcopum simplici sacerdoti committere ut chrismate a se confecto fideles consignet. » Et hanc quidem sententiam omnino probandam censet Illm. Lépiciér².

Nobis tamen adhærendum videtur conclusioni statuta. S. Thomas id repetit ex plenitudine potestatis in Ecclesia. « Papa in Ecclesia habet plenitudinem potestatis, ex qua potest quædam quæ sunt superiorum ordinum committere quibusdam inferioribus... Et ex hac plenitudine potestatis concessit B. Gregorius papa quod simplices sacerdotes hoc sacramentum conferrent, quamdiu scandalum tolleretur. » (ad 1). — Concilium Florentinum non sinit aliud supponere, quia non agnoscit nisi Apostolicæ Sedis dispensationem. Clemens VI vult quærendum esse ab Armenis : « Si credis quod solum per Romanum Pontificem, plenitudinem potestatis habentem, possit dispensatio sacramenti Confirmationis presbyteris, qui non sunt episcopi, committi³. »

Billuart hanc probationem affert : « Quæ spectant regimen universalis Ecclesiae soli summo Pontifici jure divino reservantur, ut determinare dogmata fidei, certam materiam aut formam sacramentorum a Christo in specie non determinatam. Atqui providere de ministro sacramenti in certis casibus spectat regimen universalis Ecclesiae. Ergo⁴. »

Objicitur : Plura concilia particularia hanc potestatem presbyteris concesserunt et hodie quoque episcopi orientales per se ipsos illam presbyteris permanentiter concedunt. Ergo vi sui et secundum se non reservatur Summo Pontifici. — Resp. in his omnibus haberi concessionem Summi Pontificis ab initio factam nec revocatam. Sicul enim facultas eligendi episcopos in Oriente et jurisdictionem illis conferendi proveniebat a primitiva Sanctæ Sedis concessionem, licet Papa non intervenerit in singulis casibus, ita potestas confirmandi, presbyteris orientalibus perma-

nenter concessa, provenit tandem ab auctoritate Sanctæ Sedis, quæ vel directe facultatem tribuit (ut in Occidente S. Gregorius presbyteris Ecclesiæ Calaritanæ) vel consuetudinem introduci permisit vel introductam probavit.

Quidquid sit de speculativa controversia, concludendum est cum Benedicto XIV (loc. cit.) : « Posita autem reservatione facultatis, de qua est sermo, a summo Pontifice sibi facta, nec licite nec valide potest episcopus latinus illa uti : nam, quamvis confirmare sit actus ordinis episcopalis, cujus firmitas et validitas a Pontificis nullo non pendet, delegare tamen simplici presbytero potestatem exercendi ejusmodi actum, potius ad jurisdictionem quam ad ordinem pertinet. Episcoporum vero jurisdictio, sive sit immediate a Christo Domino, sive a Summo Pontifice, ita semper huic subest, ut, consentientibus omnibus catholicis, ejusdem auctoritate et imperio limitari atque ex legitima causa omnino auferri possit. »

IX. De rita hujus sacramenti (a. 12).

Omni attentione dignæ sunt illæ caeremoniæ, quæ ad nostram eruditionem sunt¹. Præcipue sunt : *chrismatio* et *unctio*, ut in spiritali certamine viriliter pugnare et nequissimis hostibus resistere valeamus ; in *fronte*, ut nullo metu aut verecundia a libera christiani nominis confessione absterreamur ; *signo crucis*, ut recolamus voluntatem illam qua miles Christi a ceteris distinguitur in illustriori corporis parte imprimi. Deinde vero, qui unctus confirmatus est, ut meminerit se tanquam fortem athletam paratum esse oportere ad omnia adversa invicti animo pro Christi nomine ferenda, manu leviter in *maxilla ab episcopo cæditur*. Postremo autem pax ei datur, ut intelligat se gratiæ cœlestis plenitudinem et pacem, quæ exsuperat omnem sensum, consecutum esse.

Concludamus pulcherrimis verbis, Doctoris Angelici : « Et ideo firmiter tenendum est quod ordinationes Ecclesiæ dirigantur secundum sapientiam Christi. Et propter hoc certum esse debet ritus quos Ecclesia observat in hoc et in aliis sacramentis esse convenientes. »

1. Apud BENED. XIV, loc. cit.

2. P. LÉPICIÉR, op. cit., p. 412.

3. Epist. XXIX, sept. 1351 ; DENZ., 573.

4. BILLUART, loc. cit.

1. Ex Catechismo Conc. Trident., De Confirm., n. 20.

TRACTATUS DE SS. EUCHARISTIA

DIVISIO TRACTATUS

Est simul Eucharistia sacramentum et sacrificium, in quibus tota Ecclesie Catholice oeconomia compenditur. Sacrificium quidem prius est sacramento, eo quod prius immolatur Christus quam edatur, priusque hostia est quam cibus, at vero, quia tractatio de sacramento præbet notiones generaliores quæ ubique inserviunt, consuevit præmitti tractationi de ipso sacrificio.

Quocirca recedendum non est ab ordine quem indicat hic Angelicus : « Consequenter considerandum est de sacramento Eucharistie ; et primo de ipso sacramento ; secundo, de materia ; tertio, de forma ; quarto, de effectibus ; quinto, de recipientibus hoc sacramentum ; sexto, de ministro ; septimo, de ritu » et ideirco, de sacrificii eucharistici existentia, essentia, effectibus, etc.

QUÆSTIO PRIMA

DE SACRAMENTO EUCHARISTIÆ SECUNDUM SE

AD Q. LXXIII S. THOMÆ

Inquirendum est de ipsa sacramenti existentia (a. 1), essentia et indole, nempe utrum sit unum an multiplex (a. 2), necessitate (a. 3), nominibus (a. 4), institutione (a. 5), figuris (a. 6).

Propter rei præstantiam, et sicut jam de Sacramentis in communi animadvertimus, nonnulla præmittantur oportet de SS. Eucharistiae momento in tota oeconomia christiana.

ARTICULUS PRIMUS

DE SS. EUCHARISTIÆ MOMENTO
IN TOTA ECONOMIA CHRISTIANA

I. Vocabula quibus hoc sacramentum designatur (a. 4).

Eucharistia derivatur a verbo *εὐχαριστέω*, quo S. Lucas¹ et S. Paulus² utuntur, dum narrant institutionem illius sacramenti magni, pridie quam Christus pateretur. Vocatur *Dominica cœna* a Paulo³, et *Fractio panis* in *Actibus Apostolorum*⁴. — Vox porro « Eucharistia » a primo jam sæculo usurpatur; pluries reperitur in *Didachè*⁵, quater in epistolis S. Ignatii Antiocheni⁶. Generatim, apud primævos scriptores, significat Eucharistia gratiarum actionem, laudem, celebrationem mysterii eucharistici, vel etiam ipsa elementa consecrata. S. Iustinus vocabulum eo sensu adhibet, sive inquit Eucharistiam esse sacramentum quoddam sociale vinculumque communionis pro fidelibus; nam presidens conventus christiani Eucharistiam offert, dum diaconi assistantibus illam ministrant et ad absentes deferunt⁷.

Alia sunt vocabula, quæ minorem lamen nacta sunt fortunam. Dicitur *agape*, quatenus est sacramentum pietatis signumque unitatis ac vinculum charitatis⁸; pari jure dicitur *synaxis* et *communio*, quatenus in unitatem adigit fideles illosque simul et cum Christo et inter se unum efficit. Dicitur *viaticum*, quatenus est præfigurativum vitæ futuræ et nobis viam præbet illuc perveniendi; *panis vite* et *convivium quotidianum*, quia est perfecta animæ relectio; *eulogia*, quatenus cum benedictione conficitur; *sacrificium*, quatenus est commemoratio et quo-

dammmodo renovatio incruenta sacrificii semel in Cruce peracti¹.

Prævaluit itaque vox « Eucharistia », quasi *bona gratia*, vel *gratiarum actio*. — Est *bona gratia* multiplici titulo: 1^o quia plenius in eo sacramento datur gratia; 2^o quia gratia Auctorem continet; 3^o quia pignus dat vitæ æternæ, quæ est optima et consummata gratia. — Est etiam *gratiarum actio* multipliciter: 1^o quia Christus illud instituendo gratias egit; 2^o quia est sacrificium pacificum, quod vi sui Deo gratias pro nobis rependit; 3^o quia nos movet ad gratiarum actionem; 4^o quia in illo Christus ipse est, sive ut victima sive ut sacerdos, nostra immensa ac infinita gratiarum actio.

II. Est Eucharistia insigne mirabilium divinatorum memoriale. — Sancti Doctores *egregiis encomiis* Eucharistiam extollunt, illam vocando omnium novitatum novitatem, Arcam hominum, Officiam miraculorum, Sanctum Sanctorum, Sacramentum sacramentorum, Amorem amorum, Dulcedinem dulcedinum, Redemptionis memoriale perpetuum, Pignus hereditatis æternæ, futuræ jucunditatis amabile præludium, Archa sponsæ, locale divinum ædificium ei donatum; Ecclesiæ militantis cum triumphante suave Gloriam et unio fraternam².

Mirabilia divina ad triplex mysterium referuntur: mysterium scilicet *amoris*, quia omnia a divino amore ortum habent et in amore terminantur; mysteriumque *nihi*, quia per peccatum malum intravit in mundum et in omnes ævissime regnavit; ac mysterium *triumphi*, quia princeps hujus mundi ejicietur foras et Christo tandem Regi triumphatori subiciantur omnia. Diversa illa mysteria in Eucharistia compendio resumuntur.

Est imprimis Eucharistia *mysterium fidei et amoris*. Eadem quippe fides incarnationem testatur et Eucharistiam primaque est conditio ut possit quis verba promissionis capere³. — *Prolongatur Incarnatio per Eucharistiam*, cum

1. Luc., xxii, 19.

2. I Cor., xi, 24.

3. Ibid., 20.

4. Act., ii, 42.

5. *Didachè*, ix, 1-5; x, 1-6.6. S. IGNAT., *Smyrn.*, vii, 1; viii, 1; *Ephes.*, xii, 1; *Philad.*, iv.7. S. JUSTIN., *Apol.*, 65-67; *P. G.*, vi, 428-429.8. S. AUGUSTIN., *tract. XXVI, in Joan.*; *P. L.*, xxxv, 1163.1. Cf. *Eccles. Hierarch.*, III; *P. G.*, iii, 424.2. Cf. GONET, *De Sacr. Eucharist.*, *Prefat.*, et disp. II, a. 5. n. 120.

3. Cf. JOAN., vi, 41-70.

idem sit utrobique Verbum incarnatum. Christus, qui erat in cœlum ascensurus, medium invenit quo posset nobiscum permanere: presentia quidem corporea et circumscriptiva. Humanitas sancta nonnisi in cœlo residet; sed presentia eucharistica, ad modum substantiæ, quæ est tota in toto et tota in singulis partibus, continetur sub omnibus speciebus consecratis. — Complet ac consummat *Eucharistia mysterium Redemptionis*, applicando illius fructus sive per viam sacramenti sive per viam sacrificii, nosque restaurando et in Christo transformando. — In seipsa Eucharistia est *mysterium multiplici ratione*: tum quia conversio totius substantiæ panis et vini in corpus et sanguinem Christi simul cum permanentia accidentium sine subiecto est miraculum ipsa creatione aliquatenus mirabilius¹; tum quia existentia Christi sub sacramento est penitus mirabilis; tum denum quia immolatur Christus in altari et sit victima et simul in statu glorioso persistit. — *Mysterium amoris in Eucharistia consummatur*, nam, teste Concilio Tridentino, Salvator noster discensurus ex hoc mundo ad Patrem sacramentum hoc instituit in quo invicem divini sui erga homines amor revel effudit². Christus quippe in hoc sacramento se totum effundit, secundum cor et animam et divinitatem; datque se omnibus, ac semper, usque ad consummationem sæculi.

Fit in Eucharistia reparatio indeficiens pro malo seu peccato; nam, licet Christus in Eucharistia non amplius satisfaciat, applicat tamen satisfactiones sacrificii olim peracti, et, in statu hostiæ se reponendo, Patri offert sacrificium vere propitiatorium. « Ilujus quippe oblatione placatus, Dominus, gratiam et donum poenitentiae concedens, crimina et peccata etiam ingentia dimittit³. »

Inchoatur denum in Eucharistia *mysterium triumphi*, quatenus hoc sacramentum Deo maximum honorem exhibet, ejus gloriam promovel; et, occasione celebratum vel conventuum adeo solemnium, regnum Christi sociale quodammodo instruit et dilatat. Respectu nostri, triumphum etiam parat, eo quod incorporatio nostra in Christo per

1. S. THOM., III^a q., q. LXXV, a. 8, ad 3.

2. Conc. Trident., Sess. XIII, cap. II; DENZ., 875.

3. Conc. Trident., Sess. XXII, cap. II; DENZ., 940.

corporis et sanguinis communionem est *ilitus ad resurrectionem et gloriam sempiternam*⁴.

III. In Eucharistia compenditur tota catholicæ Ecclesiæ oeconomia. — Imprimis Eucharistia significat et efficit unionem Christi cum fidelibus et cum tota Ecclesia.

In duobus reponit Angelicus præcipuos Eucharistiæ fines; scilicet rememorari passionem Christi ejusque fructus applicare, et significare ac causare Ecclesiæ unitatem. — Quia enim Eucharistia est sacramentum passionis Domini, quicquid est effectus passionis est etiam Eucharistiæ effectus; et, quia non poterat Christus presentia sua sensibili applicare passionis fructus, voluit per institutionem hujus sacramenti efficaciter supplere. — Cum autem sit Eucharistia sacramentum charitatis, est eo ipso sacramentum unionis, nempe signum simul et causa unionis fidelium cum Christo et inter se, perfectæque pacis ac concordie in Ecclesia⁵.

Eandem oeconomiam efferunt SS. Patres. S. Ignatius Antiochenus attendit in Eucharistia unionem fidelium cum Christo in Ecclesia⁶; S. Chrysostomus unitatem ecclesiasticam ex Eucharistia repetit, juxta illud Pauli: *Unus panis, unum corpus nulli sumus omnes qui de uno pane participamus*⁷; S. Cyrillus Alexandrinus animadvertit Christum in communionem eucharisticam credentes efficere *incorporales* et secum ipso et inter se⁸.

Sed præsertim S. Augustinus illam symboli rationem mirifice illustrat. Eucharistia est signum illius rei invisibilis quæ est incorporatio nostra in Christo et in corpore ejus mystico. Imaginem quamdam illius unitatis reperit Augustinus in ipsis elementis quæ sunt materia hujus

1. Sic Patres e dogmate presentie realis argumenta erunt pro futura resurrectione. — Cf. S. IREN., *Hæres.*, IV, 18; V, 2, 3; P. G., VII, 1028 ss., 1124-1226 ss.; S. GREGOR. NYSS., *Orat. catech.*, 37; P. G., XLV, 26; S. CYRILL. ALEX., *In Joan.*, I, IV, II; P. G., LXXIII, 580-581.

2. Cf. S. THOM., *Comm. in Joan.*, VI, lect. 6; IV Sent., dist. VIII, II, 1-3; III P., q. LXXV, a. 1; q. LXXIX, a. 1, etc.

3. S. IGNAT.; *Ephe.*, XX; FUNCK, I, 190.

4. I Cor., X, 17; S. CHRYSOST., in h. l., homil. II; P. G., LXI, 501-501.

5. S. CYRILL. ALEXANDR., *In Joan.*, XI, 10; P. G., LXXIV, 560

sacramenti : sicut enim panis et vinum sunt unum ex multis granis vel acinis conlatum, sic ex multis membris ellicitur in Ecclesia unum Christi corpus¹. Quapropter vocal S. Doctor Eucharistiam *sacramentum pietatis, signum unitatis, vinculum charitatis*². — Quia vero unio Christi cum christiano communicante est maxima, hinc nervose arguit Augustinus : Christus est unum cum fratribus meis. Debeo quoque unum esse cum Christo per communionem, secus non habebō in me vitam. Ergo unum pariter sim oportet cum fratribus meis per charitatem. Sic igitur est Eucharistia signum et causa pacis, concordiae, unitatis in Ecclesia³.

IV. Aliunde, Ecclesia est supernaturalis organismus qui absque Eucharistia subsistere nequit. — Tria in hoc organismo concurrunt : *magisterium* visibile et professio ejusdem fidei in omnibus credentibus ; *ministerium*que visibile et communio fidelium omnium eidem cultui ; ac *regimen* visibile et obedientia omnium iisdem pastoribus. Magisterium quidem et regimen committuntur sacerdotio, quod ad Eucharistiam totum ordinatur ; sed *ministerium* praesertim absque Eucharistia non concipitur. Nam importat ministerium sacramenta, sacrificiumque et cultum. Jam vero sacramenta omnia ad Eucharistiam vergunt, quae est eorum finis et consummatio⁴ ; sacrificium autem in praesenti oeconomia in Eucharistia totum constat ; demum cultus noster Eucharistiam respicit, vel ut praeparatio, vel ut sequela et complementum, quia generaliter occupatur vel circa *altare*, ubi Christus hostia sit pro mundo ; vel circa *mensam* sacram, ubi sit cibus viatorum ; vel circa *tabernaculum*, ubi benedicit consolaturque et confortat filios hominum⁵.

V. Hinc colligitur Eucharistiae definitio. — Eucharistia,

1. S. AUGUSTIN., Serm. CLXXII ; P. F., xxxviii, 1247 ss.

2. Tract. XXVI, in Joan. ; P. L., xxv, 1163.

3. De hac S. Augustini doctrina, cf. E. PORTALIÉ, *Diction. théol. cathol.*, v. S. Augustin., 1, 2424-2426. G. BAREILLE, art. *Eucharistie*, V, 1175-1179.

4. Vid. supra, De Sacram. in comm., q. vi, art. ii, iii.

5. Cf. opusc. nostrum : *La sainte Eucharistie*, I. P., et passim.

quasi bona gratia vel gratiarum actio, est maximum Dei donum et fidei nostrae mysterium, in quo, sub speciebus panis et vini, ipsemet Jesus Christus continetur, offertur, sumitur. — Singula constant ex praedictis : *continetur* indicat praesentiam realem ; *offertur*, rationem sacrificii ; *sumitur*, rationem sacramenti in cibum animarum instituti. Alia quidem sacramenta *recipiuntur* ; sola autem Eucharistia dicitur *sumi*, qui est cibus et *gratiam cibantem* confert.

ARTICULUS SECUNDUS

DE SACRAMENTI EUCHARISTICI EXISTENTIA ET INDOLE

AD ART. I ET 2 Q. LXXIII S. THOMÆ

I. Errores. — Eucharistiam esse sacramentum, nemo negavit qui se christianum professus est. Multi quidem inficiati sunt præsentiam Christi realem in Eucharistia, aut, admissa præsentia reali, de transsubstantiatione erraverunt; at etiam isti concedebant Eucharistiam esse sacramentum. Imo et *priores Protestantes*, qui aliunde veram sacramenti notionem perverlebant aut perperam explicabant, verbotenus sultem conlatabantur Eucharistiam esse sacramentum seu symbolum corporis et sanguinis Christi. Protestantes autem *liberales* rationem sacramenti penitus denegant Eucharistiæ, sicut et cæteris Ecclesiæ ritibus.

II. DE FIDE est Eucharistiam esse verum et proprie dictum Novæ Legis sacramentum a cæteris distinctum (a. I).

Valeat imprimis argumentum præscriptionis. Semper Ecclesia sive Orientalis sive Occidentalis Eucharistiam inter sacramenta numeravit et suam hanc fidem praxi sua et liturgia protestata est; nam omnes fere ritus christiani ad sacramentum Eucharistiæ ordinantur.

Concilia id proclamant: « Septem sunt sacramenta... Tertium est Eucharistiæ sacramentum¹ »; aut Concilium *Florentinum*. Concilium autem *Tridentinum* expresse determinat sacramenta non esse pauciora aut plura quam septem et inter illa ponit Eucharistiam²; imo tota sessio XIII est de SS. Eucharistiæ sacramento.

Scriptura id clare enuntiat. Sacramentum; ut vidimus, est signum sensibile permanentiter institutum; tria significans: gratiam, passionem et gloriam. Porro hæc omnia

Eucharistiæ tribuit Scriptura: est sensibilis ratione panis et vini; est institutio permanens in Ecclesia, *donec* nempe *veniat* Christus¹; est signum et causa gratiæ cibantis: « Caro mea vere est cibus et sanguis meus vere est potus² »; est commemoratio passionis: « Mortem Domini annuntiabitis donec veniat³ »; denum est signum prognosticum gloriæ: « Habet vitam æternam et ego resuscitabo eum in novissimo die⁴. »

SS. Patres eandem veritatem jam testantur. Vetus Scriptor Eucharistiam vocat *sacramentum* corporis Christi⁵; et S. Augustinus diversas sacramenti significationes Eucharistiæ adscribit⁶.

Ratio S. Thomæ desumitur ex illa mirabili æconomia vi cuius Deus non minus providet in ordine supernaturali quam in ordine naturali. Porro in ordine naturæ ita providet ut, præter vim generativam, sit vis ad augmentum et vis ad alimentum viventis. Ergo et in ordine supernaturali, præter vim regenerativam, quæ est sacramentum Baptismi, et vim augmentativam, quæ est sacramentum Confirmationis, debet esse vis nutritiva, quæ ideo erit sacramentum Eucharistiæ.

III. Hoc sacramentum, non in solo usu, sed in re permanenti consistit. — S. Doctor in resp. ad 3 differentiam assignat inter Eucharistiam et cætera sacramenta, jamque radicatus evertit errorem quem postea propugnarunt Protestantes: Zwinglius enim, Lutherani et Calvinistæ contendunt sacramentum hoc consistere in usu seu sump-tione, sicut Baptismus consistit in applicatione materie. Quos damnavit Concilium Tridentinum: « Verum illud in ea excellens et singulare reperitur, quod reliqua sacramenta tunc primum sanctificandi vim habent, cum quis illis utitur; at in Eucharistia ipse sanctitatis auctor ante

1. I Cor., XI, 24-26.

2. JOAN., VI, 56.

3. I Cor., loc. cit.

4. JOAN., VI, 55.

5. S. AMBROS., vel alius auctor libri *De Mystericis*, 58; P. L., XVI, 408.6. S. AUGUSTIN., *Epist. XCVIII*, 9; P. L., XXXIII, 364.1. *Decret. pro Armenis*; DENZ., 698.

2. Sess. VII, can. 1; DENZ., 844. — Cf. Catechism. Conc. Trid. P. II, De Eucharistiæ Sacramento, n. 7.

usum est¹... Si quis dixerit peracta consecratione in admirabili Eucharistiæ sacramento non esse corpus et sanguinem Domini Nostri Jesu Christi, sed tantum *in usu*, dum sumitur, non autem ante vel post, et in hostiis seu particulis consecratis, quæ post communionem reservantur vel supersunt, non remanere verum corpus Domini, A. S.² »

Argumentum traditionis habetur in illa constanti et antiquissima praxi Eucharistiam conservandi, non solum in ecclesiis, sed etiam tempore persecutionum in domibus privatis, in quadam *arca* vel *arcuta*³; vel etiam ad infirmos deferendi, et in eremo custodiendi apud monachos⁴; imo et in orario secum ligandi, ut Satyrus, S. Ambrosii frater, qui secum portans Dominicum sacramentum in periculo naufragii evasit incolumis⁵.

Ratio theologica assignatur hic ad 3 : Sacramentum quod continet rem absolute sacram consistit, non in applicatione seu usu, sed in consecratione materiæ seu in re consecrata et permanenti. Sed Eucharistia continet rem absolute sacram, scilicet corpus Christi. Ergo, non in usu, sed in re consecrata et permanenti consistit. — Notetur *contra Lugo*⁶ consecrationem, ut est actio transiens, non concurrere essentialiter ad rationem sacramenti eucharistici. Causa enim efficiens cibi non est formaliter ipse cibus, sicut generatim causa efficiens a causa formali differt. Atqui consecratio est causa efficiens cibi eucharistici. Ergo non est formaliter ipse cibus eucharisticus qui dicitur sacramentum.

IV. Quid in Eucharistia habeat proprie rationem sacramenti. — Distingui possunt in Eucharistia actiones transeuntes, ut consecratio et communicatio, ac res permanentes, scilicet species consecratae et corpus et sanguis Domini. Jam constat Eucharistiæ sacramentum in re permanenti, non vero in actione transeunti consistere. — DISPUTATUR VERO inter catholicos in qua re permanenti

consistat¹. *Alii*, præsertim ex veteribus, reponcbant sacramentum in ipso corpore et sanguine; verum id facile confutatur, nam corpus et sanguis non sunt res sensibilis ratione sui, sed tantum ratione alterius: unde potius sunt « res et sacramentum », quatenus significantur speciebus et iterum significant gratiam cibantem. *Alii* scholastici existimant sacramentum consistere directe in corpore Christi et indirecte in speciebus: ita Sylvius. *Alii*, cum Suarez, in corpore Christi et speciebus simul. **Thomistæ** communiter tenent consistere essentialiter in speciebus panis et vini, quatenus dicunt ordinem ad corpus et sanguinem ut significatum et contentum, ex cuius virtute efficaciam desumunt, ut notat S. Thomas hic ad 2: unde id quod rationem sensibilis dat sacramento sunt species et id quod virtutem confert sacramento est corpus et sanguis. Quæ SENTENTIA JAM COMMUNIOR EVASIT².

V. Eligitur et probatur sententia thomistica.

In modo loquendi quem perpetuo adhibet **Concilium Tridentinum**, nunquam vocat corpus Domini sacramentum, sed dicit corpus contineri in SS. *Eucharistiæ sacramento*³, vel contineri *sub speciebus panis et vini*⁴; quasi species et sacramentum pro eodem haberet. — **Sacra liturgia** recolat frangi sacramentum, « *fracto demum sacramento* », quæ verba de speciebus tantum valent. — Hæc est expressa sententia **Catechismi** Concilii Tridentini, qui, postquam diversa enumeravit, in Eucharistia, concludit: « Verum hæc omnia minus proprie sacramenta dici perspicuum est. *Ipsæ autem panis et vini species veram et absolutam hujus nominis rationem habent*⁵. »

Ratio est quia solis speciebus convenit esse per se sensibiles. Simul itaque signum corporis et sanguinis, sed non causa; suntque signum gratiæ, et etiam causa, nam, eo ipso quod continent corpus et sanguinem, producant gratiam, quæ a corpore et sanguine derivatur. Tenendum est igitur sacramentum Eucharistiæ esse proprie species panis

1. Sess. XIII, cap. iii; DENZ., 876.

2. Can. 4; DENZ., 886. — Cf. *Catechism.*, loc. cit., n. 9.

3. Cf. S. ROUR, *Diction. théol. cathol.*, *Eucharistie*..., col. 1205.

4. S. BASIL., *Epist. ad Cæsariam*; P. G., xxxii, 485.

5. S. AMBROS., *De excessu Salyri*, lib. II, n. 43; P. L., xvi, 1361.

6. Cf. LUGO, disp. I et II.

1. Cf. Commentatores S. THOMÆ, in h. 1.

2. Cf. DE AUGUSTINUS, t. II, p. 611; TANQUERAY, n. 589.

3. Sess. XIII, can. 1; DENZ., 883.

4. Cap. iii et can. 3; DENZ., 876 et 885.

5. P. II, n. 8.

et vini, non autem species simul et corpus ac sanguinem. — Aliquo tamen sensu admitti potest ex speciebus et corpore constitui *unum sacramentum*, non quidem formaliter, ut vidimus, sed terminative, sicut ex objecto et potentia constituitur una specificatio et sicut ex continente et contento ellicitur unum totum¹. Unde, quando dicimus elevari vel transferri SS. Eucharistiæ sacramentum, intendimus species et corpus simul *per modum unius termini*.

VI. De unitate sacramenti eucharisticæ (a. 2). — *Imprimis de unitate specifica*. — Rationes præcipuas dubitandi recolit S. Doctor, quia nempe sunt duæ materie duæque formæ, et hinc duo signa, sicut etiam sunt duo signata, corpus et sanguis. Quapropter *plures scholastici velares* existimarunt esse duo sacramenta, unum vero secundum quid : ita Major, Gabriel Biel, etc. *Communiter docent theologi* esse unum specie. Sed *disputant unde unitas proveniat*. Alii, cum Aureolo, illam desumunt ex unitate contenti, quod est Christus. Alii, cum S. Bonaventura, ex unitate institutionis, quia duæ species fuerunt simul institutæ ; sed hoc nihil evincit, quia potuit simul instituere Christus plura sacramenta et specie et genere diversa. *Thomistæ et communius cum ipsis theologi*, ex unitate significationis et finis, nempe refectionis spiritualis.

Concilia Florentinum et Tridentinum supponunt manifeste Eucharistiæ esse sacramentum unum, quia in singulari de Eucharistia loquuntur, dum loquendo ibi Ordine asserunt septem esse ordines. — *Catechismus* autem Concilii Tridentini doctrinam thomisticam sic vindicat : « Atque unum quidem, non quia individuum sit, sed quia unius rei significationem habet². »

Ratio S. Thomæ est perspicua : Eucharistiæ finis et significatio est refectio convivii spiritualis. Sed convivium est specie unum, licet pluribus ferculis constet. Ergo³.

VII. Licet autem sit specie unum, potest hoc sacra-

1. Hoc sensu dicit S. THOMAS ex speciebus et corpore Christum fieri unum sacramentum, *IV Sent.*, dist. VIII, q. 1, a. 1, ad 2.

2. N. x ; 4.

3. Consuli possunt : GONET, disp. II, a. 2 ; SALMANT., disp. II, dub. III ; DE AUGUSTINIS, II P., a. I ; ROSSET, n. 364.

mentum esse numero multiplex. — Instituta est quippe Eucharistia per modum convivii. Porro, quamvis sit unum specie convivium, tot sunt numero convivii, quot sunt refectiones. Ergo tot sunt numero sacramenta in Eucharistia, quot sunt *refectiones spirituales*. — Non desumitur porro pluralitas numerica ex pluralitate particularum consecratarum, alioquin sacerdos in eadem comunione plures suscipiens hostias plura reciperet sacramenta ; sed *ex pluralitate refectionum spiritualium* ; unde, ubi duæ missæ vel duæ communiones, duo sacramenta. et pariter plura sacramenta, cum hostia dividitur et pluribus personis distribuitur.

ARTICULUS TERTIUS

DE NECESSITATE EUCHARISTIÆ EJUSQUE INSTITUTIONE

AD ART. 3, 5 ET 6 Q. LXXIII S. THOMÆ

I. Error. — De necessitate Eucharistiæ fuit multiplex error. Quidam enim *Græci schismatici* necnon *plures calvinistæ* contendunt receptionem Eucharistiæ esse necessitate mediæ omnibus necessariam. *Rosmini* vero addit illam necessitatem ita esse absolutam ut nemo absque Eucharistia sit aptus ad visionem Dei, ac subinde « his qui in hac vita non comederunt corpus et sanguinem Christi subministrari hunc celestem cibum in futura vita, ipso mortis instanti. Hinc etiam sanctis veteris testamenti potuit Christus descendens ad inferos seipsum communicare sub speciebus panis et vini, ut aptos eos redderet ad visionem Dei. » Illa propositio damnata fuit a **S. Officio**, 14 dec. 1887¹. — **Concilium Tridentinum** expresse damnat errorem calvinistarum : « Si quis dixerit parvulis, antequam ad annos discretionis pervenerint, necessariam esse Eucharistiæ communionem, A. S.². » — **Ratio** est quia sufficit ad salutem gratia et perseverantia ; communio autem non confert gratiam primam, sed supponit, nec est necessaria ad perseverandum in parvulis, qui gratiam amittere non potuerunt. Et, licet in adultis sit medium ad perseverandum, potest Deus aliunde ministrare gratias efficaces ad voluntatem in bono firmandam.

II. Qua ratione dici possit necessaria Eucharistia (a. 3).

Retinenda est doctrina quam fortiter inculcat S. Augustinus quamque hic exponit et vindicat S. Thomas, nempe necessariam omnino esse Eucharistiam *quoad rem significatam*. Res enim ad quam significandam et producendam ordinatur Eucharistia est unio cum Christo et ejus

corpore mystico, quæ quidem fit per gratiam¹. Atqui nemo potest salutem consequi, nisi per gratiam sanctificantem incorporetur Christo et corpori ejus mystico, quod est Ecclesia, aggregetur. Ergo quoad rem significatam Eucharistia est omnibus necessaria. — Quocirca S. Augustinus probat, contra Pelagianos, requiri omnibus, etiam parvulis, manducationem quandam Eucharistiæ, non quidem realem, sed spirituales, quæ habetur eo ipso quod aliquis baptizatur vel gratiam recipit².

III. Hinc etiam apparet qua ratione sit necessarium votum hujus sacramenti. — Nonnulli veteres theologi requirebant votum Eucharistiæ explicitum, sicut necessarium est votum explicitum Pœnitentiæ, ubi deficit copia confessarii. Doctrina certa est requiri votum, sed sufficere implicitum.

Requiritur quidem. Eucharistia enim est finis omnium sacramentorum, quia est eorum consummatio et perfectio, quæ est unio cum Christo. Sed intentio finis includitur in volitione mediæ. Ergo, eo ipso quod aliquis suscipit Baptismum, qui habet rationem mediæ, vel gratiam Baptismi, intendit Eucharistiam, quæ habet rationem finis.

Sufficit tamen votum implicitum. Tunc enim requiritur votum explicitum alienius sacramenti, quum ipsum sacramentum est necessarium in re. Sed Eucharistia ut sacramentum non est necessaria in re, ut jam dictum est. Ergo.

Notetur etiam inter *Baptismum et Eucharistiam* differentia quam indicat Angelicus, in fine corp. articuli. Baptismus est inchoatio et janua, Eucharistia est terminus et consummatio ; Baptismus ordinat ad Eucharistiam, sed nullum prævium sacramentum ordinat ad Baptismum. Itaque parvuli, qui nullum eliciunt actum, nullatenus ad Baptismum ordinantur ; sed, dum baptizantur, ipso facto et absque actu proprio ordinantur ad Eucharistiam, sicut sumens medium ordinatur necessario ad finem.

1. Recolantur ea quæ diximus art. I de momento Eucharistiæ in tota œconomia christiana.

2. Cf. S. AUGUSTIN., *Tract. XV* in Joân. ; *P. L.*, xxxv, 1613, 1614 ; *Contra duas epistolas Pelagianorum*, lib. I, c. xxii ; *P. L.*, xlv, 570.

1. Prop. 32 ; DENZ., 1922.

2. Sess. XXI, can. 4. Cf. cap. iv ; DENZ., 933, 937.

IV. Solvitur difficultas.

Objicitur : Fieri nequit salus, nisi applicetur passio Christi in re. Sed Eucharistia est applicatio passionis. Ergo requiritur Eucharistia in re.

Resp. : Dist. maj. : Nisi applicetur passio Christi saltem per modum regenerationis, concedo ; etiam per modum termini et consummationis, nego, quia, ut quis salvetur, sullicit ipsi habere vitam spiritualem, licet hæc non sit perfecta. — *Contradist. min.* : Eucharistia est applicatio passionis per modum consummationis, concedo ; per modum regenerationis, nego ; et nego consequentiam.

V. DE FIDE est sacramentum Eucharistiæ institutum fuisse a Christo in ultima cœna, pridie quam pateretur (a. 5). — *Synoptici* sunt in hoc puncto perfecte concordēs. *Matthæus* : « Vespere autem facto discumbebat cum duodecim discipulis suis... Conantibus autem eis, accepit Jesus panem¹... » — *Marcus* : « Vespere autem facto, venit cum duodecim... Et manducantibus illis, accepit Jesus panem²... » — *Lucas* : « Et cum facta esset hora, discubuit³... » — *S. Paulus* : « In qua nocte tradebatur⁴... »

Fides Ecclesiæ assertitur in *Canone Missæ* : « Qui, pridie quam pateretur » ; et in *Concilio Tridentino* : « Hoc tam admirabile sacramentum in ultima cœna Redemptorem nostrum instituisse⁵. »

Pulcherrimæ sunt tres rationes quas hic evolvit S. Thomas quæque sunt in propria littera considerandæ. Breviter et efficaciter Concilium Tridentinum : « Ergo Salvator noster, discessurus ex hoc mundo ad Patrem, sacramentum hoc instituit, in quo divitias divini sui erga homines amoris veluti effudit, memoriam faciens mirabilium suorum (Ps. cx, 4), et in illius sumptione colere nos sui memoriam (I Cor., xi, 24) præcepit, suamque annuntiare mortem, donec ipse ad judicandum mundum veniat⁶. » Triplex

ergo ratio institutionis : 1° ut divitias amoris effunderet ; 2° ut recoleremus memoriam Christi ; 3° ut incruente annuntiaretur passio et mors Christi.

VI. De præcipuis figuris hujus sacramenti (a. 6).

Piam, ut notant commentatores, adhibet S. Doctor diligentiam in exponendis Eucharistiæ figuris. Quantum ad sacramentum, præcipua figura fuit sacrificium *Melchisedech*, utpote sub speciebus panis et vini. Quantum ad rem et sacramentum, scilicet corpus Christi seu Christum passum, figuræ fuerunt omnia sacrificia veteris legis et præcipue sacrificium expiationis ; quantum ad rem, scilicet gratiam, figura fuit manna, quod, sicut ipsa gratia, habebat in se omnis saporis suavitatem. — *Agnus aulem paschalis* fuit figura quoad hæc tria simul : quoad sacramentum, quia cum panibus azymis manducabatur ; quoad rem et sacramentum, quia erat figura passionis, quoad rem seu gratiam, « quia per sanguinem ejus protecti sunt filii Israel a devastante angelo et educti de Ægyptiaca servitute ».

Sunt aliæ etiam figuræ quas primævi pictores in *Calacumbis* expresserunt : præter manna deserti, representantur panes qui fuerunt ad Daniele adducti ; panes multiplicati a Christo ; miraculum in Cana Galilææ patratum, quia conversio aquæ in vinum inservit ad intelligendam mirabiliorem conversionem panis in corpus et vini in sanguinem Christi, etc¹.

1. MATTH., XXVI, 20-26.

2. MARC., XIV, 17-22.

3. LUC., XXII, 14.

4. I COR., XI, 23.

5. Sess. XIII, cap. i ; DENZ., 874.

6. *Ibid.*, cap. II, DENZ. 875. Plenius expendetur quæstio infra, ubi de veritate præsentis realis.1. Consuli possunt : Art. *Ep'graphie*, in *Dictionn. Apolog. et Dictionn. théol. cathol.* ; art. *Calacombes* in *Dictionn. Archéol.* ; PENNET, *Les Calacombes*, t. V ; art. *Eucharistie* in *Diction. théol. cathol.*, col. 1183-1207 ; art. *Agneau*, in *Diction. Biblique*, etc.

QUÆSTIO SECUNDA

DE MATERIA EUCHARISTIÆ QUANTUM AD SPECIEM

AD Q. LXXIV S. THOMÆ

Versantur variæ quæstiones quæ spectant materiam utriusque consecrationis; imprimisque de *materia remota*, scilicet pane et vino; at deinde, qq. LXXV-LXXVII, de *materia proxima*, quæ sunt species consecratæ, et horum occasione disserendum erit de præsentia reali, de transsubstantiatione, de accidentibus eucharisticis.

In præsentî quæstione agitur de *materia remota*, tum in *communi* (aa. 1 et 2), tum in *speciali*, sive pane (aa. 3-4), sive vino (aa. 5-8).

ARTICULUS PRIMUS

DE MATERIA IN COMMUNI

AC DE MATERIA PRIORIS CONSECRATIONIS

AD ART. 1-4 S. THOMÆ

I. **Præcipui errores.** — Fuerunt in primitiva Ecclesia hæretici qui hæc de re perverse opinati sint. *Ariolyritæ* panem et caseum pro materia adhibebant, eo quod iste sit cibus quo patriarchæ vesci solebant; *Cataphrygæ* autem panem conlectum ex sanguine infantis et farina commixtis, *Manichæi* panem verum excludebant; *Marcionitæ* non nisi panem cum aqua adhibebant; *Talianus* etiam et *encratitæ* vinum a sacra eulogia removebant¹. — Recentioribus sæculis, *Calvinistæ* contendunt de lege quidem ordinaria requiri panem, sed in necessitatis casu assumi posse quidquid analogiam cum pane et cibi rationem habet.

1. Cf. S. EPIPHAN., *Hæres.*, XLII, 3; et XLVI, 2; P. G., XI, 697 ss., 840 ss.; CORBLET, *Histoire du sacrement de l'Eucharistie*.

II. DE FIDE est materiam Eucharistiæ esse panem et vinum de vite (a. 1). — Hæc est enim materia quam Christus adhibuit. — Concilium Florentinum declarat: « Tertium est Eucharistiæ sacramentum, cujus materia est panis triticus et vinum de vite¹. » Tridentinum definit panem et vinum converti in corpus et sanguinem Christi². Concinit Codex Juris Canonici: « Sacrosanctum Missæ sacrificium offerri debet ex pane et vino, cui modicissima aqua miscenda est³. » — Rationes S. Thomæ suadent requiri simul panem et vinum, ut habeatur refectio completa per utrumque elementum, significetur passio Christi per utramque speciem, efficiatur unio summentium et cum Christo et inter se, sicut ex multis granis et multis acinis fit unum⁴.

III. Utrum altera sacramenti materia possit sine altera consecrari. — Quoad liceitatem COMMUNITER CONVENIUNT THEOLOGI nunquam fas esse alteram speciem absque altera consecrari. Præceptum quippe divinum est faciendi quod fecit ipse Christus: « Hoc facite in meam commemorationem. » Atqui ex Evangelio certissime constat Christum utramque materiam consecrasse. Ergo consecratio simultanea utriusque materiae est de JURE DIVINO, a quo nunquam dispensabit Ecclesia⁵.

Quoad validitatem vero, PATENTUR OMNES consecrari certo unam speciem, quando sacerdos intendens consecrare alteram impeditur casu: quapropter statim post priorem consecrationem adoratur SS. Sacramentum. — At sitne valida consecratio unius speciei, quando celebrans positive intendit non consecrare alteram? Negant Lugo et cum eo plures⁶: quia Eucharistia, aiunt, est sacrificium, de cujus essentia est utraque consecratio. — Communior tamen

1. Decret. pro Armenis; DENZ., 698.

2. Sess. XIII, can. 2; DENZ., 884.

3. Can. 814.

4. Varias congruentias optime exponit Catechismus Conc. Tridentini, P. II, c. 19.

5. Cf. GONET disp. III, art. 5 et 6; SALMANT., disp. IV, dub. v. Codex habet: « Nefas est, urgente etiam extrema necessitate, alteram materiam sine altera, aut etiam utramque extra Missæ celebrationem, consecrare. » Can. 817.

6. Lugo, disp. XIX, n. 104.

sententia affirmat. Licet enim præceperit Christus ut in Eucharistia conficeretur sacramentum per sacrificium, illud tamen non est de essentia sacramenti. Verba quippe formæ id efficiunt, quod significant. Atqui verba formæ in priorē consecratione significant præsentiam realem, simul ut promittantur; nec illam significationem mutat intentio non consecrandi alteram speciem. Ergo verba efficiunt præsentiam realem, etiamsi celebrans intendat non consecrare alteram speciem.

IV. CERTUM EST non requiri determinatam quantitatem panis et vini (a. 2). — Quantumque parva materia, si retineat substantiam panis et vini, potest valide consecrari; et pariter ingens quantitas valide consecratur, dummodo remaneat sensibilibus et moraliter præsens; non tamen materia quæ nimis distat, ultra v. g. centum passus, vel quæ remanet occulta aut in tabernaculo reclusa. — Aliunde recolatur non consecrari materiam vagam, quia non esset in individuo determinata, sed « sacerdos talem semper intentionem habere debet, scilicet consecrandi eas omnes (hostias) quas ante se ad consecrandum positas habet.¹ »

Quæstiones morales apud probatos auctores videantur; sufficit, sub respectu dogmatico, recollere hoc principium: materiam non esse determinatam, sicut nec determinatus est fidelium numerus, sed eam posse consecrari panis et vini materiam quæ retineat panis et vinis substantiam possitque sensibus subjici et sit moraliter præsens.

V. De natura panis in hoc sacramento requisiti (a. 3).

Concilium Florentinum declarat materiam Eucharistiæ esse panem *triticeum*², et sacra liturgia (de defect. Missæ) testatur non confici sacramentum, si panis adhibitus non sit panis *triticeus*: Codex juris canonici addit: « Panis debet esse *mere triticeus* et recentē confectus, ita ut nullum sit periculum corruptionis³. »

S. Thomas tradit regulam quæ maxime est momenti

1. Rubric. De defectibus, vii, 1.

2. DENZ., 698.

3. Can. 815.

in theologia sacramentaria: « Ad usum sacramentorum assumitur talis materia quæ communis apud homines in talem usum venit. » Quapropter non sufficit ut sint eadem *chimice* elementa quæ in panis triticeo inveniuntur; sed oportet ut in communi usu res dicatur proprie et simpliciter panis. Quocirca panis ex hordeo vel secali est materia certe invalida. De *spelta* alii aliter sentiunt: *scientificè* quidem loquendo non differt a tritico, sed determinandum esset utrum in communi usu dicatur triticum, præsertim quum eo nomine non omnes eandem rem intelligant. Si autem constet esse triticum, quidquid sit de nomine, est antiquæ materia sufficiens.

VI. De pane azymo vel fermentato (a. 4).

Græci schismatici contendunt solum panem fermentatum esse materiam validam; Michael Cærularius exprobrat Ecclesiæ Latinæ usum panis azymi quasi concessionem tactam legalibus Judæorum cæremoniis. Concilium autem Florentinum declarat: « In azymo sive fermentato panis triticeo corpus Christi veraciter confici; sacerdotesque in altero ipsorum Domini corpus conficere debere, utrumqueque scilicet juxta suæ Ecclesiæ sive occidentalis sive orientalis consuetudinem¹. » Professio fidei Michaelis Palæologi, in Concilio Lugdunensi (1274), habet: « Sacramentum Eucharistiæ ex azymo conficit eadem Romana Ecclesia². » Ille usus in Ecclesia Romana erat communis sæculo ix; imo jam a primis sæculis Ecclesia occidentalis adhibebat aliquando saltem azymum panem. Licet autem Orientales pane fermentato generalius uterentur, fuerunt tamen plures Ecclesiæ, in Armenia nempe et Syria, in quibus azymorum usus, saltem ab ineunte sæculo sexto, viguit³.

Præsens legislatio hæc fert: Unaquæque Ecclesia debet in proprio suo ritu conficere et ministrare. « In Missæ celebratione sacerdos, secundum proprium ritum, debet panem azymum vel fermentatum adhibere, ubicunque Sacrum litet⁴. » — Attamen licebit sacerdoti latino iter

1. DENZ., 692.

2. Id., 465.

3. Cf. Collect. Lacens., t. II, p. 190.

4. Codex, can. 816.

facienti per loca Græcorum, in quibus nulla est latini ritus ecclesia, uti fermentato; et vice versa¹.

Quoad communionem vero ita sancivit Pius X, 14 sept. 1912: « Ubi necessitas urgeat nec sacerdos diversi ritus adsit, licet sacerdoti orientali, qui fermentato utitur, ministrare Eucharistiam in azyino, vicissim latino aut orientali qui utitur azyino ministrare in fermentato; at suum quisque ritum ministrandi servabit. — Omnibus fidelibus cuiusvis ritus datur facultas ut, pietatis causa, sacramentum eucharisticum quolibet ritu confectum suscipiant. — Quisque fidelium præcepto communionis paschalis ita satisfaciet, si cum suo ritu accipiat et quidem a paroco suo: cui sane in ceteris obcundis religionis officiis addictus manebit. — Sanctum Viaticum moribundis, ritu proprio, de manibus proprii parochi accipiendum est; sed, urgente necessitate, fas esto a sacerdote quolibet illud accipere; qui tamen ritu suo ministrabit. — Unusquisque in salvo ritu permanebit, etiam si consuetudinem diu tenuerit communicandi ritu alieno; neque ulli detur facultas mutandi ritus, nisi cui iustæ et legitimæ suffragentur causæ, de quibus sacrum Consilium Fidei Propagandæ pro negotiis Orientalium iudicabit. In his vero causis numeranda non erit consuetudo quamvis diuturna ritu alieno communicandi². » — Quas præscriptiones quoad substantiam sancivit *Codex* Juris canonici³.

ARTICULUS SECUNDUS

DE MATERIA ALTERIUS CONSECRATIONIS

AD ART. 5-8 Q. LXXIV S. THOMÆ

I. DE FIDE est materiam necessariam alterius consecrationis esse vinum de vite (n. 5). — Illa enim est necessario adhibenda materia quam Christus *adhibuit et adhibendam præcepit*. Atqui adhibuit vinum de vite: « De hoc genimine vitis¹ », et adhibendum præcepit, eo ipso quod de toto ritu eucharistico dixit: « Hoc facite in meam commemorationem. » Ergo.

Confirmatur duplici alia ratione quam indicat S. Doctor: Quia *vinum proprie dicitur* quod de vite sumitur, et quia vinum de vite *magis significat effectum* hujus sacramenti, scilicet lætitiæ spiritualem.

Adest declaratio Concilii Florentini: « Tertium est Eucharistiæ sacramentum, cuius materia est panis triticus et *vinum de vite*². » *Codex* addit: « Vinum debet esse naturale de *genimine* vitis et non corruptum³. »

II. Hic iterum recolatur regula jam tradita: Licet aliquis liquor sit *chimice* idem cum vino, non est tamen valida materia, si *in communi usu* non sit vinum. — Requiritur porro ut liquor non sit tantum in via ad vinum, sed jam sit vinum idcoque expressum ex uvis maturis. Nec etiam valida remanet materia, si fiat tanta mixtio seu additio alterius liquoris, ut nova synthesis chimica resultet.

III. De additione spiritus (alcohol). — Hæc sancivit S. Officium die 30 julii 1890: « Duminodo spiritus extractus fuerit ex genimine vitis et quantitas alcoholica addita una cum ea quam vinum, de quo agitur, naturaliter conti-

1. Cf. Card. GASPARRI, *Tract. canon. SS. Eucharist.*, vol. II, 805.

2. Constit. Apostol. Pii X, 14 sept. 1912; *Act. Apost. Sed.*, vol. IV, 615-616.

3. Cf. can. 851, 866.

1. MARC., XIV, 25.

2. DENZ., 698.

3. Can. 815.

net, non excedat proportionem duodecim pro centum et admixtio fiat quando vinum est valde recens, nihil ob stare quominus idem vinum in Missæ sacrificio adhibeatur. » — Quando autem agitur de vinis dulcibus quæ jam duodecim gradus superant, potest fieri additio spiritus e vino extracti, si illa quantitas, una cum ea quam vinum naturaliter continet, non excedat proportionem septemdecim vel octodecim pro centum, dummodo admixtio fiat quando fermentatio tumultuosa defervescere incepit. Ita ex resp. 5 augusti 1896. et 22 maii 1901¹.

IV. De aqua vino permiscenda (n. 6).

Ille ritus miscendi aquam vino eucharistico est antiquissimus in Ecclesia. Illius jam meminit S. Justinus², et ab ipso Christo ducit originem.

Concilium Florentinum rationes tradit ipsas quæ hic ab Angelico enuntiantur et deum concludit : « Inconveniens admodum videtur ut alia quævis regio ab hac universali et rationabili discrepet observantia. Decernimus igitur ut etiam ipsi Armeni se cum universo orbe christiano conforment, eorumque sacerdotes in calicis oblatione paululum aquæ, prout dictum est, admisceant vino³. » — Cone. Trid. : « Monet deinde sancta Synodus præceptum esse ab Ecclesia sacerdotibus ut aquam vino in calice offerendo misceant, tum quod Christum Dominum ita fecisse credatur, tum etiam quia e latere ejus aqua simul cum sanguine exierit (Jo., XIX, 34), quod sacramentum hæc mixtione recolitur. Et, cum aquæ in Apocalypsi beati Joannis populi dicantur (Apoc., XVII, 1, 15), ipsius populi fidelis cum capite Christo unio repræsentatur⁴. »

Græci, præter infusionem quæ fit ante canonem, etiam post consecrationem infundunt paululum aquæ calidæ, ut significetur vivificatorem esse calicem consecratum et similiter vivificantes fuisse aquam et sanguinem qui ex latere Christi effluerunt⁵.

1. Cf. Collectan., n. 2113; DENZ., 1938. — Quoad cætera, consultantur moralistæ et canonistæ.

2. S. JUSTIN., *Apol. I*, 65; *P. G.*, VI, 428.

3. *Decret. pro Armenis*, DENZ., 698.

4. Sess. XXII, cap. VII. Cf. can. 9; DENZ., 945, 956.

5. Cf. CARD. GASPARRI, *Tract. canonice de SS. Eucharistia*, t. II, n. 822.

V. Quæ mixtio tamen non est de necessitate sacramenti (n. 7). — Recolit hic iterum S. Doctor principium, quo jam confutatur protestantium error : sacramentum hoc perficitur in consecratione materiæ seu consistit in *re permanenti*, dum usus fidelium non est de necessitate sacramenti. Porro mixtio aquæ refertur ad usum seu participationem fidelium. Ergo non est de necessitate sacramenti. — Sacra liturgia expresse declarat : « Si celebrans ante consecrationem calicis advertat non fuisse appositam aquam, hunc imponat eam et proferat verba consecrationis. Si id advertat post consecrationem calicis, nulla modo apponet, quia non est de necessitate sacramenti. » — Notat. pariter Catechismus Concilii Tridentini : « Sed, quamvis aquæ admiscendæ ita graves rationes sint, ut eam sine mortali peccato prætermittere non liceat, ea tamen si desit, sacramentum constare potest¹. »

VI. Quæstio quæ dogma et theologiam spectat est utrum aqua convertatur in sanguinem Christi et, hoc admissio, utrum convertatur directe in sanguinem an vero prius in vinum et cum vino in sanguinem (n. 8).

HODIE CERTUM EST aquam appositam converti in sanguinem Christi. Verba enim, utpote efficacia, in sanguinem convertunt quidquid significant. Atqui verba : « hic est calix... » significant totum quod est in calice. Ergo totum hujusmodi convertitur in sanguinem Christi. — Hinc perpetuo recolit Concilium Tridentinum post consecrationem non remanere nisi species panis et vini ; quod verum non esset, si aqua non converteretur. — Insuper, si remaneret aqua, « non totum adoraretur veneratione latræ. » — Secunda opinio quam refert Innocentius III nulla ratione sustineri potest. Conversio enim fit tantum vi verborum. Atqui verba non significant conversionem in aquam quæ ex latere Christi fluxit, sed solum in sanguinem. Ergo, non in hujusmodi aquam, sed in sanguinem tantum fit conversio.

Plures scholastici, ac præsertim Lugo, existimant converti directe in sanguinem ; sed sententia communior, cum Innoc. III² ac S. Thoma in hoc art., asserit aquam

1. Catechism. Conc. Trid., P. II n. XVIII.

2. Cf. DENZ., 416.

in vinum converti et cum vino in sanguinem. Ex una parte, scientiæ physicæ nihil contra illam sententiam evincunt; nam molecule aquæ possunt in moleculis vini adeo perfecte absorberi, ut totum mixtum vocetur et sit reapse vinum. Aliunde, *ratio theologica* maxime urget: si aqua illa non convertitur prius in vinum, sed directe, convertitur consecratione distincta et separata, et sic erunt tres consecrationes et tres materiæ transsubstantiatæ: scilicet panis, vini et aquæ appositæ. Atqui traditio catholica non admittit nisi consecrationem et transsubstantiationem panis et vini. Ergo TENENDUM EST aquam non directe sed cum vino transsubstantiari in sanguinem Christi.

VII. De quantitate aquæ apponendæ.

Paucissima seu « *modicissima aqua* » infundenda est, scilicet non ultra octo aut decem guttulas. Quoad validitatem tamen quicquid pars aquæ generatim non solvit speciem vini, imo fortasse major quantitas, si vinum sit generosum. Retinendum monitum S. Thomæ: « Et ideo semper tutius est parum de aqua apponere, et præcipue si vinum sit debile. »

QUÆSTIO TERTIA

DE PRÆSENTIA REALI CHRISTI IN SS. EUCHARISTIÆ SACRAMENTO

AD Q. LXXV S. THOMÆ

Asseranda et probanda est imprimis existentia seu veritas præsentiae realis (a. 1). Fit porro Christus præsens, quatenus substantia panis convertitur in corpus et substantia vini in sanguinem (aa. 2-4), manentibus dumtaxat accidentibus panis et vini (aa. 5 ss.). Quia igitur corpus et sanguis Christi sub speciebus continentur, hinc fit gressus ad sequentem questionem de modo quo Christus est præsens in Eucharistia.

ARTICULUS PRIMUS

EXISTENTIA SEU VERITAS PRÆSENTIÆ REALIS PROBATUR EX SCRIPTURÂ

AD ART. I S. THOMÆ

I. **Errores de præsentia reali.** — Hæreses quæ primis Ecclesiæ sæculis ortæ sunt Eucharistiam directe non impelebant; sed indirecte illæ quæ negabant veritatem carnis in Christo præsentiae reali necessario obstabant. Sic refert S. Ignatius Antiochenus *docetas* ab Eucharistia abstinere, eo quod non confiteantur Eucharistiam esse carnem Salvatoris Domini nostri quæ pro peccatis nostris passa est quamque Pater sua benignitate suscitavit¹. Origenes quoque testatur nonnullos sui ævi *hæreticos nec Baptismo nec Eucharistia uti*²; et tradunt S. Irenæus et S. Epi-

1. S. IGNAT., *Smyrn.*, VII.

2. ORIGEN., *De Orat.*, v, 1; edit. KORTESCHAU, p. 308.

1. Ita documenta, præsertim *Coder.* cap. 914.

phanus *gnoslicos archonticos* abjicere Eucharistiam¹.

Errores de Incarnatione, sæculo v, nempe *nestorianismus* et *monophysismus*, in doctrinam eucharisticam aliquatenus redundant, licet præsentiam realem non absolute inficiantur. Sic nestoriani tenent esse corpus et sanguinem in Eucharistia, sed corpus et sanguinem non mereri adorationem latræ, cum sint partes, non personæ divinæ, sed humanæ².

Sæculo ix, disputatur potius *de modo loquendi* quam de re ipsa. Paschasius Radbertus dogma invicte defendit³. De mente Scolii Erigenæ dubitatur, sed Hincmarus Rhemensis ipsum carpit, quasi assereret esse in Eucharistia solam memoriam corporis et sanguinis Christi⁴.

Sed sæculo xi præsertim versatur quæstio directe de ipsa reali præsentia. Berengarius *Turonensis* propugnat remanere in Eucharistia ipsa elementa panis et vini, quæ sunt figura corporis et sanguinis. Quocirca est Eucharistia corpus et sanguis Domini nominaliter, quatenus est umbra et figura representans corpus et sanguinem⁵. Confutatus a catholicis doctoribus, damnatusque a S. Leone IX, a concilio Vercellensi, a Nicolao II in concilio Romano, a S. Gregorio VII in duobus conciliis Romanis (1078 et 1079), Berengarius tandem errores abjuravit et in pace Ecclesiæ obiit⁶.

Sæculo xii surrexerunt alii hæretici præsertim in Italia septentrionali et Gallia meridionali, *Cathari*, *Waldenses*, *Patarini*, qui negarunt præcipue conversionem panis et vini in corpus et sanguinem.

Posterioris ætatis errores potius transsubstantiationem

1. S. EPIPHAN., *Hæres.*, ix, n. 41; P. L., xii, 680.

2. Cf. F. NAU, *Le livre d'Héraclide de Damas*, pp. 25-29, 288; P. LEBRETON, *Le dogme de la transsubstantiation et la christologie antiochienne au v^e siècle...* « *Études* », 1908, t. CXVII, pp. 477 ss.; G. RABILLE, art. *Eucharistie*, *Diction. théol.*, fasc. XXXVII, col. 1158-1162, 1166-1170.

3. Cf. FÉLIX VERNET, *Diction. théol.*, art. *Eucharistie*, col. 1215.

4. Cf. HINCMAR., *De Prædest.*, c. xxxi; P. L., cxxv, 296.

5. Cf. BERENGAR., *De sacra Cæna adversus Lanfrancum*, edit. Vischer, pp. 107-144; GUTMUND., *De Corporis et sanguinis veritate in Eucharistia*; P. L., cxlix, 1430.

6. Cf. *Diction. théol. cathol.*, v. *Bérenger de Tours*.

quam præsentiam realem impetunt; sed cum novatoribus redivivus apparet error Berengarii.

Lutherus, qui aliunde transsubstantiationem vehementer impugnat, præsentiam realem semper retinuit; imo contendit se melius quam papistæ sensum litteralem verborum institutionis lueri ac defendere. Primus ergo reformatorum qui dogma illud expresse inficietur est *Carlostadius*¹; deinde *Zwinglius* et *Ecolampadius*, juxta quos Eucharistia est symbolum ad fidem excitandam et panis qui frangitur significat seu representat corpus immolatum et vinum sanguinem effusum. Eucharistia itaque est imago vel memoria Christi, sicut rex peregre profecturus sponsæ suæ relinquit anulum in quo sua imago remanet impressa². Hi omnes *sacramentarii* a Luthero vocantur.

Calvinus mediam quandam viam inter Lutherum et sacramentarios aggreditur: Eucharistia non est symbolum vacuum, quippe quæ contineat Christum realiter, imo et substantialiter; at præsentia realis ea est quæ lit per fidem, et præsentia substantialis reponitur in effectibus, videlicet, si fidem retineamus, Christus nobis virtutem et vitam suam communicabit³. Quocirca recenseri debet Calvinus inter negatores præsentiae realis et adversarios.

Sociniani et *protestantes liberales* veritatem illam acerrime impugnant; item *multi Anglicani*, licet *Ritualistæ* illam retineant, qui ceterum circa transsubstantiationem graviter errant⁴.

Nostis diebus *pragmaticæ* cum Ed. Le Roy dogma sic exponunt, quatenus noster coram pane et vino consecralis agendi modus is esse debeat quem haberemus coram Christo visibiliter existente⁵. Illa ergo theoria praxim attendit, a realitate autem dogmatica potius abstrahit; quapropter fuit opus Le Roy a S. C. Indicis proscriptum.

II. De institutione SS. Eucharistiæ a Christo Domino.

1. Cf. art. *Carlostadt*, *Diction. théol. cathol.*, et BOSSUET, *Histoire des variations*, lib. II.

2. Cf. ZWINGLI Opera, t. II, p. 549.

3. Cf. CALVIN., *Institut.*, IV, c. xvii, n. 10, 11, 15, 32.

4. Cf. CAVROIS, *Nouvelle Revue théologique*, 1908, p. 257.

5. *Dogme et Critique*, Paris, 1907, pp. 18, 20, 258, 259.

— Nemo ante saeculum XIX inficiabatur Eucharistiam fuisse ab ipso Christo institutam. *Primi novatores* sensum quidem litteralem excludebant, at narrationis evangelicæ authenticitatem agnoscebant, et simul prolitebantur a Christo repetendam esse permanentem Eucharistiæ tanquam symboli institutionem. Quod etiam admisit ipse *Strauss*, testimonio Pauli convictus.

Paucis vero abhinc annis institutionem, immediatam rejiciunt *critici liberales*, sicut Juelicher, Gardner, Andersen, Loisy, Goguel; in quam sententiam inclinari videtur Haruack. Exoritur hic error ex alio præconcepto systemate, nempe Ecclesiam et sacramenta esse præter Christi intentionem. Quocirca, ut illi exponunt, verba quæ præsentiam realem assèrunt non sunt a Christo prolata, sed postea fuerunt ipsi attributa a primitiva christianorum communitate seu a conscientia christiana. Nec istam concedunt omnia quæ narrat Paulus de institutione Eucharistiæ esse historica¹.

Cum illud systema sit aliunde confutatum², cumque jam ex Introductionibus in Scripturam sacram constet libros omnes Novi Testamenti esse authenticos, illis tanquam locis theologicis certissimis et irrefragabilibus utimur.

Triplex porro est **testimonium scripturisticum**: S. Joannes Eucharistiæ promissionem refert; Synoptici institutionem narrant; S. Paulus institutionem simul a Christo factam et praxim primitivæ Ecclesiæ testatur.

III. TESTIMONIUM JOANNIS SEU PROMISSIO EUCHARISTIÆ INSTITUENDÆ — De sermone Domini Joan. IV *triplex tractata* [sic interpretatio]. Prima totum sermonem de Eucharistia intelligit; altera sensu figurato accipit, de fide in Christum; *tertia* distinguit: incipit Christus a pane qui est fides, et hinc transit ad panem eucharis-

1. Hinc propositio 45 damnata a **S. Officio**, decreto *Lamentabili*, die 3 julii 1907: « Non omnia quæ narrat Paulus de institutione Eucharistiæ (I Cor., XI, 23-25) historice sunt sumenda. » DENZ., 2045.

2. Cf. RUCH, art. *Eucharistie*, in *Diction. théol. cathol.*, J. LEHMERTON, art. *Eucharistie*, in *Diction. Apolog.*, BATIFFOL, *L'Eucharistie*, Paris, 1913.

ticum, verbis quæ præsentiam realem indubie significent.

Prima sententia paucissimos habuit defensores. Altera propugnata est a primis novatoribus et hodie a protestantibus qui conservatores nuncupantur; huic videntur favore Richardus Tapperus et Jansenius Gandavensis. **Tertia, COMMUNIS inter catholicos**, tanta evidentia nitet, ut plures critici, sicut Loisy, illi adhaerint¹.

Possunt in illo capite quatuor distingui partes. Initio capitis usque ad v. 26, agitur de pane materiali seu de panum multiplicatione; in secunda autem parte (27-51), fit transitus ad panem spirituales, qui est fides in Christum; in *tertia vero parte* (52-59), *asseritur presentia realis*; in ultima demum parte (60-71), narratur incredulitas Judæorum et confessio Petri.

Agitur de Eucharistia in *tertia parte* colligitur manifeste **ex toto contextu**. Ubi enim Christus ad panem fidei alludit, locutio est totaliter diversa, « Ego sum panis vitæ (35), ego sum panis qui de celo descendit (41) »; et ideo concludit: « Qui *venit* ad me non esuriel, et qui *credit* in me non siet inquam...; qui *credit* in me habet vitam æternam (47). » At, ubi incipit mentio de pane eucharistico, desinit sermo de fide et verba ex seipsis omne dubium remouent: « Et panis quem ego dabo *cara mea* est pro mundi vita. Liti-gabant ergo Judæi ad invicem dicentes: Quomodo potest hic nobis *carnem* suam dare ad manducandum? Dixit ergo eis Jesus: Amen, amen dico vobis, nisi manducaveritis *carnem* Filii hominis et biberitis ejus *sanguinem*, non habebitis vitam in vobis. Qui manducat *meam carnem* et bibit *meum sanguinem* habet vitam æternam, et ego resuscitabo eum in novissimo die. Caro enim mea vere est *cibus* et sanguis meus vere est *potus*. Qui manducat *meam carnem* et bibit *meum sanguinem* in me manet et ego in illo. Sicut misit me vivens Pater et ego vivo propter Patrem, et qui manducat me et ipse vivet propter me. Hic est panis qui de celo descendit. Non sicut manducaverunt patres vestri manna et mortui sunt. Qui manducat hunc

1. « Le discours sur le pain de vie n'a plus de sens déterminable et porte sur le vide, si l'on n'y reconnaît une instruction touchant le mystère de l'Eucharistie »: LOISY, *Le quatrième Evangile*, 1903 p. 45.

panem vivet. in æternum (52-59¹). » — Nonnulli exegetæ catholici, ut Balfol, intelligunt v. 52 : « Panis quem ego dabo caro mea est pro mundi vita », non de Eucharistia, sed de passione seu de carne immolanda in Cruce pro mundi vita. Sed evincit DD. Ruch sermonem esse proprie de Eucharistia². Cæterum cessat omnis controversia inter catholicos quoad sequentia.

Ereitur quoque interpretatio litteralis ex auditorum intelligentia. Judæi quippe verba Christi accipiunt, non de carne et sanguine sensu metaphorico, sed de carne et sanguine propriè sumptis : et, nedum corrigat illam interpretationem Christus, imo, occasione sumpta ex murmuratione Judæorum, efficacius insistit et præceptum novum fortius inculcat : « Amen, amen dica vobis : Nisi manducaveritis carnem Filii hominis et biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis. »

Scimus porro Christum, in similibus adjunctis, solitum fuisse errorem audientium intelligentiam corrigere : sic explicat Nicodemus quo sensu sit *renascentium*³, discipulis quis sit *panis* quem habet manducare⁴, in quo consistat *somnus* Lazari⁵, quid sit *fermentum* Phariseorum⁶, etc. Cur ergo hic non corrigit interpretationem, dum id facillime potest ?

Confirmat exitus ipse quem habuit Christi sermo⁷. Aggravatur murmur abeuntque nulli retrosum, quia durior ipsis apparet hic sermo, et Magister bonus eos sinit abire : nedum repouat manducationem esse metaphoricam, iterum insistit, concludendo necessariam omnium

1. Pro interpretatione illius capituli consuli possunt : S. THOM., lect. V in Joan., VI ; BELLARMIN., GONET, BILLUART, FRANZELIN, DE AUGUSTINIS, BILLOT, PUSCH, TANQUERREY, VAN NOORT, COGHLAN, etc., *De Eucharist.* ; CALMES, KNABENBAUER, in JOH. VI ; LEBUN, *La valeur du quatrième Évangile*. Paris, 1910 ; RUCH, art. *Eucharistie*, *Diction. théol.* ; J. LEBRITON, art. *Eucharistie*, *Diction. Apolog.* ; BATTIFOL, *L'Eucharistie*, Paris, 1913 ; F. CAVALLERA, *L'interprétation du ch. VI de S. Jean au Concile de Trente*, *Revue d'hist. ecclési.*, X, Louvain, 1909 ; P. LAGRANGE, *Saint Jean*,

2. RUCH, loc. cit., col. 998 ss.

3. JOAN., III, 3 ss.

4. JOAN., IV, 31, 34.

5. JOAN., XI, 14.

6. MATTH., XVI, 6-12 ; MARG., VIII, 15-21.

7. 61-79.

esse fidem ut sermonem possint capere. Unde respondet Petrus : « Et nos credidimus et cognovimus quia tu es Christus Filius Dei »

IV. Nonnulla obscura elucidantur.

1^o Quo tendant verba Christi : « Hoc vos scandalizat ? Si ergo videritis Filium hominis ascendentem ubi erat prius¹ ? »

Diversæ solutiones a catholicis proponuntur : a) si videritis Filium hominis ascendentem in celum, jam cognoscetis quia de coelo descendi, quia sum Deus et debetis mihi credere ; vel b) : quæ ego dico vos scandalizant, sed ascensio erit mirabilior quam eucharistia ; vel c) : si videritis ascensionem, jam intelligetis carnem meam non esse manducandam sicut carnem communem ; vel d) : si videritis Filium hominis ascendentem, jam omne dubium a vobis removebitur². Monet iterum Christus *necessarium esse fidem* ut verba sua intelligantur.

2^o Quis sit sensus cornu quæ addit Christus : « Spiritus est qui vivificat, caro non prodest quidquam ; verba quæ ego locutus sum vobis spiritus et vita sunt³. »

Certum est imprimis non excludi his verbis interpretationem litteralem : nihil quippe retractat Christus ; quin potius asserit necessitatem manducandi carnem et bibendi sanguinem, sed explicat qua ratione sit intelligenda ista manducatio.

Quatuor porro recenseri possunt *interpretationes*. *Prima* interpretatio : Non est manducanda caro Christi eo modo quo sumitur a comedentibus cibis corporis : hæc sumptio materialis non prodest quidquam ; verba autem Domini aliud important, quatenus communicatio realis corpori et sanguini fieri debeat modo quodam spirituali, id est sacramentali ; quem tamen nondum plene explicat Christus⁴. — *Secunda* interpretatio . Verba Christi sunt intelligenda de carne, non sola, sed unita divinitati ; scilicet caro unita non prodest quidquam, sed multum prodest caro Verbo

1. 62-63.

2. Cf. auctores cit., præsertim RUCH, col. 1001 ss.

3. 64.

4. Cf. S. THOM. in JOH., VI ; CALMES, RUCH, op. cit.

Dei unita¹. Quae explicatio, licet in se verissima, non videtur cum ipso contextu coherere nec fuisset ab auditoribus intellecta. — *Tertia* interpretatio : Verba Christi sunt ordinis spiritualis et supernaturalis nec possunt a carne percipi, id est per solas vires rationis, sed solum a spiritu gratia fidei illustrato. — *Quarta* interpretatio : Vos non intelligitis, quia adhuc carnales estis et carnaliter judicialis de rebus quae spiritus et vita sunt².

Istae duae posteriores interpretationes non videntur aptae; nam, licet aliquando *caro* possit significare hominem carnalem vel solas rationis vires, hic tamen, cum immediate adhibeatur post illas locutiones « caro mea vere est cibus » et « qui manducat meam carnem », nullatenus prae se fert illam acceptionem. *Standum est ergo primae interpretationi*, quae in traditione patristica optimo jure fundatur³.

3^o Cur Joannes non referat ipsum institutionis factum. — Referendo sermonem Christi promittentis Eucharistiam, supponit manifeste Joannes jam fuisse institutam, quando Evangelium scribit; at, quia tunc institutio Christi omnibus innotescerebat, saltem fuit promissionem, quae erat minus nota, recollere. Hinc critici hodierni non jam relinunt objectionem quae olim a protestantibus et rationalistis movebatur⁴.

V. TESTIMONIUM SYNOPTICORUM SEU VERBA INSTITUTIONIS. — Concilium Tridentinum declarat : « Illa enim majores nostri omnes, quotquot in vera Christi Ecclesia fuerunt qui de sanctissimo hoc sacramento disseruerunt, aperissime professi sunt hoc tam admirabile sacramentum in ultima coena Redemptorem nostrum instituisse, cum post panis vinique benedictionem suum ipsius corpus illis praebere ac suum sanguinem disertis ac perspicuis verbis testatus est; quae verba a sanctis Evangelistis commemorata et a Divo Paulo postea repetita, cum propriam illam et apertissimam significatio-

nem prae se ferant, secundum quam a Patribus intellecta sunt, indignissimum sane flagitium est ea a quibusdam contentiosis et pravis hominibus ad fictitios et imaginarios tropos, quibus veritas carnis et sanguinis Christi negatur, contra universum Ecclesiam sensum detorqueri, quae, tanquam *columna et firmamentum veritatis* (I Tim., III, 15), hae ab impiis hominibus excogitata commenta velut satanica detestata est, grato semper et memori animo praestantissimum hoc Christi beneficium agnoscens¹. »

Referenda sunt verba ex singulis Synopticis : Matth., XXVI, 26-29 : « Coenantibus autem eis, accepit Iesus panem et benedixit ac fregit deditque discipulis suis et ait : Accipite et comedite : hoc est corpus meum. Et accipiens calicem, gratias egit et dedit illis, dicens : Bibite ex hoc omnes, hic est enim sanguis meus, novi testamenti, qui pro multis effundetur in remissionem peccatorum. Dico autem vobis, non bibam amodo de hoc *genimine vitis*, usque in diem illum cum illud bibam vobiscum novum in regno Patris mei. »

Marc., XIV, 22-25 : « Et, manducantibus illis, accepit Iesus panem et benedicens fregit et dedit eis et ait : Sumite : hoc est corpus meum. Et accepto calice, gratias agens dedit eis, et biberunt ex illo omnes, et ait illis : Hic est sanguis meus, novi testamenti, qui pro multis effundetur. Amen, dico vobis, quia jam non bibam de hoc *genimine vitis* usque in diem illum, cum illud bibam vobiscum novum in regno Dei. »

Lue., XXII, 15-20 : « Et ait illis : Desiderio desideravi hoc pascha manducare vobiscum, antequam patiar. Dico enim vobis, quia ex hoc non manducabo illud, donec impleatur in regno Dei. Et accepto calice, gratias egit et dixit : Accipite et dividite inter vos. Dico enim vobis quod non bibam de generatione vitis, donec regnum Dei veniat. Et, accepto pane, gratias egit et fregit et dedit eis dicens : Hoc est corpus meum, quod pro vobis datur : hoc facite in meam commemorationem. Similiter et calicem, postquam coenavit, dicens : Hic est calix, novum testamentum in sanguine meo, qui pro vobis fundetur. »

De differentiis inter tres narrationes, mere accidenta-

1. Cf. MALDONAT, in h. l.

2. Cf. BATAFFOL, *L'Eucharistie*, pp. 89-90.

3. De interpretatione illius capitis juxta SS. Patres, cf. VAN NOORT, *De Sacramentis*, I, pp. 234 ss.

4. Cf. CALMES, *L'Evangelie selon S. Jean*, p. 375; J. LEBRETON, *art Eucharistie*, *Diction. Apolog.*, col. 1554.

1. Sess. XIII, cap. i; DENZ., 874.

libus, consuli possunt exegetæ¹. **LIQUET OMNINO convenire substantialiter et ipsis præsentiam realem importari.**

Protestantes et rationalistæ ad cavillationes innumeras recurrunt, ut vim textuum effugiant.

Calvinistæ ex pronomine *hoc* arguunt: non significat *corpus*, aiunt, nam foret intoleranda tautologia; nec significat *panem*, cum falsum sit panem esse corpus Christi. — Jam effugium præcluderant veteres theologi: *hoc* significat id quod sub speciebus panis continetur; in principio quidem dictionis est substantia panis, in fine autem, quando est prolata formula, est corpus Christi².

Alii reponunt: *est* idem valet ac *significat* nec suppetunt in lingua aramaica vocabula diversa ad exprimendum symbolum et realitatem. — Hæc gratis asseri ostendunt eruditi, qui ultra quadraginta vocabula diversa invenerunt³. Cæterum hæc obiectio a protestantibus hodie relinquuntur ut vana et obsoleta.

Juxta *Loisy*, Christus non dixit: *Hoc est corpus meum*; sed: *Eccce corpus meum*⁴. — At, hoc etiam dato, nullatenus impeditur præsentia realis, nam idem exhibetur sensus ut in phrasi græca: evangelistæ porro, qui erant aramaice periti, formulam tradiderunt quæ sensum Christi exacte referret; utrobique autem præsentia realis directe asseritur.

VI. Omnia evincunt SENSUM LITTERALEM esse retinendum — *Prima hermeneutica regula* id fert, ut verba Scripturæ sensu litterali accipiantur, nisi illum excludant vel substrata materia, v. g. quando passiones Deo tribuuntur; vel orationis indoles, ut in parabolis vel allegoriis, ut quum dicit Christus: Ego sum vitis; vel usitatus loquendi modus, ut quum ostendendo Christi imaginem dicitur: Ille est Christus. Ita communiter theologi.

Ille vero non obstat 1^o *substrata materia*. Licet enim res ipsa sit difficilis intellectu, nulli principio certo adversatur, sed conceptu claro et distincto exhibetur. Difficultas quæ

1. P. LAGRANGE, O. P., *L'Evangile selon saint Marc*; Mgr RUIN, art. cit., col. 1062 ss.; BATIFFOL, op. cit., pp. 123 ss.

2. Cf. S. THOM., III P., q. LXXXVIII. a. 5.

3. Cf. LAMY *Dissertatio De Syrorum fide et disciplina in eucharistica*.

4. *Les évangiles synoptiques*, t. II, p. 520.

inoveri posset pari jure omnia mysteria impelleret. Ubi vero de mysteriis agitur, inquiri imprimis non debet utrum res captum nostrum excedat, sed utrum Deus illam asseruerit et credendam proposuerit. — 2^o Non obstat manifesta *orationis indoles*: nam, in verbis Christi: « Accipite et manducate, hoc est enim corpus meum, accipite et bibite, hic est enim sanguis meus », nihil est, sive in antecedentibus sive in consequentibus, quod metaphoram redoleat. — 3^o Nec obstat *usus loquendi*. Res quædam natura sua sunt symbolicae et vi sui aliud significant, ut imago, etc.; quædam vero ex instituto, ut vexillum patriam dicit; aliæ demum ex analogia, quatenus res exprimimus nomine aliarum rerum in quibus proprietates manifestius apparent, sicut homo fortis dicitur leo. Porro panis et vinum neque ex natura sua neque ex instituto neque demum ex analogia carnem et sanguinem representant.

Sensum autem litteralem omnia important. Sive adjuncta institutionis, ut ablutio pedum, quæ innuit puritatem animæ prærequiri sumptioni corporis et sanguinis Domini. Sive *conditio personarum*, nam Apostoli erant ab usu troporum alieni et ideo verba Christi semper obvio et litterali sensu accipiebant, ac propterea plus semel debuit Christus eorum interpretationem corrigere, ut jam animadvertimus de fermento Phariseorum, de cibo Christi, de somno Lazari, etc. Sive *solemnitas circumstantiarum*, cum qui amicis valedicit, recessurus et moriturus, a metaphoris abstinet ac naturali et obvio sensu amorem suum testatur. Sive *adjuncta determinativa verba*: « Quod pro nobis datur, quod pro vobis traditur; qui pro multis effunditur in remissionem peccatorum¹. » Atqui quod pro nobis datur est corpus verum, non figura corporis; sanguis etiam qui in remissionem peccatorum effunditur est sanguis verus, non figura sanguinis. Sive demum *incommoda sensus metaphorici*: nam, si Christus, adhibendo verba quæ præsentiam realem clarissime important, intendisset sensum metaphoricum, fuisset necessaria errandi occasio et pro discipulis et pro tota Ecclesia, quæ verba ita semper intellexit. Ducentæ variae metaphorici sensus expositiones jam anno 1577

1. In textu græco, adhuc clarius exhibetur sensus proprius per particula articuli repetitionem.

apud protestantes numerabantur. Quam lamentabilis caligo!

Concludamus ergo cum Tridentino : « **Verba Christi, cum prohiham illam et apertissimam significationem prae se ferant, ad tropos detorqueri est indignissimum sane flagitium¹.* »

VII. TESTIMONIUM S. PAULI² — Duplici loco testatur S. Paulus **institutionem a Christo** factam et **praxim Ecclesiae primitivae** celebrandi Eucharistiae.

PRIOR LOCUS, *1 Cor.*, x, 16-21 : « Calix benedictionis cui benedicimus, nonne *communicatio sanguinis Christi* est? et panis quem frangimus, nonne *participatio corporis Domini* est? Quoniam unus panis, unum corpus multi sumus, omnes qui de uno pane participamus. Videte Israel secundu[m] carnem : nonne qui edunt hostias, participes sunt altaris? Quid ergo? dico quod idolis immolatum sit aliquid? aut quod idolum sit aliquid? Sed quae immolant gentes, demoniis immolant, et non Deo. Nolo autem vos sorores fieri demoniorum. Non potestis calicem Domini bibere et calicem demoniorum. Non potestis mensam Domini participes esse et mensam demoniorum. »

Præsentia realis est, adeo Corinthiis nota et manifesta, ut ponatur tanquam **fundamentum argumenti inconcussum**. Arguit vero Paulus ex analogia : apud christianos bibere calicem et frangere panem est communicare corpori et sanguini Christi, et apud Hebræos edere hostias est participes fieri altaris ; ita comedere ea quæ idolis offeruntur est communicare demoniis vel participes fieri mensæ demoniorum. Atqui non licet communicare demoniis. Ergo non licet edere ea quæ idolis immolantur.

Comparat ergo Paulus : 1^o *eleecta ipsa*, nempe mensam Domini et mensam demoniorum, calicem Domini et calicem demoniorum ; 2^o *hostias*, scilicet apud Iudæos ea quæ Domino offerebantur, apud gentes idolothyla, apud

1. Pulchre et fortiter Bossuetus : « Et il ne faut non plus nous demander pourquoi nous nous attachons au sens propre et littéral qu'à un voyageur pourquoi il suit le grand chemin. » *Expositum de la doctrine de l'Eglise catholique*, x.

2. Cf. S. THOM., *CONTR.*, Comm. in 1 Epist. ; PRAT, *La théologie de saint Paul*, I, 160 ss. ; RUCH, BATIFFOL, LEBRETON, *op. cit.*

christianos corpus et sanguinem Christi ; 3^o *effectus* : gentiles communicant demoniis, Iudæi communicant altari, christiani communicant corpori et sanguini Christi. Semper supponitur veritas et **realitas corporis et sanguinis**. — Reponi nequit sermonem esse de corpore mystico seu de corpore fidelium ; nam nullibi corpus fidelium vocatur *calix* ; sed panis et calix semper Eucharistiam proprie significant. Ex eo quod de uno pane et uno calice participamus, efficiuntur unum corpus mysticum ; sed hoc potius supponit jam præsentiam realem, et inde iterum evincitur Eucharistiam esse signum et causam unitatis et pacis in Ecclesia.

ALTER LOCUS, *1 Cor.*, xi, 23-29. Ut abusus eliminaret qui apud Corinthios irrepserant in *celebratione cæne Domini*, refert Paulus **institutionem Eucharistiæ**, qualis fuit ipsi a Christo revelata ac proinde qualis est in veritate. « Ego enim accepi a Domino quod et tradidi vobis, quoniam Dominus Jesus, in qua nocte tradebatur, accepit pacem, et gratias agens fregit et dixit : Accipite et manducate : hoc est *corpus meum*, quod pro vobis traditur ; hoc facite in meam commemorationem. Similiter et *calicem*, postquam comavit, dicens : Hic calix novum testamentum est in *meo sanguine* ; hoc facite, quotiescunque bibetis, in *meam* commemorationem. Quotiescunque enim manducabitis panem hunc et calicem bibetis, mortem Domini annuntiabitis, donec veniat. Itaque quicumque manducaverit *panem* hunc vel biberit *calicem* Domini indigne, reus erit corporis et sanguinis Domini. Probet autem seipsum homo ; et sic de pane illo edat et de calice bibat. Qui enim manducat et bibit indigne, iudicium sibi manducat et bibit, *cœne djudicatus corpus* [Domini]. »

Totum dogma eucharisticum hic compenditur : institutio a Christo, prior quam pateretur ; communicatio eucharistica, qua sumitur corpus et sanguis ; sacrificium eucharisticum, quia exhibetur corpus ut immolatum, sanguis ut effusus, et ritus ipse ut memoriale passionis Domini.

Sed **ante omnia asseritur præsentia realis**. Ut quis enim penseatur reus corporis et sanguinis, non sufficit tractare indigne imaginem aut symbolum corporis aut sanguinis ; sed qui pedibus conculcat crucifixum representativum corporis Christi, peccat quidem in personam Christi, sed non

propric in ejus corpus aut sanguinem. Ergo reatus indignæ communionis, qualem describit S. Paulus, supponit necessario realem corporis et sanguinis in Eucharistia præsentiam. — Quod confirmant sequentia: *non dijudicans corpus*. Agitur manifeste de corpore Domini, nam de illo procedit sermo, non de corpore Ecclesiæ, de quo non movebatur questio in præsentia; cæterum non dijudicare corpus Ecclesiæ nullum congruum exhibet sensum. Quocirca non dijudicare corpus Domini est illis carere dispositionibus gratiæ et sanctitatis quas requirit contactus realis cum reali corpore Domini Jesu Christi.

ARTICULUS SECUNDUS

REALIS PRÆSENTIA PROBATUR EX TRADITIONE

I. **Primitiva Ecclesia.** — Ex testimonio S. Pauli jam comperimus doctrinam eucharisticam adeo esse in Ecclesia notam, ut sufficiat una interrogatione illam recollere: « *Nonne communicatio sanguinis Christi est? nonne participatio corporis Domini est?* » Prima Traditionis documenta Apostolo concinunt.

Sic *Didachè*, seu *Doctrina duodecim Apostolorum*, quæ ad finem primi sæculi refertur, pluries vocem Eucharistiæ usurpat formulasque exhibet quæ super panem et vinum proferuntur¹; panis autem et vinum eucharistiantur, seu consecrantur, et rem ita sanctam et divinam continent, ut eorum receptio permittatur solis christianis, imo iis tantum qui, confessione præmissa, conscientiam habent ab omni labe purgatam. Cur ergo tanta prærequiritur animi puritas in suscipiente, nisi quia cum ipso Deo, per Eucharistiam communicat? — S. *Ignatius Martyr* vocat Eucharistiam panem quo vult satiari², panemve unicum, quod est remedium immortalitatis, antidotum æternitatis³. Loquens vero de doctis, dicit: « Ab Eucharistia et oratione abstinent, eo quod non confiteantur Eucharistiam *carnem* esse Salvatoris nostri Jesu Christi, quæ pro peccatis nostris *passa* est quamque Pater benignitate sua *resuscitavit*⁴. » Verba illa intelligere non licet de corpore Christi mystico, ut nonnulli in vanum interpretari tentarunt; nam corpus illud mysticum non est caro quæ pro nobis *passa* est quamque Pater *resuscitavit*. Quocirca luculentum habetur de præsentia reali testimonium, nempe contineri in Eucharistia realem Christi carnem, quæ *passa* est et quæ *resurrexit*.

1. Cf. FUNCK, *Doctrina duodecim Apostolorum*, ix, 1-5, x, 1-6, xiv.

2. *Rom.*, vii, 3.

3. *Ephes.*, xx, 2.

4. *Smyrn.*, vii, 1.

Sæculo II, *S. Justinus Martyr* egregie de illo dogmate loquitur: Ille cibus vocatur Eucharistia;... offertur die solis, seu die dominica, a præsidente, ministraturque a diaconis; materia sunt panis et vinum aqua mixtum; subjectum est christianus a peccatis expiatus; realitas ipsa est corpus et sanguis Christi: « Neque enim ut communem panem neque ut communem potum ista sumimus; sed, quemadmodum per verbum Dei caro factus Jesus Christus Salvator noster carnem et sanguinem pro salute nostra habuit, ita etiam illam in qua per precem ipsius verba continentem gratiæ actus sunt alimoniam ex qua sanguis et carnes nostræ per conversionem aluntur, ipsius incarnati Jesu carnem et sanguinem esse edocti sumus¹. » Habetur itaque in Eucharistia eadem realis caro quæ per incarnationem unita est Dei Verbo. — *S. Irenæus* ex dogmate realis præsentia alias eruit veritates, v. g., Christum esse Deum, carnem nostram esse aliquando resurrecturam. « Quomodo constabit quæsturis enim panem in quo gratiæ actus sunt corpus esse Domini sui et calicem sanguinis ejus, si non ipsum Jesum fabricatoris mundi Filium dicant?... Quomodo autem rursus dicunt carnem in corruptionem devenire et non percipere vitam quæ corpore Domini et sanguine alitur?... Corpora nostra percipientia Eucharistiam jam non sunt corruptibilia, spem resurrectionis habentia².

Tertullianus vivide scribit: « Caro corpore et sanguine Christi vescitur, ut et anima de Deo saginetur³. » Asseruntur simul et realis præsentia corporis et sanguinis Christi in Eucharistia et mira sacramenti causalitas ex opere operato in animam, dum sacramentum carnem nostram attingit. — *Origenes* perpetuo recolit notum esse initiatis Eucharistiæ mysterium, quo nobis exhibetur caro et sanguis Verbi Dei. « Novit qui mysteriis imbutus est et carnem et sanguinem Verbi Dei⁴. » — *S. Cyprianus* eos arguit qui « Eucharistiam, id est sanctum Domini corpus, profanare audeant⁵. »

1. *S. JUSTIN., Apol.* 65-67; *P. G.*, vi, 428-429.

2. *S. IREN., Cont. Hæres.*, iv, 18; v, 2, 3; *P. G.*, vii, 1028-1029.

3. *TERTULL., De resurrect. carnis*, viii; *P. L.*, ii, 806.

4. *ORIGENES, Homil. IX in Levit.*, 10; *P. G.*, xii, 523. — *Idem, Homil. XVIII in Jerem.*, 13; *P. G.*, xiii, 489.

5. *S. CYRIAN., Epist. X*, 1; edit. HARTEL, ii, 514.

Sæculo IV adeo innumera et aperta sunt testimonia, ut cogantur novatores illorum vini admittere. — *S. Athanasius*: « Quamdiu supplicationes et preces factæ non sunt, communes sunt panis et calix, sed, quando consummatæ sunt magnæ et mirabiles orationes, tunc panis fit corpus et calix sanguis Domini... Verbum descendit in panem et calicem et fiunt corpus et sanguis ejus¹. » — *S. Cyrillus Hierosolymitanus* vivide exponit panem et vinum converti in corpus et sanguinem et nos per communionem corporis et sanguinis fieri *concorporales et consanguineos* Christi². — *S. Chrysostomus* pulchre describit mirabilem illam economiam qua dignatus est Christus fieri unus ex nobis nosque enutrire, non ab extraneis, sed propria carne proprioque sanguine voluit³.

S. Ephrem idem Ecclesiæ Syræ testatur, docetque Christum vere et personaliter in Eucharistia contineri et nobis per communionem conjungi. « Sacerdotes autem Ecclesiarum suis pugillis le urriperunt, panis vitæ, qui descendens commixtus es nostris sensibus⁴. » Itaque in Eucharistia sacerdotes Christum ipsum in manibus tenent et Christus se nostris sensibus commiscet. — « *Ejus corpus nova ratione nostris corporibus immixtum est, sanguisque purissimus in nostras venas fuit diffusus.* Vox ejus pervasit aures nostras, splendorque pupillas, lotis commixtus est nobis sua misericordia. Quoniam suam Ecclesiam valde dilexit, minime illi dedit manna annulæ ejus; ipse panis vitæ factus est illi ut eum comederet⁵. » Hic opponitur Ecclesiæ Synagoga: manna tantum datur Synagoga, Christus vero seipsum dedit Ecclesiæ in cibum. — « Quod nunc vobis dedi, ne panem existimetis, accipite, manducate illud, nec conteratis micæ ejus; quod vocavi corpus meum, hoc revera est⁶. » — Et addit: « Jussit eos bibere Christus et explicavit sanguinem esse suum quem bibebant. » — Annulque docet *S. Doctor* cum corpore et sanguine adesse divinitatem Christi, seu secundam personam Trinitatis,

1. *S. ATHANAS., Fragm.* vii; *P. G.*, xxvi, 1325.

2. *S. CYRILL. Hierosol., Catech.* xx, 1, 3; *P. G.*, xxxiii, 1007.

3. *S. CHRYSOST., Homil. XLVI in Joan.*, 3; *P. G.*, lxx, 261.

4. *Hymn. de Virg.* xxxv, 12; edit. RAMANI, p. 103.

5. *Hymn.* xxxvii, edit. cit., p. 106.

6. *Serm. IV de Passione*, edit. Romana, t. III, p. 424.

quæ orbem terrarum gestat : « *Malet secundam personam divinitatis, distribuitque hominibus Giganteam, qui orbem terrarum gestat* ». »

S. Augustinus, licet in Eucharistia sæpissime attendat significationem mysticam, disertissimis verbis præsentiam realem vindicat², ita ut fateatur Zwinglium tempore Augustini invaluisse opinionem de corporea carne³.

II. Elucidantur quædam difficiliore vel obscuriores Patrum locutiones.

1^o *Obijciuntur* Origenem non agnovisse in Eucharistia nisi symbolum vel allegoriam⁴.

Resp. : Non inficiandum est Origenem interdum interpretationibus mysticis nimium favere⁵; verum mens ejus dubia non est et interpretatio mystica præsentiam realem supponit ac corroborat. Tria in Eucharistia distinguit. — Primo, externam apparentiam quæ sensibus obijciuntur, et sub hoc respectu verum est panem et vinum, id est species sensibiles, esse symbolum seu figuram corporis et sanguinis; quia species sunt sacramentum, dum corpus et sanguis sunt res significatæ. — Secundo, substantiam inclus latentem quam sola fides attingit, et sub hoc respectu rectissime docet Origenes dedisse nobis Christum corpus et sanguinem⁶. — Tertio, mysticam sacramenti significationem; nam, præter interpretationem eucharisticam, addit aliam Origenes subtiliorem, quam spiritalibus proponit: corpus et sanguis Christi, qui sunt cibum animæ et potus in Eucharistia, significant insuper Verbum

Dei esse spiritualem cibum et potum, animam, instar panis et vini, confortando et lætificando¹.

2^o *Obijciuntur* similes *Patrum locutiones*, Tertulliani, Hieronymi, Cyrilli Hierosolymitani, S. Gregorii Nazianzeni, S. Chrysostomi, etc., Eucharistiam esse imaginem, similitudinem, symbolum, antitypum corporis Christi, exemplariaque futurorum².

Resp. : Hoc unum intendunt Patres, id quod remanet de pane et vino, scilicet species, esse symbolum seu figuram corporis et sanguinis, quia species sunt sacramentum et signum, corpus autem et sanguis sunt res significatæ³. — Aliunde recolendum est Eucharistiam esse multiplici titulo signum seu symbolum. Generatim omne sacramentum est signum *rememorativum* præteriti, scilicet passionis Christi, *demonstrativum*que præsentis, scilicet gratiæ quæ producit, ac *prognosticum* futuri, scilicet gloriæ⁴. Sed specialiter Eucharistia est, quatenus sacrificium, signum rememorativum passionis de præterito; quatenus communio, est de præsentis signum gratiæ et unitatis fidelium inter se et cum Christo; quatenus viaticum, est signum et prægustus felicitatis æternæ⁵. Quæ omnia præsentia reali non officiant, sed eam potius confirmant.

3^o Eodem jure explicantur *verba Augustini*, quando refert Christum in Cœna dedisse Apostolis *figuram* sui corporis nosque manducare et bibere *figuram* corporis et sanguinis⁶. — Id quod tradidit Christus Apostolis erat verum corpus, sed sub figura seu specie panis; id quod etiam manducamus et bibimus est verum corpus verusque sanguis, sed sub figura seu speciebus panis et vini, tum autem eo corporali modo quo Capharnaïtæ prave intel-

1. Cf. RAHMANNI, *I. fasti della Chiesa patriarcale Antiochena*, Roma, 1920, p. VII-X.

2. Cf. BAUDILLE, *Diction. théol. cathol.*, art. *Eucharistie*, et PONTALIÉ, art. S. AUGUSTIN.

3. ZWINGLI *Opera*, III, p. 265.

4. ORIGEN., in *Matth.*, l. XI, 14; P. G., xiii, 952; in *Joan.*, comm., xxxii, 24; P. G., xiv, 809.

5. « Toujours enclin à chercher, au delà de la réalité divine que l'Eucharistie contient, les effets plus intimes dont elle est le symbole et l'agent, il lui arrive d'obscurcir, par ses spéculations, nos affirmations nettes. » J. TIXERONT, *La Théologie anténicéenne*, t. I, p. 275.

6. P. G., xiii, 489.

1. P. G., xiii, 1735.

2. Cf. TERTULL., *Adv. Marcion.*, IV, LX; P. L., II, 460; S. HIERON., in *Jerem.*, xxxi, 10; P. L., xxiv, 875; S. CYRILL. HIÉROS., *Catech.*, IV, 3; P. G., xxxiv, 705; S. GREGOR. NAZIANZ., *Orat.*, VIII, 18; P. G., xxxv, 809; S. CHRYSOST., in *Matth.*, Homil. I, V, XVIII, 1; P. G., LVIII, 739.

3. Cf. BOSSUET, *Exposition de la doctrine de l'Eglise catholique*, xiii.

4. Cf. S. THOM., III P., q. LX, a. 3.

5. S. THOM., III P., q. LXXXIII, a. 4.

6. S. AUGUSTIN., in *Ps.* III, 1; P. L., xxxvi, 73; in *Joan.* tract. XXVI, 12; P. L., xxxv, 1612.

lexerant. Frequenter alludit S. Augustinus ad significationem mysticam, non ut realem praesentiam evacuet, sed ut applicationem pro vita morali instruenda eliciat, christianos suaviter attrahendo ad illam intimam et indeficientem cum Capite et membris unionem¹.

III. **Perpetua Ecclesiae praxis**². — Ubique se prodit Ecclesiae fides in praesentiam realem, liturgia, ecclesia, monumentis, etc. Pauca supersunt veterum liturgiarum fragmenta. Ea vero quae ex *Didachè* et S. Justino novimus innuunt totam liturgiam ad Eucharistiam tendere et ordinari; et pariter diversi **textus liturgici** qui ex saeculo IV remanent³. Tum *Constitutiones Apostolicæ*⁴ cum S. Cyrillus *Hierosolymitanus*⁵ preces referunt quibus poscit Ecclesia ut ex pane et vino efficiat Dens corpus et sanguinem Christi.

Ritus communicandi eandem fidem testatur. Quando episcopus porrigit panem consecratum, dicit: *corpus Christi*, et fidelis respondet: *amen*; quando vero diaconus porrigit calicem, dicit: *Sanguis Christi, calix vite*, et respondetur: *amen*⁶. — Maxima adhibetur cura ne aliquid de consecralis elementis in terram decidat⁷, et, ut testatur S. Augustinus, *nemo illam carum manducat, nisi prius alore*⁸. Adoratio porro protestatur fidem simul in praesentiam realem et divinitatem Christi.

Confirmat **epigraphia**⁹. Celeberrimum est carmen quod *Abercius*, episcopus Hierapoleos in Phrygia, in fine II saeculi, super tumulum suum inscribendum curavit: « Fides ubique mihi dux fuit praebuitque ubique cibum *ἱεθόν* (pis-

cem) e fonte ingentem, purum, quem prehendit virgo illibata, deditque amicis perpetuo edendum, vinum optimum habens, ministrans mixtum cum pane¹. » Verba illa symbolica dogma catholicum haud obscure enuntiant: ille qui contrivit *Abercium* est Piseis, Christus Dei Filius, Salvator, e Virgine natus, quem credentes sub speciebus panis et vini suscipiunt.

Innumera desumi possent e **picturis Catacubarum** testimonia. Nolissima est in cimiterio Priscillae *Fractio panis*, initio saeculi II: representatur coetus pro convivio adunatus, cui praesidet vir in manibus tenens panem, dum calix est coram eo positus; agitur manifeste de celebratione Eucharistiae². Praecipua **symbola** quoque ad Eucharistiam designandam adhibentur in Catacumbis sunt: manna deserli; multiplicatio panum et piscium; Piseis; Vinea cum racemis, quos comedunt columbae; Vas lacte plenum, nimbo coronatum: ubi nimbus, symbolus divinitatis, testatur Christi divinitatem, et vas lacte plenum innuit Christum esse in Eucharistia cibum animarum. Repraesentatur quoque miraculum conversionis aquae in vinum, in Cana Galilaeae, ut inde intelligatur mirabilior conversio panis in corpus et vini in sanguinem³.

IV. **Argumentum praescriptionis**. — *Solet hoc modo proponi*: Priusquam negarent Berengarius et sacramentarii realem praesentiam, hoc dogma publice profitebantur et Ecclesia Latina, quae statim haeresim compescuit et Berengario solemnem retractationem imposuit, et Ecclesia Graeca schismatica, quae semper praesentiam realem simul cum transsubstantiatione asseruit⁴. — Porro id quod Ecclesia tunc credebatur tanquam veritatem divinitus revelatam non potest esse humana inventio aut subita aut lenta evolutione introducta; cum sit impossibile assignare quo tem-

1. Cf. E. PORTALIÉ, art. S. Augustin., col. 2424 ss.; G. BAREILLE, art. Eucharistie, col. 1176-1179.

2. Cf. BOSSUET, *Exposition de la doctrine de l'Eglise catholique*; et auctores libri: *Perpétuité de la foi touchant l'Eucharistie*.

3. Cf. BRIGHMAN, *Liturgies eastern and western* Oxford, 1896; H. LIETZMANN, *Liturgische Text*, Bonn, 1903; RAUSCHEN, *Monilegium palæstinicum*, fasc. VII; Bonn, 1909.

4. *Constit. Apost.*, XII; P. G., I, 1104.

5. S. CYRILL. HIEROS., *Catech.*, XXIII, 7; P. G., XXXIII, 1116.

6. *Constit. Apost.*, VII, XIII; P. G., I, 1109.

7. Cf. TERTULL., *De corona militis*, III; ORIGEN., *Homil. VIII in Exod.*; S. CYRILL. HIEROS., *Catech.*, V, 21.

8. S. AUGUSTIN., *Enarrat. in Ps. xcvi*; P. L., XXXVII, 1291.

Cf. CORBLET, *Histoire du sacrement de l'Eucharistie*.

9. Cf. art. *Epigraphic*, *Diction. Apolog.*, col. 1435 ss.

1. Cf. art. *Abercius*, in *Diction. archéol.*, et in *Diction. théol. cathol.*

2. Cf. WILPERT, *Fractio panis*, Paris, 1896.

3. Cf. S. PERRET, *Les Catacômbes*, H. LECLERCQ, *Les Catacômbes*, art. *Diction. archéol.*; S. BOUR, *Diction. théol. catol.* art. *Eucharistie*, col. 1183-1209; MARRUCCI, *Eléments d'archéologie chrétienne*.

4. Cf. KIMMEL, *Confession Orthodoxe*; MACAIRE, *Théologie dogmatique Orthodoxe*; ASSEMANI, *Bibl. Orient.*, t. II, P. II, pp. 209 ss.

pore, quo auctore, concilio vel pontifice, fuerit inter christianos inuenta. — Ergo admittenda est Christi institutio et Apostolorum traditio Ecclesie transmissa.

Nonnulli tentarunt dogma illud *Anastasio Sinaitæ*, sæculo VII, adscribere; sed objectio etiam a protestantibus hodie spernitur. Nam Anastasius, disputans cum Timotheo monophysita, supponit omnino præsentiam realem esse communiter ante ipsum, etiam ab adversario, admissam; et inde redarguit hæreticos et confutat monophysismum: negare scilicet naturam humanam in Christo esset negare corpus et sanguinem, quæ tamen adorat Timotheus in eorna mystica, dum dicit: corpus et sanguis Christi¹.

Nec etiam relinquitur amplius objectio quæ olim exhibebat *Paschasium Radbertum*, sæculo IX, ut primum assertorem realis præsentie. Id enim quod præcipue intendit Paschasius est adstruere *identitatem* corporis eucharistici et corporis historici, nempe corpus Christi in Eucharistia idem numero esse ac corpus quod est de Virgine Maria natum. Si autem Ratramnus et Rabanus Maurus Paschasio aliquatenus contradiissent, dissensio non est in re, sed quoad modum loquendi². *Lanfrancus* controversiam optime solvit, exponendo *idem* esse quoad naturam corpus eucharisticum et corpus de Virgine natum, sed diversum esse *statum* quem habet corpus in propria forma et corpus sub specie sacramentali³.

Stat ergo argumentum præscriptionis invictum, dogma nempe realis præsentie esse ab ipso Christo repetendum.

1. Cf. ANASTAS. SINAIT., *Hodègos*, XIII et XXIII; P. G., LXXXIX, 208, 209, 297.

2. Cf. hac de re F. VERNET, *Diction. théol. cathol.*, art. *Eucharistie*, col. 1210-123.

3. Cf. LANFRANC., *Liber de Corp. et Sang. Domini*, c. XVIII; P. L., CL.

ARTICULUS SECUNDUS BIS

RATIONES CONGRUENTIÆ ET DEFINITIO TRIDENTINA DE PRÆSENTIA REALI

AD ART. I Q. LXXV S. THOMÆ

I. *Rationes congruentiæ*¹. — Arg. I^{um}, ex perfectione *Novæ Legis*. Oportet ut res figurata sit præstantior figuris, sicut exemplar exemplato. Atqui, si Eucharistia nihil aliud est quam symbolum corporis et sanguinis, non est reputanda præstantior illis veteris Testamenti figuris quæ illam representabant. Ergo Eucharistia esse nequit merum symbolum, sed corpus et sanguinem in veritate continet. — Prob. min. Figuræ præcipuæ fuerunt *agnus paschalis*, *manna*, *sacrificium Melchisedech*. Porro, si Eucharistia non continet corpus in veritate, inferior est agno paschali: tum quia vera caro agni melius exprimit carnem Christi quam panis; tum quia ipse agnus vividius refert Christi patientiam et mansuetudinem; tum quia immolatio agni majorem habet similitudinem cum ipsa Christi passione. Eset pariter Eucharistia manna inferior; manna quippe de cælo descendebat, ministerio angelorum, omne delectamentum in se habebat, quæ omnia dici nequeunt de pane vulgari, licet aliunde figurativo corporis Domini. Denique, non præstaret Eucharistia oblationi Melchisedech, cum essent utrobique eadem elementa significantis sacrificium Christi. — Quapropter, si Eucharistia non continet in veritate corpus et sanguinem, remanemus adhuc sub figuris et sub nube, adhuc nos Christus pascit umbris. Credere ergo non licet Christum « tamdiu passurum fuisse dilectam Sponsam suam hære in errore tam abominando ut crustulum farinaceum pro ipso adoraret². »

Arg. II^{um}, ex perfectione amoris et charitatis. Proprium est amicorum simul convivere præsentia reali, quantum

1. Cf. P. MONSABRE, 67^e Conférence.

2. ERASM., *Epist. ad Ludov. Berun.*

fieri potest; nec enim perfecta censetur fruitio, quamdiu remanet separatio vel absentia. Porro Christus amicitia summa nos dignatus est prosequi, qui in finem dilexit suos. Ergo congruebat ejus charitati ut nobiscum permaneret ac præsentia sua *reali* nos beatificaret, si fieri posset. Sed amor Christi, qui est omnipotens, id præstare valebat per conversionem panis et vini in corpus et sanguinem. Ergo debuit præsentia sua *reali* nos lætificare.

Arg. III^{um}, *ex perfectione fidei*. Fides nostra, sicut est de divinitate Christi, ita esse debet de ejus humanitate. Atqui fides est invisibilium. Ergo Christus, sicut divinitatem suam invisibiliter nobis exhibuit, ita et in hoc sacramento carnem suam debuit invisibili modo, sub speciebus eucharisticis, exhibere, ut esset fidei nostræ objectum.

II. DEFINITIO TRIDENTINA. — « Si quis negaverit in sanctissime Eucharistiæ sacramento contineri vere, realiter et substantialiter corpus et sanguinem una cum anima et divinitate Domini nostri Jesu Christi, ac proinde totum Christum; sed dixerit tantummodo esse in eo ut in signo vel figura, aut virtute: A. S. I. »

Tria Concilium elegit adverbia, quo melius omnes errores conlingeret: *vere*, id est non in figura vel in signo; *realiter*, ut excludatur præsentia mere objectiva, quæ sit per solam fidem; *substantialiter*, ut opponatur præsentiæ per effectum vel per virtutem. Quia ergo se dat in Eucharistia *totum, vere, realiter et substantialiter*, Salvator noster in hoc sacramento divitias divini sui erga homines amoris velut effudit, memoriam faciens mirabilium suorum¹.

ARTICULUS TERTIUS

DE MODO QUO CHRISTUS FIT PRÆSENS IN EUCHARISTIA SEU DE TRANSSUBSTANTIATIONE

AD ART. 2-4 Q. LXXV S. THOMÆ

I. **Errores de transsubstantiatione.** — Innumeras formas induit error, ad labefactandam catholicam doctrinam de conversione panis et vini in corpus et sanguinem.

Primo loco veniunt theoriæ quæ conversionem propriè dictam inficiantur. *Monophysitæ*, eo ipso quod ponunt naturam humanam Christi evanuisse vel fuisse a Verbo absorptam, necessario rejiciunt conversionem verum in corpus, vel, si conversionem verbolemus relinunt, perperam omnino explicant. *Nestorini* autem, cum teneant duas esse in Christo personas, consequenter vult corpus Christi sive in Incarnatione sive in Eucharistia non esse corpus Dei ac proinde adorationem patriæ non mereri; videlicetque transsubstantiationem negare et quamdam impanationem adstruere.

Plures Doctores Antiocheni sæculo v, dum confutando monophysismo nimium intendunt, conversionem eucharisticam minus recte teneant: reponunt quippe humanam naturam et divinam in Christo realiter remanere etiam post Ascensionem, sicut in Eucharistia realiter persistunt post consecrationem elementa panis et vini cum corpore et sanguine. Ita Theodoretus. — Vera quidem est analogia, ut sermo sit de permanentia *qualitatum* sensibilium seu accidentium; at, si nimium premeretur comparatio, periculum aliquod induceret, nempe confundendi permanentiam substantiæ cum permanentia accidentium².

1. Sess. XIII, can. 1; DENZ., 883.

2. *Ibid.*, cap. II; DENZ., 875.

1. Cf. J. LEBRETON, *Le dogme de la transsubstantiation et la christologie antiochienne au v^e siècle. Rapport of the 19th Eucharist Congress 1908*, pp. 326-348, et *Études*, t. CXVII, pp. 477 ss.; II. BAHEILLE, art. *Eucharistie*, fasc. XXXVII, col. 1158-1162, 1166-1170.

Berengarius, qui praesentiam realem primum negavit ac deinde confessus est, etiam conversionem realem impetivit, donec, ad veritatem reversus, admisit panem et vinum substantialiter converti¹.

Alii haeretici contendebant elementa converti quidem, sed redire iterum panem et vinum, si ad sacram mensam indignus accesserit².

Wicleffus transsubstantiationem acriter impugnavit, asseruitque panem et vinum non solum quoad accidentia sed in propria natura persistere, corpus vero Christi in caelo remanere *substantialiter, corporaliter et dimensionaliter*, in Eucharistia autem esse solum *virtualiter et sacramentaliter*³.

Lutherus fuit semper illi dogmati infensus, ponendo corpus Domini esse cum pane, in pane, sub pane. Ut vero aliquatenus vindicaret praesentiam realem absque conversione, attribuit humanitati Christi *ubiquitatem*, vi cuius possit esse in caelo et sub omnibus hostiis simul⁴.

Protestantes unanimi ore transsubstantiationem rejiciunt, etiam illi qui praesentiam realem retinent, ut *Pusey, Gore, etc.*⁵.

Alia erroris forma est asserere corpus eucharisticum non esse corpus ex Virgine natum, sed carnem novam vi consecrationis productam. Quem dicendi modum perbelle refellit *Paschasius Radbertus*. — Si autem corpus eucharisticum est corpus simpliciter novum, panis non fuit realiter conversus in verum Christi corpus. — Nec sit vera transsubstantiatio in corpus Christi gloriosum et incorruptibile, si corpus eucharisticum subire debet in communicante vicissitudines illas quae alimentorum digestionem et absorptionem consequuntur. Hinc error *stercoranismi*, quem docuerunt nonnulli ex Graecis⁶.

1. DENZ., 355.

2. Cf. GUTTMUND., *De Corporis et Sanguinis veritate*, lib. I P. L., CLXIX, 1430-1431.

3. Cf. art. *Eucharistie*, col. 1320.

4. Cf. BOSSUET, *Histoire des variations*, II, 41.

5. PUSEY, *The doctrine of real presence*, Oxford, Parker; GORE, *Dissertations in Subjects with the Incarnation*, London, 1907, pp. 229-286.

6. Cf. ALGER, LEODIENS., *De Sacram. corp. et sang. Domini*,

Generatim errores omnes vel ad consubstantiationem vel ad impanationem reducuntur. *Consubstantiatio* admittit permanentiam substantiae panis et vini cum corpore et sanguine Christi. *Impanatio* vero sensu proprio importat unionem Verbi divini cum pane, sicut unio Verbi cum carne dicitur incarnatio. — Tribuitur ille error impanationis Ruperto abbati, sed, ut videtur, absque certo fundamento¹; fuit forte propugnatus a Berengario; ac certe novo apparatu proponitur, temporibus reformationis, ab Andrea Osiandro. — Joannes autem Parisiensis theobriani quadantenus temperaverat, fingendo Verbum uniri pani, non immediate, sed *mediate corpore*². — Carolésiani, vi sui systematis de constitutione corporum, quamdam impanationem inducunt, ut salvent praesentiam realem.

Transsubstantiationem aliunde pessumdant illi *scholastici* qui existimant remanere materiam dum convertitur forma, aut formam persistere dum transmutatur materia; aut substantiam desinere per annihilationem: nam quod in nihilum decedit non convertitur.

Demum, quia permanentia accidentium sine proprio subiecto supponit veram conversionem, pervertere doctrinam *de accidentibus eucharisticis* est transsubstantiationem impelere; ita Wicleffus docet simul remanere accidentia substantiamque panis et vini post consecrationem³.

II. TRIPLEX VERITAS CREDENDA. — Imprimis credimus contineri in Eucharistia verum Christi corpus de Virgine natum et nunc in caelis gloriosum. Secundo, credimus nihil remanere de substantia panis et vini, sed solum species sacramentales. Tertius autem est articulus ad fidem pertinens, ut monet Pius VI in bulla *Auctorem fidei*, innixus Concilio Tridentino, scilicet *modum praesentiae realis esse transsubstantiationem*. — *Lutherus* primum punctum

lib. II, c. 1; P. L., CLXXX, 810. — De Latinis non constat: cf. P. VERNET, art. *Eucharistie*, col. 1226.

1. De mente RUPERTI, cf. HURTER, *Nomenclator litter.*, 3^a edit., 1906, t. II, p. 278; CONTENSON, *dissert.* II, cap. II, spec. 2, object. 5; SALMANTICENSIS, *Disp.* I, cap. I, n. 30; GUÉLLINCK, art. *Eucharistie*, col. 1252.

2. Cf. THOM. WALD., *De Sacramentis*, t. II, c. LXV.

3. DENZ., 581.

admittebat, alterum rejiciendo. *Pistorienses* primum et secundum confitebantur; sed tertium videntur habere tanquam questionem scholasticam, a qua pastores docendi minime luigentes abstinere debent. Illos carpit Pius VI: « Prorsus omittit (synodus Pistor.) ullam mentionem facere transsubstantiationis seu conversionis totius substantiae panis in corpus et totius substantiae vini in sanguinem, quam velut articulum fidei Tridentinum Concilium definivit et quae in sollemnii fidei professione continetur, quatenus per inconsultam istiusmodi suspiciosamque omissionem notitia subtrahitur tum articuli ad fidem pertinentis, tum etiam vocis ab Ecclesia conservatae ad illius tuendam professionem adversus haereseis, tenditque adeo ad ejus oblivionem inducendam, quasi ageretur de questione mere scholastica: — perniciose, derogans expositioni veritatis catholicae circa dogma transsubstantiationis, favens haereticis¹. »

Ut ergo doctrina integra vindicetur, probandum est non remanere substantiam panis et vini post consecrationem, sed substantiam converti in corpus et sanguinem Christi illo conversionis modo qui dicitur transsubstantiatio.

III. Post consecrationem non remanet in Eucharistia substantia panis et vini (a. 2). DE FIDE — 1^o Probatur ex declarationibus Ecclesiae et ex Traditione.

Concilium Lateranense IV docet corpus et sanguinem in sacramento altaris *sub speciebus panis et vini* veraciter contineri². Ergo non remanent panis et vinum, sed tantum species. — **Concilium Constantiense** damnat propositionem Wiclelli: « Substantia panis materialis et similiter substantia vini materialis remanent in sacramento altaris³. » — **Concilium Tridentinum** DEFINIT: « Si quis dixerit in sacramento Eucharistiae sacramento remanere substantiam panis et vini una cum corpore et sanguine Domini nostri Jesu Christi..., A. S.⁴ »

Patres dogma illud diversimode stabiliunt. Jam S. JUSTIN.

1. Prop. 29; DENZ., 1529.

2. Cap. *Firmiter*, DENZ., 430.

3. DENZ., 581.

4. Sess. XIII, can. 2; DENZ., 884.

tinus recollit non esse panem *communem* vel potum *communem*¹: quod indicat non remanere naturam panis et vini. Saeculis IV et V rem clarius exprimunt, asserendo aliam esse *speciem* ante et post consecrationem. « Ante benedictionem verborum, *alia* species nominatur, post consecrationem corpus significatur... Ante consecrationem *aliud* dicitur, post consecrationem sanguis nuncupatur². » — Quandoque vero exemplis et verbis discrete enuntiant non remanere elementa, sed solum apparentias seu species. Sic, S. CYRILLUS expresse monet non jam esse panem et vinum, licet gustus qualitates panis et vini sentiat, sed tantum corpus et sanguinem Christi³. — S. EPHRAEM tradit non remanere amplius panem, sed converti: « Quod nunc vobis dedi, *ne panem existimetis*, accipite, manducate illum, nec contrahitis micam ejus: *Quod vocavi corpus meum, hoc terra est*⁴. » Asserantur itaque simul et *desilio* panis et *conversio* et *praesentia realis*.

IV. 2^o Probatur certo ex verbis institutionis. — Quidquid in contrarium sentiant Scelus, Paludanus, Alliacensis, veritas formulae exigat ut, peracta consecratione, verbum *hoc* designet corpus Christi. Alqui, si remaneret substantia panis, verbum *hoc* non posset corpus Christi designare. Ergo veritas formulae importat seu exigat absolute ne remaneat substantia panis. — *Prob. min.* Quando simul sunt duae substantiae, una quae per sua accidentia propria se manifestat, altera vero quae intus latet nec accidentibus propriis innotescit, pronomen *hoc* designat solum substantiam quae se manifestat. Hic est enim modus nominandi et cognoscendi. Res quippe nominamus sicut et cognoscimus, et, quia cognoscimus per accidentia propria quae illas produnt, ex accidentibus nominamus. — *Huc* itaque innuit semper substantiam externam, non substantiam latentem, nisi illa ex natura sua vel usu sit symbolica et alteram designet, ut, dolium vel amphoram ostendendo, dicitur: hoc est vinum. At, in praesenti, sub-

1. S. JUSTIN., *Apol.*, 65-67; P. G., VI, 428-429.

2. Auctor libri *De Mysteriis*, IX, 53; P. L., XVI, 407.

3. S. CYRILL. Hieros., *Catech.*, XXII, 9; P. G., XXXI, 1104.

4. S. EPHRAEM, *Serm. IV De passione*; edit. Romana, t. III, p. 424.

stantia panis accidentibus suis naturaliter se prodit, corpus vero Christi est latens, nec substantia panis ex natura vel usu ordinatur ad significandum corpus. Ergo, si remaneret substantia panis, pronomen *hoc* illam designaret, non vero corpus Christi, ac proinde falsa prorsus essent verba formæ.

Resumitur itaque argumentum : In formula : « *hoc est corpus meum* », affirmatur *identitas* substantialis inter subjectum *hoc* et prædicatum *corpus*. Atqui hæc identitas affirmari nequit remanente substantia panis, cum identitas substantialis importet unicam substantiam, quæ sit corpus Christi. Ergo ex veritate formulæ demonstratur desiisse substantiam panis.

V. 3^o Probatur ratione theologica, ex impossibilitate explicandi permanentiam substantiæ panis et vini.

Dupliciter tantum concipi potest hujusmodi permanentia : aut per *consubstantiationem* aut per *impanationem*. Utraque autem in præsentia repugnat. Ergo.

Prob. min. — *Consubstantiatio excluditur ipsis verbis consecrationis*, ut vidimus, quatenus *hoc* non designaret corpus nec verificaretur formula, si præsens esset substantia panis, quæ per accidentia sua naturaliter manifestatur.

Impanatio etiam repugnat, sive dicatur unionem hypostaticam Verbi cum pane fieri immediate, sive fingatur fieri mediante corpore seu natura humana Christi.

Dici nequit unionem fieri immediate. Absolute quidem non repugnat Verbum assumere panem, quia omnis natura substantialis creata potest a persona divina assumi¹. — Sed hujusmodi corpus *nihil commune exhiberet cum humano corpore*. De fide est contineri in Eucharistia carnem Christi veram, quæ de Virgine Maria sumpta est, seu corpus quod fuit *pro nobis traditum*. Atqui, licet panem Verbo divino immediate uniretur, non ideo fieret corpus humanum nec caro quæ pro nobis passa est. Sicut enim Verbum assumens naturam angelicam non propterea fieret homo, ita assumens corpus panaceum non ideo haberet corpus de Virgine natum. Ergo non salvaretur fides : hoc

1. Cf. quæ disseruimus in tractatu *De Incarnatione*, vol. II, ubi de natura assumptibili.

est corpus quod de Virgine natum est et fuit pro nobis traditum. — Insuper, *tot essent assumptiones, quot sunt consecrationes* ; et pariter, quoties species corrumpuntur, Verbum toties dimitteret quod assumpserat : quæ omnia sensus catholicus refugit.

Nec melius dici potest, cum Joanne Parisiensi, unionem hypostaticam panis *fieri mediante natura humana*. Panis in ea hypothesi non fieret corpus Christi verum, quod pro nobis passum est ; sed haberet Verbum corpus mere panaceum. Insuper, unio hypostatica non lit nisi in eo quod habet subsistentiam. Porro natura humana in Christo non habet propriam subsistentiam. Ergo. Alii verbis, quod non subsistit nequit aliis tribuere subsistentiam. Ergo unio hypostatica panis cum Verbo fieri nequit mediante natura humana.

VI. 4^o Refutatur theoria cartesiana respectu Eucharistiæ.

Cartesiani huic errori partialiter saltem adhæserunt. Ipse Cartesius, P. Mersenne, Ord. Minimorum, P. Desgabets, Ord. S. Bened., admisernnt animam Christi uniri pani illumque informare vi verborum consecrationis. Quocirca informat anima Christi duo corpora, scilicet corpus de Virgine natum et corpus panaceum².

Nulla porro in his assertis repugnant. Una forma non potest duas materias informare, sed materia et forma, potentia et actus, ita proportionantur, ut ex una forma et una materia resultet unum totum substantiale. A fortiori, anima Christi gloriosa nequit panem corruptibilem informare. Cæterum, non posset Christi anima uniri pani per propriam subsistentiam, cum illa careat ; et, si daretur ipsam uniri pani per subsistentiam Verbi, non ideo tamen prestare posset ut panis sit corpus Christi pro nobis traditum et vinum sit sanguis pretiosus quo sumus redempti.

Comperto ergo non jam remanere substantiam, probandum restat ipsam non fuisse annihilatam nec a Verbo absorptam, sed transsubstantialam in corpus et sanguinem.

1. Cf. E. LEMAIRE, *Dom Desgabets, son système, son influence et son école*, Paris, 1902, p. 112 ss. ; F. JANSSEN, art. *Accidents eucharistiques*, *Diction. théol.*, col. 1422, 1435.

VII. Nunc de transsubstantiatione. 1^o Notio genuina.

*Definitur transsubstantiatio ex Concilio Tridentino*¹ : Mirabilis et singularis conversio totius substantiæ panis in corpus et totius substantiæ vini in sanguinem Christi, remanentibus dumtaxat speciebus panis et vini. — Dicitur *mirabilis*, quia est miraculosa et in ea plura sunt difficiliora quam in creatione². Dicitur *singularis*, quia non datur aliud exemplum in ordine naturæ vel gratiæ. Dicitur *totius substantiæ*..., quia in cæteris conversionibus aliquid persistit, saltem materia, quam mutatio supponit et mutatio relinquit; hic vero et materia et forma mutantur, et sola accidentia remanent. Conversio, seu mutatio, generaliter est transitus rei in alteram secundum aliquam rationem entis³.

Tres importat conditiones. Requiritur 1^o ut fiat inter duos terminos positivos: terminum nempe *a quo* positivum ac terminum *ad quem* positivum. Ratio est, quia conversio importat ut sit *eodem* res quæ *aliter* se habet prius et posterius: si autem terminus *a quo* est negativus, res non nil prius: si vero terminus *ad quem* est negativus, res non nil posterius. Illic creatio non est conversio, cum desit terminus *a quo* positivus, nec annihilatio est conversio, cum desit terminus *ad quem* positivus. Requiritur 2^o ut terminus *a quo* desinat, et terminus *ad quem* incipiat esse secundum aliquam rationem entis, secus res non se haberet *aliter* prius et posterius: sic in calefactione aqua incipit esse secundum aliquam rationem entis, nempe caloris, et in generatione planta incipit esse secundum rationem viventis. Requiritur 3^o ut desitio termini *a quo* dicat originem et nexum ad positionem alterius termini illamque necessario trahat. Non sufficit igitur mera concomitantia, nec satis est ut unum sit *post* aliud, sed oportet ut desitio unius sit reapse positio alterius, sicut corruptio unius est generatio alterius. Unde, si Deus hostiam annihilaret ac statim reproducere, vel si hostiam annihilaret ac loco ipsius corpus Christi vel aliud produceret, non esset conversio, sed substitutio, cum nullus esset nexus positivus

inter desitionem unius termini et alterius inceptionem.

Non raro additur quarta conditio, nimirum ut remaneat aliquid commune utrique termino. Id quidem in conversionibus naturalibus contingit, in quibus persistit materia utrique termino communis; et etiam in Eucharistia remanent accidentia, quæ priorem terminum, substantiam panis, afficiebant, et novum terminum, corpus Christi, notificant. At hæc conditio non est essentialis. Posset enim Deus, auctor totius entis, simul cum substantia convertere accidentia unius in accidentia alterius, et jam nihil commune persisteret. Unde permanentia accidentium non requiritur ad veritatem conversionis, sed ad *notificandam* Christi præsentiam, quatenus corpus Christi invisibile, per species sacramentales, sub quibus continetur et quibus significatur, nobis innotescit.

Conversio est *accidentalis*, quando, eadem, manente substantia, accidens aliquod mutatur, et hæc triplex est: *alteratio* secundum qualitatem, *augmentum* et *decrementum* secundum quantitatem, *latio* secundum locum.

Substantialis conversio est qua substantia in alteram mutatur. Quod tripliciter contingit: 1^o secundum formam, et hinc conversio *formalis*, quando desinit prior forma substantialis et accedit altera forma substantialis in eadem materia, ut communiter fit in corruptione et generatione.

2^o Secundum materiam, et hinc conversio *materialis*, si Deus ex miraculo eandem formam in diversa materia conservaret, v. g., animam canis in materia leonis. Hæc conversio non fit a natura, quia forma substantialis a sua materia individuatur eique ita proportionalur ut in altera materia recipi nequaquam possit. At Deus, cui omnis realis ad nutum obedit, posset absolute materiam immutare et perfecte adaptare novæ formæ recipiendæ. 3^o *Conversio simul formalis et materialis*, quando substantia tota et secundum materiam et secundum formam in alteram mutatur, et hæc est *transsubstantiatio*. Sicut enim mutatio figuræ dicitur transfiguratio et mutatio formæ transformatio, ita mutatio totius substantiæ dicitur aptissime transsubstantiatio. Mutatio quidem alienius elementi substantialis dici posset aliquatenus transsubstantiatio, quodammodo substantiam in alteram transfertur: at vox non prohibetur sensu pleno, quamdiu aliquid de substantia

1. Sess. XIII, can. 2; DENZ., 884.

2. S. THOM., III P., q. LXXV, a. 8, ad 3.

3. Cf. CURS. PHIL. THOMIST., t. V, pp. 190 ss.

remanet. Ergo, ut plena sit vocis significatio, oportet ut substantia *tota* transferatur et secundum formam et secundum materiam. — *Huiusmodi est conversio panis et vini in corpus et sanguinem.* Fit inter duos terminos positivos, ut liquet; ac per nexum positivum, nam desinitio substantiæ panis necessario ponit præsentiam realem corporis. Tota substantia panis, et secundum formam et secundum materiam, convertitur in corpus Christi, virtute agentis infiniti, qui, cum sit auctor totius entis, potest convertere id quod est entitatis in uno in id quod est entitatis in altero, formam in formam, materiamque in materiam, sublato eo per quod unum ab altero differbat¹.

VIII. 2^o Transsubstantiatio ex Scriptura invictè probatur. — *Scolus*², cui adherent Durandus, Occam, Petrus Paludanus, Petrus Alliacensis, etc., contendit non posse transsubstantiationem ex Scriptura demonstrari. Idem et a fortiori tenent *Protestantes*. — **S. Thomas**, contra, hic a. 2, dogma illud statuit ex Scriptura, scilicet ex ipsis verbis institutionis, quia opposita « positio contrariatur formæ huius sacramenti, in qua dicitur: *Hoc est corpus meum*, quod non esset verum, si substantia panis ibi remaneret; nunquam enim substantia panis est corpus Christi; sed potius esset dicendum: *Hic est corpus meum*. »

Concilium Tridentinum declarat: « Quoniam autem Christus redemptor noster corpus suum id quod sub specie panis offerebat vere esse dixit, ideo persuasum semper in Ecclesia Dei fuit, idque nunc denique sancta hæc Synodus declarat, per consecrationem panis et vini conversionem fieri totius substantiæ panis in substantiam corporis Christi Domini nostri et totius substantiæ vini in substantiam sanguinis ejus. Quæ conversio convenienter et proprie a sancta catholica Ecclesia transsubstantiatio est appellata³. » Concilium itaque ex ipsis verbis scripturisticis quibus usus est Christus in consecranda Eucharistia transsubstantiationem asserit et demonstrat. Hinc plures theologi,

1. S. THOMAS, hic a. 4, ad 3.

2. SCOT., *IV Sent.*, dist. XI, q. III, edit. VIVÈS, t. XVII, 350 a.

3. Sess. XIII, cap. IV; DENZ., 877.

ut Vasquez, Gonet¹, etc., existimant non licere jam infirmari valorem probationis scripturasticæ. Si reponant alii theologi rem non fuisse a Concilio Tridentino decisam², omnes tamen consentiunt non posse hodie sententiam Scoti propugnari. — Re quidem vera consecrationis verba efficiunt quod significant. Atqui significant conversionem in corpus Christi. Ergo illam efficiunt, ac proinde veritas formæ transsubstantiationem importat. Declaratur *argumentum*. Christus verissime asseruit id quod manibus tenebat esse corpus suum. Id porro quod manibus tenebat in principio dictionis erat panis, in fine corpus suum. Ergo, ut sint vera consecrationis verba, oportet ut panis sit conversus in corpus Christi.

Hæc veritas non est conclusio theologica, sed SENSUS IMMEDIATUS, primæque ac necessaria interpretatio verborum sacramentalium, quippe quæ nullam congruam exhibeant significationem nisi admissa conversione³.

IX. 3^o Patres analogiis, exemplis, similitudinibus, verbisque transsubstantiationem efficaciter adstruunt.

Primi scriptores ecclesiastici æquivalenter ipsam conversionem asserunt, dum dicunt Eucharistiam non esse panem et potum communem, sed elementa *eucharistica* esse⁴ ideoque in substantiam corporis et sanguinis transmutata.

Sæculo IV Doctores ipsam conversionem directe exponunt. Quia illa veritas caplum nostrum transcendit, *analogias* afferunt ex miraculis tum Veteris tum Novi Testamenti ad dogma suadendum et illustrandum. Provocat auctor libri *De Sacramentis* ad transmutationem virgæ Moysis in serpentem et serpentis in virgum. Si tantum valuit verbum Moysis, quantum verbum Christi dicentis: *Hoc est corpus meum*⁵. — Adduntur *exempla* creationis et incarnationis, conversionis aquæ in vinum; et hinc desumitur argumentum: Si verbum Christi potuit ex nihilo facere id

1. Cf. VASQUEZ, disp. CLXXX, c. v, n. 51 ss.; GONET, disp. IV, n. 13.

2. Cf. FRANZELIN, thes. XV; CH. PESCH, t. VI, 3^a edit., p. 309.

3. Cf. BOSSUET, *Histoire des variations*, liv. II, 31-35.

4. S. JUSTIN., *Apol.*, 65-66; P. G., VI, 427-429.

5. *De Sacram.*, 52 ss.; P. L., XVI, 406 ss.

quod non erat, utique poterit id quod est in id quod non erat convertere. Credimus Verbum fuisse nostræ carni unitum, licet modum unionis non perspiciamus; ita credendum est posse Verbum elementa in suam carnem vivificam transmutare, licet modus nos lateat. Christus, quia convertit aquam in vinum, potest convertere vinum in sanguinem¹. — Conversionem pariter æquivalenter asserunt, dum affirmant non esse amplius panem, sed corpus Christi: « Quod nunc vobis dedi, ut panem existimetis; accipite, manducate illud, nec conteratis micæ ejus: quod vocavi corpus meum, hoc revera est². » — *Similitudines* quæ frequentius adducuntur sunt quotidiana mutatio qua semina transformantur et multiplicantur, ac conversio cibi in carnem³. — Quæ tamen analogiæ et similitudines deficiunt, quum mutatio sit tantum formalis; sed iis adminiculis utilis mens nostra ad conversionem eucharisticam intelligendam. Probe notant Patres, v. g. S. Gregorius Nyssenus, panem fieri corpus Verbi, non per viam alimenti, sed virtute divina⁴.

Verba idemque quæ adhibentur important mutationem radicalem quæ elementa *totaliter transferit*, ita ut nihil eorum remaneat: vocatur illa conversio *μεταβολή* a S. Gregorio Nysseno, *μετατοίχους* a S. Cyrillo Hierosolymitano; *μετασκευή* et *μεταρρύθμισις* a S. Chrysostomo⁵; quæ vocabula iuvant totaliter desinere substantiam elementorum et in corpus Christi totaliter transire. — Dno conversionis extrema apprimè indicantur: ante consecrationem est *alia species*, post consecrationem est *corpus Christi*⁶. Non jam remanet substantia panis, sed solum species, sapor et alia accidentia; nec tamen in nihilum decidit, sed conversionis terminus est positivus, scilicet corpus Domini⁷.

Traditio patristica est adeo universalis et manifesta,

1. S. CYRILL. HIENOSOL., *Catech.*, xxii; *P. G.*, xxxiii, 1097.

2. S. EPIPHANI., *Serm. IV, de Passione*, edit. Romani, t. III, p. 424.

3. Cf. S. GREGOR. NYSSEN., *Orat. Catech.*, xxxvii; *P. G.*, xlv, 97; S. CYRILL. ALEXANDR., *In Luc.*, xxii, 19; *P. F.*, lxxii, 912.

4. Loc. cit.

5. S. CHRYSOST., *In prodit. Judæ*, homil. I, 6; *P. G.*, xlix, 380.

6. *De Mysteriis*, ix, 53; *P. L.*, xvi, 407.

7. S. CYRILL. HIENOSOL., *Catech.*, xxii, 9; *P. G.*, xxxiii, 1101.

ut *Ecclesiæ separatae* sive apud Græcos sive in Russia dogma transsubstantiationis unanimiter retinuerint¹.

X. 4^o Præcipuæ difficultates solvuntur.

Obijciuntur quedam loca obscuriora Theodoretæ et aliorum doctorum scholæ Antiochenæ, qui permanentiam naturæ humanæ et naturæ divini in Christo post Incarnationem et Ascensionem comparant cum permanentia qualitatum sensibilium post consecrationem². — Verum comparatio inducta huc solum tendit, ut innuat remanere in Christo humanitatem realem, sicut in Eucharistia remanent qualitates reales seu realia accidentia³.

Eodem sensu intelligendus est Gelasius papa, dum scribit: « Certe sacramenta quæ sumimus corporis et sanguinis Christi divina res est, propter quod et per eadem divina efficiuntur consortes nature; et tamen non desinit substantia vel natura panis et vini... Ut, sicut in hanc, scilicet divinam, transeunt, Spiritu Sancto perficiente, substantiam permanentem tamen in sua proprietate naturæ⁴. » Vini facit in *permanentia* accidentium, quæ sunt realia, sicut realis fuit in Christo humana natura. « Respondeo ipsum (Gelasium) ideo dicere substantiam panis non desinere, vel quia remanent accidentia vices substantiæ ita gerentia ut sine subiecto existant et ea quæ substantia ipsa præstat efficiant; vel quia substantia panis non annihilatur, quod illo termino *desinere* significari videtur, sed in nobiliorem substantiam, nimirum corporis Christi, transit. Quæ expositio eo facilius potest admitti quod Gelasius ibidem indicat fieri transsubstantiationem panis in corpus Christi, dum dicit *panem et vinum in divina transire*⁵. »

Patres igitur doctrinam hodiernam æquivalenter vindicant, licet verba nondum adhibeant. Expressiores paulatim fiunt formulæ, donec, cogente necessitate defendendi

1. Cf. KIMMEL, I, 126; MACAIRE, *Théologie dogmatique orthodoxe*, II, pp. 457 ss.

2. Cf. supra, n. 1.

3. Cf. GONET, disp. IV, a. 1, n. 20 ss.; SALMANT., disp. I, dub. II, n. 29; JANSEN, art. *Accidents Eucharistiques*, col. 1376-1377.

4. Cf. TIEL, *Epistolæ Romanorum Pontificum*, Braunsberg 1868, pp. 541-542.

5. GONET, ibid., II, 10.

fidem contra impugnatores, praesertim Berengarium, adinvenerint doctores vocem aptissimam quæ dogma catholicum plenissime asserit, scilicet *transsubstantiationem*.

XI. 5º De usu vocis « transsubstantiatio ».

Vocem illam deridet Lutherus tanquam figmentum thomisticum. Verum sat jejuna fuit in hac materia cruditio Lutheri¹. Scite quidem dicit Angelicus : « *Proprio nomine dici potest TRANSSUBSTANTIATIO* » (art. 4). Sed nomen jamdiu erat in usu.

Verbum quippe *transsubstantiari* adhibetur a Stephano episcopo Augustodunensi, qui obiit an. 1139 vel 1140 : « Oramus ut cibus hominum fiat cibus angelorum, scilicet ut oblatio panis et vini *transsubstantietur* in corpus et sanguinem Christi². »

Nomen autem *transsubstantiatio* usurpatum fuit a Rolando Bandinelli, qui *Sententias* scripsit circa 1140-1142 et deinde fuit ad summum Pontificatus apicem evectus sub nomine Alexandri III : « Verumtamen, si necessitate imminente sub alterius specie consecraretur, profecto fieret *transsubstantiatum*; sanguinis autem nunquam filii nisi de vino *transsubstantiatio*³. » Deinde communiter adhibetur saeculo XII a theologis et canonistis⁴. — Formulæ cui subscripsit Berengarius sub Gregorio VII habet *substantialiter converti*⁵. Concilium Later. IV, sub Innocentio III, vocem quasi consecrat et canonizat : « *Transsubstantialis* panis in corpus et vino in sanguinem potestate divina.⁶ » Concilium Lugdunense II, 1274, approbat professionem fidei Michaelis Palæologi, in qua dicitur : « Romana Ecclesia tenens et docens quod in ipso sacramento panis vere *transsubstantiatur* in corpus et vinum in sanguinem Domini Nostri J. C.⁷. » Benedictus XII errores Armenorum damnando *transsubstantiationem* docet⁸. — Concilium Tri-

1. Cf. P. DENIFLE, O. P., *Luther und Luthertum*, 1904, t. 1, p. 237.

2. *Tract. de sacram. altaris*; P. L., CLXXII, 1291.

3. Edit. GIETL., p. 231.

4. Cf. GIBLLINCK, art. *Eucharistie*, col. 1289 ss.

5. DENZ., 355.

6. *Id.*, 430.

7. *Id.*, 465.

8. *Id.*, 544.

dentinum vocem illam ut aptissimam approbat¹; item Pius IV in professione fidei Tridentina et Benedictus XIV in professione fidei Orientalibus præscripta². — Demum Pius VI monet non esse *questionem scholasticam, sed fidei ARTICULUM*³.

XII. 6º *Rationes theologice* (a. 4). — Demonstrat ratio conceptum transsubstantiationis nullum contradictionem involvere. Est enim transsubstantiatio conversio totius substantiæ in alteram. Atque, sicut per virtutem naturæ potest una res in alteram converti mutatione formali, quia operatio creaturæ se extendit ad formam; ita virtus divina, cum se extendat ad totam substantiam, et secundum formam et secundum materiam, potest substantiam totam in alteram convertere. Ergo potest a Deo fieri transsubstantiatio.

Declaratur et probatur min. — Operatio creaturæ, utpote creitens, subjectum supponit, nec illud unquam supplere valet. Quia igitur prærequirit aliquid a quo dependet, non potest producere totum ens, sed ad effectum tendit sub determinata ratione entis. Est itaque agens creatum restrictum in suo actu, et, cum sit actu per formam, non agit nisi ratione formæ et consequenter non producit nisi immutationem formæ.

Sed agens infinite virtutis, cum nulla ratione sit limitatus nec supponat subjectum ex quo educat, respicit rationem universalissimam entis, totumque ens producit, secundum omnes ejus differentias, materiam simul et formam. Porro qui producit totum ens valet consequenter totum ens movere, totum ens, et secundum materiam et secundum formam, in aliud transmutare. Quæ omnia in illo profundissimo et pulcherrimo effato Angelici compendiantur : « *Ejus actio se extendit ad TOTAM NATURAM ENTIS.* »

Id præcise præstat Deus in Eucharistia. Panis habet rationem entis, corpus habet rationem entis : potest ergo Auctor totius entis id quod est entis in uno convertere in

1. *Id.*, 877, 884.

2. *Id.*, 997, 1469.

3. *Id.*, 1529.

id quod est entis in altero. « Sed virtute agentis infiniti, quod habet actionem in totum ens, potest talis conversio fieri, quia utrique formæ et utrique materiæ est communis natura entis; et id quod entitatis est in una potest auctor entis convertere in id quod est entitatis in altera, sublato eo per quod ab illa distinguebatur. » (ad 3). — Factum autem transsubstantiationis probatur ex ipso facto præsentia realis, nempe credita præsentia reali ratio non aliunde invenit modum illius præsentia nisi transsubstantiationem.

Sic proponi potest argumentum. Vi consecrationis sit corpus Christi præsens in Eucharistia ubi prius non erat. Atqui non potest fieri præsens nisi per conversionem panis in ipsum. Ergo.

Prob. min. — Hypotheses quæ fingi possunt de modo quo sit corpus præsens sunt: vel impanatio, vel consubstantiatio, vel creatio, vel mutatio substantialis quæ est generatio, vel mutatio accidentalis quæ est transitus de loco in locum, idem transsubstantiatio.

Impanatio et consubstantiatio ex præcedentibus (n. V) confutatae remanent. — *Creatio* est productio entis simpliciter; corpus vero Christi non producit simpliciter, siquidem jam existit. Cæterum, si crearetur, non esset idem numero corpus in cælo et in Eucharistia, sed novum prorsus. — Eodem jure excluditur *generatio*, tum quia, si generatur, non est corpus de Virgine natum et pro nobis passum; tum quia generatio supponeret remanere aliquod elementum substantiale panis, dum lides docet desinere totam panis substantiam; tum quia corpus Christi verum nulli mutationi substantiali subicitur. Hinc apposite dicit Catechismus Concilii Tridentini: « Neque enim Christus aut generatur, aut mutatur, aut augescit, sed in sua substantia totus permanet¹. » — Denique, præsentia realis explicari nequit per *motum localem*. Debet enim imprimis Christus cælum deserere, cum hæc sit ratio motus localis ut novus terminus non attingatur nisi relicto prior². Insuper, requirit motus localis instantia, nempe et instans quo relinquitur terminus *a quo* et instans quo acquiritur terminus *ad quem*, consecratio autem fit in instanti. Denique, impossibile est motum ejusdem corporis ad diversa

loca simul terminari. Atqui corpus Christi est in multis locis simul, ubicumque sunt hostiæ consecratae. Ergo non sit præsens per motum localem.

Unica vigetur via quæ remanet est transsubstantiatio. In ipsa concurrunt omnes requisitæ conditiones: 1^o terminus *a quo* positivus, *substantia panis*, terminus *ad quem* positivus, *substantia corporis Christi*; 2^o terminus *a quo* desinit simpliciter esse, terminus vero *ad quem*, corpus Christi, incipit esse, non simpliciter, sed novo modo; 3^o est ordo seu *nexus* inter desitionem panis et positionem corporis Christi. Denique remanent accidentia utrique termino communia.

XIII. An de potentia Dei absoluta corpus Christi fieri possit præsens sub speciebus panis per aliam actionem quam per conversionem panis in ipsum. — DISPUTATUR inter scholasticos. Repugnantiam absolutam docent plures, sicut S. Bonaventura et plures Thomistæ cum Gonet¹; sed alii multi cum Cajetano, Suarezio, etc., existimant posse, absolute loquendo, divinam sapientiam alia excogitare media². Salmanticenses a re decidenda abstinere, sed ostendere conantur utramque sententiam posse juxta diversos respectus sustineri et defendi³.

Modicæ utilitatis esset quæstionem illam versare. Quidquid sit de possibilitate absoluta, CERTUM EST, *in præsentia saltem æconomia, transsubstantiationem esse necessariam præsentia realis modum*, ut ostendit Thomisticus discursus quo alias omnes hypotheses eliminavimus (n. præced.).

XIV. De identitate corporis eucharistici et corporis veri et historici. — Sat celebris existit controversia inter Paschasium Radbertum ex una parte et Ratramnum ac Urbanum Maurum ex altera parte, de identitate corporis Eucharistici et corporis historici quod est ex Virgine natum et jam in cælo gloriosum: at in verbis potius quam in re discrepabant. Quæstionem optime solvit Lanfrancus⁴.

1. GONET, disp. IV, a. 1, n. 19.

2. Cf. P. PICCIRELLI, *Disquisitio... de catholico intellectu dogmatis transsubstantiationis*, Neapoli, 1912, pp. 48-53.

3. SALMANT., disp. V, dub. III, n^o 47-52.

4. LANFRANC., *Liber de corpore et sanguine Domini*, c. XVIII, c. I., c. 1., 430 ss.

Est idem corpus *naturaliter*, si nempe attendatur corpus in sua natura seu essentia humana; non est idem *specialiter*, si consideretur sub illa specie seu statu quem habet in Eucharistia¹.

Est igitur *duplex status corporis*, sed non est nisi unum *numerus* corpus. Re quidem vera, nisi esset idem numerus, conversio eucharistica non esset transsubstantiatio, sed generatio, qua corpus novum produceretur. Cum autem doceat fides totam substantiam panis in corpus Christi converti, TENENDUM OMNINO EST *non produci corpus novum*, sed proprium Christi corpus de Virgine natum *novo tantum modo sub speciebus reponi*.

Quæ doctrina non est conclusio mere theologia, sed ad fidem proprie pertinet. Nam **professio fidei Berongario imposita** asserit « panem et vinum, quæ ponuntur in altari, per mysterium sacre orationis et verba nostri Redemptoris *substantialiter* converti in veram et propriam ac vivificantem carnem et sanguinem Jesu Christi Domini nostri et post consecrationem esse verum Christi corpus, quod natum est de Virgine et quod pro salute mundi oblatum in cruce pepulit et quod sedet ad dextram Patris, et verum sanguinem Christi, qui de latere ejus effusus est². » — **Concilium Constantiense** damnat propositionem Willelmi: « Christus non est in eodem sacramento *identice* et realiter (in) propria presentia corporali³. » — **Catechismus Concilii Tridentini** recolat « verum Christi Domini corpus illud idem quod, natum ex Virgine, in cælis sedet ad dextram Patris, hoc sacramenta contineri⁴. » — Jam iisdem fere terminis docuerat **S. Ignatius Antiochenus** identitatem corporis eucharistici et corporis naturalis, nam, damnat, docetas « eo quod non confiteantur Eucharistiam esse carnem Salvatoris Domini nostri quæ pro peccatis nostris passa est quamque Pater sua benignitate suscitavit⁵. »

1. Cf. CHOLLET, *La doctrine de l'Eucharistie chez les Scolastiques*, pp. 22-23, Paris, 1905, collect. : *Science et Religion*; COGHIAN, *De Sanctissima Eucharistia*, pp. 214-250.

2. DENZ., 355.

3. *Id.*, 683.

4. *Catechism. Conc. Trident.*, P. II, n. 25.

5. S. IGNAT., *Smyrn.*, VII, 1.

ARTICULUS QUARTUS

EXPENDUNTUR THEORIÆ DIVERSÆ DE TRANSSUBSTANTIATIONIS NATURA ET INDOLE

AD ART. 3 ET 6 Q. LXXV S. THOMÆ

I. Theoria annihilationis (n. 3). — Scotus, Occam, Gabriel Biel¹, etc., volunt transsubstantiationem esse veram annihilationem. Quod sic probare conantur: Habetur annihilatio, quum nihil de substantia remanet. Atqui in Eucharistia nihil de substantia panis et vini persistit. Ergo annihilatur substantia.

Respondetur: Dist. major. : Habetur annihilatio, quum nihil de substantia remanet et terminus ad quem est ipsum nihilum, concedo; quum nihil de termino a quo remanet, sed terminus ad quem est positivus, nego. Contradist. min., et neg. conclus. — Cum actio specificetur et denominetur ex termino ad quem, requiritur ad rationem annihilationis ut terminus ad quem sit ipsum nihilum. In transsubstantiatione porro terminus ad quem non est nihilum, sed corpus Christi. Nullatenus ergo potest transsubstantiatio vocari annihilatio.

Illa theoria sane repugnat doctrinæ Conciliorum. Testantur quippe fieri conversionem totius substantiæ panis et vini in corpus et sanguinem. Atqui annihilatio, licet admittat substitutionem aut successionem unius post aliud, non est ullatenus conversio unius in aliud. Ergo theoria illa non potest terminologiam Conciliorum salvare. Quia tamen non fuit in se damnata, dici nequit hæretica; sed est utique erronea, seu FALSA: « Unde patet prædictam opinionem esse falsam ».

Duplici principio fundamentali excluditur. — *Primo*, verba sacramentorum efficiunt quod significant, atque ob id quod efficitur in Eucharistia est id quod verbis

1. SCOT., *IV Sent.*, disp. XI, q. IV; OCCAM, *IV Sent.*, q. VI; BIEL, VII; GABRIEL BIEL, q. I.

significatur. Porro quod significatur per formam : « Hoc est corpus meum », non est annihilatio, sed conversio (art. præc., n. viii). Ergo in Eucharistia nulla fit annihilatio.

Secundo, Deus nullam rem unquam in nihilum redigit. Quæ a Deo fiunt circa creaturam contingunt vel secundum naturalem rerum cursum, vel miraculose, præter ordinem rebus inditum. Sed uterque modus annihilationem excludit. — Prob. nin. quoad I^{am} partem. Ea quæ facturus est Deus secundum ordinem naturalem considerari possunt ex eorum naturis. Atqui creaturarum naturæ hoc demonstrant, ut nulla in nihilum redigatur : quia vel sunt immateriales et sic in eis non est potentia ad non esse, vel sunt materiales et sic remanent saltem secundum materiam, quæ est incorruptibilis, utpote subiectum existens generationis et corruptionis. Ergo. — Quoad II^{am} partem. Quæ miraculose fiunt ordinantur ad gratiæ manifestationem : non enim debet immutari ordo naturalis, nisi propter ordinem superiorem, qui est ordo gratiæ. Atqui redigere aliquid in nihilum non pertinet ad gratiæ manifestationem, cum divina potentia et bonitas magis per hoc ostendatur quod res in esse conservat. Ergo simpliciter dicendum est nihil omnino esse annihilandum¹. — Si ergo Deus nullam rem in nihilum redigit in universo, a fortiori non potest aliquid annihilare in Eucharistia, quæ est virtutis divinæ opus amorisque mysterium ac vitæ sacramentum.

II. Theoriæ quæ ponunt vel materiam vel formam panis remanere post consecrationem (a. 6). — *Durandus*, quo melius eviteret præcedentem theoriam, contendit remanere materiam primam informatam ab anima Christi et ejus corpori unitam. Si nihil remaneret, substantia panis annihilaretur. Ergo, ne annihilationem cogamus profliteri, concedamus remanere virtute divina materiam panis sub forma corporis Christi, eo fere modo quo alimentum materia remanet virtute nature sub forma aliti². — *Nonnulli cartesiani* permanentiam materiæ adstruunt eo ipso

1. I P., q. civ, a. 3.

2. Cf. DURAND., IV Sent., dist. XI, q. iii. — Pro illius confutatione, cf. PALUDAN., IV Sent., dist. XI, q. i, a. 2; CAPHORI., IV Sent., dist. XI, q. i, a. 2, n. 2 et a. 3, n. 2; CAJETAN., in III P. q. LXXV, a. 3.

quod fingunt panem informari ab anima Christi (art. præc., n. vi). — *Rosmini* theoriam Durandi sub novo apparatu restaurat. « Propos. 29 : A catholica doctrina, quæ sola est veritas, minime alienam polamus hanc conjecturam : In Eucharistico sacramento substantia panis et vini fit vera caro et verus sanguis Christi, quando Christus eam facit terminum sui principii sentientis, ipsamque sua vita vivificat : eo fere modo quo panis et vinum vere transsubstantiantur in nostram carnem et sanguinem, quia sunt terminus nostri principii sentientis. — Propos. 30 : Peracta transsubstantiatione, intelligi potest corpori Christi glorioso partem aliquam adjungi in ipso incorporatam, indivisam pariterque gloriosam. » Hæc duæ propositiones fuerunt a S. Officio damnatæ, 14 dec. 1887¹.

Quæ systemata, sive Durandi sive Rosmini, *declarationibus Conciliorum manifeste vim faciunt*². Nam testantur Concilia converti totam substantiam, remanentibus dumtaxat accidentibus³. Atqui in sententia Durandi et Rosmini aliud remanet præter accidentia, scilicet materia, nec habetur conversio totalis, sed solum formalis seu partialis, siquidem comparatur assimilationi alimentorum, qua forma tantum mutatur. Quapropter illa theoria a pluribus theologis censura notatur et HERETICA DICITUR⁴. — *Philosophice pariter repugnat*. Si persistit materia panis, vel remanet absque forma vel ab anima Christi informatur. Utrumque porro repugnat. Materiam sine forma existere est impossibile. Si vero ponitur materiam panis informari ab anima Christi, ut fingunt cartesiani, aliud absurdum inducitur. Vel enim materia panis informatur ab anima

1. DENZ., 1919, 1920.

2. *Id.*, 581, 582, 884, 1529.

3. Cf. P. PICCARELLI, op. cit., p. 181. Nec magis tolerari potest theoria canonici GEORGEL (*Annales de Philosophie chrétienne*, mai 1901), qui docet substantiam panis et vini divinitus incorporari Christo, eo fere modo quo Christus in terris degens partem alimentum sibi incorporabat. Hæc assertio Concilio Tridentino *et hoc adversatur*, nam excludit conversionem totius substantiæ. Quia vero illa incorporatio importaret mutationem in corpore Christi glorioso, addit GEORGEL illas partes incorporatas, licet ab anima Christi informantur, non pertinere ad ejus corpus gloriosum, sed ad novum quoddam corpus in statu immolationis. Quæ omnia *sensui catholico vim inferunt*.

Christi seorsim a corpore Christi; vel in ipso corpore et in humanitate Christi. Prior hypothesis excluditur, quia anima non est forma panis, nec cujusvis corporis, sed solum corporis viventis, organici, humani; et, cæterum, etiamsi panis informaretur ab anima seorsim a corpore, non ideo fieret corpus humanum ex Virgine natum. Altera hypothesis est pariter rejicienda, quia inde sequeretur vera immutatio in corpore Christi glorioso; sicut mutatur corpus nostrum per assimilationem cibi, quando recedente forma alimentorum, ipsa materia informatur ab anima nostra in ipso humano composito.

Refert S. Thomas *opinionem quorundam veterum* qui contendebant remanere formam, conversa materia, illamque multipliciter confutat¹. — Primo, si remanet forma, non convertitur de pane nisi materia. Atqui materia sola panis non potest converti connaturaliter in totum corpus Christi. Ergo panis ipse non converteretur in totum corpus Christi, ut docet fides, sed tantum in ejus materiam. Explicatur minor. Conversio connaturaliter fit de materia in materiam, de forma in formam, ac proinde materia panis non potest converti connaturaliter nisi in materiam corporis Christi, non vero in totum corpus. Posset quidem Deus absolute materiam in totum corpus convertere, eo quod materia Deo ad nutum obedit, sed jam novum requireretur miraculum, de quo fides penitus silet. — Secundo, si forma panis remanet, non potest esse in materia panis quæ supponitur conversa; non in alia materia, quia singulæ formæ singulis materiis proportionantur nec in aliis absque novo miraculo recipi possunt. Cæterum, docet fides non esse aliam materiam præter corpus Christi. Non potest aliunde forma non subsistens extra materiam existere, nisi Deus illam miraculose conservet. Illud porro miraculum frustra poneretur. Sustentat Deus accidentia, quia sunt visibilia et vobis manifestant præsentiam corporis Christi, quod non potest in statu illo sacramentali videri. Sed forma substantialis, cum non sit vi sui visibilis nec sub sensibus exterioris cadat, nequit ad hujusmodi officium inservire, ac proinde frustra fieret miraculum ad illam conservandam. — Denique, illa hypothesis FIDEI ADVERSATUR. Delinunt

Concilia totam substantiam converti et accidentia dumtaxat remanere. Ergo nulla amplius persistit materia panis, nulla forma panis; sed, sicut materia panis mutatur in materiam corporis Christi, ita forma panis mutatur in animam Christi prout hæc est forma corporis: nam Auctor entis, cui obediunt ens et omnes differentie entis, potest id quod est entitatis in uno convertere in id quod est entitatis in altero. « Anima est forma corporis, dans ei totum ordinem esse perfecti, scilicet et esse corporeum, et esse animatum, et sic de aliis. Convertitur igitur forma panis in formam corporis Christi, secundum quod dicitur esse corporeum, non autem secundum quod datur esse animatum tali anima. » (ad 2).

III. *Theoria P. Bayma.* — Tribuitur P. Bayna sequens explicatio, de qua judicium proferre debuit S. Officium: « Utrum tolerari possit explicatio transsubstantiationis in SS. Eucharistiæ sacramento, quæ sequentibus propositionibus comprehenditur:

1. Sicut formalis ratio hypostaseos est per se esse, seu per se subsistere, ita formalis ratio substantiæ est in se esse et actualiter non sustentari in alio tanquam primo subjecto; probe enim ista duo discernenda sunt: esse per se (quæ est formalis ratio hypostaseos) et esse in se (quæ est formalis ratio substantiæ).

2. Quare, sicut natura humana in Christo non est hypostasis, quia non per se subsistit, sed est assumpta ab hypostasi superiore divina, ita substantia finita, ex. gr. substantia panis, desinit esse substantia, eo solum, et absque alia sui mutatione, quod in alio supernaturaliter sustentatur, ut ut jam non in se sit, sed in alio ut in primo subjecto.

3. Hinc transsubstantiatio, seu conversio totius substantiæ panis in substantiam corporis Christi Domini nostri, explicari potest hac ratione quod corpus Christi, dum fit substantialiter præsens in Eucharistia, sustentat naturam panis, quæ hoc ipso et absque alia sui mutatione desinit esse substantia, quia jam non est in se, sed in alio sustentata; adeoque manet quidem natura panis, sed in ea cessat formalis ratio substantiæ; et ideo non duæ sunt substantiæ, sed una sola, nempe corporis Christi.

1. Igitur in Eucharistia manent materia et forma ele-

1. Cf. S. BONAVENT., IV Sent., dist. XI, q. 1, a. 2, p. 1.

mentorum panis; verum jam in alio supernaturaliter existentes rationem substantiæ non habent, sed habent rationem supernaturalis accidentis, non quasi ad modum naturalium accidentium afficerent corpus Christi, sed eodumtaxat quod a corpore Christi modo quo dictum est sustentantur. »

Responsum est : « Doctrinam transsubstantiationis, prout hic exponitur, tolerari non posse¹. »

Multa hic congeruntur falsa, sive de notione hypostaseos et substantiæ, sive de notione accidentis, multa, inquam, quæ FIDEI ADVERSANTUR. — Docet fides remanere dumtaxat species. Sed in ista explicatione remanent omnia panis elementa, tum materia tum forma, et mutatio esset solum in modo existendi. — Docet iterum fides accidentia remanere sine subjecto suo proprio et naturali. In ista porro theoria, cum persistent materia et forma, seu compositum physicum, remanent accidentia in suo connaturali subjecto, quod est proprie hoc compositum. Ergo. — *Veritas formæ* : « Hoc est corpus meum » requirit ut panis totaliter desinat esse, ut supra ostendimus (art. III, n. iv). In explicatione autem Bayma, panis nullatenus desinit esse, sed solum sustentatur in corpore Christi. Ergo non salvatur veritas formæ. — Cæterum, *concipi nequit* panem in corpore Christi sustentari. Nequit sustentari mediante subsistentia Verbi, quia tunc haberetur unio hypostatica et sic fieret lapsus in errorem impanationis; nequit sustentari in corpore Christi tanquam accidens supernaturale, tum quia corpus Christi gloriosum non debet sustentare panem corruptibilem, tum quia repugnat panem fieri accidens quamlibet omnia elementa substantiæ retinet. Substantia quippe corporea non est aliud nisi materia et forma simul. Ergo, si persistit materia et forma panis, persistit utique substantia panis.

Quocirca illa explicatio a S. Officio IMPROBATA non differt reapse ab errore quem expresse damnarunt Concilium Constantinense et Concilium Tridentinum².

IV. Theoria modernistica. — Juxta Le Roy, transsuba-

1. DENZ., 1843-1846.

2. Cf. P. PICCIRELLI, op. cit., pp. 185 ss.

stantiatio non habet nisi valorem practicum, quin conceptui definito et objectivo respondeat. Hæc interpretatio dogmata supernaturalia penitus evacuat et agnosticisum inducit. Unde DAMNATA remanet ex decreto *Lamentabili* et encyclica *Pascendi*; et insuper fuit opus Le Roy a S. C. Ind. proscriptum. Recolantur ea quæ de agnosticismo et de valore dogmatum scripserunt nostri theologi¹.

V. Theoriæ quæ transsubstantiationem ad meram relationem reducunt. — *Deficientes* reputandæ sunt explicationes quæ transsubstantiationem reponunt in relatione quadam inter panem, qui desinit, et corpus Christi, quod incipit esse. Ita Perrone, Knoll. Importari relationem non inficiamur, sed inde non explicatur quomodo fiat corpus præsens nec quid sit conversio. — Est conversio quædam actio quæ duos includit terminos positivos. Relatio autem non est actio, sed actionem consequitur. Ergo, licet non desit relatio quædam in transsubstantiatione, nequillamen transsubstantiatio in sola relatione reponi.

VI. Theoriæ quæ transsubstantiationem ad actionem accidentalem reducunt. — Juxta Scotum², annihilata substantia panis, corpus Christi ejus loco substituitur; unde conversio in eo consistit quod adducitur corpus, et ideo est *actio adductiva*. Bellarminus³, licet annihilationem excludat, actionem adductivam docet. Corpus enim Christi, quia jam existit, non potest nisi adduci, quæ actio motum localem ex parte Christi non importat, sed id solum efficit ut corpus, quod erat in cælo tantum, sit etiam sub specie sacramentali præsens. Juxta Valentia⁴, est actio *unitiva*, quæ corpus Christi cum speciebus, contactu quodam substantiali, copulat et unit. Lugo⁵ existimat actionem esse *introductivam*, quæ corpus sub speciebus introducit illisque ita conjungit ut corpus respectu specierum munus subjecti sustentantis exerceat.

1. Cf. P. GARRIGOU-LAGRANGE, *Le sens commun, la Philosophie de l'Être et les Formules dogmatiques*, Dieu, et opusc. nostr. *Réponses théologiques*, « Les concepts dogmatiques ».

2. Cf. supra, n. I.

3. BELLARMIN., *De Eucharist.*, lib. III, c. xviii.

4. De opinione VALENTIA, cf. LUCCO, disp. VII, n. 78.

5. *Ibid.*, n. 89-91.

Verum illas explicationes *conversionem reducant ad actionem mere accidentalem*: nam adducere, introducere, conjungere, unire, etc., motum quidem innuunt, sed nullatenus actionem conversivam substantiæ. — *Non salvatur proprietas verborum* quibus Concilia dogma illud enuntiant. Magnum quippe interest discrimen inter substitutionem et transsubstantiationem; nec dici potest aliquam substantiam « converti » eo quod altera ipsi succedit. Atqui adductio, introductio, secundum se nihil aliud important nisi substitutionem vel successionem unius substantiæ loco alterius. Ergo non sunt vera conversio. Pariter actio conjungendi, uniendo, non est ipsa conversio, sed conversionem jam factam supponit.

VII. *Theoriæ quæ transsubstantiationem per actionem substantialem explicant.* — Suarez¹ admittit actionem substantialem, quæ *productiva* quidem esset, si corpus Christi nondum existeret, sed, quia jam existit corpus, actio illi debet *conservativa* corporis sub speciebus. — Verum, præter alia quæ possent in sententiam suarezianam congeri, animadvertere sufficit, actionem conservativam non esse conversionem veram. Conservare supponit jam esse præsens, sed non efficit præsens: ergo concedi nequit, actionem quæ convertit substantiam panis in corpus Christi et corpus reddit præsens sub speciebus esse solum actionem conservativam.

Multi theologi, sicut Lessius², Gonet³, Billuart⁴, admittunt actionem substantialem *reproductivam* vel *quasi reproductivam*, non quod producat corpus Christi simpliciter, siquidem jam existit corpus, sed tali modo, scilicet ex substantia panis, quæ in ipsum convertitur. Quam sententiam novo apparatu proponit et defendit P. Piccirilli S. I.⁵ Putant illi auctores melius salvare proprietatem verborum quibus Concilia dogma nostrum asserunt. Substantiam enim panis dicitur converti tota in corpus Christi. Sed

1. SUAREZ, disp. I, sect. 4 ss.

2. LESSIUS, *De perfect. divin.*, lib. XII, n. 119.

3. GONET, disp. IV, a. 2.

4. BILLUART, disp. I, a. 7.

5. PICCIRELLI, op. cit., pp. 263 ss.

quando unum convertitur in alterum, istud producit vel saltem reproducitur ex priore. Ergo corpus Christi debet reproduci ex substantia panis. Insuper, omnis conversio substantialis debet terminum substantialem producere, aut absolute et simpliciter, si nondum existit; aut novo modo et sub novo statu, si jam in seipso existit. Atqui transsubstantiatio est conversio substantialis. Ergo terminum substantialem producat, non simpliciter, sed quatenus novo modo et in novo statu ponit corpus Christi sub specie sacramentali.

At alii theologi reponunt: vox illa « actio reproductiva » est in tota traditione ignota et videtur obscurare dogma potius quam explicare et illustrare; non enim concipitur quomodo idem corpus jam existens iterum producat, quin in seipso mutetur. Quare melius, aiunt, vocaretur transsubstantiatio *actio conversiva* qua Deus quidquid entitatis est in substantia panis transmutat in id quod entitatis est in substantia corporis Christi, quin resulet in illo corpore præexistenti ulla mutatio intrinseca. Ita card. Billot, Tanqueray, Van Noort¹.

VIII. *Quid concludendum.* — Verum *duæ illæ ultimæ solutiones* non videntur simpliciter inter se pugnare; et turpe in modo loquendi potius quam in re discrepant.

Conveniunt quoad asserta principaliora: 1° Post consecrationem non amplius remanet substantia panis et vini. 2° Panis et vinum non annihilantur nec in sua elementa chimica resolvuntur, sed totaliter convertuntur in corpus et sanguinem Christi. 3° In hac conversione panis et vinum non veniunt in compositionem cum corpore et sanguine Christi nec ipsis adduntur eo modo quo alimenta per assimilationem in nostram substantiam incorporantur; sed quidquid est entitatis in pane et vino transmutatur in corpus et sanguinem virtute Agentis infiniti, qui potest omnia totum convertere eo quod ens totum produxit. 4° Corpus et sanguis nulla mutatione intrinseca afficiuntur; sed, sicut in Incarnatione (licet non debeat nimium urgeri

1. Cf. card. BILLOT, 4^a édit., pp. 337-360; TANQUERAY, n. 670; VAN NOORT, n. 346-349.

comparatio) Verbum terminat humanam naturam quin ullam in seipso patiat modificationem, ita corpus et sanguis sunt terminus conversionis sine ulla intrinseca sui mutatione. 5^o Corpus et sanguis recipiunt tamen modum essendi novum, siquidem realem consequuntur praesentiam sub speciebus, ubi antea non erant. 6^o Illum essendi modum non acquirunt per localem motum vi cuius e caelo descenderent nec per aliam, quamvis ordinis accidentalis, actionem quae meram successionem vel substitutionem importaret. 7^o Admittenda est ergo actio quaedam substantialis quae terminatur ad esse corporis et sanguinis, prout sub speciebus existunt.

Utrum vero acquisitio illius modi essendi mereatur vocabulum reproductionis, non eo quidem sensu ut innuatur esse novum Christi corpus, sed eo tantum sensu ut significetur idem numero corpus jam praexistens fieri novo quodam modo, absque ulla intrinseca mutatione, scilicet ex pane qui in ipsum convertitur, est *quaestio secundaria*, quae forte ad modum loquendi reducitur.

Actio reproductiva potest legitimo quodam sensu defendi, dummodo ita caute accipiatur, ut clare constet nullam inde importari intrinsecam mutationem in corpore et sanguine Christi. — At vero, si timeatur ne vox illa equivocationi ansam praebet et lidclium menti aliquatenus ingerat ideam cujusdam mutationis, melius erit ab illa abstinere et solo nomine « conversionis » uti, quod fuit et a D. Thoma et a Conciliis, praesertim Tridentino, consuetum.

Salius ergo est dicere : Transsubstantiatio est *transcendens* quaedam conversio, quae nullatenus potest comparari cum caeteris mutationibus quae in toto universo fiunt, conversio *singularis*, qua quidquid erat entitatis in substantia panis et vini transfertur in id quod est entitatis in substantia corporis et sanguinis ; conversio *mirabilis*, producta per virtutem Agentis infiniti, qui potest ens totum transmutare, eo quod, quia efficit ens totum, et omnia attingit differentias entis. Huic ergo solutioni standum est.

IX. *Pietatis corollarium.* — Diversae solutiones hucusque expositae id commune habent, quod evincunt divi-

entitates contra dogma transsubstantiationis non esse cogentes et catholicam veritatem sufficienter vindicant ; sed aliunde ipsa multiplicitas sententiarum iterum ostendit difficillimum esse transsubstantiationis miraculum, creatione ipsa mirabilius, in eoque divinas effundi ac semper dilatari divitias omnipotentiae et amoris Christi erga filios hominum.

ARTICULUS QUINTUS

DE REALI ACCIDENTIUM PERMANENTIA

AD ART. 5 Q. LXXV S. THOMÆ

Distinguitur accidens logicum, seu prædicabile, et accidens physicum, seu prædicamentale. *Logicum* dicitur quod potest esse vel abesse absque ulla sui subjecti corruptione; *physicum* vero est entitas cui competit esse in alio tamquam in subjecto, seu quæ habet aptitudinem ad inhærendum alieri, adeo ut inhærentia in alio sit de essentia accidentis, non actualis quidem inhærentia, sed aptitudinalis. Unde amitteret essentialiam accidens, si amitteret aptitudinem ad inhærendum; et non exiit rationem accidentis, etiamsi, divinitus sustentatum, actu non inhæreat¹. Agitur hic de accidentibus physicis, seu de speciebus panis et vini. — **Triplex quæstio** est nobis solvenda: prima, de ipsa *realitate objectiva* seu de permanentia reali; secunda, de *permanentia sine proprio subjecto*; tertia, de *permanentia sine ullo subjecto*. Duæ quidem posteriores expenduntur inferius (ad q. LXXVII).

1. De reali permanentia seu de objectiva realitate accidentium. — **Quid senserint Patres et Scholastici.** — Veterum quæstionem illam non versabant, quippe quæ naturali evidentia, absque labore, solvatur: « Sensus apparet, ait hic Angelicus, facta consecratione, omnia accidentia panis et vini remanere. »

Patribus illa permanentia est adeo manifesta, ut in alias veritates confirmant. Non eurant sane de tradenda metaphysica substantiæ et accidentium indole, sed fidenter asserunt remanere saporem et cæteras qualitates panis et vini, dum tamen non amplius persistunt panis et vinum².

1. De accidente tum prædicabili tum prædicamentali, cf. notæ *Curs. Philos. Thomist.*, vol. I, pp. 64 ss., 74 ss.; vol. VI, pp. 8 ss.

2. Cf. S. CYRILL. HIEROSOL., Catech., xxii, 9; P. G., xxxii, 1104.

Doctores Antiocheni, licet in modo loquendi forte nonnunquam excedant, hoc unum intendunt, qualitates quæ in Eucharistia post consecrationem sensu apprehenduntur esse realitatem quamdam permanentem, sicut permanens realitas est humanitas Christi peracta Incarnatione¹.

Scholasticorum theoriæ diversæ de eucharisticis accidentibus objectivam semper supponunt realitatem. Communem et catholicam doctrinam sic refert Angelicus: « Accidentia autem sine subjecto in eodem subsistunt ut fides locum habeat, dum visibile invisibiliter sumitur, aliena specie occultatum; et sensus a deceptione reddantur immunes, qui de accidentibus judicant sibi notis². » Aliis verbis, sensus non falluntur, quia accidentia quorum ipsi existentiam testantur sunt reapse in hoc sacramento; et aliunde intellectus, qui deberet naturaliter inferre permanentiam substantiæ, ab errore præservatur per fidem, quæ ipsi renuntiat transsubstantiationis mysterium. Scholastici ergo fere unanimi ore objectivitatem specierum sacramentalium profitentur.

II. Errores. — Nonnulli philosophi et schola *Gilberti Porretani* videntur docere desitionem accidentium eum ipsius substantiæ desitione³; et *Petrus Alliaccensis* non plene tuetur valorem experientiæ sensibilis.

Sæculo xvii, atomismus cartesianus et dynamismus Leibnitzianus objectivam accidentium realitatem impetunt. Juxta *Cartesianos*, essentia corporum in extensione actuali reponitur, ac proinde, si admittitur permanere extensionem, negatur fieri conversionem substantiæ, et impanatio quædam inducitur, ut vidimus supra⁴; vel, si transsubstantiatio vera conceditur, eo ipso asseritur desinere extensionem et accidentia cum substantia ipsa, a qua realiter non discriminantur. Quocirca P. Maignanus, Ord. Minimorum, docuit species eucharisticas esse meras impressiones sensoriales, a Deo immediate in nostris orga-

1. Cf. supra, art. iii n. x.

2. Off. SS. Sacrament., lect. 6.

3. De his, sicut et de PETRO ALLIACENSI et ROBERTO HOLKOT, cf. JANSSEN, art. *Eucharistiques (Accidents)*, in *Diction. théol. cathol.*, col. 1378-1379, 1395-1399.

4. Cf. p. 341.

nis productas. Maignani placita defendit J. Saguens, ejusdem Ordinis, in opere: *Philosophia Maignani Scholaslica*, quod fuit a S. Cong. Ind. prohibitum, 7 junii 1707, quodque specialiter confutarunt Theophilus Raynaud, S. J., et Gennaro, O. P.¹

Dynamistæ, qui reponunt substantiam in viribus simplicibus, a quibus phenomena sensibilia derivantur tenent consequenter, desinente nucleo qui substantiam constituebat, desinere quoque phenomena externa; et impressiones quæ prius a viribus simplicibus oriebantur produci, post consecrationem, virtute divina in sensibus nostris².

III. **Quid doceant moderni theologi.** — Post Concilium Tridentinum, objectivam accidentium realitatem strenue vindicant. Juxta Suarez, est aliquid certum in doctrina fidei³; juxta Lugo, est veritas expresse definita in Concilio Tridentino⁴; juxta Gonet, est certa certitudine tum experientie tum fidei divine⁵. Ita fere Salmanticensis⁶. Juxta Billuart, est dogma in Ecclesia receptum remanere accidentia solida, quod quidem absque temeritatis nota negari non posset⁷.

Theologi hodierni questionem ita solvunt: realitas objectiva specierum sacramentalium est veritas quam manifeste supponunt Concilia, et, licet definitiones de illa puncto non directe ferantur, absque illo nullatenus intelliguntur; unde dici potest PROXIMA FIDEI vel saltem CONCLUSIO THEOLOGICE CERTA⁸.

IV. **Objectiva accidentium realitas probatur ex Concilio** — Concilium Later. IV docet corpus et sanguinem Christi

1. Cf. JANSSEN, art. cit., col. 1422, 1431 ss.

2. De diversis systematibus quæ proponunt Balli, Ubaglus, Leray, Veronnet, Koch, cf. JANSSEN, col. 1444-1450.

3. SUAREZ, disp. LVI, sect. 1, n. 1.

4. LUGO, disp. X, sect. 1, n. 1.

5. GONET, disp. VI.

6. SALMANT., disp. VIII, dub. 1.

7. BILLUART, disp. I, a. 6.

8. Cf. FRANZELIN, thes. XV; DE AUGUSTINIS, th. V: COGHILLAN, pp. 149-156.

veraciter contineri sub speciebus panis et vini¹, et pariter juxta Concilium Florentinum totus Christus dicitur contentus sub specie panis et totus sub specie vini². Qui modus loquendi importat species esse realitatem quamdam visibilem et sensibilem, quæ invisibilem realitatem, nempe corpus et sanguinem Christi, continet ac manifestat.

Concilium Constantiense duas propositiones Wicleffi damnavit: « 1. Substantia panis materialis et similiter substantia vini materialis remanent in sacramento altaris. 2. Accidentia panis non manent sine subjecto in eodem sacramento³. » Quod directe definitur est substantiam non amplius remanere et accidentia esse sine subjecto; sed in hic assertis implicatur permanentia realis accidentium, nam instituitur antithesis inter substantiam, quæ non remanet et accidentia, quæ remanent sine subjecto ac proinde in eadem realitate objectiva quæ ipsis inerat.

Concilium Tridentinum definit conversionem totius substantiæ panis in corpus et totius substantiæ vini in sanguinem Christi, manentibus dumtaxat speciebus panis et vini⁴. Ex anathesi quam statuit Concilium, nempe substantiam totam converti et accidentia manere, manifestissime colligitur eandem inesse accidentibus realitatem ante et post consecrationem. — Accedit explicatio Catechismi Concilii Tridentini: « Accidentia quæ aut oculis videntur aut aliis sensibus percipiuntur sine ulla re subiecta esse, mira quadam atque inexplicabili ratione. Ac panis quidem et vini accidentia omnia licet videre, quæ tamen nulli substantiæ inhaerent, sed per se ipsa constant⁵. » (Quæ verba adeo efficacia realitatem objectivam certissime docent.

Definitiones autem vel declarationes Conciliorum sunt in sensu obvio accipiendæ quo intelligebantur, quando fuerunt editæ, secus non fuissent a cœvis intellectæ Porro tempore illo theologi omnes absque equivocatione proponebantur species seu accidentia gaudere objectiva realitate. Ergo.

1. DENZ., 430.

2. Id., 698.

3. Id., 581, 582.

4. Sess. XIII, can. 2; DENZ., 884.

5. Catechism. Conc. Trid., P. II, n. 25.

Concilium quidem Constantiense adhibet vocem « accidentia »; Concilium vero Tridentinum aliud **vocabulum** usurpat, « species », quia in eo importatur ordo ad perceptionem sensuum. Accidentia enim dicunt tantum relationem ad substantiam ut ad subjectum, species vero ad cognitionem cuius est objectum. Quia ergo accidentia eucharistica ordinantur ad notificandum corpus Christi et cognitionem nostram respiciunt, aptissime dicuntur *species*.

V. Rationes theologicæ quæ objectivam realitatem demonstrant.

Arg. I^{um}. *Forma* « *Hoc est corpus meum* » importat aliquid reale et sensibile quod demonstrat corpus Christi latens. Posset quidem Christus convertere simul et substantiam et accidentia, « et ideo, animadvertit recte Coglian, non probamus ex verbis præcisive spectatis speciebus objectivas remanere, sed consideratis quoque adjunctis. Stans in ultima cena instituit sacramentum, dedit panem consecratum manducandum et calicem consecratum bibendum: *Et biberunt ex illo omnes*. Et omnino certum consensum, consideratis incommodis iam declaratis theoriæ oppositis, illam summptionem speciei vini consecrati non fuisse mere imaginariam, sed physicam et realem. Et ideo consensus doctrinam realitatis specierum consecratarum ex verbo institutionis, consideratis adjunctis, legitime inferri¹. » Quapropter Catechismus Concilii Tridentini, loc.cit. dicit: « Verba consecrationis id maxime exprimunt, accidentia quæ aut oculis cernuntur aut aliis sensibus percipiuntur sine ulla re subiecta esse. » Utrumque nempe verba exprimiunt, et accidentia remanere et sine subiecto esse.

Arg. II^{um}. Species consecratæ sunt ipsum sacramentum eucharisticum, ut alibi ostenditur. Atqui sacramentum est essentialiter signum sensibile et objectivum, non vero affectio vel impressio mere subjectiva. Ergo.

Arg. III^{um}. Docet fides species frangi, dividi (« *fracto demum sacramento...* »), transferri, conservari in pyxide. Atqui hæc omnia de impressione sensoriali intelligi nequaquam possunt: obsonum prorsus esset affectiones et sensationes subjectivas dividi, moveri, transferri, in laberum

culo reponi, etc. Ergo. — Confirmatur. Ex hypothesi adversariorum sequeretur sacerdotem celebrantem nihil tangere nihilque dividere nihilve manducare aut bibere, nisi proprias affectiones et impressiones. Hinc etiam concluderetur Christum esse in Eucharistia præsentem tunc solum quum aspiciamus vel tangimus. Etenim corpus Christi continetur solum sub speciebus et cum ipsis desinit. Ergo, si species sunt sensationes, realis præsentia cum nostris impressionibus subjectivis desinit nec jam remanet Christus in ocluso tabernaculo!

Arg. IV^{um}, ex ipso art. 5 S. Doctoris. Congruit aliunde ut remaneant accidentia: primo, propter *commodiorem usum sacramenti*. Quia enim non consuetum est, sed horribile, carnem et sanguinem hominis sumere, ideo proponuntur nobis caro et sanguis Christi sumenda sub speciebus illorum quæ frequentius in usum hominis veniunt, scilicet panis et vini. — Secundo, concurrat *meritum fidei*, quatenus corpus et sanguinem Domini nostri invisibiliter sumimus. — Tertio, id requirit necessitas alicujus signi sensibilis, quo nobis *notificetur præsentia Christi* in suo statu sacramentali invisibilis.

VI. Pietatis corollarium. — Hoc ergo beneficium nobis præstant accidentia eucharistica, nobis nuntiando adesse dilectum sub velo sacramentali latentem, ut, dum sensus species percipiunt, anima et cor exclament: « *Dominus meus et Deus meus*. »

Hinc apparet quomodo *fides veram philosophiam confirmet* atque ampliet. De fide est desinere substantiam, certum est remanere accidentia: ergo reale inter substantiam et accidentia discrimen est omnino admittendum, ut tanto fidei consonet¹.

1. COGLIAN, op. cit., p. 152.

1. Cf. nostr. *Curs. Philos. Thomist.*, VI, 15 ss.

QUESTIO QUARTA

DE MODO QUO CHRISTUS EST IN HOC SACRAMENTO

AD Q. LXXVI S. THOMÆ

Comperimus totam substantiam panis et vini converti in corpus et sanguinem Christi. At corpus et sanguis non sunt Christus totus, et jam quæritur utrum revera totus et integer Christus contineatur sub hoc sacramento (a. 1), sive adæquate sumpto, scilicet sub utraque specie (a. 2), sive inadæquate accepto, nempe sub unaquaque specie, et etiam sub qualibet parte cujusque speciei (a. 3), quomodo contineatur, cum an sine omnibus accidentibus et proprietatibus (a. 4); utrum subjaceat loco (a. 5) et mutationibus (a. 6); utrum actus omnium facultatum relineat (a. 7), et quomodo in miraculis se manifestet (a. 8).

ARTICULUS PRIMUS

QUOMODO CONTINEATUR TOTUS CHRISTUS IN HOC SACRAMENTO

AD ART. 1-4 S. THOMÆ

I. **Prima conclusio, DE FIDE** : Totus et integer Christus sub utraque specie et sub alterutra continetur (a. 1) 1^o Declarationes Ecclesiæ. — Concilium Constantiense declarat : « Firmissime credendum et nullatenus dubitandum integrum Christi corpus et sanguinem tam sub specie panis quam sub specie vini veraciter contineri¹. » — Addit Concilium Florentinum : « Nam ipsorum verborum virtute substantia panis in corpus Christi et substantia vini in sanguinem convertuntur : ita tamen quod *totus* Christus continetur sub specie panis et *totus* sub specie vini. Sub qualibet quoque

1. Sess. XIII; DENZ., 626.

parte hostiæ consecratæ et vini consecrati, separatione facta, *totus est Christus*². » — Enucleatius rem exponit Concilium Tridentinum : « Nondum enim Eucharistiam de manu Domini Apostoli susceperant, cum vere tamen ipse affirmaret corpus suum esse quod præbebat; et semper hæc fides in Ecclesia Dei fuit statim post consecrationem verum Domini nostri corpus verumque ejus sanguinem sub panis et vini specie una cum ipsius anima et divinitate exsistere : sed corpus quidem sub specie panis et sanguinem sub vini specie *ex vi verborum*, ipsum autem corpus sub specie vini et sanguinem sub specie panis, animamque sub utraque, *vi naturalis illius connexionis et concomitantie* qua partes Christi Domini, qui jam ex mortuis resurrexit non amplius moriturus, inter se copulantur, divinitatem porro propter admirabilem illam ejus cum corpore et anima hypostaticam unionem. Quapropter verissimum est tantundem sub alterutra specie atque sub utraque contineri. *Totus enim et integer* Christus sub panis specie et sub quavis ipsius speciei parte, *totus* item sub vini specie et sub ejus partibus existit³. » « Si quis negaverit in venerabili sacramento Eucharistiæ sub unaquaque specie et sub singulis cujusque speciei partibus separatione facta *totum* Christum contineri, A. S.⁴. »

II. 2^o Argumenta scripturistica.

Ipsæ Christus in verbis promissionis indicat se totum summi. Postquam dixisset : « Qui manducat meam carnem et bibit meum sanguinem », addit : « Qui manducat *me* et ipse vivet propter me », ut innuat se totum Christum, Verbum incarnatum, Deum et hominem, contineri sub specie sub qua manducatur vel bibitur⁴. Docet quoque se totum sub *una* specie contineri, siquidem omnes supernaturales effectus adscribit receptioni panis eucharistici : « Qui manducat hunc *panem*, vivet in æternum⁵. »

Similiter S. Paulus recolat esse corporis et sanguinis Domini reum qui manducat *vel* bibit indigne⁶.

1. Decret. pro Armenis, DENZ., 698.

2. Sess. XIII, cap. III; DENZ., 876.

3. Can. 3; DENZ., 885.

4. JOAN., VI, 58.

5. Ibid., 59.

6. I Cor., XI, 27.

Probatur ex verbis institutionis. Ut vera sint formæ verba, oportet ut contineatur in Eucharistia idem numero corpus quod in se existit, cum omnibus suis proprietatibus, licet non in eodem statu. Atqui corpus Christi, prout de facto existit, est corpus vivum et integrum, simulque sanguini et animæ et divinitati conjunctum. Ergo veritas verborum formæ requirit ut contineatur in Eucharistia totus et integer Christus, cum anima et divinitate.

III. 3^o Traditio ecclesiastica et patristica.

Probatur ex perpetua Ecclesiæ praxi, quæ idem semper habuit suscipere Eucharistiam et suscipere Christum. Constât tum ex factis, v. g., deferendi Eucharistiam ad martyres sub sola specie panis, tum ex monumentis et picturis, quæ testantur conservatam fuisse Eucharistiam in domibus privatis sub una tantum specie¹.

SS. Patres eandem doctrinam æquivalenter tradunt. Sic S. Ephraem exponit, *quoad rem*, dogma de concomitantia, dum docet contineri in Eucharistia ipsum Dei Filium, ita nempe ut qui despiciat illum panem et Filium despiciat. « Qui illum panem despiciat, aut spernit, vel contumelia afficiat, pro certo habeat quod contumelia afficiat Filium, qui panem vocavit et realiter effecit corpus suum. Sumite ex eo, comedite omnes, et in eo comedite Spiritum Sanctum : est enim vere corpus meum². » Asseruntur simul et præsentia realis, est enim verum corpus ; et concomitantia, nam adest ipse Dei Filius ; et circuminsessio personarum, nam adest etiam Spiritus Sanctus. Quam doctrinam alibi complet : « Glorioso itaque procedens descendit in panem ac vinum sanctificatione expertia, et fuit corpus et sanguis... Et statim angeli commoventur videntes inter mortales viribilem quæ sustinet creaturas, marium fines et regiones, sacerdos minime illum advocat, descendensque super altare illabitur. Mactat secundam personam divinitatis, distribuitque hominibus Gigantem qui orbem terrarum ges-

1. « Le pain consacré qu'on emportait à la maison était enveloppé dans du linge et déposé dans de petites boîtes appelées *arca* ou *arcula*, qu'on plaçait dans une niche ou armoire, parfois même dans un petit oratoire. » S. BOUR, art. *Eucharistie*, col. 120b.

2. S. ЕФРАЕМ, *Serm. IV de Passione* ; edit. Romana, t. III, p. 424.

tal¹. » Asserit S. Doctor utramque naturam, scilicet humanam, dum loquitur de corpore et sanguine, et divinam, dum loquitur de secunda persona divinitatis ; et unitatem personæ, nam est idem qui orbem gestat et qui mactatur ; *transsubstantiationem*, nam panis et vinum fiunt corpus et sanguis ; *concomitantiam*, nam sacerdos sub ipsis speciebus distribuit Gigantem qui orbem terrarum gestat.

IV. 4^o Ratio theologica. — Ubicumque sunt plura naturaliter conjuncta, posito uno, necesse est cætera poni simul. Atqui corpus Christi est naturaliter conjunctum cum sanguine et anima et divinitate. Ergo, posito corpore, adsunt et sanguis et anima et divinitas simul. — Argumentum ex se liquet ; sed major est probe intelligenda, scilicet de conjunctis adæquate et cum mutua ad invicem connexion. Si autem duo sint ea ratione conjuncta ut unum excedatur ab altero et ab ipso dependeat, ubi ponitur id quod dependet, ponitur et alterum, at non vice versa : sic, ubi est caput, ibi est anima ; at non e converso ubi est anima ibi est caput, quia caput ab anima exceditur, non anima a capite ; et similiter, in præsentia, ubi est corpus ibi est persona Christi, non autem ubi est persona ibi est corpus.

V. Secunda conclusio : Ex vi sacramenti seu vi verborum solum Christi corpus ponitur sub specie panis et solus sanguis sub specie vini : cætera autem per concomitantiam continentur (an. 1 et 2).

PROB. 1^a PARS. — Constat ex Concilio Tridentino jam citato.

Probatur etiam ratione. Id dicitur vi verborum aut vi sacramenti poni et contineri, quod verbis formæ expresse significatur et in quod fit conversio. Atqui verba formæ « Hoc est corpus meum » significant expresse solam corporis positionem, nihil aliud, et in solum corpus fit conversio panis ; similiter forma « Hic est calix sanguinis mei » non nisi positionem sanguinis significat expresse et in solum sanguinem fit conversio vini. Ergo stat conclusio. — Majoris

1. Illm. RARMANI, *I fasti della Chiesa patriarchale Antiochena*, Roma, 1920, pp. VII ss.

ratio est quia verba efficiunt quod significant, ac proinde illud tantum vi verborum ponitur quod vi verborum significatur; et, quia verba sunt conversiva elementorum, id præcise vi verborum ponitur in quod sit ipsa conversio.

PROB. II^a PARS. — Illud per concomitantiam poni dicitur, quod, licet non exprimatur verbis consecrationis, habet tamen *realem ac naturalem connexionem* cum eo quod vi verborum ponitur. Atqui cætera quæ ad Christum pertinent sunt cum corpore naturaliter connexa: anima quidem et sanguis, quia Christus resurgens non iam moritur nec ejus partes dissociantur; divinitas etiam est connexa propter unionem hypostaticam, vi cujus Verbum quod semel assumpsit nunquam dimisit.

VI. *Concomitantia sumi potest stricto et lato sensu.* — *Strictè* accepta designat præsentiam realem quæ provenit ex unionem cum termino primario et formali conversionis in unitate suppositi. Quo sensu, sola persona Filii est in Eucharistia per concomitantiam, non autem Pater et Spiritus Sanctus, quia non conjunguntur cum corpore et sanguine. — *Late* accepta importat præsentiam necessariam, quocumque modo contingat, cum eo quod est præsens per concomitantiam proprie dictam. Et sic Pater et Spiritus Sanctus sunt præsentem in Eucharistia, quia, licet non sint conjuncti cum corpore et sanguine, propter tamen circuminsessionem sunt inseparabiliter cum Filio, qui conjungitur corpori et sanguini et est in Eucharistia per concomitantiam proprio et stricto sensu.

Hæc explicatione adhibita, solvitur controversia inter theologos, quæ est potius de nomine¹.

VII. *Quid sit corpus quod ponitur vi verborum.* — Verba « *Hoc est corpus meum* » significant tantum corpus vel constans ex materia et forma, abstrahendo a forma determinata: sed, quia in concreto semper est forma propria, hæc determinatur ex *statu* in quo est corpus Christi in propria specie: si ponitur corpus mortuum, est forma cadaverica; si ponitur autem corpus vivum, est anima vel dans esse corporeum. — Nomine enim corporis non venit

materia prima cum accidentibus, quia hæc nec est nec esse potest corpus, sed corpus est compositum ex materia et forma; nec etiam venit materia prima cum forma corporeitatis, ut volunt Scotistæ, cum illa theoria unitati compositi humani officiat; nec denique venit complexus atomorum vi naturalis cohesionis adunatorum, quia inde unitas substantialis everteretur in composito humano². Ergo venit, ut diximus, compositum ex materia et forma, quæ quidem forma determinatur in concreto ex statu in quo est corpus Christi in propria specie.

Anima dupliciter consideratur: vel est forma corporea dans esse *corporeum*, et reduplicative vel anima, quatenus dat esse *animatum*. Sub priore respectu, anima Christi in præsentem statum ponitur vi verborum et in ipsam convertitur forma panis³. In triduo mortis non fuisset anima, nec vi verborum nec per concomitantiam, sed fuisset solum forma cadaverica. Anima autem formaliter ut anima et dans esse animatum, de quo respectu unice agit Concilium Tridentinum, est in Eucharistia per concomitantiam⁴.

VIII. *Totus christus præsens est sub singulis specierum partibus, sive sint divisæ, sive continuæ* (a. 3).

PRIMA PARS, scilicet Christum esse præsentem sub singulis partibus, *separatione facta*, est de fide, ex Concilio Tridentino (canone jam citato). Idem testatur professio illi Orientalibus præscripta a Benedicto XIV: « Sub unaquaque specie et singulis cujusque speciei partibus, separatione facta, totum Christum contineri⁵. »

Probatur ex *facto* Christi calicem consecratum Apostolis distribuentis, ex quo manifeste colligitur sub qualibet parte speciei vini sumptum fuisse integrum Christum.

1. Quapropter, inter theses quas S. Congregatio Studiorum approbavit ut *plane* continentes sancti Doctoris principia et promulgata majora, hæc habetur: « Eadem anima rationalis ita unitur corpori, ut sit ejusdem forma substantialis unica, et per ipsam habet homo ut sit homo et animal et vivens et corpus et substantia et ens. Tribuit igitur anima homini omnem gradum perfectionis essentialis, insuper communicat corpori actum essendi quo ipsa est » Prop. 16.

2. S. THOMAS, III, P., q. LXXV, a. 6, ad 2.

3. Cf. Card. ZIGLIARA, *Psychol.*, lib. II, c. II, a. 2, n. 11; et DOMP. *Curs. Philos. Thomist.*, III, 189.

4. DENZ., 1469.

1. Cf. GONET, disp. V, a. 1, n. 16.

Probatur etiam **ratione theologica**. Vi consecrationis tota substantia panis convertitur in corpus Domini et tota substantia vini in ejus sanguinem, ac proinde ibi est tota substantia Christi ubi erat tota substantia panis et vini ante consecrationem. Atqui ante consecrationem tota substantia panis vel vini erat sub qualibet parte. Ergo post consecrationem tota substantia Christi est sub singulis partibus. Illa ergo doctrina plene innotescit ex notione substantiæ, quæ illam rationem suseipit, ut possit esse tota in toto et tota in qualibet parte¹. — Confirmatur. Divisis partibus, vel Christus in nulla invenitur, vel sub una tantum, vel partim in una, partim in alia, vel denique totus et integer sub omnibus. Prima hypothesis nullo sensu defendi potest : nam Christus tamdiu remanet, quamdiu persistunt species, quæ quidem post divisionem remanent. Secunda hypothesis eodem jure excluditur, cum species remaneant in unaquaque parte nec ulla concepiatur ratio cur sit Christus in una potius quam in alia parte. Tertia hypothesis impossibile inducit, quia, si est partim in una, partim in alia, dividitur Christi corpus in Eucharistia, quod fides excludit : *Nulla rei fit scissura*. Remanet ergo ultima hypothesis, corpus totum et integrum sub singulis partibus contineri².

PROB. II^a PARS, scilicet Christum in qualibet parte etiam ante divisionem contineri totum. Est **DOCTRINA OMNINO CERTA**.

Concilium Tridentinum, licet in can. 3 addat « separatione facta », in capite tamen tertio absque ulla distinctione asserit contineri totum Christum : « Totus enim et integer Christus sub panis specie et sub quavis ipsius speciei parte, totus item sub vini specie et sub ejus partibus existit³. »

Probatur **ratione theologica**. Fide certum est Christum esse totum sub qualibet specierum parte, separatione facta. At esse nequit totus sub singulis partibus, separatione facta, nisi esset totus sub illis ante divisionem. Ergo et ante divisionem est præsens totus sub singulis partibus. Ratio minoris est quia præsentiam Christi in Eucharistia

1. Recolantur principia thomistica de modis quibus aliquid potest esse in loco. *Curs. Philos. Thomist.*, vol. II, 193-203; vol. III, 191 ss.

2. Cf. Commentatores S. THOMÆ, in h. I.

3. Sess. XIII, cap. iii et can. 3; DENZ., 876 et 885.

non facit fractio, sed consecratio : esset novum et inauditum miraculum, si divisio novam operaretur transsubstantiationem et ipsi consecrationi equipararetur. Nisi ergo jam adesset Christus totus ante divisionem sub singulis partibus, nec postea præsens fieret. — Confirmatur. Cum Christus sit præsens per transsubstantiationem totius substantiæ panis in corpus, ibi adest substantia corporis post consecrationem ubi erat antea substantia panis ; ac proinde, de quacumque parte hostiæ verificatur hæc designatio : *hic panis*, ibi est corpus Christi. Sed ante divisionem verificatur de quacumque parte hostiæ designatio : *hic panis*. Ergo etiam ante divisionem continetur corpus totum sub qualibet parte hostiæ.

IX. Inde tamen non sequitur Christum esse pluries actu in hostia (ad 1). — Christus enim est in omnibus hostiæ partibus ad modum substantiæ, quæ est tota in toto et tota in qualibet parte. Atqui esse sub omnibus partibus ad modum substantiæ non est esse pluries actu ; sicut anima, quæ est tota in qualibet corporis parte, non dicitur tamen esse pluries actu in corpore humano. Ergo corpus Christi non est pluries actu in hostia, licet dicatur esse totum in tota hostia et totum in qualibet parte. — Hæc loquendi formula excludit directe modum existendi corporum, in quibus totum toti et pars parti respondet, dum corpus Christi in Eucharistia ad modum substantiæ existit.

X. Utrum tota quantitas dimensiva corporis Christi sit in hoc sacramento (a. 4). — Docet Ecclesia *integrum* Christum in Sacramento contineri. Hæc porro integritas potestne intelligi absque quantitate dimensiva cæterisque accidentibus corporeis ? Probandus nobis non est dicendi modus quorundam recentiorum, qui nobis Christum exhibent eam quantitate dimensiva et materialibus accidentibus orbatum¹. — Doctrinam veram tradit Angelicus, in hoc art. 4.

XI. Conclusio : *Tota quantitas dimensiva corporis Christi est in hoc sacramento, non quidem vi sacramenti, sed per concomitantiam.*

PROB. I^a PARS. — Illud vi sacramenti ponitur, in quod

1. Cf. *Diction. théol. cathol.*, art. *Eucharistie*, col. 1345.

terminatur conversio. Atqui conversio terminatur ad substantiam corporis Christi, non vero ad accidentia, siquidem remanent accidentia panis et vini. Ergo quantitas et cætera accidentia Christi *non ponuntur vi sacramenti*.

PROB. II^a PARS. — Quæ sunt Christo realiter et naturaliter conjuncta non separantur in hoc sacramento, sed ibi sunt per concomitantiam. Atqui quantitas dimensiva est realiter ac naturaliter conjuncta corpori Christi. Ergo est in hoc sacramento *per concomitantiam*. — Et præcise, quia quantitas est ibi per concomitantiam seu propter connectionem quam habet cum substantia, debet ibi habere, non modum proprium, sed *modum substantiæ*, in eo situm ut tota in toto et tota in qualibet parte existat. Hinc maximum discrimen inter modum quo est quantitas panis et modum quo est quantitas corporis eucharistici: quantitas panis est ad modum proprium, et ad locum per proprias dimensiones comparatur; quantitas vero corporis Christi est in Eucharistia ad modum substantiæ nec ad locum applicatur per proprias dimensiones.

XII. Non supprimitur ergo in corpore eucharistico quantitas, sed tantum effectus secundarius, qui est occupare partem determinatam in loco. — Essentia quantitatatis est habere partes distinctas in se, ita ut una non sit alia et sit extra aliam, v. g. ut caput non sit collum nec collum sit pectus. Ex hoc porro quod quantitas habet partes extra partes, *sequitur* ut una pars naturaliter sit extra locum alterius et una pars ab eodem loco aliam excludat.

Sed, quia *sequitur* tantum ex natura quantitatatis, est tantum effectus *secundarius*, quem potest Deus suspendere. Sic igitur in Eucharistia tota quantitas adest quoad essentiam habetque suam extensionem internam, licet non habeat extensionem localem. Aliis verbis, in corpore Christi unaquæque pars est a cæteris distincta: caput non est collum et collum non est pectus; sed et caput et collum et omnes partes in eodem consistunt loco. Unde quantitas dimensiva est ibi per modum substantiæ, quæ tota est in toto et tota in qualibet parte¹.

1. Cf. *Curs. Philos. Thomist.* II, pp. 181 ss., 197 ss.

XIII. De integritate Christi cum suis omnibus accidentibus.

Philosophia thomistica igitur multa subsidia nobis præbet, ad miraculi intelligentiam. Hinc etiam haud ægre concipimus quomodo corpus Christi, nedum sit mutilatum aut mancum, INTEGRUM contra consistat et perfectum, cum sua quantitate et cæteris accidentibus corporeis; quæ tamen locum non occupant, sed divinitus existunt ad modum indivisibilis substantiæ.

Concludamus ergo cum Angelico: « *Ita ut realis concomitantia est in hoc sacramento TOTA QUANTITAS DIMENSIVA corporis Christi ET OMNIA ACCIDENTIA EJUS.* »

ARTICULUS SECUNDUS

UTRUM ET QUOMODO CORPUS CHRISTI
SUBJACEAT LOCO ET MUTATIONIBUS

AD ART. 5-6 Q. LXXVI S. THOMÆ

I. **Proprie loquendo, corpus Christi non est in hoc sacramento ut in loco; dici tamen potest aliquo modo esse in loco specierum, quatenus est realiter præsens ubi sunt species consecratæ (a. 5).**

PROB. I^a PARS. — Ille proprie in loco esse dicitur, qui est ibi vel ad modum quantitatis dimensionis vel ad modum substantiæ sed definitive. Atqui *neutro modo* est corpus Christi in Eucharistia. Ergo corpus Christi non est proprie in Eucharistia ut in loco. — Prob. min. *Prior modus* duo requirit: et ut locatum habeat dimensiones et ut comparatur ad locum per dimensiones proprias. Alqui, licet corpus Christi habeat dimensiones, ut jam vidimus, non tamen per illas comparatur ad locum, sed *mediantibus* hostiæ dimensionibus sub quibus latet. Ergo non est in loco ad modum quantitatis dimensionis. Neque etiam *altero modo*. Est in sacramento ad modum quidem substantiæ, at non definitive. Quod enim est definitive in loco ita coarctatur in uno loco ut nequeat alibi esse. Porro Christus ita est sub una hostia ut possit sub aliis innumeris simul esse. Ergo non est in loco definitive.

PROB. II^a PARS. — 1^o Ex modo loquendi Concilii Tridentini asserentis Christum esse præsentem sacramentaliter in Eucharistia: « Neque enim hæc inter se pugnant ut ipse Salvator noster semper ad dexteram Patris in cælis assidet juxta modum existendi naturalem, et ut multis nihilominus aliis in locis sacramentaliter præsens sua substantia nobis adsit, ea existendi ratione quam, etsi verbis exprimere vix possumus, possibilem tamen esse Deo, cogitatione per fidem illustrata assequi possumus et constantissimum credere debemus¹. » — 2^o **Ratione theologica.** Illud esse

aliquo modo in loco recte dicitur quod continetur sub illo quod est proprie in loco. Atqui Christus continetur sub speciebus quæ sunt proprie in loco. Ergo corpus Christi dici recte potest esse aliquo modo in loco, ratione specierum.

II. **Quæ præsentia est omnino singularis.** — Distinguitur et a modo quo præsens est corpus in cælo, ubi verificatur præsentia circumscriptiva; et a modo quo accidentia eucharistica sunt in loco, siquidem a loco circumscribuntur; et a modo quo substantia panis erat in loco, nam hæc comparabatur ad locum *mediantibus propriis dimensionibus*, quæ in ipsa erant ut in subjecto, corpus vero Christi est in loco *mediantibus dimensionibus alienis*, quæ ipsi nullatenus inhaerent. — Quia ergo illius præsentiae non aliud invenitur exemplum, dicitur *præsentia sacramentalis*, quæ est mirabile quoddam divini amoris inventum...

III. **Corpus Christi in Eucharistia non potest localiter moveri per se, bene tamen per accidens ratione specierum; sed nulli mutationi intrinsecæ subjacet: unde, præter motum localem, vel nullatenus vel nonnisi improprie de corpore Christi prædicantur mutationes quæ in speciebus accidunt (a. 6).**

PROB. I^a PARS. — Id per se movetur localiter, quod est per se in loco; quia enim motus localis est transitus de loco in locum, moveri per se supponit esse per se in loco. Cum igitur Christus non sit in hoc sacramento sicut in loco proprie et per se, nec movetur per se. — Attamen, sicut anima movetur per accidens ad motum corporis, recte dicitur moveri Christus per accidens, ratione specierum. Ratio est quia Christus est præsens sub speciebus tamquam contentum sub continente, licet non circumscriptive; unde, sicut moto continente movetur contentum, ita dici potest corpus Christi elevari, transferri, etc.

PROB. II^a PARS. — Mutatio intrinseca contingere potest vel per se, quando dissolvuntur partes essentielles quibus res constat; vel per accidens, ad corruptionem subjecti, sicut perit muri pictura ad destructionem muri. Alqui corpus Christi in Eucharistia non corrumpitur per se, quia ipsius partes non sunt amplius separabiles; nec per accidens, quia non pendet ab aliquo subjecto. Ergo nulli mutationi intrinsecæ subjacet corpus Christi in Eucharistia.

1. Sess. XIII, cap. 1; DENZ., 874.

IV. Regulæ de triplicis generis mutationibus¹.

Ut doctrina plene intelligatur, recolendum est triplicis generis esse mutationes quæ in hoc sacramento contingere possunt.

1^o Mutationes *locales*, ut sunt elevatio, translatio, quæ se tenent ex parte specierum et indirecte ipsi corpori conveniunt. Quia imperfectionem non involvunt ex parte corporis, possunt de ipso prædicari: hinc dicimus deferri corpus vel effundi sanguinem extra calicem.

2^o Mutationes quæ contingunt in *ipsis speciebus et ordinem important ad corpus Christi*, quatenus species efformant eum corpore unum totum sacramentale. Hæ mutationes prædicantur proprie de speciebus, et sensu lato de ipso corpore, sicut mos est contento adscribere quæ dicuntur de continente et signo quæ dicuntur de signo. Hæ ratione profitentur tangi, manducari, videri corpus: id sane quod tangimus, manducamus, videmus, sunt species; ut, quia species constituunt unum totum sacramentum eum corpore, dici potest, lato et improprio sensu, ipsum corpus tangi, manducari, videri.

3^o Mutationes quæ ipsas species afficiunt, non quatenus species sunt signum præsentis realis et unum sacramentum efformant, sed quatenus considerantur in seipsis et ut *distinctæ a corpore Christi*, ut frigescere, calefieri, etc. Hæ mutationes nullatenus, ne lato quidem sensu, prædicari possunt de corpore. Cum enim species non sint accidentia propria corporis Christi, id quod in ipsis contingit est penitus ab ipso corpore alienum: eo ipso quod in sua entitate et distincte inspicuntur, non vero ut sunt unum in ratione signi, habent proprietates, formam, colorem, pondus, extensionem, etc., atque patiuntur alterationes quæ corpori et sanguini adscribi nequaquam possunt².

Notetur quod, si « manducari » sumatur, non prout importat mutationem, sed prout dicit sumptionem Eucharistiæ, liqueat corpus vere manducari seu vere sumi, prout explicabitur infra (q. viii, art. 1).

1. Cf. Commentatores in h. art., præsertim GONET, SALMANT., BILLUART, et recentiores DE AUGUSTINIS, LÉPICIER, etc.

2. Theorias P. LERAY de relationibus sensibilibus Christi cum hominibus in Eucharistia optime confutat P. LENU, O. P., in *Revue Thomiste*, juillet 1901, pp. 338 ss.

ARTICULUS TERTIUS

AN ET QUOMODO VIDERI
AUT VIDERE POSSIT CHRISTUS IN EUCHARISTIA

AD ART. 7-8 Q. LXXVI S. THOMÆ

I. Corpus Christi in hoc sacramento existens ab oculo nostro corporali conspici nullatenus potest; nec ab ullo intellectu creato naturaliter, sed sola fide a viatoribus attingi, a beatis vero per lumen gloriæ videri potest (a. 7).

PROB. 1^a PARS. — Corpus Christi videri naturaliter nequit ab oculo corporeo, nisi in ipsum agat immittendo species. Alqui corpus Christi in Eucharistia non potest naturaliter in corpora adjacentia agere nec suas immittere species. Ergo. — Ratio majoris est quia naturalis modus visionis corporalis requirit ut objectum externum sui speciem in potentiam visivam immittat et imprimat. — Prob. min. Corpus nequit nisi medianibus propriis accidentibus operari; quia substantia non est immediate et secundum se operativa¹. Jamvero accidentia corporis Christi in hoc sacramento non agunt in corpora adjacentia, quia relationem immediatam non habent neque ad species sacramentales neque ad corpora externa, sed sunt concomitanter tantum et ad modum indivisibilis et invisibilis *substantiæ* existunt. Ergo nequit corpus eucharisticum in corpora adjacentia immittere species.

Inde etiam sequitur corpus eucharisticum videri non posse ab oculo etiam glorificato, *absque novo miraculo*. Principium quippe in ordine cognitionis fundamentale est, ut facultas et objectum in eodem ordine et statu existant. Porro oculus glorificatus, qui remanet adhuc extensus, differt prorsus a statu eucharistico, qui est omnino singularis. Ergo corpus eucharisticum nequit ab oculo glorificato sine novo miraculo videri.

1. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, t. VI, pp. 158 ss.

Utrum vero videri possit *de potentia Dei absoluta*, disputatur¹. Affirmant Solo, Gonet, Salmanticenses, Billuart, Valentia, Vasquez; negant vero Capreolus, Joannes a S. Thoma, Suarez, etc. — Eligitur et probatur sententia affirmans. Asserit Angelicus oculum Christi in Eucharistia videre seipsum sub sacramento existentem (hic, ad 2). Sed de potentia Dei absoluta posset alius oculus in eodem statu reponi in quo est oculus Christi. Ergo posset ille oculus videre corpus eucharisticum. — Et hinc desumitur ratio theologica. Ut aliquis oculus possit videre corpus Christi in hoc sacramento, requiritur et sufficit ut oculus sit in eodem ordine et statu in quo est corpus Christi in Eucharistia. Atqui posset absolute Deus aliud corpus et alium oculum sub statu sacramentali reponere. Ergo posset de potentia Dei absoluta videri corpus Christi ab oculo corporeo.

PROB. II^a PARS. — Modus essendi quo Christus est in hoc sacramento est. penitus supernaturalis. Status porro supernaturalis ex vires naturales cujusvis intellectus creati, sed a solo intellectu supernaturali attingitur. Ergo corpus Christi, prout existit in Eucharistia, non cognoscitur nisi ab intellectu supernaturali, qui est vel intellectus divinus vel intellectus beatus *per lumen gloriæ* elevatus. « Ab intellectu autem hominis viatoris non potest conspici nisi *per fidem*, sicut et cætera supernaturalia. Sed nec etiam intellectus angelicus secundum sua naturalia sufficit ad hoc intuendum; unde dæmones non possunt videre per intellectum Christum in hoc sacramento, nisi per fidem, cui non voluntarie assentiunt, sed ad eam evidentia signorum convincuntur, prout dicitur Jac., II, 19, quod dæmones credunt et contremiscunt. »

II. Utrum possit Christus in Eucharistia videre, audire cæterosque actus vitæ sensitivæ elicere. — Constat competere Christo in Eucharistia omnes actus immanentes qui a sensibus non dependent. Hujusmodi sunt: 1^o scientia beata, quæ scientiam divinam participat; 2^o scientia infusa, quæ fit modo angelico nec a sensibus ullatenus dependet; 3^o scientia acquisita, quia, sicut anima separata potest.

1. Cf. GONET, disp. V, a. 5; SALMANT., disp. VI, dub. 6.

ut suis ideis acquisitis, ita valet anima Christi scientia olim acquisita uti in Eucharistia absque sensuum adminiculo; 4^o actus voluntatis et illa præsertim immensa erga homines charitas. — Pariter, propter identitatem humanitatis, habet Christus in Eucharistia omnes perceptiones quas in cælo elicit: id fit ex naturali concomitantia qua ponuntur in hoc sacramento omnia Christi accidentia absoluta.

Quæstio movetur solum *de actibus facultatum organicarum*, sensuum nempe externorum et internorum appetitusque sensitivi. Theologi præsertim recentiores communiter respondent id absque miraculo fieri non posse. Nominales tamen, Occam, Gabriel Biel, Petrus Abiaccensis, etc., opinati sunt sensus Christi in Eucharistia æque naturaliter ac in cælo agere posse¹. Nostris diebus, P. Leray confidenter asserit Christum in hoc sacramento nos per ostium tabernaculi aspicere, audire, etc.².

III. Sententia porro communissima est OMNINO TENENDA³. — Ratio quippe fundamentalis desumitur ex ipso *statu sacramentali* in quo Christi corpus reponitur. Organa, facultates, accidentia corporea Christi sunt in Eucharistia ad modum substantiæ, ut sæpius explicatum est. Cum igitur non habeant modum essendi naturalem, prout est ipsis deesse modum operandi naturalem, qui extensionem localem supponit, nec ideo ea posse naturaliter actus vitæ sensitivæ elicere.

IV. At miraculum esse possibile nemo inficiatur. — Valet quippe Deus aptare cuivis potentiæ quidquid intra objectum ejus adæquatum continetur. Corpora autem externa continentur intra objectum adæquatum facultatum sensilivarum Christi in Eucharistia; nam sensus Christi remanent utique potentiæ reales *organicæ*, quarum

1. De his, cf. SALMANT., disp. VI, dub. 5, n^o 62 ss.

2. « Donc les yeux transfigurés de Jésus-Eucharistie peuvent nous regarder à travers le voile des espèces et même à travers le ciboire et le saint tabernacle. » P. LERAY, *La constitution de l'univers et le dogme de l'Eucharistie*, Paris, 1900, p. 159. — Cf. P. LEHU, *Revue Thomiste*, janvier, mai, juillet 1901.

3. Cf. DE AUGUSTINIS, *De Eucharistia*, P. I, a. 7, n. 7.

objectum est semper res corporea. Ergo efficere potest Deus ut illæ facultates et illa objecta aptentur et uniantur, ac proinde ut plena et integra peragatur operatio.

V. *Daturne de facto illud miraculum?* — Fatendum est sententiam negativam a multis propugnari; quia nec revelatione nec ratione cogenti potest illud miraculum probari aut suaderi. Plures tamen Thomistæ, ut Serra et Gonet¹, alique theologi, ut card. Cienfuegos², card. Franzelin³, Dalgairns⁴, tuentur fieri exercitium facultatum sensitivarum. Existimat Suarez opinionem illam non esse improbabilem⁵.

Quamquam non omnia illorum scriptorum placita sequi intendimus, asserto tamen fundamentali libenter adheremus. — Nulla nova revelatione opus est ad miraculum supponendum. Semel admissa supernaturali transsubstantiationis facto, sponte fuit alia fieri miracula quæ cum illo connectuntur quæque postulat gloriosus Christi status in hoc sacramento. — Propter identitatem humanitatis, habet Christus in Eucharistia operationes omnes quas in cœlo elicit, ideoque actus sensuum interiorum et exteriorum. Non sufficit propterea corpus Christi in Eucharistia esse vivum, sed oportet ipsi adscribere *vitam plenam* necnon *plenæ vitæ exercitium*. Atqui, nisi facultates sensitivæ suam activitatem expriment, non habetur vitæ plenæ exercitium, sed induci videtur vitæ diminutio quæ corpus gloriosum dedecet. — Denique, Cor Christi in Eucharistia semper nos amore intenso prosequitur. Sed amor ille nunquam interruptus exercitium exigit facultatis affectivæ et appetitivæ, ideoque et cognoscitivæ, cum appetitus cognitioni respondeat.

Licet ergo non possimus in quæstione mysteriis plenius exactius determinare sensibiles in Eucharistia Christi relationes nobiscum, ipsi nihilo secius tribuimus plenam ac intensam cognitionis et amoris vitam. — Absolute quidem sufficit, ad salvandum verum cum hominibus commercium.

1. SERRA, in III P., q. LXXVI, a. 7; GONET, disp. V, art. 5, n. 70.

2. Card. CIENFUEGOS, *Vita abscondita*, disp. II.

3. Card. FRANZELIN, *De Eucharistia*, thes. XI.

4. DALGAIRNS, *Holy Communion*, 1861, pp. 129 ss.

5. SUAREZ, disp. LIII, sect. 3, concl. 2.

ut Christus nos scientia intellectuali videat, et voluntatis amore diligat; at aliunde abundantius satiatur pietas nostra, dum recolimus dilectum Salvatorem et sensibus adhuc nos in Eucharistia cognoscere et corde adhuc diligere.

Quidquid vero sit de solutione speculativa, jucundum omnibus erit continuas illi rependere gratias qui miracula multiplicat ut divitias sui erga nos amoris effundat...

VI. *De apparitionibus in Eucharistia* (n. 8). — Ex dictis clare colligitur, quando apparet in hoc sacramento caro vel puer, non apparere ipsum Christi corpus, quod jam diximus prorsus invisibile. — Apparitiones hujusmodi possunt esse vel *subjectivæ*, per immutationem quæ fit a Deo in sensibus personæ videntis in confirmationem præsentiae realis: vel *objectivæ*, extra videntem, per immutationem quæ divinitus fit ex parte specierum. — Statuenda autem est hæc regula quoad præsentiam realem in hujusmodi adjunctis: Tamdiu remanet præsens corpus Christi, quantum quantitas in se non mutatur; quia quantitas est immediatum accidentium subjectum a quo cætera individualitatem desumunt. Hinc rectissime concludit S. Doctor « *Remanentibus dimensionibus, quæ sunt fundamenta aliorum accidentium, remanet vere corpus Christi in hoc sacramento* ».

1. Cf. P. MONSABRÉ, *Les miracles eucharistiques*, 68^e conférence, et op. nostr. *La Sainte Eucharistie*.

QUÆSTIO QUINTA

DE ACCIDENTIBUS EUCHARISTICIS

AD Q. LXXVII S. THOMÆ

Triplex, ut vidimus, versatur quæstio de accidentibus. Prima est utrum veritate objectiva gaudeant, et jam est soluta superius. Exponendum superest quomodo remaneant, sine proprio subjecto, uno sine ullo subjecto (a. 1), ita quidem ut quantitas a Deo sustentetur et reliqua accidentia in ipsa quantitate recipiantur et sustententur (a. 2); deinde constabit, an et quomodo possint *agere et pati* accidentia (aa. 3-8).

ARTICULUS PRIMUS

DE HIS QUÆ SPECTANT SUBJECTUM ACCIDENTIUM

AD ART. I ET 2 S. THOMÆ

I. De permanentia accidentium SINE PROPRIO SUBJECTO. — Errores. — Semel statuto substantiam panis et vini totam converti, illico fuit accidentia non remanere in proprio et naturali subjecto.

Berrugarius, e regione, et qui cum eo consubstantiationem docent, vi sui systematis, tenent accidentia semper proprio subjecto inherere, nempe substantiæ, quæ autem perseverat. — Huic errori pertinaciter adheret Wicleffus, juxta quem efficere nequit Deus ut accidens a substantia separatur; ac subinde in Eucharistia et substantia panis et vini remanet et accidentia in proprio subjecto sustentantur. Swynderby, discipulis Wicleffi, non minori pertinacia errorem propugnat. Concilium Constantiense duabus propositionibus reprobatur: « 1. Substantia panis materialis et similiter substantia vini materialis remanent in subjecto

mento altaris. 2. Accidentia panis non manent sine subjecto in eodem sacramento¹. » Altera propositio damnatur, et quia implicat primam, et etiam in seipsa ut assertio distincta. — Lutherus doctrinam catholicam de accidentibus eucharisticis acriter deridet, philosophiamque babylonicam vocat eam quæ accidentia seu quantitatem a substantia distinguit². Luthero concinit peritus Cæcolampadius³.

II. DOCTRINA FIDEI. — Concilium Tridentinum definit converti totam substantiam, « manentibus dumtaxat speciebus panis et vini⁴ », quod est asserere sequenter manere species sine proprio subjecto. Doctrina sic intellecta est de fide.

Probationes positivæ sunt eadem quibus demonstratur desinere substantiam et fieri totalem conversionem⁵.

Ratio evincit dogma illud sanæ philosophiæ nullatenus adversari. Si repugnaret accidens a substantia separatum, id proveniret, vel ex identitate accidentis cum substantia, vel ex necessitate absoluta dependentiæ a subjecto. Sed neutrum dici potest: nam 1^o accidens a substantia realiter distinctum non repugnat et revera datur; 2^o dependentia accidentis a substantia non est absoluta. Ergo nullatenus repugnat accidens a substantia separatum. — *Prob. 1^a pars min.* tum experientia externa qua videmus innumeras fieri in substantia mutationes; tum experientia interna, quæ testatur oriri et desinere in anima nostra novas affectiones. Fiant scilicet novæ realitates in mundo nec tamen fit substantia nova, incipiuntque in nobis phenomena realia nec tamen incipit anima nostra. Ergo impossibile est illa entia quæ incipiunt vel desinunt, substantia non incipiente nec desinente, ab ipsa substantia non realiter distingui. Quare distinctio inter substantiam et entia quæ ipsi adduntur vel ab ipsa separantur quæque accidentia vocantur est veritas fundamentalis, quam sensus communis invictè profitetur⁶. — *Prob. 11^a pars min.* Dependentiæ

1. DENZ., 581, 582.

2. Cf. F. JANSEN, col. 1412, 1416.

3. Cf. Soto, IV Sent., dist. X, q. II, a. 1.

4. Sess. XIII, can. 2; DENZ., 884.

5. Supra, q. III, art. III, n. III ss.

6. Probatio evolvitur in nostr. *Curs. Philos. Thomist.*, t. VI, pp. 15 ss.

accidentis a subjecto ea non est, ut repugnet a substantia separari. Ideo quippe accidens pendet a substantia, quia, cum in seipso sit debilis et infirmæ naturæ, aliena virtute indiget ad existendum et substantiæ inhæret tamquam lulo quo sustentatur. Quocirca, si superior causa potest supplere virtutem sustentandi quam habet substantia poterit utique accidens sine substantia existere. Atqui causa superior, scilicet Deus, qui dedit substantiæ virtutem sustentandi accidens, potest certissime virtutem illam supplere¹, non quidem per modum causæ materialis et sicut subjectum inhæSIONIS, sed *per modum causæ efficientis*, nobiliori modo præstando quidquid dat substantia imperfecto modo².

III. De permanentia accidentium SINE ULLO SUBJECTO. — DOCTRINA CERTA.

Constat ex propositione damnata in **Concilio Constantiensi** accidentia remanere sine subjecto. Licet non dicatur « sine ullo subjecto », sensus non dubius ingeritur. Ex prima enim propositione damnata constat non remanere in substantia. Ergo, si secunda propositio aliquid primæ addit, sequitur remanere absque ullo subjecto.

Id tamen definire non intendebant Patres Constantienses. Concilium **Tridentinum** definit solum species non remanere in substantia; sed ex modo loquendi eruitur species illas esse accidentia sine ullo subjecto, prout communiter intelligebant scholastici³. Licet ergo permanentia absque ullo subjecto non sit de fide, est doctrina utique certa.

Sensus catholicus ex liturgia innotescit, ubi Ecclesia sui juris facit verba S. Thomæ : « Accidentia autem sine subjecto in eodem subsistunt⁴ ».

Jam adducimus verba **Catechismi Concilii Tridentini**

1. Cf. S. THOM., *IV Sent.* dist. XII, q. 1, a. 1, sol. 1.

2. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, VI, pp. 23-24 ss.

3. « Ces espèces qui demeurent après la disparition de la substance, qui sont susceptibles de division, can. 3, qui contiennent *sub specie illorum rerum sensibilibus* l'Homme-Dieu tout entier, sont, dans la pensée des Pères du Concile, objectivement multiples et doivent être identiques aux *accidentia sine subjecto* des scolastiques. » F. JANSEN, art. cit., col. 1419.

4. Off. SS. Sacram., lect. 6.

de accidentibus, « quæ tamen NULLI substantiæ inhærent; sed PER SEIPSA CONSTANT¹. »

Quam doctrinam, nedum sit figmentum thomisticum, jam clarissime exponebat initio sæculi XII Algerus Leodiensis : « Deus in omnibus est mirabilis... facit enim in uno sacramento accidentales qualitates existere per se, quod in cæteris est impossibile. Sed qui Virgini dedit fecunditatem sine semine, quid mirum si sine substantiæ fundamento facit qualitates existere² ? »

IV. **Rationes theologicæ** (a. 1). — Prostatendum est accidentia sine ullo subjecto persistere, si nullum prorsus queat assignari subjectum inhæSIONIS. Atqui nullum prorsus inveniri potest hujusmodi subjectum. Ergo.

Prob. min. — Nón substantia panis, quæ totaliter desinit.

Non corpus Christi, multiplex de causa. Imprimis accidentia unius speciei non possunt sustentari in subjecto speciei diversæ. Atqui accidentia panis, ut sapor, etc., non competunt corpori humano, sed omnino diversæ sunt speciei. Ergo. — Secundo, accidentia panis corruptibilia nequeunt in subjecto glorioso et incorruptibili recipi, ut est corpus Christi. — Denum, accidens inhærens de subjecto prædicatur et est ad modum subjecti, juxta axioma : *Omne quod recipitur ad modum subjecti recipitur*. Atqui accidentia panis et vini nullatenus de Christo prædicantur, nec illa ratione dici potest corpus Christi separatum, sicut panis et vinum, et pari jure nunquam erunt accidentia illa ad modum corporis Christi, quod in Eucharistia existit modo inextenso et indivisibili.

Subjectum denique non potest esse aer vel medium circumstans vel aliud quidpiam. Accidens quippe unius speciei non potest, ut monuimus, in subjecto alterius speciei recipi, nec migrat accidens de subjecto in subjectum. Individuatur quippe accidens taliter a subjecto proprio, ut non possit alteri inhære nisi individuationem et idcirco existentiam amittat³. Ergo, si accidentia panis et vini in ullo subjecto sustentarentur, existentiam amitterent, jamque impeteretur doctrina prius stabilita et omnino certa

1. P. 11, n. 25.

2. ALGER., *De Sacrament.*, edit. MALOU, lib. II, c. 1, p. 216.

3. Cf. nostr. *Curs. Philos. Thomist.*, II pp. 250-253.

et inconcussa de objectiva accidentium permanentia.

Standum est ergo explicationi jam traditæ: scilicet accidentia sustentari, absque ullo subjecto, virtute divina, quatenus Deus efficit per modum causæ efficientis et nobiliori modo quidquid substantia in genere causæ materialis præstabat.

V. Opiniones Lugo et P. Leray.

A temporibus Concilii Tridentini, conveniunt theologi in asserenda accidentium permanentia absque ullo subjecto inhæsionis.

Opinatur tamen Lugo corpus Christi sustentare accidentia, non per modum causæ materialis et tamquam subjectum inhæsionis, sed per modum causæ efficientis saltem instrumentalis¹. — Non, videtur fundata illa theoria nec ulla ratione probatur competere corpori Christi causalitatem illam efficientem in sustentando; sed potius dicendum est sustentationem fieri per virtutem primæ causæ, quæ, cum sit auctor totius entis, potest convertere totum ens substantiæ et conservare ac sustentare totum ens accidentiæ. At aliunde opinio illa non contradicit communi sententiæ Scholasticorum, imo expresse asserit Lugo: « Certum est manere accidentia sine subjecto². »

Differt quam maxime a singulari theoria quam instauravit nostro ævo P. Leray, scilicet accidentia inhærere ipsi corpori Christi³. — Argumenta jam allata evincunt assensum illud non posse absque periculo defendi, quippe quod adversetur doctrinæ quam theologi communiter exhibent ceu certam⁴. Imo expresse docet Catechismus Concilii Tridentini: « Quoniam ea accidentia Christi corpori et sanguini inhærere non possunt, relinquitur ut supra omnino

1. Cf. Lugo, disp. VI, n. 2.

2. Disp. X, n. 1.

3. P. LERAY, eudisto, *La constitution de l'univers et le dogme de l'Eucharistie*, Paris, 1900. Pro illius confutatione, cf. P. LENO, (1. 1. in *Revue Thomiste*, mars, mai, juillet 1901.

4. Tongiorgi, Franzelin, Palmieri profitentur quidem accidentia panis et vini objectiva realitate gaudere et absque ullo subjecto remanere, sed explicatio quam tradunt non sufficienter sustentant permanentiam accidentium in suo esse individuo. De quibus theologia jam fere derelictis, cf. VAN NOORT, pp. 283-284.

naturæ ordinem ipsa se, nulla alia re nisa, sustentent¹. *Hæc perpetua et constans fuit catholicæ Ecclesiæ doctrina². »*

VI. Pro difficultatum solutione.

Tria sunt recolenda³: 1^o Inhærentiam *actualement* non esse de essentia accidentis. Cum enim existentia actualis non sit de conceptu rei creatæ, nec etiam erit de ratione essentia creatæ existere in se vel in alio; hinc non repugnat ut per miraculum aliquid actu existat, nec proprie in se nec proprie in alio, sed a Deo solo sustentatum.

2^o Accidens a substantia separatum dici posse ens per se *negative*. Dicitur aliquid existens per se *positive*, quando constituitur per se existens vi alicujus modi positivi, quo perficitur et completur, et hoc competit soli substantia; existens vero per se *negative* dicitur, quando solam negationem inhæsionis *actualis*, nullatenus autem modum positivum, importat; et hoc competit accidenti separato, quod, licet non sit actu in alio, retinet tamen exigentiam positivam ad inhærendum in alio. Itaque sensu vero dicuntur accidentia a Catechismo Romano *per se constare*; et nunquam induunt rationem propriam substantiæ, eo quod non suscipiunt modum intrinsecum vi ejus sint per se *positive*.

3^o Accidens separatum non amittere suam individuationem. Principium quippe individuationis accidentium est ordo ad substantiam⁴. Quia igitur accidens separatum continet eandem semper habitudinem ad substantiam, potest in eodem esse individuo persistere.

VII. Hinc eruitur in hac conversione esse plura difficultata quam in creatione.

In creatione « hoc solum difficile est quod aliquid fit ex nihilo, quod tamen pertinet ad proprium modum productionis primæ causæ, quæ nihil aliud præsupponit; sed in hac conversione non solum est difficile quod hoc totum convertatur in illud totum, ita quod nihil prioris communicat (quod non pertinet ad communem modum pro-

1. *Catechism. Conc. Trid.*, P. II, n. 44.

2. Ex nostro *Curs. Philos. Thomist.*, VI, pp. 26-28.

3. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, II, 248 ss.

ductionis alicujus causæ), sed etiam habet hoc difficile quod accidentia remaneant, corrupta substantia, et multa alia, de quibus in sequentibus agetur¹. »

VIII. **Quantitas, in Eucharistia, est subjectum cæterorum accidentium** (a. 2). — Posset absolute Deus omnia accidentia immediate sustentare; non enim magis pendet cætera a quantitate quam ipsa quantitas a substantia. Quapropter, sicut potest existere quantitas sine substantia, ita possent existere accidentia cætera absque quantitate. At postulat ordo divinæ Providentiæ ut cætera in quantitate subiectentur et sic vitetur multiplicatio miraculorum. Quocirca plerique theologi, contra nominales et nonnulli recentiores², autumant unum fieri miraculum: Deus nempe sustentat miraculose quantitatem, et quantitas naturaliter sustentat colorem, saporem cæterasque panis et vini proprietates.

Modus enim connaturalis est ut cætera accidentia existant in quantitate et ipsa quantitas in substantia. Quantitas quippe, cum sit *primum* accidens materiæ, naturaliter exigit sustentari immediate in ipsa substantia materiali; sed alia accidentia quantitatem supponunt, quia requirunt subjectum extensum, extenditur vero substantia per quantitatem, quæ definitur: accidens extensivum substantiæ in partes. Quapropter accidentia directe afficiunt quantitatem et mediante quantitate ipsam substantiam³. Cum autem abest substantia panis, naturalis persistit lex ut accidentia sustententur in quantitate, quæ ipsa a Deo sustentatur; et hinc congruus servatur ordo nec multiplicatur absque ratione miracula.)

IX. — **Utrum quantitas recipiat novam perfectionem, vix cuius possit gerere vices substantiæ.** — Affirmative pondendum censemus, cum Cajetano, Ferrariensi, Gonet,

1. S. THOM., III P., q. LXXV, a. 8, ad 3.

2. Pro refutatione sententiæ oppositæ, cf. SALMANTICENSIS, disp. VIII, dub. III, n^o 30 ss.

3. Attamen quantitas non est primum subjectum, quasi præbeat rationem et virtutem radicalem sustentandi; sed et ipsa ab alio sustentatur. *Curs. Philos. Thomist.*, II, 152.

Iungo, etc.; licet alii aliter opinentur¹. Id docere videtur Angelicus: « Quando accidenti datur divinitus ut per se sit². » Quibus verbis significatur conferri a Deo aliquam perfectionem qua fit accidens per se existens et cæteris accidentibus præstat quod antea præstabat substantia.

Hic est suavis Providentiæ modus, ut nobiliori ratione in creaturis suppleat id quod per miraculum ab ipsis subtrahitur: sic in Incarnatione humanitas Christi propria personalitate privatur, sed subsistentia Verbi novam summamque dignitatem et excellentiam ipsi largitur. Quia igitur quantitas privatur suo naturali existendi modo, nimirum in substantia, congruit omnino ut accipiat divinitus nobiliorem modum, propter novum munus cui adimplendo par esse debet. Sic ergo vices gerit substantiæ in ordine ad cætera accidentia sustentanda ipsisque tribuit quod præstaret substantia, si adesset:

¹ Pro ista sententiâ, cf. GONET, disp. VI, a. 3; pro sententiâ oppositâ, SALMANTICENSIS, loc. cit., n. 27 ss.

III P., q. LXXVII, a. 2, ad 1.

ARTICULUS SECUNDUS

AN ET QUOMODO AGERE ET PATI VALEANT ACCIDENTIA

AD ART. 3-8 Q. LXXVII S. THOMÆ

I. Species seu accidentia eucharistica possunt ea omnia agere et pati quæ ageret vel pateretur substantia panis et vini (a. 3). — Actio sequitur esse ac ei proportionatur. Sed species remanent in eodem esse quod habebant substantia panis et vini præsentem. Ergo retinent idem agere, ac proinde possunt id efficere quod efficerent præsentem substantia. — Idem valet de passione, quæ etiam esse respondet ac proportionatur¹.

II. Possunt igitur species corrumpi et per se et per accidens (aa. 4 et 7).

Corrumpitur aliquid per se : vel contrario, sicut frigus calore; vel per divisionem, sicut una dimensio corrumpitur quando dividitur et sunt duæ, aut e converso per additionem, quando ex duabus fit una. Atqui, licet quantitas non corrumpatur per contrarium, quia contrarium non habet, corrumpitur tamen ratione divisionis vel augmenti. Ergo quantitas in Eucharistia corrumpi potest per se. Hinc habetur species frangi et dividi posse (a. 7).

Corruptio autem per accidens habetur, quando forma corrumpitur ipsa subjecti corruptione; sicut corrupto vino corrumpitur sapor. Unde in hoc sacramento accidentia corrumpuntur per accidens, quando talis fit immutatio ut corrumpere subjectum panis et vini, si remaneret.

III. Eodem pacto potest aliquid ex speciebus sacramentalibus generari (a. 5). — Quia enim corruptio una est generatio alterius, ex eo quod aliquid corrumpitur necesse est aliud generari. Cum ergo constet species corrumpi, certum est quoque aliquid ex speciebus generari quod sensus invicte testantur.

1. Cf. Commentatores in h. l.

IV. Quomodo explicari possit generatio novæ substantiæ (a. 5). — Non fit quidem ex speciebus generatio spontanea viventium, quia hæc jam scientifica excluditur. Unde vermes non generantur ex speciebus, sed in speciebus ex ovulis hinc adportatis.

Fit tamen generatio sensu communi accepta, quæ est productio novæ substantiæ. Quomodo ergo nova illa substantia producitur? — Non fit ex corpore et sanguine Christi, quæ nulli mutationi sunt obnoxia. — Non fit ex substantia panis et vini quæ redirect: id enim repugnat, sive remanentibus speciebus, quia tunc essent simul substantia panis et substantia corporis Christi sicque induceretur error consubstantiationis; sive cessantibus speciebus, quia tunc substantia panis et vini esset propriis accidentibus destituta.

Remanet duplex hypothesis. — Vel in ultimo instanti creatur nova substantia respondens accidentibus corruptis. Hæc sententia, quæ nonnullis theologis, ut Scoto, Vasquezio, etc., arridet, id incommodi habet, quod inducat novum miraculum, scilicet creationem substantiæ quæ succedit. — Vel Deus dat quantitatem, vi prioris miraculi, ut possit agere quicquid præstaret substantia, si adesset. Unde quantitas est subjectum formarum quæ generationem præcedunt et in generationis instanti quantitas in materiam convertitur. Hæc ultima theoria, quæ est D. Thomæ, generationem explicat sine novo miraculo, sed vi prioris et unici miraculi, et ideo est tenenda.

V. De diverso modo intelligendi hanc sententiam.

Non fuit tamen ab omnibus theologis eadem ratione intellecta¹. — Quidam enim, ut Henricus Gandavensis, Egilius Romanus, Sylvester Ferrariensis, Ruardus Tapperus, existimant quantitatem gerere vices substantiæ, non solum ad recipiendas dispositiones prævias, sed etiam ad inductionem formæ novæ, ita ut novum compositum nascescat ex quantitate et forma substantiali. — Verum substantia communior tenet quantitatem converti in materiam et in hac materia recipi novam substantialem formam. Repugnat enim compositum substantiale ex forma substan-

1. CAJETANUS, SYLVIVS, GONET, SALMANT., etc., in h. l.

tiali constans et quantitate. Forma quippe substantialis in quantitate recipi nequit, sed solum in materia; et; si reciperetur, non inde tamen resultaret compositum substantiale, sed compositum quoddam innominatum seu potius repugnans. Re autem vera, compositum naturale sit ex actu et potentia quæ in eodem sint genere¹. Sed forma substantialis et quantitas accidentalis non sunt in eodem genere, ut liquet. Ergo ex quantitate et forma non fit compositum naturale. Quocirca, ut generetur compositum naturale, oportet ut quantitas in materiam convertatur: ex materia educitur forma, et, sic producta forma, generatur novum compositum et desinit miraculum. Hinc elucet quomodo servantur etiam in miraculis ordo, pulchritudo et harmonia!

VI. Potest vino consecrato, id est speciebus sacramentalibus, non tamen sanguini Christi, misceri aliquis liquor: nonnunquam in tanta quantitate ut mutaretur substantia vini si adesset, et tunc desinit esse sanguis Christi; aliquando vero in ea quantitate qua non posset mutari substantia vini, et tunc remanet sanguis Christi (a. 8).

PROB. I^a PARS. Virtute consecrationis, species eadem possunt agere et pati quæ ageret vel pateretur substantia vini, si adesset. Atqui, si adesset substantia vini, fieret mixtio. Ergo et post consecrationem mixtio fieri potest.

PROB. II^a PARS, scilicet non fieri inmixtionem cum ipso sanguine Christi. Christus existit in hoc sacramento modo inextenso et incorruptibili. Atqui inextensum non suscipit inmixtionem, quæ contactum superficiei extensæ requirit: incorruptibile pariter non potest ab agentibus exterioribus pati. Ergo sanguini Christi non potest aliquid misceri.

PROB. III^a PARS. — Principium inconcussum est Christum in hoc sacramento tamdiu præsentem remanere quamdiu remaneret substantia vini si adesset, et desinere quando substantia vini vel specie vel numero mutaretur. Porro aliquando fieri potest tanta mixtio, ut mutaretur substantia vini specie vel numero; aliquando vero mixtio non mutaret substantiam vini. Ergo in priori casu desinit esse sanguis Christi, in altero vero præsens remanet.

1. Cf. *Curs. Philos. Thomst.*, t. III, pp. 208 ss.; t. V, pp. 43 ss., t. VI, pp. 158 ss.

Explicatur major. — Si species esset diversa, manifeste desineret præsentia Christi, quia jam non esset sacramentum a Christo institutum. Si autem substantia, remanens eadem specie, fieret diversa numero, etiam desineret præsentia realis. Christus enim sit præsens per consecrationem. Porro consecratio requirit vinum determinatum numero, nec consecratur nisi hoc vinum in *individuo*. Ergo, si mutatio ea est qua mutaretur substantia vini aut specie aut numero, desinit esse sanguis Christi.

Declaratur minor. — Potesť aliquando fieri talis intusio liquoris extranei, ut solvatur species vini. Aliquando vero est solum juxtapositio molecularum, quæ substantiam nec specie nec numero facit diversam. — Difficile tamen determinatur quando fiat, an non fiat illa mutatio, ubi agitur de speciebus vini quæ cum alio vino videntur. Si misceantur duo vina qualitatis diversæ, non videtur permanere identitas numerica; si vero misceantur duo vina ejusdem qualitatis et mixtio fiat in parva quantitate, potest salvari identitas numerica; at non suppetit regula qua determinetur a priori quid in singulis casibus fiat. — Quia quantitas est subjectum cæterorum accidentium, desinunt species, si mulatur quantitas. Verum non sufficit quælibet mutatio in quantitate; unde non desineret esse sanguis, si vinum consecratum in plures calices sunderetur. Quamdiu remanent eadem dimensiones, remanet præsentia realis. Quare, si sit ea diversitas ut mutetur essentia illius quantitatis, desinit esse sanguis; si sit diversitas tantum quoad determinationem mensuræ, persistit præsentia Christi. — Nec valent physici et chimici quæstionem absolute solvere; nam identitas in materiis sacramentorum non præcise identitati *chimicæ* aut *physicæ* respondet, sed ex *alio criterio*, scilicet morali, definitur.

Mirabilia Dei quæ in accidentibus eucharisticis fiunt iterum insinuant immensum Christi amorem erga filios hominum.

QUÆSTIO SEXTA

DE FORMA SACRAMENTI EUCHARISTIÆ

AD Q. LXXVIII S. THOMÆ

Absolutis quæ spectant *materiam* sacramenti Eucharistiæ, tum remotam, scilicet panem et vinum, tum proximam, nempe species consecratas, jam habendus est sermo de *forma* sacramenti, quænam sit (a. 1), an sit conveniens (aa. 2 et 3), de virtute utriusque formæ (a. 4), de veritate locutionis (a. 5), de comparatione unius formæ cum altera (a. 6).

ARTICULUS PRIMUS

QUÆ SIT FORMA HUIUS SACRAMENTI

AD ART. I S. THOMÆ

I. Multiplex quæstio solvenda de forma sacramenti Eucharistiæ. — Queritur scilicet utrum Christus verbis usus fuerit in consecrando; utrum solis Christi verbis perficiatur consecratio, independenter a precibus quæ præcedunt aut sequuntur; quid itaque sit de « epiclesi » sentiendum; quænam sint verba essentialia, etc.¹

II. Opiniones. — Innocentius III nondum Pontifex propugnavit opinionem quam refutat S. Doctor ad 1, nempe Christum absque verbis consecrasse et post consecrationem expressisse verba quæ in posterum servanda essent. Quam sententiam, diversa licet ratione propositam, suslinuerunt Gulielmus Durandus, deinde Catharinus,

1. Consuli possunt, præter Commentatores S. THOMÆ: INPOT. CENT. III, *De Mystério Missæ*, lib. IV, c. vi; SCOTUS, IV *Sent.*, dist. VIII, q. 11.

Picus a Mirandola, Gabriel Biel, Petrus Alliaccensis. Ratio eorum est quia Christus prius *benedixit*, id est *consecra- vit*, et postea historice tantum dixit: « *Hoc est corpus meum.* » S. Thomas optime reponit benedictionem ipsam non fuisse factam absque verbis.

III. Sed THEOLOGICE CERTUM est Christum, qui potest absque verbis et signis effectus sacramentorum producere, de facto adhibuisse verba. — Patres recolunt Christum consecrasse dum dixit: « *Hoc est corpus meum*¹ », et sacerdotes nunc ipsis verbis consecrare quæ protulit Christus².

Concilium Florentinum docet Christum verbis consecrasse hoc sacramentum³. Concilium Tridentinum æquivalenter idem asserit, dum exponit ideo fieri conversionem quia Christus *vere dixit* id quod sub specie panis offerebat esse corpus suum⁴. Hinc Catechismus Concilii concludit: « Quæ quidem consecrationis forma, cum a Christo Domino servata sit, ea perpetuo catholica Ecclesia usa est⁵. »

Ratio theologica ipsa est quam tradit Angelicus: Cum sacerdos loquatur in persona Christi, debuit Christus inhibere ipse verba quæ nunc in ejus persona proferuntur. Notetur discrimen quod egregie explicat S. Doctor inter formas aliorum sacramentorum et formam Eucharistiæ. Legatur ipsa littera, quæ est perspicua.

IV. TENENDUM EST sola dominica verba, non autem ea quæ præcedunt aut sequuntur, esse de essentia formæ Eucharistiæ.

Concilium Florentinum declarat: « Forma hujus sacramenti sunt verba Salvatoris, quibus hoc confecit sacramentum: sacerdos enim in persona Christi loquens hoc conficit sacramentum⁶. » Atqui verba quæ præcedunt aut subsequuntur non sunt verba Christi, sed ex institutione ecclesiastica ortum habent. Ergo ad formam hujus sacramenti non pertinent. Pariter Concilium Tridentinum testatur corpus et sanguinem in Eucharistia realiter existere,

1. Cf. TERTULL., *Adv. Marcion.*, lib. IV, c. XL; P. L., II, 460.

2. S. CHRYSOST., *Homil. II in II Tim.*, d. 4; P. G., LXII, 612.

3. DENZ., 698.

4. Sess. XIII, cap. IV; DENZ., 877.

5. Catechism. Conc. Trid., P. II, n. 20.

6. *Decret. pro Armenis*, DENZ., 698.

*statim post consecrationem*¹. Ergo verba subsequenter non sunt de necessitate sacramenti. — **Missale Romanum** recolat etiam verba consecrationis esse formam hujus sacramenti². — **Benedictus XIII** in epist. ad Cyrillum patriarcham, die 8 Julii 1729, assert. « non per invocationem Spiritus Sancti, sed per verba consecrationis fieri transsubstantiationem³. » Similia præscribit **Pius VII**⁴. Demum, **Pius X**, die 26 dec. 1910, sententiam oppositam expresse damnavit⁵.

V. De opinione quam refellit hic S. Doctor, ad 4. — Scotus, Lequien, Combes et nonnulli critici etiam recentiores putant requiri ad validitatem formæ ut verba consecrationis connectantur cum ipsa narratione institutionis ac proinde ut sacerdos præcedentia verba proferat : « *Qui pridie quam pateretur.* » Cui sententiæ non officiant documenta ecclesiastica jam allata. Illam tamen communiter post Angelicum rejiciunt theologi⁶. Ratio quam allegat S. Doctor est perspicua et ex Concilio Florentino confirmatur. Non aliud requirit Concilium ad validitatem sacramenti quam applicationem materiæ et formæ cum intentione faciendi quod facit Ecclesia⁷. At potest habere sacerdos intentionem faciendi quod facit Ecclesia, etiamsi sola illa verba proferat, omissis præcedentibus. Ergo esset valida consecratio, « quia intentio faceret ut hæc verba intelligerentur quasi ex persona Christi prolata ».

VI. Alia sententia totaliter DERELINQUENDA, de epiclesi. — Hæc theoria, quam diversimode propugnaverunt Marcus Ephesinus, Catharinus, Renaudot, Le Brun, Toutlée, et nostris diebus Schell, Rauschen, Princeps Max. de Saxonia, contendit in ritu orientali verba consecrationis non consequi effectum, nisi addantur sequentia verba, quæ *epiclesis* dicuntur : « *Fac panem istum pretiosum corpus Christi...* etc. » — Romanet jam DAMNATA, tum a Bene-

dicto XIII, tum a Pio VII, tum et præsertim a Pio X, qui sententiam illam a Principe Max. de Saxonia propugnatam in periodico *Roma e l'Oriente* severis verbis proseripsit¹. — Verba sacramentalia efficiunt quod significant. Atqui significant præsentiam Christi independentem ab epiclesi. Ergo illam efficiunt. Hinc est quod corpus et sanguis Christi statim adorantur, quia realiter adsunt, *statim post consecrationem*, ut ait Concilium Tridentinum², antequam absolvatur epiclesis. Igitur nulli catholico licet hodie aliter opinari. Imo jam docebat S. Chrysostomus panem in corpus Christi converti per verba : *Hoc est corpus meum*³.

VII. Quomodo igitur sit intelligenda epiclesis:

Nomine epiclesis eucharistice venit invocatio quæ in orientalibus liturgiis, et etiam nonnullis occidentalibus antiquissimis, ponitur in canone Missæ, post narrationem institutionis Eucharistiæ. Sacerdos invocat Patrem, aliquando Filium, aliquando utrumque, ut mittatur Spiritus Sanctus (aut Verbum, in tribus formulis) in panem et vinum, ad illa convertenda in corpus et sanguinem Christi et reddenda communicantibus utilia. Hæc porro invocatio *subsequitur* consecrationem, licet forte in antiquissimis liturgiis epiclesis fuerit verbis consecratoriis *prævia*⁴.

Quo ergo catholico sensu invocari potest Spiritus Sanctus *post consecrationem*, ut convertat elementa in corpus et sanguinem ? — Multi theologi, post cardinalem Joannem a Turrecremata seu Torquemada, O. P., ita interpretantur : petitur ut Spiritus Sanctus operetur, non physicam transsubstantiationem, jam in consecratione peractam, sed *spiritualem* in fidelibus transformationem, quatenus sacramentum corpori mystico proficiat, præsertim sacerdoti et communicantibus. At illa explicatio non est literalis, nec rationem reddit verborum quæ petunt primum ut Spiritus Sanctus

1. Sess. XIII, cap. III; DENZ., 876.

2. De defectibus, v, 1.

3. Collectio Lacensis, Frib. Brigov., 1876; t. II, 440.

4. Ibid., 551.

5. Act. Apost. Sedis (1911), t. III, p. 119; DENZ., 3035.

6. Cf. SCOT., IV Sent., dist. VIII, q. II, a. 2, et pro confutatione: SALMANT., disp. IX, dub. II, n. 10 ss.; VASQUEZ, disp. CXCVIII, 1.

7. Decret. pro Armenis, DENZ., 695.

1. Act. Apost. Sedis, III, 119; DENZ., 3035. Textus autem BENEDICTI XIII et PII VII videantur in Collect. Lacens., loc. cit.

2. Sess. XIII, cap. III; DENZ., 876.

3. Cf. S. CHRYSOST., De prodit. Judæ, I, 6; P. G., XLIX, 380.

4. Cf. de hoc argumento D. CABROL, O. S. B., qui rem erudite pertrahit in Revue des Sciences Philos. et Théol., 1099, « Le canon romain. »

convertat dona proposita et deinde ut effectus spirituales in fidelibus operetur. — Unde melius dicendum est, cum aliis, invocari Spiritum Sanctum, ut per actionem suam sanctificantem operetur cum Patre et Filio ipsam physicam transsubstantiationem ipso instanti quo verba consecrationis proferuntur. Sed, quia illa invocatio non potuit tota fieri convenienter ante consecrationem nec est possibilis concomitanter, evolvitur postea, ut nempe *successive explicentur quæ uno instanti fiunt*. Et hæc est solutio quam tradebat jam cardinalis Bessarion¹, rebus orientalibus addictissimus : « Oportet hæc aliaque hujusmodi, non tanquam in tempore *in quo dicuntur*, sed tanquam in tempore *pro quo dicuntur*, ita intelligere ac si tempus illud maneret². »

ARTICULUS SECUNDUS

DE CONVENIENTIA, VIRTUTE, VERITATE, COMPARATIONE UTRIVSQUE FORMÆ

AD ART. 2-6 Q. LXXVIII S. THOMÆ

I. De forma prioris consecrationis (a. 2). — Ea quæ tradit hic S. Doctor remouent errorem veterum Protestantium, juxta quos formulæ sensus esset : « Hoc significat corpus meum, vel est corpus meum figurale. » Recolantur ea quæ diximus supra de præsentia reali.

Discursus S. Thomæ est completus et efficax. Convenientissima est forma quæ exprimit id quod in sacramento efficitur. Porro forma : « *Hoc est corpus meum* » aptissime exprimit id quod efficitur. Ergo. — Efficitur enim transsubstantiatio, in qua tria sunt considerata : *conversio* et *duo termini*. Quia vero conversio est instantanea, debet exprimi, non ut in fieri, sed ut in facto esse, ac proinde non debet dici : « Hoc *fit* corpus meum », sed : « Hoc *est* corpus meum. » — Attamen, quia terminus a quo non manet secundum suam substantiam, sed solum secundum accidentia, non debet dici : « Ille panis est corpus meum », sed utendum est pronomine neutro « *Hoc* », quo significatur : id quod continetur sub his accidentibus. — Demum, terminus ad quem debet exprimi per nomen significans totam naturam ejus in quod fit conversio, nempe totum corpus Christi, et ideo dici debet : « Hoc est corpus meum », non vero : « caro mea ».

Notetur resp. ad 2 : Ratio cur in creatione verbum sit per modum imperativum « *fial* » est quia operatur solum effective, quæ efficientia est per imperium divinæ sapientiæ ; dum in consecratione debet esse verbum substantivum indicativi modi « *est* », quia operatur et effective et sacramentaliter, id est secundum vim significationis, cum sacramentum sit signum practicum, nempe efficiens quod significat.

1. BESSARION, De sacramento Eucharistiæ et quibus verbis Christi corpus conficiatur ; P. G., CLXI, 516.

2. Cf. FERRARIS, Prompla bibliotheca, v. Eucharistia, ed. MIGNE, III, 803 ; D. CAGIN, L'Euchologie latine, t. II, l'Eucharistie, 1912, pp. 69-82 ; Paléographie musicale, t. V, pp. 85 ss. ; SALAVILLE, Dict. théol. cathol., art. Epictèse, col. 194-300, Dict. Apol., art. Eucharistique (Epictèse), col. 1585-1597.

II. De forma alterius consecrationis (a. 3).

Nulla exstitit controversia de verbis prioris consecrationis: quoad formam autem consecrationis vini disputatum fuit¹. — Capreolus, Paludanus, S. Antoninus, Gonetus, Salmanticenses tenent omnia verba esse necessaria, etiam ultima: « qui pro vobis et pro multis effundetur in remissionem peccatorum ». — Alii autem Thomistæ, ut Cajetanus, Dom. Soto, Joan. a S. Thoma, Sylvius, Contenson, Billuart et recentiores theologi, reponunt quinque priora sola « Hic est calix sanguinis mei » esse de essentia; cætera, tantum de integritate formæ.

Sic igitur intelligendus est S. Doctor: « Omnia prædicta verba sunt de substantia formæ. » Aliquid potest *ad substantiam pertinere dupliciter*: 1^o ut id sine quo non habetur integritas rei, sicut membra ad substantiam hominis pertinent; 2^o ut id sine quo non salvatur rei essentia. *Priori quidem modo*, omnia verba sunt de substantia, quia non nisi unam sententiam efformant nec integer est sensus nisi sint omnia prolata, et hinc Concilium Florentinum, formulam tradendo Jacobitis, omnia verba enumeravit². *At, altero modo*, sola quinque priora sunt absolute necessaria. Cum enim verba efficiant quod significant, sufficiunt illa quæ conversionem significant. Atqui priora quinque: « Hic est calix sanguinis mei » significant conversionem vini in sanguinem Christi. Ergo illam efficiunt et ideo absolute sufficiunt.

Quoad singula verba, omnino est attendenda explicatio quam hic tradit S. Doctor. Consulantur etiam liturgistæ pro pleniori expositione.

III. De virtute verborum utriusque formæ (a. 4).

Doctrina totius articuli sic contrahi potest: Verbis duplicis formæ eucharisticæ inest aliqua vis creata, licet instrumentalis, *effectiva* conversionis, quæ nempe realiter et efficienter concurrat ad miraculum transsubstantiationis. Verba enim quæ proferuntur ex persona Christi conse-

1. Cf. CAPREOL., *IV Sent.*, dist. VIII, q. 1, a. 3; PALUD., *IV Sent.*, dist. IX, q. III, a. 2; S. ANTONIN., *III P.*, tit. 13, c. xv, n. 4; GONET., *disp. VII*, a. 2; SALMANT., *disp. IX*, dub. III, n. 21 ss.

2. DENZ., 715.

quantur virtutem instrumentalem a Christo. Atqui verba utriusque consecrationis proferuntur ex persona Christi et ex ejus mandato. Ergo.

Ea quæ tradit hic Angelicus confirmant iterum doctrinam *de causalitate physica* sacramentorum. Vis enim *creata, effectiva, conversiva*, non designat ens morale vel intentionale; sed aliquid physicum. Cæterum, hæc virtus comparatur virtuti quæ est in *martello* (ad 1) quæque utique physica est; ac etiam virtuti physicæ quæ erat in *lacu manus* Christi (ad 2). Additur hanc virtutem non posse cooperari in creatione (ad 2). Porro in creatione non repugnat instrumentum morale; eum possit aliquis precibus movere. Deum ad aliquid creandum; sed repugnat instrumentum physicum, quod operatur prævie disponendo et aliquid educendo ex subjecto, dum creatio nihil præsupponit. Demum S. Doctor (ad 3) solvit difficultatem quam adversarii causalitatis physicæ opponunt et ostendit virtutem illam esse *simplicem* ratione simplicis significati.

Hinc liquet quanta sit excellentia sacramentorum, quantæ dignitas sacerdotum, quorum verba concurrunt ad illud stupendum transsubstantiationis miraculum, ipsa creatione difficilius¹.

IV. De veritate utriusque formæ (a. 5). — Duo præcipue notanda occurrunt.

1^o Verba consecrationis proferuntur a sacerdote *historice simul et assertive*. Hoc est contra tum veteres, quos confutat Angelicus, tum novatores, qui negant vim effectivam consecrationis. *Historice* porro refertur aliquid, quando narratur ut ab alio dictum; *assertive* autem, quando loquens etiam ipse asserit et affirmat. — Porro sacerdos verba recitat ut a Christo prolata, at non in abstracto refert, sed applicat materiæ præsentī, affirmando nempe de illo quod in manibus habet: « Hoc est corpus meum. » Ergo verba et historice et assertive proferuntur. — Si sacerdos historice tantum proferret, non consecraret valide; quia verba non applicarentur materiæ consecrandæ, sed ad præteritum tantum referrentur. Quapropter animadvertit Concilium Florentinum: « Sacerdos enim in persona Christi loquens

1. Cf. sup., q. LXXV, a. 8, ad 3.

hoc conficit sacramentum¹. » Sed loqui in persona Christi est proferre ejus verba et historice simul et assertive. Ergo ad validam consecrationem utrumque requiritur.

2^o Discrimen est maximum inter *locutiones mere speculativas* et *locutiones practicas seu factivas*. — In speculativis quippe, subjectum est idem prædicato etiam initio locutionis : ut, cum ostenditur vinum in dolio per locutionem « hoc est vinum », etiam a principio « hoc » est idem prædicato. Aliter est in practicis : cum enim istæ formulæ habeant vim efficiendi quod significant, subjectum non est idem prædicato nisi in fine locutionis, quia solum in fine efficiunt quod significant. — Hujusmodi est forma eucharistica. Aliud demonstratur in principio, et aliud in fine : in principio locutionis pronomen « hoc » designat quidem substantiam, at non determinat quid sit, in fine autem prædicatum est idem cum subjecto. Unde verissima est formula, quæ sic redditur : *Hoc*, id est contentum sub his speciebus, est corpus meum.

Hinc repellitur *objectio* quam urgent Calvinus ejusque discipuli : « Hoc » non significat corpus, secus esset tautologia ; nec significat panem, nam falsum est panem esse corpus Christi². — Jam responsum est : *Hoc*, scilicet contentum sub his speciebus, in principio dictionis est substantia panis ; in fine autem, cum verba effecerint, quod significant, est corpus Christi.

V. Utrum effectus unius formæ dependeat a prolatione alterius formæ (a. 6).

DOCTRINA CATHOLICA est *statim post consecrationem* verum Domini nostri corpus in Eucharistia existere³ ; et ideo statim adoratur, ante secundam consecrationem. Efficax omnino est ratio quam evolvit **S. Doctor**, quæque desumitur ex indole formæ, quæ est præsentis temporis et ideo non expectat futurum, sed effectum habet simul ut verificatur significatio.

Difficultas solum esse potest, quando sacerdos unam speciem consecrando excludit intentionem consecrandi alteram. Respondimus supra (ad q. LXXIV, a. 1). Valet.

1. DENZ., 698.

2. CALVIN., *Instit.*, IV, xvii, 20.

3. Cf. Conc. Trid., sess. XIII, cap. III ; DENZ., 876.

etiam ratio præsentis articuli : quando significatio completur ipsa prolatione verborum, oportet rem significatam esse, siquidem verba elliciunt quod significant. Atqui significatio præsentia corporis completur prolatione verborum : « Hoc est corpus meum », nec significationem illam mutat intentio non consecrandi alteram speciem. Ergo, prolatis verbis primæ consecrationis, corpus est realiter præsens, tametsi desit intentio alteram speciem consecrandi. — Quocirca concludendum est absolute cum Angelico : « *Prima forma non expectat secundam in agendo, sed statim habet suum effectum.* »

QUÆSTIO SEPTIMA

DE EFFECTIBUS SACRAMENTI EUCHARISTIÆ

AD Q. LXXIX S. THOMÆ

Quatuor sunt præcipui effectus quos producit Eucharistia, ut est sacramentum, et hos expendit S. Doctor in quatuor primis articulis; deinde quæritur quid operetur, quatenus est simul sacramentum et sacrificium, et an prosit aliis quam sumentibus (aa. 5-7); ac demum disseritur de impedimento peccati venialis (a. 8).

ARTICULUS PRIMUS

DE EFFECTIBUS QUOS PRODUCIT EUCHARISTIA UT SACRAMENTUM

AD ART. 1-4 S. THOMÆ

I. De primario effectu, qui est gratiæ collatio (a. 1).

Principia statuit Angelicus quæ jam fuluros *professorum errores* efficaciter removebant. Duplex enim fuit de hoc puncto novatorum error: vel dixerunt Eucharistiæ effectum alium non esse quam excitare fidem, vel e regione contenderunt Eucharistiam absque Poenitentia remittere directe peccata mortalia. Duo tamen illa contraria asserta conciliare tentarunt, dicendo sacramentum excitare fidem et per fidem sic excitatam hominem iustificari¹.

Uterque error fuit DAMNATUS in Concilio Tridentino: « Si quis dixerit vel præcipuum fructum SS. Eucharistiæ esse remissionem peccatorum, vel ex ea non alios fructus provenire, A. S.² » DEFINIT insuper Concilium Eucharis-

tiam esse sacramentum et omnia sacramenta conferre gratiam ex opere operato non ponentibus obicem¹. Igitur DE FIDE est Eucharistia *conferri gratiam communem sacramentis*.

At, in quantum est speciale sacramentum, *specialem confert gratiam*; et quadruplici quidem titulo est illius gratiæ causa. — 1º Per Eucharistiam habetur specialis adventus et præsentia Christi, qui est auctor et fons gratiæ. Atqui adventus et præsentia Christi scenam trahit gratiæ infusionem: sicut enim visibiliter per Incarnationem veniens vitam gratiæ contulit mundo, ita et sacramentaliter veniens per Eucharistiam communicanti dat vitam gratiæ. Ergo. — 2º Cum Eucharistia sit passionis dominicæ memoriale et renovatio, debet habere in homine effectum quem in mundo habuit passio. Atqui passio fuit mundo fons gratiarum inexhaustus. Ergo et Eucharistia communicanti. — 3º Eucharistia, utpote instituta per modum cibi et potus spiritualis, operatur in vita spirituali effectum quem producit, cibus in vita corporali. Atqui cibus sustentat, auget, reparat et delectat. Ergo id præstat Eucharistia in vita spirituali, quod quidem sit per gratiam. — 4º Eucharistia est signum et causa unionis mysticæ qua fideles unum corpus inter se et eum Christo efficiuntur (cf. supra, præm.²). Atqui unio huiusmodi incepta per fidem perficitur per charitatem, quæ est gratiæ individua comes. Ergo Eucharistia est causa gratiæ, sicut et charitatis.

II. Gratia propria Eucharistiæ est gratia cibans.

Quem effectum directe exprimit **Christus**: « Caro mea vere est *cibus* et sanguis meus vere est *potus*³. » — Eundem extollunt **Patres**. Tertullianus recolat animam *saginari* in hoc sacramento⁴, et S. Justinus monet corpus et sanguinem Christi nos spiritualiter *enutrire*⁵. — **Ratio** desumitur ex indole creaturæ viventis. Quo perfectius est vivens, eo exquisitori cibo utitur: angelorum est cibus perfectissimus, scilicet Verbum in seipso, absque velamine; sed hominum

1. Sess. VII, can. 5-8; DENZ., 848-851.

2. Q. 1, art. 1, n. III.

3. JOAN., VI, 56.

4. TERTULL., *De resurrectione carnis*, VIII; P. L., II, 805.

5. S. JUSTIN., *Apol.*, I, 67; P. G., VI, 429.

1. LUTHER., *De captiv. Babylonis*, in fin. Tract. Eucharist.

2. Sess. XIII, can. 5; DENZ., 887.

in præsenti vita cibus spiritualis erit divinus quidem, sed nostræ conditioni accommodatus, scilicet Verbum caro factum et sub velamine sacramenti, seu sub speciebus panis et vini, nobis propositum¹. Quapropter gratia Eucharistiæ propria debet in ordine spirituali omnes effectus præstare quos in ordine naturali producit cibus, scilicet *sustentare*, *augere*, *reparare* et *delectare*².

III. Qua ratione vita spiritualis in hoc sacramento augeatur et sustentetur et reparetur. — Hoc exponit S. Doctor in resp. ad 1. Recolitur iterum gratiam dari ex voto Eucharistiæ, qualenus qui recipit gratiam Baptismi ordinatur ad Eucharistiam, sicut qui assumit medium eo ipso appetit finem (q. LXXIII, a. 3)³. At, quia est cibus, supponit vitam in subiecto, et ideo non dat ipsi gratiam primam, sed gratiam *auget*; non quidem, sicut Confirmatio, in ordine ad profilendum exterius fidem, sed modo proprio, nos coniungendo cum Deo. Eo ipso quippe quod unum cum Christo efficiamur, vitam ejus participamus, et hinc vita nostra spiritualis fit plenior et abundantior. Sicut, dum cibus materialis in substantiam nostram convertitur, augetur vita corporalis; ita, dum homo per communionem in Christum transformatur, augetur et intensior fit supernaturalis vita gratiæ. Simul ut augetur vita corporalis, reparantur deperditiones quæ ex multiplici capite contingunt; ita Eucharistia, nos Christo coniungendo et gratiam augendo, vitam spiritualem *sustentat* et deperditiones quæ ex peccatis venialibus contingunt *reparat* (cf. a. 4).

IV. Qua ratione Eucharistia producat delectationem et fervorem. — Hoc indicat S. Thomas in resp. ad 2. Quatenus est convivium spirituale, debet in ordine supernaturali operari quod convivium præstat, scilicet delectationem quandam et dulcedinem; quia enim est sacramentum amoris, simile *carboni ignito*⁴, debet habitum charitatis

1. Cf. S. AUGUSTIN., in Ps. XXXIII, n. 6; P. L., XXXVI, 303, 304.

2. Eosdem effectus enumerat Conc. Florent., *Decret. pro Armenis*, DENZ., 698.

3. Cf. supra, q. 1, art. III, n. II-III.

4. Hanc similitudinem carbonis igniti tradunt, non solum S. DAMASCENUS, lib. IV. *Orthod. Fidei*, c. XIII, P. G., CXIV, 1149; sed etiam Syri, qui particulas consecratas *Carbones* appellant. Jam

augere et actus intensos promovere quibus gignitur fervor. Hinc anima spiritualiter delectatur et *quodammodo inebriatur* dulcedine bonitatis divinæ. Quapropter sacra liturgia Eucharistiæ accommodat illa verba: *omne delectamentum in se habentem; præbabit delicias regibus* (Off. SS. Sacram.).

V. Notetur tamen discrimen inter effectum primum, qui est gratiæ augmentum, et effectum secundarium, de quo hic agitur. — Effectus primarius semper producit, si homo in statu gratiæ accedit; alter autem effectus producit quidem in anima, qualenus gratia per sacramentum collata animam dilatat et ad illam delectationem et fervorem promovet; at non semper sentitur experimentaliter spiritualis dulcedo. Ratio hujus est vel quia homo est insufficienter dispositus et distractionibus detentus; vel quia expedit ut hac dulcedine privetur, peritia summi Medici, qui hac via interdum animam virilem efficit; vel quia hunc effectum impediunt legitime aut necessariae occupationes etiam in pie et sancte suscipientibus¹. Sicut extrema Unctio non semper corporis sanitatem elicit, sed solum quatenus id animæ salutem juvat, ita Eucharistia effectus delectationis et sensibilis fervoris non semper causat, sed quando expedit².

VI. De alio effectui, qui est adeptio gloriæ (a. 2).

DOCTRINA CATHOLICA asseritur in sacra liturgia: « O sacrum convivium, in quo Christus sumitur: recolitur memoria passionis ejus; mens impletur gratia, et futuræ gloriæ nobis pignus datur: » Et in Concilio Tridentino: « Pignus id esse voluit futuræ nostræ gloriæ et perpetuæ felicitatis³. »

Hinc SS. Patres spem futuræ gloriæ etiam pro corpore ex susceptione Eucharistiæ desumunt. S. Ignatius Eucharistiam vocat *remedium immortalitatis*⁴; S. Irenæus resur-

scribat S. EPHREM, *Comment. in Isai.*, cap. VI: « Carbo Emmanuel significat, qui, dum corpori nostro unitus fuit, in eodem corpore tamquam forcipe apprehensus est. »

1. Cf. S. ANTONIN., III P., tit. 13, cap. VI, n. 15.

2. Cf. SALMANT., disp. X, dub. 1, n. 8.

3. Sess. XIII, cap. II; DENZ., 875.

4. *Ad Eph.*, XX, II; P. G., V, 661.

rectionem futuram ex hoc capite suadet¹; S. Gregorius Nyssenus dicit « aliter fieri non posse ut nostrum corpus sit in immortalitate, nisi per communionem cum immortali factum sit *particeps incorruptionis*² »; et, juxta S. Cyrillum Alex., D. N. Jesus Christus per carnem suam nobis veluti quoddam *semen immortalitatis* inserit³.

Est porro causa gloriæ Eucharistia, non solum titulo generali, quatenus confert gratiam, quæ est semen gloriæ; sed *speciali titulo*, ut explicat S. Doctor, ratione contenti et quatenus est refectio cibi spiritualis. *Contentum* enim in hoc sacramento est Christus, qui nobis meruit vitam æternam: inde qui Christum digne suscepit jam aliquo modo vitam æternam habet inchoatam et in causa. Quatenus autem est *refectio cibi spiritualis*, nos unit Christo, sicut cibus in nos transmutatur; et *unio* illa viæ necessario nos ordinal ad unionem perfectissimam quæ in gloria consummatur, sicut inchoatio vi sui tendit ad complementum. Dum autem Eucharistia nutrit animam et vires spirituales auget, confert *virtutem perveniendi ad gloriam*, sicut panis subeinericius Eliæ contulit virtutem perveniendi ad montem Dei Horeb⁴. — Addatur Eucharistiam fuisse *per modum testamenti institutam*. Porro testamentum ordinat ad hæreditatem. Ergo Eucharistia nos ordinat ad hæreditatem quæ est gloria. Quocirca vocari potest Eucharistia simul *pignus et arrha gloriæ*: pignus quidem quo possimus a Deo petere nostræ redemptionis pretium, scilicet gloriam; arrha vero, eo quod Eucharistia est jam quædam inchoatio vitæ æternæ.

Quoad corpus, debet etiam Eucharistia esse causa resurrectionis et gloriæ; quia enim nos efficit *concorporales Christi* in terris⁵, postulat ut corpus nostrum aliquando corpori Christi configuretur in gloria. Hinc ipse Christus enuntiat resurrectionem deberi novo titulo communicantibus: « Qui manducat meam carnem et bibit meum sanguinem habet vitam æternam et ego *resuscitabo* eum in novissimo die⁶. »

1. S. IREN., *Cont. Hæres.*, lib. v, c. II; P. G., VII, 1124.

2. S. GREGOR. NYSSEN., *Orat. Catech.*, 37.

3. S. CYRILL., *In Joan.*, lib. IV, II; P. G., LXXIII, 580-581.

4. *III Reg.*, XIX, 6 ss.

5. S. CYRILL. ALEXANDR., *In Joan.*, XI, 10; P. G., LXXIV, 560:

6. JOAN., VI, 55.

VII. Eucharistia respectu peccati mortalis (a. 3).

DOCTRINA FIDEI est præcipuum fructum SS. Eucharistiae non esse remissionem peccatorum, scilicet *non remitti directe et per se peccata mortalia in communione eucharistica*. Id clamat tota ecclesiastica traditio.

Jam enim Paulus monet, non solum communionem non remitti peccata, sed novum committi peccatum susceptione indigna: « Qui enim manducat et bibit indigne *judicium* sibi manducat et bibit¹. » Unde Apostolus prius dixerat: « *Probet* autem seipsum homo². » — Quæ probatio, juxta *Concilium Tridentinum*, ita necessaria est, « ut nullus sibi conscius mortalis peccati, quantumvis sibi contritus videatur, absque præmissa sacramentali confessione ad sacram Eucharistiam accedere debeat... Quod si necessitate urgente sacerdos absque prævia confessione celebraverit, quam primum confiteatur³. » — Tria igitur complectitur hoc præceptum: 1º ut nullus conscius mortalis peccati accedat, et id nullam exceptionem patitur; 2º ut præmittatur confessio sacramentalis, et hæc lex est sub gravi, sed exceptionem admittere potest, si desit copia confessarii et aliunde sit necessitas celebrandi aut communicandi, quo casu elici debet actus contritionis; 3º sacerdos qui sic celebravit tenetur quam primum confiteri.

Doctrinam testatur *Ecclesiæ praxis*; nam, ex antiquo ritu, peccatores ad Eucharistiam non admittebantur, nisi longa præmissa pœnitentia, sed debebant cum catechumenis exire, ad monitum diaconorum: « Exite, catechumeni, pœnitentes, indigni, » Imo, aliquando, in casu mortis, concedebatur absolutio, non tamen communio. Hinc S. Cyprianus sacerdotes reprehendit qui communionem ministrabant lapsis nondum purgatis⁴. Dispositiones in communicantibus requisitas maxima eloquentia exponit

1. I Cor., XI, 29.

2. *Ibid.*, 28.

3. Sess. XIII, cap. VII; DENZ., 880. — Idem recollit *Codex Juris Canonici* (can. 807): « Sacerdos sibi conscius peccati mortalis, quantumvis se contritum existimet, sine præmissa sacramentali confessione Missam celebrare ne audeat; quod si, deficiente copia confessarii et urgente necessitate, elicto tamen perfectæ contritionis actu, celebraverit, quamprimum confiteatur. »

4. S. CYPRIAN., *Epist.* XVI, II; P. L., IV, 251.

S. Chrysostomus, qui concludit : « Quanta ergo puritate oportet eum esse qui hoc fruitur sacrificio¹. »

DEFINIT **Concilium Tridentinum** contra Novatores : « Si quis dixerit vel præcipuum fructum SS. Eucharistiæ esse remissionem peccatorum vel ex ea non alios effectus provenire : A. S.². »

Ratio theologica quam evolvit S. Doctor ex ipsa notione sacramenti eucharistici repetitur. Est enim instituta Eucharistia per modum *cibi et potus spiritualis*. Atqui cibus et potus non dantur mortuis, sed ordinantur ad restaurandam et perficiendam vitam in his qui jam vivunt. Ergo Eucharistia ex prima sui ratione vitam seu gratiam primam supponit in subiecto. — Recolatur insuper Eucharistiam esse *sacramentum charitatis et unionis* ; unde qui caritate vera caret nequit Eucharistiæ esse particeps.

Per accidens tamen Eucharistia valet remittere mortalia, in his qui bona fide et cum attritione accedunt. Sententia quam hic defendit S. Doctor est jam fere communis. Ratio sat manifesta videtur. Sacramenta vivorum producant per accidens gratiam primam in subiectis qui non ponunt obicem, scilicet conscientiam peccati et affectum ad peccatum. Sed qui bona fide accedit non habet conscientiam peccati et, quia aliunde est saltem attritus, non retinet affectum ad peccatum, cum attritionis sit affectum interrumpere et remove. Ergo in huiusmodi subiecto Eucharistia debet per accidens gratiam primam producere³.

Licet Eucharistia non remittat directe mortalia, illa tamen *præcavet*. Dupliciter quidem id præstare potest : 1^o quia, vires spirituales augendo, hominem removet a peccatis ; 2^o quia hominem tuetur contra exteriores insidias inimici, ut exponetur infra (a. 6).

VIII. Venialia peccata per hoc sacramentum remitti est DOCTRINA CERTA ET CATHOLICA (a. 4). — Traditionem testatur textus ab Angelico allegatus, in quo Eucharistia dicitur *remedium quotidianæ infirmitatis*⁴.

1. S. CHRYSOST., *Homil. LXXXII*, in *Matth.*, n. 5 ; *P. G.*, t. III, 743.

2. Sess. XIII, can. 5 ; *DENZ.*, 887.

3. Cf. quæ diximus supra, ad q. LXII, a. 2 (*De Sacram. in comm.*, q. III, art. III, n. v.).

4. Auctor libri *de Sacramentis*, lib. IV, c. vi, n. 28 ; *P. L.*, xvi, 64

Concilium Tridentinum Eucharistiam vocat « *antidotum*, quo liberemur a culpis *quotidianis* et a peccatis mortalibus præservemur¹. » Igitur, quia peccatum veniale est *infirmitas* quotidiana, Eucharistia dicitur *remedium* ; quia peccatum veniale animam inficit instar cuiusdam veneni, non tamen occidit, dicitur Eucharistia *antidotum*. **Catechismus** Concilii Tridentini asserit absolute : « *Remitti vero Eucharistia et condonari leniora peccata, quæ venialia dici solent, non est quod dubitari debeat*². »

Ratio S. Thomæ est efficax : Quatenus cibus, debet reparare vitæ supernaturalis deperditiones, quæ sunt peccata venialia ; et, quatenus sacramentum charitatis et fervoris, quæ est res significata, debet, si digne sumitur, expellere id quod charitati contrariatur, scilicet peccatum veniale. Requiritur porro ad remissionem ut removeatur *obex*, scilicet impenitentia de culpa, de peccato veniali, et ideo ut habeatur quædam displicentia, saltem virtualis.

IX. Utrum immediato et directe Eucharistia remittat venialia. — Disputatur : alii scholastici, cum Salmanticensibus, reponunt remitti tantum *mediate* ; alii vero multi, etiam *immediate*³ ; et his videtur esse adhaerendum, propter rationem S. Thomæ. Cibus spiritualis *vi sua* directe et immediate debet deperditiones vitæ supernaturalis reparare. Sed cibus ille est Eucharistia et illæ deperditiones sunt peccata venialia. Ergo Eucharistia debet *vi sua intrinseca* et immediate venialia remittere, dummodo adsit displicentia saltem virtualis, ut dictum est.

X. Pietatis corollarium. — Magnæ utilitatis et iucunditatis erit meditari hæc pia et pulchra verba S. Ephraem Syri extollentis efficaciam Eucharistiæ : « *Minima ejus mica millia millium sanctificare valet et sufficit ut vitam præbeat omnibus qui manducant eam*. Accipite, manducate in fide, nihil hesitantes, quia hoc est corpus meum, et qui manducat illud in fide ignem et Spiritum in illo manducat⁴. »

1. Sess. XIII, cap. II ; *DENZ.*, 875.

2. *Catechism. Conc. Trid.*, P. II, n. 53.

3. Cf. SALMANT., disp. X, dub. I, n^o 12 ss.

4. S. EPHRAEM, *Serm. IV de Passione*, edit. Romana, t. III, p. 424.

ARTICULUS SECUNDUS

DE EFFECTIBUS QUOS PRODUCIT EUCHARISTIA UT SACRIFICIUM ET UT SACRAMENTUM

AD ART. 5-8 Q. LXXIX S. THOMÆ

I. Pœnam peccato debitam remittit Eucharistia : per se quidem et directe, quatenus est sacrificium ; indirecte vero, quatenus est sacramentum ; regulariter tamen non totam remittit pœnam, sed plus minusve secundum modum dispositionis et fervoris (a. 5).

Sacrificium habet vim satisfactoriam, quæ proprie et directe remissiva est pœnæ. De his infra, ubi de sacrificio.

Ut sacramentum autem, Eucharistia ordinatur per se et directe ad spiritualem refectionem et unionem cum Christo, et ideo non removet directe nisi ea quæ obstant perfectioni charitatis. Porro perfectioni charitatis obstat quidem peccatum veniale, ut non pœna temporalis, cum possit homo conjungi Deo per amorem, retinens adhuc debitum. Ergo, licet Eucharistia remittat veniale peccatum, non ideoque removet directe pœnam temporalem. — Indirecte tamen aliquid de illa pœna remittit. Nam charitas et fervor qui excitantur per Eucharistiam habent quamdam vim satisfactoriam, cui annectitur remissio pœnæ ; quia igitur remissio pœnæ respondet satisfactioni et satisfactio charitati, non remittitur regulariter tota pœna, sed solum quando charitas est summa¹.

II. Quomodo Eucharistia præservet hominem a peccatis futuris (a. 6). — Doctrina hujus articuli a Concilio inculcatur. Concilium Florentinum dicit : « In quo (sacramento) gratiam Salvatoris nostri recensemus memoriam, a malo retrahimur, confortamur in bono, et ad virtutum et gratiarum prolicimus incrementum². » Concilium Tridentinum : « Et tanquam antidotum quo libereamur a culpa

1. Documenta ecclesiastica afferentur infra, ubi de sacrificio eucharistico.

2. Decret. pro Armenis ; DENZ., 698.

quotidianis et a peccatis mortalibus præservemur¹. »

Ratio est manifesta : Eucharistia interius augeat vitam, quia est cibus et medicina ; exterius munit contra impugnationes inimici, quia est signum passionis, quam maxime formidat diabolus. Notentur aliunde resp. ad 1 et ad 2 : quia communio non tollit conditionem viæ, in qua liberum arbitrium est semper flexibile, non aufert possibilitatem peccandi. Attamen, minuit indirecte concupiscentiam, ut explicatur in resp. ad 3. Quod enim directe augeat charitatem indirecte minuit fomitem, juxta effatum Augustinianum : « *Augmentum charitatis est diminutio cupiditatis.* » Atqui Eucharistia, utpote sacramentum charitatis, directe charitatem augeat. Ergo indirecte concupiscentiam minuit et sic a peccato præservat. Digna sunt quæ recolantur verba S. Chrysostomi : « *Ut leones flammam spirantes, sic ab illa mensa discedimus terribiles effecti diabolo².* »

III. Eucharistia, in ratione sacramenti, non prodest directe et ex opere operato nisi sumenti, licet indirecto et ex opere operantis possit aliis, etiam defunctis, prodesse ; in ratione autem sacrificii, aliis prodest quam sumentibus, nempe omnibus pro quibus offertur (a. 7).

PROB. I^a PARS. — Hæc est ratio generalis sacramentorum, ut ad sanctificationem sumentium ordinentur et ideoque non prosint nisi subjectis quibus applicantur ; et hæc est specialis ratio Eucharistiæ, ut sit spiritualis cibis, qui tantum sumenti directe prodest. — Indirecte tamen et ex opere operantis potest aliis prodesse : 1^o ratione satisfactionis, quatenus communio, propter præparationem et recollectionem prærequisitam, est opus aliquatenus pœnosum et ideo satisfactorium, ejus valor potest aliis vive vivis sive defunctis applicari ; 2^o ratione meriti, quia communio est opus Deo gratum, quo possumus aliis mereri de congruo ; 3^o ratione impetrationis, quia, cum per Eucharistiam excitetur charitas, preces quæ communionem comitantur facilius valent impetrare a Deo postulata.

ALTERA PARS exponetur infra, ubi dicetur quibus subjectis applicetur sacrificium eucharisticum. Notetur

1. Sees. XIII, cap. II ; DENZ., 875.

2. S. CHRYSOST., *Hemil. in Joan.*, XLVI, al. 45, n. 3 ; P. G. LX, 260.

hic regula quam tradit S. Doctor (ad 2) : licet sacrificium ex sua ratione generica et quantum ad sufficientiam prosit omnibus, sicut passio non tamen *actu applicat* virtutem nisi his qui conjunguntur sacramento per fidem et charitatem.

Quid intendit S. Doctor, dum dicit (ad 3) : « Sumptio pertinet ad *rationem* sacramenti » ? — Sensus non est consistere sacramentum formaliter in usu seu sumptione, cum jam assucrierit Angelicus (q. LXXIII, a. I, ad 3) consistere in consecratione materiæ et re permanenti ; sed sensus est requiri sumptionem ut prosit sacramentum, sicut nec proficit cibis nisi sumatur, licet sumptio non sit ratio constitutiva cibi.

IV. Hujus occasione quæritur quandonam Eucharistia suos effectus in anima producat. — Fuerunt olim *diversæ sententiæ* : vel nempe incipere effectum simul ut hostia in ore recipitur, vel tunc solum haberi cum species sacramentales sunt per digestionem transmutatæ¹. — Verum TENENDUM EST tunc applicari effectum, quando dici potest : « Eucharistia est *manducata* » ; siquidem est institutum sacramentum per modum cibi spiritualis, de ejus ratione est ut manducetur : « *Qui manducat meam carnem... habet vitam*². » Atqui, ex usu loquendi communis, ut cibis dicatur *manducatus*, non sufficit apprehensio in ore, nec requiritur absorptio aut assimilatio in organismo, sed oportet ut cibis sit ad stomachum trajectus. Ergo tunc recipitur effectus communionis, quum species ad stomachum pervenerint.

V. Iterum quæritur utrum effectus prolongetur, quamdiu perseverant species in nobis³. — Plures insignes theologi id tenent. — Sed oppositum suadet ratio theologica jam exposita : Sacramentum quod habet rationem cibi manducandi operatur ex opere operato, quando fit manducatio. Porro non dicitur aliquis manducare, quamdiu remanet cibis in stomacho, sed solum quando fit ad stomachum trajectio. Ergo Eucharistia tunc solum gratiam

1. De his cf. GONET, disp. VIII, a. 2 ; SALMANT., disp. X, dub. II.

2. JOAN., VI, 55-59.

3. Pro diversis opinionibus consuli possunt : CAJETAN., in h. l. ; SUAREZ, disp. LXIII, sect. I ; SYLVIVS, in h. l., GONET, loc. cit., concl. 2 ; SALMANT., n^os 26-29.

producit ex opere operato. — Si valeret altera sententia, deberent communicantes hostias grandiores sumere, ut, diutius conservando præsentiam realem, majorem perciperent effectum. Idem porro est fructus, sive parva sive magna sit hostia, sive una sive plures sumantur, ut animadvertit S. Th. (ad 3).

Conveniunt aliunde theologi majorem ex opere operantis infundi gratiam juxta majorem et intensiorem dispositionem.

VI. De impedimentis ex parte venialium (q. 8). — Potest sic contrahi doctrina hujus articuli :

1^o Peccata venialia *habitu tantum* remanentia per se nullo modo impediunt effectum hujus sacramenti, quippe quæ per ipsum remittantur, ut constat ex art. 4 ; nec de hoc puncto est controversia.

2^o Peccata venialia quæ *actu* placeant vel committuntur impediunt quidem effectum secundarium, quia opponuntur fervori charitatis et dulcedini spirituali ; non tamen impediunt effectum primum, nempe augmentum gratiæ habitualis. — Ultimam conclusionis partem negarunt plures, ut S. Bonaventura, Halensis, Durandus, Cajetanus, Contenson, S. Thomas junior (in IV *Sent.*, dist. 2, q. 2, a. 1, quæstiunc. 3). — Conclusio tamen S. Thomæ in presenti articulo est hodie communissima. Huic videtur adherere S. Cong. Concilii, quæ requirit solum ad communionem etiam quotidianam statum gratiæ cum recta piaque mente¹. — Sacramenta ex opere operato conferunt gratiam non ponentibus obicem. Sed qui existens in statu gratiæ accedit ad hoc sacramentum cum peccato veniali actu commisso non ponit obicem simpliciter, sed solum secundum quid ; nam veniale non opponitur gratiæ sanctificanti, sed solum fervori charitatis. Ergo illi homini sacramentum Eucharistiæ debet ex opere operato conferre augmentum gratiæ sanctificantis.

VII. Corollarium itaque pietatis est ut communicantes affectum ad veniale penitus removeant et totis viribus se præparent ad percipiendum totum effectum et plenius illum diligant qui *in finem dilexit eos*.

1. S. Cong. Conc. die 20 decembr. 1905 ; DENZ., 1981-1990. Textus citabitur infra, occasione art. 10 q. LXXX. Cf. Cod., can. 863.

QUÆSTIO OCTAVA

DE USU SEU SUMPTIONE HUIUS SACRAMENTI

AD Q. LXXX S. THOMÆ

Quia Eucharistia id singulare habet ut in ipsa usus a sacramento distinguatur, oportet tractationi de sacramento adungere alteram de usu seu sumptione sacramenti.

In tribus primis articulis agitur de illo usu secundum se, in cæteris vero de conditionibus vel de obligationibus quas ille usus imponit aut supponit, ex parte animæ, ut est status gratiæ (aa. 4-6), et ex parte corporis (aa. 7 et 8); ac deinde traduntur regulæ quoad usum rationis (a. 9), quoad communionis frequentiam (aa. 10 et 11) et quoad usum calicis (a. 12).

ARTICULUS PRIMUS

DE USU SEU SUMPTIONE EUCHARISTIÆ
SECUNDUM SE

AD ART. 1-3 S. THOMÆ

I. De multiplici modo manducandi corpus Christi (a. 1)
— S. Doctor in corpore articuli attendit manducationem sacramentalem tantum quæ habet rationem imperfecti, et manducationem sacramentalem simul et spiritualem, quæ habet rationem perfecti, et quæ ideo distinguitur ab illa sicut perfectum ab imperfecto; sed in resp. ad objecta doctrinam complet et exponit (ad 3) dari manducationem quandam *mere spirituales*.

Hinc triplex modus manducandi, sicut explicat Concilium Tridentinum: « Quoad usum autem recte et sapienter Patres nostri tres rationes hoc sanctum sacramentum accipiendi distinxerunt. Quosdam enim docuerunt sacramen-

taliter dumtaxat id sumere, ut peccatores; alios *tantum spiritualiter*, illos nimirum qui voto propositum illum coelestem panem edentes, *fide viva quæ per charitatem operatur* (Gal., v, 6), fructum ejus et utilitatem sentiunt; tertios porro *sacramentaliter simul et spiritualiter*, hi autem sunt qui ita se prius probant et instruunt, ut *vestem nuptialem induli* (Matth., xxii, 11 ss.) ad divinam hanc mensam accedant¹. » Eandem divisionem exponit Catechismus Concilii Tridentini².

Ex resp. ad 3 eruitur triplicem pariter esse modum *manducandi spiritualiter*: primus, *per votum explicatum* sacramenti jam cogniti, quemadmodum piæ animæ post communionem sacramentalem renovant sapius in die spirituales communionem; secundus, *per votum implicitum*, eo modo quo receptio Baptismi est desiderium implicitum Eucharistiæ (supra, q. LXXIII, a. 3); tertius, *figurative*, recipiendo aliquid quod sit typus Eucharistiæ, sicut in Veteri Testamento patres manducando manna vel agnum paschalem spiritualiter jam manducabant Eucharistiam, quæ ipsis præfigurabatur.

II. Utrum solius hominis sit hoc sacramentum sumere (a. 2). — Ponitur questio specialiter pro angelis, sed valet responsio etiam pro animabus separatis; unde remanet ut *solius hominis viatoris* sit manducare hoc sacramentum. Aliud est manducare spiritualiter Christum et aliud manducare spiritualiter sacramentum; manducare enim spiritualiter Christum potest quicumque ei per charitatem unitur, sed manducare spiritualiter Sacramentum ille solus potest qui desiderare potest susceptionem realem ipsius sacramenti. Porro nec angeli nec animæ separatæ possunt desiderare susceptionem realem sacramenti. Ergo.

Non angeli. Jam constat, ex q. LX, sacramenta, utpote signa sensibilia, de quorum ratione est ut ex magis noto cognoscatur ignotum, non posse angelis dari³. Et, speciatim quoad Eucharistiam, qui habent unionem perfectam per visionem et amorem beatificum non possunt desiderare

1. Sess. XIII, cap. viii; DENZ., 881.

2. Catechism. Conc. Trid., P. II, De Eucharist., n. 57.

3. Cf. supra, pp. 21-22.

unionem imperfectam, in alia specie et adhuc sub figura. Atqui unio eucharistica est imperfecta, in qua Christus exhibetur sub figura et in alia specie. Ergo non possunt angeli Deo fruenter desiderare unionem quæ sit per Eucharistiam nec idcirco realem sumptionem hujus sacramenti.

III. Est igitur Eucharistia cibus viatorum. — Ideoque sub aliquo respectu est imperfectus, nempe Verbum in carne, veritas in Sacramento¹.

Angelis autem non competit pisi cibus perfectus², cibus comprehensorum, Verbum in propria specie per visionem intuitivam et perfectam charitatem assimilatum. — Idem dicendum est de *animabus beatis*.

Animæ purgantes desiderant quidem ut valor communionis satisfactorius ipsis applicetur, at unio quam appetunt esse nequit unio viæ, imperfecta; sed unio quæ erit omnium desideriorum quies, scilicet unio per visionem et amorem beatificum. Quapropter Concilium Tridentinum hortatur fideles ad devote et frequenter communicandum, ut ad celestem patriam pervenire valeant, « eundem panem angelorum, quem modo sub sacris velaminibus edunt, absque ullo velamine manducaturi³. »

Notetur, pro resp. ad 1, verba ps. LXXVII, 25 : « *Panem angelorum manducavit homo* », esse litteraliter intelligenda de manna, quod fuit ministerio angelorum Judæis præstitum, spiritualiter autem de pane Christi.

IV. De subjecto proprio communionis sacramentalis (a. 3). — Abstrahit hic articulus a susceptione fructuosa vel infructuosa, et investigat quodnam sit subjectum *capax recipiendi sacramentaliter* Eucharistiam.

Distingui enim debet receptio *sacramentalis* a receptione *materiali*. Cum sacramenta sint signa sensibilia protestativa fidei in hac vita, competunt illis tantum qui possunt signis sensibilibus uti et protestari fidem. Porro nec angeli nec animæ separatæ utuntur signis viæ; aliunde infideles non possunt fidem protestari. Unde sacramenta

1. S. BERNARD., *Serm.* XXX, in *Cantic.*, n. 2; *P. L.*, CLXXXIII, 952.

2. Cf. S. AUGUSTIN., in *Ps.* XXII, n. 6; *P. L.*, XXXVI, 303, 304.

3. Conc. Trid., sess. XIII, cap. VIII; DENZ., 882.

sunt pro hominibus viatoribus fidelibus instituta; et, quia Baptismus est janua sacramentorum, solus *homo viator baptizatus* est subjectum capax communionis sacramentalis.

Infidelis itaque manducare potest materialiter id quod est sacramentum, at non sacramentaliter manducat sacramentum (ad 2), quamdiu remanet infidelis. Animalia bruta materialiter tantum recipiunt vel manducant Eucharistiam ut rem quandam, nunquam sacramentaliter, quia nullam habent ad sacramenta capacitatem.

Peccatores recipiunt sacramentaliter, licet infructuose, quatenus sunt homines viatores baptizati. Nec desinit præsentia realis propter indignitatem sumentium. Recolit S. Doctor, in corp. et ad 3, principium in hac materia fundamentale: remanet corpus Christi præsens, quamdiu remanent accidentia, et idcirco etiam in ore animalis vel in luto¹.

Pueri baptizati etiam nondum rationis compotes possunt manducare sacramentaliter Eucharistiam, imo et augmentum gratiæ recipere, quia non ponunt obicem sacramento: hinc in primitiva Ecclesia ministrabatur ipsis communicatio².

1. Recolendæ sunt propositiones Petri de Bonageta et Joannis de Latone, damn. a Gregorio XI, die 8 Aug. 1371: « 1^o Quod si hostia consecrata cadat seu projiciatur in cloacam, lutum seu aliquem turpem locum, quod, speciebus remanentibus, sub eis esse desinit corpus Christi et redit substantia panis;

2^o Quod si hostia consecrata a mure corrodatur seu a bruto sumatur, quod, remanentibus dictis speciebus, sub eis desinit esse corpus Christi et redit substantia panis;

3^o Quod si hostia consecrata a justo vel a peccatore sumatur, quod, dum species dentibus teritur, Christus ad coelum rapitur et in ventrem hominis non trajicitur. » DENZ., 578-580.

2. Cf. *Eccles. Hierarch.*; cap. ult., *P. G.*, III, 411 ss.

ARTICULUS SECUNDUS

DE DISPOSITIONIBUS
AD FRUCTUOSAM SUMPTIONEM REQUISITIS

AD ART. 4-8 Q. LXXX S. THOMÆ

I. *Neceditas status gratiæ* (a. 4.). — Probat Angelicus, tum ex **Paulo** (arg. *Sed contra*): « Qui manducat et bibit indigne, judicium sibi manducat et bibit¹ », id est, condemnationem; tum *ratione* desumpta ex significatione hujus sacramenti, sacrilegium committi a peccatore qui ad hoc sacramentum accedit cum conscientia peccati mortalis: significat enim se esse Christo unitum et ejus membris incorporatum seu se habere fidem perfectam et charitatem, quod est falsitatem in sacramento committere et violare sacramentum ac mortaliter peccare. Etenim non solum occurrit in presenti ratio *generalis*, quia sacramenta vivorum præquirunt in subjecto vitam quæ est gratia prima, sed ratio *specialis* quam evolvit Angelicus: quicumque hoc sacramentum suscipit, eo ipso significat se esse Christo et ejus membris unitum. Atqui falsum est uniri Christo et membris ejus peccatorem carentem charitate, quæ est unionis principium. Ergo ille falsitatem in ipso sacramento committit et ideo grave sacrilegium incurrit.

Hinc confutatur error protestantium, qui contendunt solam fidem esse dispositionem sufficientem ad omnia sacramenta². Contra quos DEFINIT **Concilium Tridentinum**: « Si quis dixerit solam fidem esse sufficientem præparationem ad sumendum sanctissimæ Eucharistiæ sacramentum:

1. I Cor., XI, 29.

2. Hæc est 15^a prop. damn. a Leone X: « Magnus est error eorum qui ad sacramenta Eucharistiæ accedunt huic innixi quod sint confessi, quod non sint sibi consilii alicujus peccati mortalis, quod præmiserint orationes suas et præparatoria: omnes illi judicium sibi manducant et bibunt. Sed si credant et confident se gratiam ibi consecuturos, hæc sola fides facit eos puros et dignos. » DENZ., 755.

A. S. Et, né tantum Sacramentum indigne atque ideo in mortem et condemnationem sumatur, statuit atque declarat ipsa sancta Synodus illis quos conscientia peccati mortalis gravat, quantumcumque etiam se contritos existiment, habita copia confessoris, necessario præmittendam esse confessionem sacramentalem. Si quis autem contrarium docere, prædicare vel pertinaciter asserere, seu etiam publice disputando defendere præsumpserit, eo ipso excommunicatus existat¹. » Et supra (cap. VII) declaraverat: « Quod si, necessitate urgente, sacerdos absque prævia confessione celebraverit, quam primum confiteatur². »

II. *Probatio autem fit per confessionem sacramentalem.*

Datur sane præceptum sub gravi præmittendi confessionem, ut audivimus ex Concilio **Tridentino**. Pauci theologi existimant præceptum illud esse de jure ecclesiastico, sed COMMUNIUS DOCEATUR esse **præceptum divinum**. Concilium enim Tridentinum non intendit legem novam condere; sed « revocat in memoriam » (cap. VII) præceptum quod testatur Apostolus: « *Probet autem seipsum homo* » (I Cor., XI, 28). Apostolus autem non proprio nomine loquitur, sed jus divinum recollit.

In casu autem necessitatis sufficit actus contritionis. At tunc sacerdos qui sic celebravit tenetur « quam primum » confiteri, id est intra triduum, ut exponunt communiter theologi; et hoc, non sub consilio, sed sub præcepto, ut constat ex prop. damn. ab Alex. VII: « Mandatum Tridentini, factum sacerdoti sacrilegianti ex necessitate cum peccato mortali, consistendi quam primum, est consilium, non præceptum. Illa particula « quam primum » intelligitur, cum sacerdos suo tempore constebitur³. » Nec sufficit intra triduum confiteri, si sacerdos debet iterum celebrare: tunc enim tenetur, si habeatur copia confessoris, præmittere confessionem, priusquam ad altare accedat.

Quoad omnes fideles est lex generalis, quam sic exprimit **Codex Juris Canonici**: « Nemo quem conscientia peccati mortalis gravat, quantumcumque etiam se contritum

1. Sess. XIII, can. 11; DENZ., 893.

2. DENZ., 880.

3. Prop. 38 et 39; DENZ., 1138, 1139.

existimet, sine præmissa sacramentali confessione ad sacram communionem accedat; quod si urgeat necessitas ac copia confessarii illi desit, actum perfectæ contritionis prius eliciat¹. »

III. De gravitate sacrilegæ communionis (a. 5).

Applicat hic S. Doctor doctrinam quam tradidit in II^a Parte de distinctione et *gravitate specifica peccatorum*². Cum enim actus humani et peccata ex objecto speciem desumant, gravitas peccatorum specifica attenditur ex parte objecti contra quod peccatur. Atqui objectum contra quod peccatur in Eucharistia, nempe humanitas Christi sub sacramento, est minus quam divinitas, et etiam quam humanitas in propria specie, sed est majus creaturis. Ergo peccatum contra Eucharistiam non est omnium gravissimum, sed plerisque aliis gravius secundum suam speciem. — Attenduntur resp. ad 1, ad 2, ad 3, ubi S. Doctor doctrinam complet et singulos casus opportunis adhibitis distinctionibus accurate resolvit.

Retinenda est igitur et maxime attendenda *regula S. Thomæ*: gravissima peccata sunt quæ contra divinitatem committuntur, ut infidelitas et blasphemia; secundo veniunt peccata quæ committuntur in humanitatem Christi; tertio loco peccata quæ committuntur contra sacramenta, quæ pertinent ad humanitatem Christi; post hæc sunt peccata contra puras creaturas.

IV. De obligationibus ministri respectu peccatoris communionem petentis (a. 6).

Regulas quas hic tradit Angelicus communiter laudant theologi. Sic illas in breve cogit P. Lehmkühl: « I. Peccatori publico, sive occulte petit sive in publico, deneganda sunt sacramenta. II. Peccatori occulto item, si occulte petit, deneganda sunt sacramenta. III. Peccatori occulto, si in publico petit, non sunt deneganda sacramenta... In dubio de publicitate criminis, potius dandum est sacramentum palam petentibus. Si vero post criminis publicitatem dubium est de emendatione vel satisfactione præstita, potius denegandum sacramentum est seu differendum³. »

1. Can. 856.

2. I^a II^æ, q. LXXIII, a. 6, et II^a II^æ, q. LXXIII, a. 3.

3. LEHMKÜHL, vol. II, n. 54.

— Notetur in resp. ad 2 doctrina de hostia non consecrata *nullo modo* danda loco consecratæ, quia id induceret necessario in actum idololatriæ. In resp. ad 3 retinenda est sapientissima solutio S. Thomæ de *ordaliis*, quæ sine peccato fieri non possunt.

Codex Juris Canonici regulas S. Thomæ æquivalenter tradit: « Arcendi sunt ab Eucharistia publice indigni, quales sunt excommunicati, interdicti manifestoque inflames, nisi de eorum poenitentia et emendatione constet et publico scandalo prius salisfecerint. Oculos vero peccatores, si occulte petant et eos non emendatos agnoverit, minister repellat; non autem, si publice petant et sine scandalo ipsos præterire nequeat¹. »

V. De impedimento ex necessitate et congruentia (a. 7).

Maximi est momenti distinctio tradita hic ab Angelico inter impedimentum ex *necessitate* et impedimentum ex *congruentia*. Ex necessitate impedit tantum mortale peccatum nondum remissum; ex congruentia impediunt tum fœditas corporalis tum evagatio mentis. — At notetur *alia regula*: « Hoc tamen impedimentum quod ex congruitate provenit postponi debet propter aliquam necessitatem. » Quod principium sive de pollutione sive de actu conjugali intelligitur (ad 2). Unde, quando non fuit peccatum in nocte et adest ratio communicandi, potest postponi impedimentum ex congruentia. Item, si peccatum mortale fuit jam remissum et ratio adest communicandi: quod enim dicit S. Thomas in resp. ad 4 est impedimentum ex congruentia, quod postponi potest, imo debet, propter aliquam necessitatem.

Hinc *regula S. Cong. Concilii*²: « Ita ut nemo, qui in statu gratiæ sit et cum recta piaque mente ad s. mensam accedat, impediri ab ea possit. Recta autem mens in eo est, ut, qui ad s. mensam accedit, non usui aut vanitati aut humanis rationibus indulgeat, sed Dei placito satisfacere velit, ei arcens caritate conjungi ac divino illo pharmaco suis infirmitatibus ac defectibus occurrere. » Illo porro desiderio arcioris unionis cum Deo corrigi poterit evagatio mentis et sic poterit totus sacramenti fructus percipi.

1. Can. 855.

2. S. Cong. Conc., 20 dec. 1905; DENZ., 1985-1986.

VI. De conditione ex parte corporis, quæ est jejunium (a. 8). — Legem ecclesiasticam hoc modo recolat **Codex Juris Canonici**: « Qui a media nocte jejunium naturale non servaverit, nequit ad sanctissimam Eucharistiam admitti, nisi mortis urgeat periculum, aut necessitas impediendi irreverentiam in sacramentum¹. »

Veram jejunii eucharistici notionem tradit **S. Doctor** in resp. ad 4: « Importat privationem cujuscumque præassumpti per modum cibi vel potus ». Hinc, si quid non habeat rationem digestibilis vel si non sumatur per modum cibi vel potus, sed per modum salivæ aut respirationis, non transiit jejunium naturale. Tempus indicatur in resp. ad 5: « A media nocte incipit². »

Ab initio viguit praxis in **Ecclesia Latina** sumendi Eucharistiam ante omnem cibum. Quam praxin testatur jam **Tertullianus**, qui, ut a connubio cum infideli avertat uxorem, sic alloquitur: « Nonne sciet maritus quid secreto ante omnem cibum gustes³? » Usus in legem transit. **Concilia Hippouense** (393) et **Carthaginense** (397) recolunt hoc præceptum et morem reprobant, qui invaluerat, ut, si fidelis post meridiem moreretur, Missa pro illius refrigerio celebraretur a sacerdote etiam non jejuno⁴. Excepit hunc unus dies anniversarius quo Cæna Domini celebratur, sed exceptio fuit sublata in **Concilio Bracarense I** (563):

Nec diversum fuisse morem in **Ecclesia Græca** testantur **S. Basilii**: « Neque enim fieri potest, ut absque jejunio audeat ad sacrum ministerium accedere⁵ »; et **S. Chrysostomus**, qui communionem impertiri post epulas reputat delictum ingens: « Hoc si feci, de episcoporum libro nomen meum expungatur..., Christus a regno suo me abiciat⁶ »; demum **Concilium Trullanum** (692), in quo jejunium præscribitur pro omnibus Missis, etiam in Cæna Domini⁷.

1. Can. 858, § 1.

2. De lege illa jejunii consuli potest DD. MANY, *Prælect. de Missa*, n. 171 ss.

3. TERTULL., *Ad uxorem*, lib. II, c. v; P. L., I, 1296.

4. Cf. BRUNS, *Concilia*, I, pp. 127 ss.

5. S. BASIL., *Homil. I, De jejunio*, n. 6; P. G., xxxi, 171.

6. S. CHRYSOST., *Eplst. CXXV, Ad Cyriacum*; P. G., LI, 683.

7. Cf. BRUNS, *op. cit.*, I, 46 ss.

Quia plures errores et abusus irrepserant, **Concilium Constantiense** (1415) declaravit: « Illiusmodi sacramentum non debet confici post cœnam neque a fidelibus recipi non jejunis, nisi in casu infirmitatis aut alterius necessitatis a jure vel Ecclesia concessio vel admissio¹. »

De singulis casibus consulantur moralistæ.

VII. **Concessio Pii X et novi Codicis**. — Decreto 7 dec. 1906, **Pius X** « benigne concessit ut infirmi qui jam a mense decumbunt, absque certa spe ut cito convalescant, confessarii consilio, SS. Eucharistiam sumere possint semel aut bis in hebdomada, si agatur de infirmis qui degunt in piis domibus ubi SS. Sacramentum asservitur, aut privilegio fruuntur celebrationis Missæ in Oratorio domestico; semel vero aut bis in mense pro reliquis, etsi aliquid per modum potus antea sumpserint². » — Ex declaratione S. Cong. Concilii 6 mar. 1907, hac facultate uti possunt prædicti infirmi, quamvis in lecto decumbere non possint aut ex eo aliquibus horis diei surgere queant³. — « Verba per modum potus ita esse intelligenda, ut liceat sumere jusculum, cafœm, aliosque cibos liquidos, quibus aliqua substantia mixta sit, e. g., farina (semolino, semoule), panis rarus (pangrattato, pain râpé), etc., dummodo mixtio non amittat naturam cibi liquidi. » Ita S. Officium, 7 sept. 1897⁴.

Demum **Codex Juris Canonici** omnibus qui versantur in prædicta infirmitate concedit communionem semel aut bis in hebdomada: « Infirmi tamen qui jam a mense decumbunt sine certa spe ut cito convalescant, de prudenti confessarii consilio sanctissimam Eucharistiam sumere possunt semel aut bis in hebdomada, etsi aliquam medicinam vel aliquid per modum potus antea sumpserint⁵. »

1. DENZ., 626.

2. *Act. Sanctæ Sed.*, xxxix, 604.

3. *Act. Sanctæ Sed.*, xl, 344.

4. Cf. *Monitore eccles.*, vol. X, p. 1, 2, 4, 22.

5. Can. 858, § 2.

ARTICULUS TERTIUS

REGULÆ QUOAD ÆTATEM FREQUENTIAMQUE
COMMUNIONIS ET USUM CALICIS

AD ART. 9-12 Q. LXXX S. THOMÆ

I. De usu rationis (a. 9). — Plures quæstiones huc referuntur.

1^o Utrum hi qui usu rationis carent *possint sacramentaliter* communicare. Responsio non potest esse dubia, si agitur de baptizatis: quum enim illi non ponant obiectionem, possunt recipere gratiam quæ in sacramento ex opere operato confertur; unde, non solum in primitiva Ecclesia ut testatur liber *Eccles. Hierarch.*¹, sed etiam usque ad sæculum XII sacra communio statim post Baptismum sæpe conferebatur.

2^o Utrum sit *necessarium vel conveniens* dare communionem huiusmodi subjectis; et hoc sensu valet solutio a S. Thoma cum debitis distinctionibus tradita. Reverentia sacramenti postulat ut expectetur ætas discretionis. Unde Concilium Later. IV declarat fidelem teneri præcepto communionis, « postquam ad annos discretionis pervenerit² ». At, quæ sit ætas discretionis, non fuit ab omnibus semper eodem modo determinatum. Alii statuebant septimum annum, alii decimum vel undecimum; imo nonnullæ Ecclesiæ particulares, recentioribus temporibus, non ante decimum tertium vel decimum quartum ad communionem admittebant pueros, manifesto rigore et excessu.

II. Quæ sit hodierna et tenenda legislatio. — S. Congregatio de Disciplina Sacramentorum, die 8 augusti 1910, hæc sancivit decreto *Quam singulari*, a Pio X confirmato: « Ubi primum ad annos discretionis pervenerint, obligatione tenentur accedendi, saltem semel in anno, ad Penitentiam et Eucharistiæ sacramenta. Unam eandemque

ætatem ad utrumque sacramentum requirit Lateranense Concilium, cum conjunctum Confessionis et Communionis onus imponit. Igitur, quemadmodum ad Confessionem ætas discretionis ea censetur, in qua honestum ab inhonesto distingui potest, nempe qua ad usum aliquem rationis pervenitur; sic ad Communionem ea esse dicenda est qua eucharisticus panis queat a communi dignosci; quæ rursus eadem est ætas in qua puer usum rationis est assecutus. Ætas discretionis tum ad Confessionem tum ad S. Communionem ea est, in qua puer incipit ratiocinari, hoc est *circa septimum annum*, sive supra, sive etiam infra. Ex hoc tempore incipit obligatio satisfaciendi utrique præcepto Confessionis et Communionis. Cognitio religionis quæ in puero requiritur, ut ipse ad primam Communionem convenienter se præparet, ea est quæ ipse fidei mysteria necessaria necessitate mediis pro suo capto percipiat, atque eucharisticum panem a communi et corporali distingual, ut ea devotione quam ipsius fert ætas ad SS. Eucharistiam accedat. — Obligatio præcepti Confessionis et Communionis, quæ puerum gravat, in eos præcipue recidit qui ipsius curam habere debent, hoc est in parentes, in confessarium, in institutores et in parochum. Ad patrem vero, aut ad illos qui vices ejus gerunt, et ad confessarium, secundum Catechismum Romanum, pertinet admittere puerum ad primam communionem. Semel aut pluries in anno curent parochi indicere atque habere Communionem generalem puerorum, ut eamque, non modo novensiles admittere, sed etiam alios, qui parentum confessariiive consensu, ut supra dictum est, jam antea primitus de altari sancta libarunt. Pro utriusque dies aliquot instructionis et preparationis præmittantur¹... »

Recentius adhuc *Codex* hæc sancivit: « Pueris, qui propter ætatis imbecillitatem nondum hujus sacramenti cognitionem et gustum habent, Eucharistia ne ministretur.

1. *Acta Apost. Sedis*, t. II, pp. 577-583; DENZ., 2137-2141. De illa quæstione consuli possunt: L. ANDRIEUX, *La première communion, textes et documents, des origines au XX^e siècle*, Paris, Honcheste, 1911; P. FERRÈRES, *La première communion des enfants, d'après les enseignements et les prescriptions de SS. Pie X*, Paris, Maison de la Bonne Presse; VERMEERSCH, *De prima puero-rum communionem*, Brugis,

1. Cap. ult., *P. G.*, III, 411 ss.

2. DENZ., 437.

In periculo mortis, ut sanctissima Eucharistia pueris ministrari possit ac debeat, satis est ut sciant Corpus Christi a communi cibo discernere illudque reverenter adorare.

Extra mortis periculum plenior cognitio doctrinae christianae et accuratio preparatio merito exigitur, ea scilicet, qua ipsi fidei saltem mysteria necessaria necessitate mediis ad salutem pro suo capiti percipiant, et devote pro suae aetatis modulo ad sanctissimam Eucharistiam accedant. De sufficiente puerorum dispositione ad primam communionem iudicium esto sacerdoti a confessionibus eorumque parentibus, aut iis qui loco parentum sunt.

Parocho autem est officium advigilandi, etiam per examen, si opportunum prudenter iudicaverit, ne pueri ad sacram Synaxim accedant ante adeptum usum rationis vel sine sufficiente dispositione; itemque curandi ut usum rationis assecuti et sufficienter dispositi quamprimum hoc divino cibo reliciantur¹.

III. De frequentia communionis (a. 10).

Tradit S. Doctor (in corp. articuli et in resp. ad 3) regulam communionis frequentis: attendi debet ex reverentia, quae importat et *timorem* lilialem et *amorem*, sed amor et spes praefertur timori. Si ergo augetur amor, dum reverentia non minuitur, licet quotidie communicare. — Rem alibi sic versat: « Unde, si aliquis experimentaliter cognosceret ex quotidiana sumptione fervorem amoris augeri et reverentiam non minui, talis deberet quotidie communicare; si autem sentiret per quotidianam frequentationem reverentiam minui et fervorem non multum augeri, talis deberet interdum abstinere, ut cum maiori reverentia et devotione postmodum accederet. Unde quantum ad hoc unusquisque relinquendus est iudicio suo². » — Animadvertit (ad 5) posse de hac materia variari secundum tempora praxim Ecclesiae.

Regula quam statuit Angelicus non videtur nullam discrepare a regula quam recolat S. Congregatio Concilii³:

1. Can. 854.

2. IV Sent., dist. XII, q. iii, a. 1, quaestione. n.

3. Decret. approb. a Pio X, 20 dec. 1905, Act. Sanctae Sedis, xxxviii, 400-406; DENZ., 1981 ss.

si enim adsit *recta piaque mens* quam S. Congregatio requirit, non minuetur *reverentia* quam inculcat S. Doctor. Voluntatem Christi exponit S. Cong. Concilii: « Desiderium Jesu Christi et Ecclesiae, ut omnes Christifideles quotidie ad sacrum convivium accedant, in eo potissimum est ut Christifideles per sacramentum Deo conjuncti robur inde capiant ad comescendam libidinem, ad leves culpas quae quotidie occurrunt abluendas, et ad graviora peccata, quibus humana fragilitas est obnoxia, preveniunda; non autem praecipue ut Domini honori ac venerationi consulatur, nec ut summentibus id quasi merces aut premium sit suarum virtutum. Unde S. Tridentinum Concilium Eucharistiam vocat antidotum quo liberemur a culpis quotidianis et a peccatis mortalibus praeservemur. »

IV. Historia illius praxi breviter recensetur.

Hanc Dei voluntatem *primi Christifideles* probe intelligentes, quotidie ad hanc vitae ac fortitudinis mensam accurrebant. Deinde, usque ad saeculum v, quoties Missae assistebant, solebant fideles corpus Domini accipere, bis; ter vel quater in hebdomada, secundum diversa loca et tempora. *Posterioribus saeculis*, refrigerante charitate, ut recolat S. Doctor, rarius fit communio. Statuit Concilium Lateranense IV ut fiat saltem semel in anno.

A saeculo xiii ad Concilium Tridentinum frequentior evadit, at non ita ut quotidie fiat. Concilium Tridentinum optaret ut in singulis Missis fideles adstantes, non solum spirituali affectu, sed sacramentali etiam Eucharistiae perceptione communicarent¹.

Saeculo xvii, habetur excessus in utramque partem. Unde Innocentius XI, decreto S. Cong. Concilii, 15 februarii 1679, declarat: ex una parte omnes cujusvis aetatis, ne exceptis quidem mercatoribus atque conjugatis, ad communionem frequentem admitti posse, juxta confessarii iudicium, pro devotionis et preparationis modo rariore aut crebrius; ex altera parte redarguendos esse asserentes communionem quotidianam esse de jure divino? Virus lumen jansenianum haud penitus evanuit, et hinc multi,

1. Sess. XXII, cap. vi; DENZ., 944.

2. DENZ., 1147-1150.

sub specie honoris et venerationis, a frequenti communione abstinuerunt.

Sæculo XIX, redit frequentia communionis, et præsertim sæculo XX. Quia tamen ecclesiastici scriptores de conditionibus ad quotidianam communionem requisitis discrepabant, *S. Cong. Concilii* laudato decreto quæstionem definivit: « 1. Communio frequens et quotidiana... omnibus Christifidelibus cujusvis ordinis aut conditionis pateat: ita ut nemo, qui in statu gratiæ sit et cum recta piaque mente ad s. mensam accedat, impediri ab ea possit. — 2. Recta autem mens in eo est, ut qui ad s. mensam accedit, non usui aut vanitati aut humanis rationibus indulgeat, sed Dei placito satisfacere velit, ei ætius caritate conjungi ac divino illo pharmaco suis infirmitatibus ac defectibus occurrere. — 3. Et si quam maxime expediat, ut frequenti et quotidiana communione utentes venialibus peccatis, saltem plene deliberatis, eorumque affectu sint expertes, sufficit. nihilominus ut culpis mortalibus vacent, cum proposito se nunquam in posterum peccaturos. — 4. ...Curandum est ut sedula ad s. communionem preparatio antecedit et congrua gratiarum actio inde sequatur juxta uniuscujusque vires, conditionem ac officia... — 5. Confessarii consilium intereadat. Caveant tamen confessarii ne a frequenti seu quotidiana communione quemquam avertant qui in statu gratiæ reperiatur et recta mente accedat... »

Quam disciplinam iterum sancivit *Codex*. Hortatur enim ut communio frequens, etiam quotidiana, in communitatibus religiosis promoveatur: « Superiores suos inter subditos promoveant frequentem, etiam quotidianam, sanctissimi Corporis Christi receptionem; frequens autem, imo etiam quotidianus accessus ad sanctissimam Eucharistiam religiosis rite dispositis libere pateat². » Imo et inter fideles est promovenda: « Excitentur fideles ut frequenter, etiam quotidie, pane eucharistico reficiantur ad normas in decretis Apostolicæ Sedis traditas; utque Missæ adstantes non solum spirituali affectu, sed sacramentali etiam

1. DENZ., 1985-1989. Ad plenioris quæstionis historiam, cf. DUBLANCHY, *Dict. théol. cathol.*, t. III, 515-552; H. LECLERQ, *Diction. Archéol.*, t. III, 2457-2462.

2. Can. 595.

sanctissimæ Eucharistiæ pereceptione, rite dispositi, communicent¹. »

V. Non solum ex statuto Ecclesiæ, verum etiam ex PRÆCEPTO DIVINO adulti tenentur Eucharistiam sumere (a. 11).

Existentia præcepti divini ex verbis Christi probatur: « Nisi manducaveritis carnem Filii hominis et biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis². » Ex quo sic arguimus: quod est necessarium ad vitam spiritualem alendam imponitur nobis jure divino, sicut et conservatio ipsius vitæ spiritualis. Sed Eucharistia, teste Domino, est necessaria ad vitam spiritualem alendam. Ergo est jure divino præcepta. — Idem constat ex verbis institutionis. Dicendo enim: « Hoc facite in meam commemorationem », Dominus imposuit præceptum, non solum celebrandi, sed et communicandi, ut docet *Concilium Tridentinum*: « In illius sumptione colere nos sui memoriam præcepit... Sumi autem voluit sacramentum hoc tanquam spiritualem animarum cibum, quo alantur et confortentur³. » Unde, sicut datur præceptum naturale sumendi cibum corporalem ad vitam naturalem conservandam, ita datur præceptum divinum communicandi ad vitam animæ alendam.

Insinuata est jam ratio S. Thomæ. Omnes tenentur spiritualiter saltem Eucharistiam manducare, cum hæc spiritualis manducatio sit ipsa conjunctio cum Christo, sine qua nulla esse potest salus. Atqui manducatio spiritualis includit votum saltem implicite manducandi sacramentaliter: quod quidem votum frustra esset, nisi adimpleretur data opportunitate. Ergo tenentur adulti, data opportunitate, Eucharistiam sumere.

Præceptum ergo divinum obligat per se aliquoties in vita, utpote cibum interdum sumendus ad vitam alendam. Non fuit tempus a Christo determinatum, sed reliquit Christus Ecclesiæ determinandum, unde, qui adimplet præceptum ecclesiasticum, certissime præcepto divino

1. Can. 863.

2. JOAN., VI, 54.

3. Sess. XIII, cap. II: DENZ., 875.

satisfacit. — Obligat etiam per se in mortis articulo, quia Eucharistia fuit instituta per modum viatici, quo ad patriam perducamur. — Huic divino praecepto communionis, sicut et praecepto confessionis, subjiciuntur etiam parvuli, cum ad aetatem discretionis pervenerint, ut supra exposuimus.

VI. De PRÆCEPTO ECCLESIASTICO.

Est praeceptum ecclesiasticum sumendi Eucharistiam semel saltem in anno, tempore Paschalis; suadendumque est fidelibus ut huic praecepto satisfaciant in sua quisque parœcia¹.

Mos erat in primitiva Ecclesia, ut Christifideles corpus Domini reciperent quoties Missæ assisterent. Refrigescente paulatim charitate, necesse fuit praeceptum imponere. Recolit S. Doctor (art. 10, ad 5) obligationem quæ olim viguit communicandi in Pascha, Pentecoste, Natali Domini, vel etiam in Cena Domini.

A sæculo autem XII viget praeceptum communionis annuæ tempore paschali. Concilium Later. IV conjungit utrumque praeceptum de annua confessione et de communione: « Suscipiens reverenter ad minus in Pascha Eucharistiæ sacramentum, nisi forte de consilio proprii sacerdotis ob aliquam rationabilem causam ad tempus ab ejus perceptione duxerit abstinendum². » — Concilium Tridentinum definit: « Si quis negaverit omnes et singulos Christifideles utriusque sexus, cum ad annos discretionis pervenerint, teneri singulis annis, saltem in Paschate, ad communicandum, juxta praeceptum sanctæ Matris Ecclesiæ, A. S.³. » Quæ omnia recoluntur in novo Codice. — Nec praecepto satisfacit qui communicat indigne. Hinc propositio damnata ab Innocentio XI, 2 martii 1679: « Præcepto commu-

1. Codex, can. 859. Tempus autem paschale est « a dominica Palmarum ad dominicam in albis; sed locorum Ordinariis factum est, si ita personarum ac locorum adjuncta exigant, hoc tempus etiam pro omnibus suis fidelibus anticipare, non tamen ante quartam diem dominicam quadragesimæ, vel prorogare, non tamen ultra festum sanctissimæ Trinitatis. »

2. DENZ., 437.

3. Sess. XIII, can. 9; DENZ., 891.

nionis annuæ satisfacit per sacrilegam Domini manducationem¹. »

Hortatur Codex² ut fideles in propria parœcia communionem paschalem recipiant, nempe ubi habent domicilium vel quasi domicilium; et, qui in alia parœcia satisfecerint, curent proprium parochum eccliosorem facere. Sacerdotes porro satisfaciunt ubicunque celebrant, regulares in propriis ecclesiis, vagi et peregrini in qualibet ecclesia.

Tria ergo sunt recolenda: 1^o communicare in anno; 2^o tempore paschali; 3^o in propria parœcia. Unde qui eximitur a tertio non excusatur a secundo; nec qui excusatur a secundo liberatur a primo, cum tempus præfigatur ad urgendam, non finiendam obligationem.

VII. De communione sub utraque specie vel sub una tantum (a. 12).

Exponit S. Doctor rationes quæ diversam Ecclesiæ praxim vindicant: ex parte ipsius sacramenti convenit utramque speciem sumi, et hæc fuit praxis usque ad sæculum XII; sed, quia ex parte sumentium sunt rationes graves ut populo sanguis sumendus non detur, hinc legitima praxis quæ postea invaluit. Resp. ad 2 explicat quomodo perfectio sacramenti salvetur absque sumptione sanguinis a populo, et resp. ad 3 quomodo ratio sacrificii non requirat sumptionem sanguinis ex parte populi.

VIII. Quæstio historica brevissime recolitur³. — Usque ad sæculum XII, praxis fere universalis, tum in Oriente tum in Occidente, fuit communicandi sub utraque specie intra ecclesias. Testatur jam Paulus fideles de calice libere⁴, quem usum referunt Didachè, S. Ignatius, S. Justinus, Tertullianus, S. Cyprianus⁵.

Sæculo autem XIII, prævalet praxis communicandi sub

1. Prop. 55; DENZ., 1205.

2. Codex, can. 859.

3. Cf. P. DUBLANCHY, *Dict. théol. cathol.*: « communion sous les deux espèces », col. 552-572.

4. I Cor., XI, 28.

5. DIDACHÈ, c. IX, edit. FUNK, I, 20; S. IGNAT., *Philad.*, c. IV; FUNK, 206; S. JUSTIN., *Apol.*, 665-670; P. G., VI, 428-429; TERTULL., *De resurrect. carn.*, c. VIII; P. L., II, 806; S. CYPRIAN., *Epist. LXIII*, c. VII; P. L., IV, 380.

sola specie panis obsolescitque usus calicis; quam disciplinam Ecclesia paulatim sub præcepto imponit.

Græci, e regione, communionem retinent sub utraque specie reponuntque usum calicis esse jure divino necessarium. — Sæculo XIV, *Petrus Dresdensis* usum calicis pro laicis vindicat; erroremque defendunt *Hussitæ*, et hinc oritur in Bohemia secta *Calixtinorum*. — *Protestantes*, præsertim cum Carlostadio et Calvino, acriter Ecclesiam Romanam increpant, eo quod dimidiam tantum Cœnæ partem det communicantibus.

Concilium autem **Tridentinum** DEFINIT: « Si quis dixerit ex Dei præcepto vel ex necessitate salutis omnes et singulos Christifideles utramque speciem sanctissimi Eucharistiæ sacramenti sumere debere, A. S. Si quis dixerit sanctam Ecclesiam catholicam non justis causis et rationibus adductum fuisse ut laicos atque etiam clericos non conficientes sub una panis tantummodo specie communicaret, aut in eo errasse, A. S. Si quis negaverit totum et integrum Christum, omnium gratiarum fontem et auctorem, sub una panis specie sumi, quia, ut quidam falso asserunt, non secundum ipsius Christi institutionem sub utraque specie sumatur, A. S.¹ » Et supra declaravit Concilium « nulla gratia necessaria ad salutem eos defraudari, qui unam speciem solam accipiunt². »

IX. Prima conclusio : Nullum exstat divinum præceptum quo laici vel clerici non conficientes Eucharistiam sub utraque specie sumere teneantur.

Neque ex verbis Domini, neque ex antiqua traditione, neque ex natura sacramenti eucharistici deduci potest præceptum divinum.

Non ex verbis Domini; nam verbâ: « Nisi manducaveritis carnem Filii hominis et biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis... », asserunt solum necessitatem communionis, quocumque modo fiat, sive sub specie panis, sive sub specie vini, cum in eodem loco attribuitur Christus effectum uni speciei: « Qui manducat hunc

1 Sess. XXI, can. 1-3; DENZ., 934-936.

2. Cap. III; DENZ., 932.

panem vivet in æternum¹. » — Pariter S. Paulus indicat solum communionem indignam *sive* sub specie panis *sive* sub specie vini, nempe manducare *vel* bibere indigne, esse gravissimum sacrilegium; non autem probare intendit requiri ex præcepto divino communionem sub utraque specie.

Non ex traditione ecclesiastica; nam multæ citantur exceptiones. Tempore enim persecutionum fiebat communio domi sub sola specie panis. Anachoretæ in deserto sub sola specie panis corpus Domini recipiebant, ut testantur S. Basilii et Rufinus². Ægrotis sola species panis ministrabatur. Refert Eusebius viguisse hunc usum sæculo III et fuisse delatum corpus Domini ad aliquem senem sub specie panis³. S. Ambrosius eodem ritu viaticum recepit ab Honorato⁴. Parvuli sub una specie communicabant et generalim sub specie vini⁵. Imo communio publica aliquando sub una specie fieri poterat, ut videtur contigisse Constanti-nopoli tempore S. Chrysostomi⁶. Sub S. Leone Magno, Manichæi communicabant in ecclesiis sub sola specie panis et tamen non fuerunt statim agniti et exclusi; quod evincit communionem sub una specie non fuisse tunc insolitam.

Non ex natura sacramenti eucharistici. Una quippe species totam sacramenti rationem habet: sive ratione contenti, cum sub una specie totus Christus contineatur; sive ratione significationis, quia una species significat præsentiam totius Christi vi legis concomitantis, et pariter una species significat et confert gratiam cibantem, quæ totum reficit hominem.

X. Secunda conclusio : Ecclesia justis de causis prohibere potuit laicis usum calicis. — Potest quippe Ecclesia circa sacramenta disponere ea quæ expediunt tum utilitati

1. Cf. Conc. Trid. sess. XXI, cap. 1; DENZ., 930.

2. S. BASIL., *Epist. XCIII*; P. G., XXXII, 485; RUFIN., *Histor. Monach.*, c. VII; P. L., XXI, 406, 419.

3. EUSEB., *Histor. Eccles.*, lib. VI, c. XLIV; P. G., XX, 629 ss.

4. PAULIN., *Vita S. Ambros.*, n. 47; P. L., XIV, 43.

5. Cf. S. CYPRIAN., *De lapsis*, c. XVI; P. L., IV, 484 et ss.;

6. AUGUSTIN., *Opus imperf. cont. Julian.*, lib. I, c. XXX; P. L., XLV, 1154.

7. SOZOM., H. E., I. VIII, c. v; P. G., LXVI, 1528 ss.

fideliū tam reverentiā sacramentorum, salva tamen sacramentorum substantia¹. Unde, quia sumptio utriusque speciei non est de substantia sacramenti, potuit Ecclesia pro temporum diversitate diversa disponere. *Rationes prohibitionis* tangit S. Doctor Præcipuæ assignantur: periculum effusionis, difficultas diu æservandi speciem vini pro communione infirmorum, peruria vini in multis locis, nausea plurium bibendi cum aliis in eodem calice, indocti quorundam, qui a vino naturaliter abhorrent.

XI. Tertia conclusio: Communicantes sub una specie tantum nulla gratia necessaria ad salutem defraudantur? — Ratio est quia una species continet totum Christum et confert gratiam cibantem, quæ totum hominem reficit, ut dictum est. Quapropter nulla deest gratia necessaria communicanti sub una tantum specie

XII. Utrum communicantes sub duplici specie majorem recipiant gratiam. — Quæstionem intactam reliquit Concilium Tridentinum. Vasquez, Lugo, Salmanticenses, etc. opinantur majorem conferri gratiam, quia duplex species duplicem gratiam debet significare et conferre²; Cajetanus autem, Bellarminus, Suarez et communius theologi tenent non conferri majorem gratiam ex opere operato, quamvis per accidens major esse possit ex dispositione communicantis³.

Hanc sententiam eligendam censemus. Si major conferretur gratia, id esset aut ratione rei significatæ, aut ratione significationis, aut ratione modi significandi. At nullum dici potest. Ergo. — Non ratione rei: quia, ut pluries ostensum est, sub una specie significatur et continetur totus Christus. Non ratione significationis: licet enim expressior sit significatio sub utraque specie, una

1. Cf. Conc. Trid., sess. XXI, cap. 11; DENZ., 931. — *Codei Juris canonici* habet: « Sanctissima Eucharistia sub sola specie panis præbeatur. » Can. 852.

2. Conc. Trident., loc. cit., cap. 11; DENZ., 932.

3. VASQUEZ, disp. CCXV, c. 11; LUGO, disp. XI c, sect. 3, n. 68; SALMANT., disp. X, dub. 1v, n. 52 ss.

4. Cf. CAJETAN., in fine hujus quæstionis; B. BELLARM., lib. IV, c. xxiii; disp. SUAREZ, LXIII, sect. 3.

tamen species significat totam gratiam cibantem. Non ratione *modi significandi*: nam efficacia sacramentorum non attenditur ex illo capite; secus, baptismus per immersionem, in quo expressius significatur sepultura cum Christo; majorem conferret gratiam, quod tamen nemo contendit. — Ergo tenendum est eandem conferri gratiam, ubi par est devotio¹.

1. S. Petrus CANISIUS, doctor Ecclesiæ recens constitutus, scripsit *Adnotationes... de usu calicis*, ubi optimæ exponuntur rationes historicæ ac dogmaticæ pro communione sub una specie; *Apptulæ Canisii*, edit. BRAUNSBERGER, vol. IV, pp. 623-632.

QUÆSTIO NONA

DE SACRIFICIO EUCHARISTICO

AD Q. LXXXIII S. THOMÆ

In q. LXXXI disserit S. Doctor de modo quo Christus usus est hoc sacramento; sufficitque ipsa littera, quæstiones autem controversæ apud exegetas versari solent. — Deinde, in q. LXXXII, agit de ministro hujus sacramenti: hic etiam sufficit littera S. Doctoris, cæteræ autem quæstiones vel in tractatu de Ordine vel apud moralistas et canonistas fuscè tractantur. — Quapropter, his omissis ne nimium protrahatur hoc volumen, gressum immediate facinus ad Sacrificium Eucharisticum.

S. Thomas respectum dogmaticum attendit in primo articulo, respectum autem liturgicum in cæteris articulis, de quibus nihil est specialiter animadvertendum. — In primo autem articulo simul asserit existentiam sacrificii et essentiam indicat.

Existentia quidem vindicatur, hoc modo: Id quod est imago repræsentativa passionis Christi et simul applicat effectum passionis Christi, est verum sacrificium, seu verum immolatio, inseparabilis tamen a sacrificio Crucis, quod fuit vera ejus immolatio. Sed in celebratione hujus sacramenti habetur imago repræsentativa passionis Christi, quia, ut explicatum est supra (q. 74, a. 1, et q. 76, a. 2, ad 1 et ad 2), in hoc sacramento vi verborum ponitur seorsim corpus et seorsim sanguis, sicut in Cruce fuit sanguis separatus a corpore; et applicatur effectus passionis Christi, ut exponitur supra (q. 79) de effectibus sacramenti Eucharistiae. Ergo in celebratione Eucharistiae habetur verum sacrificium, veraque immolatio, sed inseparabilis a sacrificio Crucis.

Hinc etiam indicatur essentia sacrificii. Reponitur in ipsa celebratione sacramenti, id est consecratione, ut expresse asseruit supra (q. 82, a. 10, corp. art.): « Consecra-

tione hujus sacramenti, sacrificium offertur », et (ad 1): « Hoc sacramentum perficitur in consecratione Eucharistiae, in qua sacrificium Deo offertur. » Quocirca S. Doctor non instituit tractationem specialem de sacrificio eucharistico, quia ex tota doctrina de sacramento id colligitur; sed omnia præcipua puncta tradit: 1º essentiam sacrificii haberi in celebratione seu consecratione sacramenti; 2º in hoc reponi quod est imago repræsentativa passionis Christi; porro, ut imago efficaciter repræsentet, debet aliquo modo, scilicet incruente, renovare passionem; 3º in illo applicari effectum passionis Christi. Hinc 4º sequitur sacrificium eucharisticum esse omnino inseparabile a sacrificio Crucis, in quo fuit vera immolatio.

Propter errores qui hac de re exorti sunt, præstat tractatum completum instituire, discernendo de existentia, essentia, effectibus seu fructibus et subjectis sacrificii eucharistici.

ARTICULUS PRIMUS

DE EXISTENTIA SACRIFICII EUCHARISTICI

1. **Errores de sacrificio eucharistico.** — Veritatem hujus sacrificii eliminant quicumque morti Salvatoris denegant rationem sacrificii proprie dicti, sicut Pelagius, Abelardus, Sociniani, Hermes, Ritchi, Schoen, Sabatier et modernistæ¹.

Berengarius, præsentiam realem impetendo, dogma quoque sacrificii eucharistici evertibat. — Sed novatores audacius illi adversantur, scilicet Carlostadt, Calvinus, Sociniani, generalim protestantes liberales. Lutherus, qui præsentiam realem retinuit, sed perperam explicavit, transsubstantiationem inficiando, Missæ sacrificium non statim negavit; demum, instigante diabolo, ut ipse narrat, penitus rejecit². — Anglicani non fuerunt semper sibi contentientes: dum generatim sub Henrico VIII Missam retinebant, postea, sub Eduardo VI, pronuntiaverunt Missæ sacrificia esse blasphemata figmenta et perniciosas impos-

1. Cf. vol. II, de sacrificio Crucis.

2. De hoc cf. O'CONNOR, *Luther's own Statements*, p. 13.

turas¹. Ritualistæ hodierni conantur utrumque dogma et præsentia realis et sacrificii eucharistici tueri². — *Moder-nistæ* opponunt doctrinam de sacrificio Crucis vel Missæ non esse evangelicam. « Doctrina de morte piaculari Christi non est evangelica, sed tantum paulina. Non omnia quæ narrat Paulus de institutione Eucharistiæ (*I Cor.*, xi, 23-25) historice sunt sumenda... Cœna christianâ paulatim indolem actionis liturgicæ assumente, hi qui Cœnæ præesse consueverant characterem sacerdotalem acquisiverunt³. » Quæ asserta divinam institutionem tum sacrificii eucharistici tum sacerdotii nostri directe impetunt.

II. FIDES CATHOLICA. — Tum in Latina tum in Orientali Ecclesia, DOGMA NECEPTUM ET INCONCUSSUM fuit. Missam esse verum ac propitiatorium sacrificium pro vivis ac defunctis; et in hoc puncto, sicut etiam de præsentia reali et de transsubstantiatione, nobiscum semper consenserunt Ecclesiæ separatæ⁴. Illam primitivæ Ecclesiæ fidem testatur *Didachè*, i sæculo, Eucharistiam exhibendo ut verum sacrificium, *θυσία*⁵.

Testimonia Patrum mox expenduntur; sed, quo facilius habeatur generalis conspectus doctrinæ catholicæ, præstat imprimis referre **Conciliorum declarationes** et præcipuas fidei professiones.

Innocentius III in professione fidei Waldensibus præscripta recolit sacrificium Eucharistiæ⁶. — Concilium Lateranense IV addit Jesum Christum in Eucharistia esse sacerdotem et sacrificium⁷. — Professio fidei Michaelis Pateologi in Concilio Lugdunensi II (1274) recolit pariter Missarum sacrificia⁸.

Concilium Tridentinum specialiter contra novatores dogma illud vindicavit: « Is igitur Deus et Dominus noster

etsi semel seipsum in ara crucis morte intercedente Deo Patri oblaturus erat, ut æternam illis redemptionem operaretur: quia tamen per mortem sacerdotium ejus extinguendum non erat, in cœna novissima, qua nocte tradebatur, ut dilectæ sponsæ suæ Ecclesiæ visibile, sicut hominum natura exigit, relinqueret sacrificium quo cruentum illud semel in cruce peragendum representaretur ejusque memoria in finem usque sæculi permaneret atque illius salutaris virtus in remissionem eorum quæ a nobis quotidie committuntur peccatorum applicaretur, sacerdotem secundum ordinem Melchisedech se in æternum constitutum declarans, corpus et sanguinem suum sub speciebus panis et vini Deo Patri obtulit, ac sub earumdem rerum symbolis Apostolis, quos tunc novi Testamenti sacerdotes constituebat, ut sumerent, tradidit, et eisdem eorumque in sacerdotio successoribus, ut offerrent, præcepit per hæc verba: *Hoc facite in meam commemorationem* (*Luc.*, xxii, 19; *I Cor.*, xi, 24), uti semper catholica Ecclesia intellexit et docuit... Et hæc quidem illa *munda oblatio* est, quæ nulla indignitate aut malitia offerentium inquinari potest, quam Dominus per Malachiam nomini suo, quod magnum futurum esset in gentibus, *in omni loco mundam offerendam* prædixit (*Malach.*, i, 11), et quam non obscure innuit Apostolus Paulus Corinthiis scribens, cum dicit *non posse eos qui participatione mensæ demoniorum polluti sint mensæ Domini participes fieri* (*I Cor.*, x, 21), per mensam altare utrobique intelligens. Hæc denique illa est, quæ per varias sacrificiorum, naturæ et Legis tempore, similitudines figurabatur, utpote quæ bona omnia per illa significata veluti illorum omnium consummatio et perfectio complectitur. Et quoniam in divino hoc sacrificio, quod in Missa peragitur, idem ille Christus continetur et incruente immolatur, qui in ara crucis semel seipsum cruce obtulit, docet sancta Synodus sacrificium istud vere propitiatorium esse, per ipsumque fieri ut, si cum vero corde et recta fide, cum metu ac reverentia, contriti ac poenitentes ad Deum accedamus, misericordiam consequamur et gratiam inveniamus in auxilio opportuno. Hujus quippe oblatione placatus Dominus, gratiam et donum poenitentiae concedens, crimina et peccata etiam ingentia dimittit. Una enim eademque est hostia, idem nunc offerens sacerdotum ministerio,

1. Cf. art. 31.

2. Cf. MORGAN DIX, *The sacramental system*; GORE, *The Body of Christ*, c. iii; FRANKLAND, *The early eucharist.*, pp. 105 ss.

3. *Decret. Lamentabili*, prop. 38, 45, 49; DENZ., 2038, 2045, 2049.

4. Cf. MACAIRE, *Théologie dogmatique Orthodoxe*, II, pp. 492 ss.

5. *Didachè*, xiv, 1-3.

6. DENZ., 424.

7. *Cap. Firmiter*, DENZ., 430.

8. DENZ., 464.

qui scipsum tunc in cruce obtulit, sola offerendi ratione diversa. Cujus quidem oblationis (cruentæ, inquam) fructus per hanc incruentam uberrime percipiuntur; tantum abest ut illi per hanc quovismodo derogetur. Quare non solum pro fidelium vivorum peccatis, pœnis, satisfactionibus et aliis necessitatibus, sed et pro defunctis in Christo nondum ad plenum purgatis rite juxta Apostolorum traditionem offertur¹. — « Si quis dixerit in Missa non offerri Deo verum et proprium sacrificium, aut quod offerri non sit aliud quam nobis Christum ad manducandum dari : A. S. — Si quis dixerit, illis verbis : *Hoc facile in meam commemorationem*, Christum non instituisse Apostolos sacerdotes aut non ordinasse ut ipsi alique sacerdotes offerrent corpus et sanguinem suum : A. S. — Si quis dixerit Missæ sacrificium tantum esse laudis et gratiarum actionis aut nudam commemorationem sacrificii in cruce peracti, non autem propitiatorium; vel soli prodesse sumenti, neque pro vivis et defunctis, pro peccatis, pœnis, satisfactionibus et aliis necessitatibus offerri debere : A. S. — Si quis dixerit blasphemiam irrogari sanctissimo Christi sacrificio in cruce peracto per Missæ sacrificium aut illi per hoc derogari : A. S.². »

Denique *professio fidei Tridentina* et *professio fidei Græcis a Gregorio XIII* et Orientalibus a *Benedicto XIV* prescripta expresse asserit offerri Deo in Missa verum, proprium et propitiatorium sacrificium pro vivis et defunctis³.

III. Testimonia Veteris Testamenti. 1º Ps. CIX.

Concilium Tridentinum duo ex Veteri Testamento recollit testimonia : Ps. cix, in quo vocatur Christus sacerdos secundum ordinem Melchisedech, et vaticinium Malachiæ.

Messianicum esse Ps. cix certissime constat, nam Christus testimonium illud sibiinet applicat et Paulus de Christo interpretatur⁴. Tum verborum emphasis, tum solemnitas juramenti evincunt sermonem esse de sacerdotio vero : *Juravit Dominus et non pœnilebit eum : Tu es sacerdos in*

æternum secundum ordinem Melchisedech; qui dicendi modus excessum præ se ferret, si de sacerdotio mere metaphorico intelligeretur. Sacerdotium porro verum absque sacrificio vero non consistit; hinc apposite dicit Concilium Tridentinum : « *Sacrificium et sacerdotium ita Dei ordinatione conjuncta sunt ut utrumque in omni lege exstiterit*. » Quum ergo Christus sit *verè* et *proprie* sacerdos secundum ordinem Melchisedech, debuit *verum* et *proprie* dictum sacrificium secundum ordinem Melchisedech offerre. — At quodnam fuit sacrificium Melchisedech? Obtulit panem et vinum².

Opponunt protestantes rationalistæ oblationem panis et vini non habuisse sacrificii rationem, quod eo tantum sine facta sit ut Abraham ejusque militibus prælio defatigatis refectionem præberet. — Verum absonam prorsus esse illam interpretationem evincit totus contextus : liquet non defuisse alimenta iis qui prædam immensam a prælio reportabant. Indicat Scriptura obtulisse Melchisedech panem et vinum qua sacerdotem : « *proferens panem et vinum* : ERAT ENIM sacerdos Dei Altissimi. » Abraham in illo dignitatem sacerdotalem agnoscit ac propterea ab ipso benedicitur et decima ei dat de præcipuis³.

Liquido igitur constat oblationem panis et vini a Melchisedech factam habuisse rationem proprie dicti sacrificii. Quia ergo Christus est sacerdos secundum ordinem Melchisedech, obtulit et ipse sacrificium verum sub speciebus panis et vini. Atqui sacrificium Christi sub panis et vini speciebus aliud inveniri nequit, præter illud quod ipse in Cœna obtulit et Apostolis eorumque successoribus offerendum præcepit usque ad consummationem sæculi, scilicet Eucharistiam. Ex illo ergo testimonio per christianam traditionem illustrato eruitur Cœnam et Missam esse veri nominis sacrificium, licet nondum innotescant omnes illius sacrificii characteres et dotes.

IV. 2º *Vaticinium Malachiæ*. — « Non est mihi voluntas in vobis, dicit Dominus exercituum; et manus non

1. Sess. XXII, cap. I et II; DENZ., 938-940.

2. Can. 1-4; DENZ., 948-951.

3. DENZ., 997, 1085, 1469.

4. MATTH., XXII, 41-44; Hebr., v, 5-10.

1. Sess. XXIII, cap. 1; DENZ., 957.

2. Genes., XIV, 18 ss.

3. Cf. Hebr., VII.

suscipiam de manu vestra. Ab ortu enim solis usque ad occasum, magnum est nomen meum in gentibus, et in omni loco sacrificatur et offertur nomini meo oblatio munda : quia magnum est nomen meum in gentibus, dicit Dominus exercituum¹. »

Prænuntiatur 1^o sacrificium *verum*. Nam verba hic adhibita, *sacrificatur* (*muktar*) et *offeritur* (*muggash*), inter ritua- lia sacrificiorum vocabula recensentur²; expressio autem *oblatio munda* (*minchah*) sacrificium proprium designat nec pro sacrificio metaphorico unquam usurpatur, sed id peculiare sibi vindicat quod sacrificium incruentum semper innuit³. — 2^o Sacrificium *novum*; tum quia non offeretur a leviticis sacerdotibus, et manus non suscipiam de manu vestra; tum quia non solum in templo hierosolymitano, sed etiam inter gentes offeretur, in mundo universo, ab ortu solis usque ad occasum; tum quia non poterit malitia offerentium inquinari, sicut sacrificia levitica, de quibus dicitur : *Offerlis super altare meum panem pollutam*.

Hi sunt ergo characteres sacrificii quod in hoc vaticinio prænuntiatur : est sacrificium *verum*, *universale* (in omni loco), *incruentum*, *purum et immaculatum*. — Non nisi Missæ conveniunt : — Non sacrificiis *leviticis*, quia prænuntiatur, ut vidimus, sacrificium prorsus novum ac diversum. Non sacrificiis *gentilium*, quæ demoniis offerebantur nec ullatenus dici possunt oblatio munda. Nec sacrificio *spiritali* bonorum operum, sive quia verba adhibita sacrificium proprie dictum important, sive quia sacrificium bonorum operum non est novum, sed semper existit sicut ipse status gratiæ. Nec demum sacrificio *Crucis*, quia fuit cruentum, in Calvariæ monte oblatum, non vero inter gentes a solis ortu usque ad occasum. — *Missæ vero illos omnes characteres complectitur* : in mundo universo ab ortu solis usque ad occasum, offertur inter gentes; est oblatio incruenta, munda, sancta, quæ nunquam offerentium malitia aut indignitate inquinatur.

Quæ interpretatio est universaliter recepta in Traditione

1. MALACHI, I, 10-11.

2. Cf. *Ibid.*, I, 7-8; II, 12; III, 3-4.

3. Cf. KNABENBAUER, *Prophet. min.*, II, 434 ss.

catholica illamque tradunt S. Justinus¹, S. Irenæus², S. Augustinus³, S. Joannes Damascenus⁴, ac demum, ut vidimus, Concilium Tridentinum.

V. Testimonia Novi Testamenti. — 1^o Synoptici.

Christus in ultima cœna verum ac proprium instituit sacrificium. At, quod fecit ipse, hoc præcepit Apostolis eorumque successoribus faciendum in celebratione Eucharistiæ. Ergo in celebratione Eucharistiæ verum sacrificium offertur.

Probatur major ex ipsis *verbis institutionis* : Matth., xxvi, 26-28 : « Accipite et comedite : hoc est corpus meum. Et accipiens calicem, gratias egit et dedit illis, dicens : Bibite ex hoc omnes. Hic est enim sanguis meus novi testamenti, qui pro multis effundetur in remissionem peccatorum. » — Marc., xiv, 22-24 : « Sumite, hoc est corpus meum. Et accepit calicem, gratias agens dedit eis, et biberunt ex illo omnes. Et ait illis : Hic est sanguis meus novi testamenti, qui pro multis effundetur. » — Luc., xxii, 19-20 : « Et accepit panem, gratias egit et fregit et dedit eis, dicens : Hoc est corpus meum, quod pro vobis datur; hoc facite in meam commemorationem. Similiter et calicem, postquam cœnavit, dicens : Hic est calix, novum testamentum in sanguine meo, qui pro vobis fundetur. »

Ex quibus *sic arguitur* : Sacrificium, ut ex dicendis constabit, est ritus sensibilis in quo immolatur victima, initur fœdus inter Deum et populum, remissioque fit peccatorum. Porro hæc omnia importantur in verbis institutionis. — *Immolatio* asseritur, dum dicitur corpus dari pro nobis sanguinemque effundi pro nobis. Non pauci theologi arguunt ex textu græco, ubi participia in præsentī ponuntur, διδόμενον, ἐκχυνόμενον, et concludunt corpus esse jam immolatum et sanguinem jam effusum in cœna, antequam in Cruce mactentur. Verum alii interpretes censent par-

1. S. JUSTIN., *Dialog.* 41; P. G., VI, 564.

2. S. IREN., *IV Cont. Hæres.*, c. XVII.; P. G., VII, 1023-1024.

3. S. AUGUSTIN., *De Civ. Dei*, I, XVIII, c. XXXV; P. L., XLI, 504.

4. S. JOAN. DAMASC., *IV De Fid. Orthod.*, c. XIII; P. G., XCIV, 1149, 1151.

ticipia, etsi materialiter dicantur de præsenti, habere valorem futuri et ad mortem Christi in Cruce referri; sed aliunde significare corpus, quod tradetur, sanguinem, qui effundetur, jam exhiberi Apostolis in cœna sub ratione corporis traditi et sanguinis effusi. Quoad rem ergo ideam est sensus, et sive in græco sive in latino idea immolationis efficaciter ingritur¹; eaque clarior evadit, si recolitur corpus et sanguinem non tantum dari nobis, sed dari vel effundi pro nobis. — Idea quoque *fœderis* expresse asseritur: « Hic est sanguis meus novi testamenti, hic est calix, novum testamentum in sanguine meo. » — Denum indicatur Christum substitui loco nostri et in *remissionem peccatorum* offerri: « Quod pro vobis datur, qui pro vobis fundetur, qui pro multis effundetur in remissionem peccatorum. » Inde colligitur Cœnam et Missam, quæ est ejus renovatio, esse, non tantum sacrificium, sed et sacrificium propitiatorium.

VI. 2^o S. Paulus. — Agnoscit Apostolus in Eucharistia omnes veri sacrificii dotes.

Conceptus plenus sacrificii importat altare, victimæque immolationem vel memoriam immolationis, ac fœdus cum Deo, et communionem cum victima. — Porro S. Paulus recollit *altare eucharisticum* non minus esse reale quam altare gentiliū vel Judæorum: « Non potestis mensæ Domini participes esse et mensæ dæmoniorum². » Per mensam vero altare utrobique intelligit, ut testatur Concilium Tridentinum³. « Habemus altare, de quo edere non habent potestatem qui tabernaculo deserviunt⁴. » — *Immolatio victimæ* et *memoria immolationis* exprimuntur: « Quotiescumque

1. « Ce sang est répandu au présent, représentant le futur, quant à la réalité des faits..., cette effusion est envisagée comme un sacrifice et c'est en qualité de sang versé que le sang de Jésus figure dans la coupe. » P. LAGRANGE, *Saint Marc*, p. 355. — « Au reste, cette discussion a peu de conséquence: l'une et l'autre interprétation sauvegarde et le caractère sacrificiel de l'Eucharistie et sa relation essentielle à la mort du Christ, mais elle met l'accent soit sur l'un, soit sur l'autre de ces deux éléments. » J. LEBRETON, *Dict. Apol.*, art. *Eucharistie*, col. 1564.

2. 1 Cor., x, 21.

3. Sess. XXII, cap. i; DENZ., 939.

4. Hebr. xiii, 10.

enim manducabitis panem hunc et calicem bibetis, mortem Domini annuntiabitis, donec veniat¹. — Initur *fœdus cum Deo* per celebrationem Eucharistiæ: « Hic calix novum testamentum est in meo sanguine². — Denum, fit vera *communio cum victima*: « Nonne qui edunt hostias participes sunt altaris?... Non potestis mensæ Domini participes esse et mensæ dæmoniorum³. » Itaque gentiles communicant dæmoniis, Judæi communicant altari, christiani communicant corpori et sanguini Domini. In triplici illo casu communicatur cuidam victimæ et sacrificio. Unde corpus et sanguis Christi habent rationem Victimæ immolatæ et sub hac ratione fidelibus ministrantur⁴.

Ex toto igitur contextu colligitur in Eucharistia immolari victimam, priusquam in cibum detur, et sacrificium esse sacramento prævium.

VII. *Traditio ecclesiastica*. — A temporibus apostolicis *Didachè* vocat Eucharistiam sacrificium, *Evola*⁵. — S. Justinus ostendit contra Judæos haberi in Missa verum Novæ Legis sacrificium⁶.

Tertullianus recollit iterum immolari Christum in sacramento: « Recupcrabit igitur et apostata vestem priorem, indumentum Spiritus Sancti, et annulum denuo, signaculum lavaeri, et rursus illi *maclabitur Christus*⁷. » — S. Cyprianus, quo efficacius refutet aquarios, qui loco vini aquam pro materia Eucharistiæ adhibebant, totam tradit sacrificii christiani doctrinam. « Quis magis sacerdos Dei summi quam Dominus noster Jesus Christus, qui sacrificium Deo Patri obtulit hoc idem quod Melchisedech obtulerat, id est panem et vinum, suum scilicet corpus et sanguinem?... Si Christus Jesus Dominus et Deus noster ipse est summus sacerdos Dei Patris et sacrificium Patri scip-

1. 1 Cor., xi, 26.

2. *Ibid.*, 25.

3. *Ibid.*, x, 18-21.

4. Cf. BELLARM., lib. V, c. xv; Opusc.: *Perpétuité de la foi*, vol. III; A. VACANT, *Histoire de la conception du sacrifice de la Messe*, Paris, 1894.

5. *Didachè*, xiv, 1-3.

6. S. JUSTIN., *Dialog.*, xli, lxx, cxvi, cxvii; P. G., vi, 564, 744, 746.

7. TERTULL., *De Pudicil.*, ix; P. L., 1050.

sum obtulit et hoc fieri in sui commemorationem præcepit, utique ille sacerdos vice Christi vere fungitur qui id quod Christus fecit imitatur, et sacrificium verum et plenum tunc offert in Ecclesia Deo Patri, si sic incipiat offerre secundum quod ipsum Christum videat obtulisse. Quia passionis ejus mentionem in sacrificiis omnibus facimus, passio est enim Domini sacrificium quod offerimus, nihil aliud quam quod ille fecit facere debemus¹. » Hæc est igitur tota œconomia nostra : Christus est vere sacerdos secundum ordinem Melchisedech ; oblatio corporis et sanguinis ejus sub speciebus panis et vini fuit verum sacrificium ; sacerdotes qui Christi vice funguntur verum et plenum offerunt sacrificium ; illud porro sacrificium est inseparabile a passione Christi, eo quidem pacto ut nullum sit sacrificium independentem a passione. — Origenes duo inconcussa principia statuit : esse nempe sacrificium unum, scilicet sacrificium Crucis, et nihilominus Eucharistiam esse sacrificium propitiatorium quo fructus Crucis applicantur².

S. Gregorius Nyssenus sic arguit : Christus se dedit discipulis edendum. Sed quod datur edendum est jam immolatum. Ergo Christus debuit prius immolari quam sumi, debuitque Eucharistia prius esse sacrificium quam cibus. « Cum corpus suum discipulis congregatis edendum et sanguinem bibendum præbuit ; tunc aperte declaravit agni sacrificium jam esse perfectum. Nam victimæ corpus non est ad edendum idoneum, si animatum sit. Quare, cum corpus edendum et sanguinem bibendum discipulis exhibuit, jam arcana et non aspeclabili ratione corpus erat immolatum, ut ipsius mysterium peragentis potestati collibuerat³. » — S. Chrysostomus inculcat, sicut Origenes, Missam esse sacrificium verum a sacrificio Crucis dependens et inseparabile⁴. — S. Cyrillus Alexandrinus fideles invitat ad mysticam mensam, in qua Christus mactatur ut nos reficiat et nutriat. « Christus nos excipit hodie convivio, Christus nobis hodie ministrat ; Christus ille

1. S. CYPRIAN., Epist. LXIII ; edit. HARTEL, 701, 717.

2. ORIGEN., In Levit., hom. IX, II, 10 ; P. G., XII, 509-523.

3. S. GREGOR. NYSSEN., In Christi resurrect., orat. I ; P. G., XLVI, 611.

4. S. CHRYSOST., homil. XVII, in Hebr. ; P. G., XLIII, 127 ss.

hominum amans refocillat... Saginatus ille vitulus mactatur ; Dei agnus, qui tollit mundi peccatum, mactatur. Pater lætatur : Filius sponte immolatur, non quidem hodie a Dei hostibus, sed a seipso, ut ad hominum salutem voluntarios se cruciatus subisse significet¹. »

S. Augustinus sæpius asserit identitatem sacrificii eucharistici et sacrificii in cruce peracti : in utroque Christus est sacerdos et victima. « Per hoc et sacerdos est, ipse offerens, ipse et oblatio. Cujus rei sacramentum quotidianum esse voluit Ecclesie sacrificium, quia, cum ipsius capitis corpus sit, seipsam per ipsum discit offerre². »

Citandæ forent veteres liturgiæ, in quibus Eucharistia vocatur oblatio, immolatio, sacrificium. Omnes formulæ in his verbis canonis nostri resumuntur : Sanctum sacrificium, immaculatam hostiam³.

Denique, picturæ Calacumbæ dogma illud vivide exprimunt, dum contra sacerdotem qui panem eucharisticum consecrat representant sacrificium Abraham, ut inde intelligatur Eucharistiam esse Novæ Legis sacrificium⁴.

VIII. Rationes theologicæ.

Arg. I^{um}, ex necessitate sacrificii veri in Ecclesia Christi. Non debuit Christus Ecclesiam destituere eo genere cultus quod Deum maxime colit quodque est naturæ nostræ maxime consentaneum et est officium primum hominis in omni statu, præsertim in hypotesi lapsus, scilicet sacrificio. Atqui nullum in Ecclesia inveniri potest sacrificium præter Missam. Ergo Missa est verum sacrificium. — Explicatur major. Sacrificium ita Deum colit et ad religionem pertinet, ut dicatur res sacra per antonomasiam : sacrificium, SACRUM facere. In omni quidem statu

1. S. CYRILL. ALEXANDR., P. G., LXXVII, 1015.

2. S. AUGUSTIN., De Civit. Dei, lib. X, c. xx ; P. L., XLI, 298. Cf. lib. XVII, c. xx ; P. L., XLI, 556. De doctrina Augustini relato ad sacrificium eucharisticum, cf. E. PORTALIÉ, Diction. théol., v. « S. Augustin », col. 2421 ss. ; A. BLEIN, Le sacrifice de "Eucharistie d'après saint Augustin, Lyon, 1906.

3. Cf. E. BRIGHTMAN, Liturgies eastern and western. Oxford, 1896 ; RAUSCHEN, Florilegium patristicum, fasc. VII, Rom, 1909.

4. Cf. RAUSCHEN, op. cit., p. 110 ; art. Calacombes, Diction. théol. ; P. ALLARD, Rome souterraine, pp. 392-396.

tenetur homo offerre sacrificium *latriæ* ad agnoscendum supremum Dei dominium et propriam subjectionem, sacrificiumque *laudis* et *gratiarum actionis* pro innumeris Dei beneficiis, ac sacrificium *impetratorium* ab obtinenda auxilia quibus perpetuo indiget. At, in hypothesi lapsus, tenetur addere, ad Deum placandum et peccatum piandum, sacrificium *propitiatorium*, *expiatorium* et *satisfactorium*. Quapropter non potuit Christus Ecclesiam destituere his duobus elementis sine quibus non concepitur vera religio, scilicet sacrificio et sacerdotio, ut monet Concilium Tridentinum : « Sacrificium et sacerdotium ita Dei ordinatione conjuncta sunt, ut utrumque in omni lege exstiterit¹. » — Minor liquet. Quum sacrificium Crucis, licet in effectibus permaneat, fuerit in se actus transiens, non potest qua tale constituere fundamentalem religionis christianæ ritum : nullum ergo præter Missam inveniri potest in Ecclesia sacrificium.

Arg. II^{um}, ex eo quod verificantur in Missa omnes sacrificii proprie dicti conditiones et doles. 1^o Est oblatio rei sensibilis, quatenus corpus et sanguis sub speciebus panis et vini offeruntur. 2^o Legitime instituta et a legitimo ministro facta, nam ille ritus institutus fuit a Christo in ultima cœna, et a sacerdote valide ordinato renovatur, ita ut sacerdotium novum ad Eucharistiam totaliter referatur. 3^o Per immolationem victimæ saltem æquivalentem, nam vi verborum ponitur ex una parte corpus, ex altera sanguis, quasi in statu separationis et mortis, ut art. sequenti fuse explicabitur.

IX. Comparatur Missa cum sacrificio Crucis et sacrificio Cœnæ. — Non habet Missa rationem sacrificii independentem a sacrificio Crucis. Eadem quippe est hostia idemque sacerdos, nempe Christus, qui est utrobique principaliter offerens ; idemque sunt effectus, nam non nisi valore sacrificii in Cruce peracti applicat Missa. Et, ideo præcise quia Missa fructus illius sacrificii nobis confert, nullam illi irrogat injuriam². — Modus vero offerendi

1. Sess. XXIII, cap. i. DENZ., 957.

2. « La Messe fait tort à la Croix. Autant dire que l'eau qui coule dans le lit d'un fleuve fait tort à la source. » P. MONSABRÉ, 70^e conférence.

est diversus ; nam in Cruce oblatio fuit cruenta, in altari est incruenta ; in Cruce Christus fuit unicus offerens, in altari etiam sacerdotum ministerio offertur.

Est quoque Missa idem sacrificium essentialiter cum sacrificio Cœnæ, cum pluribus tamen accidentalibus differentis. In Cœna immolabatur Christus mystice, sed in statu adhuc mortali ; in Missa autem mystice immolatur, sed in statu immortalis et glorioso ; in Cœna seipsum solus obtulit, in Missa etiam nostro ministerio se offert ; Cœna representabat mortem in Cruce futuram, Missa autem representat mortem in præterito peractam ; Cœna erat adimpletio antiquorum sacrificiorum, ut non imago alterius sacrificii incruenti, Missa vero est simul et adimpletio omnium sacrificiorum et imago incruenti sacrificii in ipsa Cœna peracti.

Quocirca, ut vera et integra habeatur doctrina, Missa conferenda est, non tantum cum Cœna, sed simul cum Cœna, cujus est imago, et cum sacrificio Crucis, ut recolit Concilium Tridentinum, præsertim cap. II ; quia ex ordine ad passionem habet ut sit sacrificium, cum passio, ut dicit Angelicus (art. 1), sit vera Christi immolatio.

Sic ergo completur in Eucharistia *lola christiana œconomia*, dum in ipsa invenimus et *altare* ubi immolatur Christus, et communionis *mensam*, ubi se dat in edulium, et *tabernaculum*, ubi se præbet consolatorem...

X. Cur in omni sacrificio debeat esse quædam immolatio. — Rationem plus semel assignavimus¹. Finis quippe sacrificii proprius est supremum Dei dominium agnoscere, et, in hypothesi lapsus, offensum Deum placare. Porro supremum Dei dominium efficaciter agnoscitur, dum victima realiter vel æquivalenter destruitur ; et pariter, quia peccator, Deum graviter offendendo, mortem meruit, requiritur in sacrificio expiatorio aut mors realis aut quædam immutatio quæ destructioni moraliter æquetur. Quia enim per peccatum homo Deum creaturæ postponit et pro nihilo reputat, ideoque deberet morte plecti et quasi in nihilum redigi. Unde natura quæ assumitur ad satisfactionem quadantenus destruitur, dum peccatori substituitur.

1. Cf. De Redemptione, vol. II.

Hæc est expressa doctrina Aquinatis : « *Per occisionem animalium significabatur destructio peccatorum et quod homines erant digni occisione pro peccatis suis, ac si illa animalia loco eorum occiderentur ad significandam expiationem peccatorum*¹. » Hæc est ratio cur satisfactio Christi pro nobis debuerit esse immolatio.

Quæ notio non est a priori tantum confecta, sed etiam a posteriori, ex factis, colligitur; nam in omni religione sacrificium cum immolatione conjungitur, ut testantur periti historiae religionum : « *L'immolation est la différence spécifique qui fait de l'offrande un sacrifice...*; les anciens n'ont jamais pensé que l'immolation fût secondaire dans le sacrifice. *Elle en est l'acte central*, nous l'avons vu par l'examen des faits². » « *L'acte principal de la religion mosaïque et de toute religion est le sacrifice, c'est-à-dire l'offrande à la divinité d'une victime animée ou non que l'on rend impropre à l'usage profane par la destruction*³. »

Quum ergo sacrificium Novæ Legis retinere debeat, nobiliori modo, id quod tamquam *specificum et idcirco essenziale* exhibetur in omni sacrificio, oportet in Missa immolationem quandam, realem vel æquivalentem, invenire. Quod est nunc uberius exponendum.

ARTICULUS SECUNDUS

DE ESSENTIA SACRIFICII EUCHARISTICI¹

I. Missa non est sacrificium mere relativum.

Admissa veritate sacrificii eucharistici tamquam fidei dogmate, theologi catholici in varias abeunt sententias ad illius naturam explicandam.

Occurrit imprimis opinio Vasquezii, qui vult Missam esse sacrificium mere relativum et representativum sacrificii Crucis². Distinguit sacrificium *absolutum* et sacrificium *relativum*. Sacrificium absolutum dicitur in quo victima vere immolatur, dum in sacrificio relativo non peragitur immolatio proprie dicta sed representatur immolatio quondam peracta. In Missa porro non sit immolatio, quia Christus resurgens non moritur; sed in illa redditur Christus realiter præsens simulque representatur vivide passio.

Quæ sententia est REJICIENDA. — Esse Missam sacrificium relativum eo sensu quod sit inseparabile a sacrificio Crucis et ad illud essentialiter referatur, non est ambigendum; at non esse tantum representationem probatur. Sacrificium quippe verum et proprie dictum hujus rationis esse debet, ut supremum Dei dominium efficaciter agnoscat. Atqui representatio immolationis præteritæ aut futuræ non est vi sui efficax attestatio illius supremi dominii nec creaturam ponit in statu actualis subjectionis et dependentiæ a Deo. Ergo. — Nec sufficit representatio vivida sacrificii, ut constituatur sacrificium. Vetera enim sacrificia levitica representabant mortem Christi futuram, nec illeo dici poterant sacrificium Christi; ergo nec poterit dici Missa Christi sacrificium, si tantum in ordine representativo includatur. — Opponit Vasquezius ideo vetera sacrificia non dici sacrificium Christi, quia non erat in

1. S. THOM., I^a II^æ, q. CII, a. 3, ad 5.

2. P. LAGRANGE, O. P., *Les religions sémitiques*, p. 279.

3. Manuel Biblique, I, p. 555. Cf. hac de re LAMIROY, *De essentia SS. Missæ dissertatio*, Lovanii, 1919.

1. Cf. A. VACANT, *Histoire de la conception du sacrifice de la Messe*, Paris, 1894; LEPIN, *L'Idée du Sacrifice de la Messe*.

2. Cf. VASQUEZ, in III P. S. Thom., disp. CCXX-CCXXII.

ipsis præsens Christus; Missam, e contra, sacrificium esse verum, quia fit realiter præsens Christus in altari ubi passio ejus recolitur et repræsentatur. Verum præsentiæ personæ repræsentatæ minime sufficit ad rationem sacrificii. Si filia Jephthæ, olim immolata, hodie resurgeret ac in scena realiter appareret ubi repræsentaretur ejus immolatio, non ideo diceretur iterum sacrificari nec ullatenus talis repræsentatio dici posset sacrificium¹.

Inquirunt igitur alii theologi in Missa aliquam actionem quæ sit aliquatenus immolativa et sacrificium proprie dictum constituat.

II. In qua Missæ actione reponenda sit essentia sacrificii eucharistici. — Sententiæ.

Sumi potest sacrificium in concreto pro *re oblata*, et sic liquet sacrificium esse corpus et sanguinem Christi; vel formaliter pro *actione sacrificæ*, et jam quæritur in quam Missæ actione consistat sacrificium.

Sex distinguuntur principales in Missa actiones: 1^o oblatio elementorum nondum consecratorum; 2^o consecratio; 3^o nova oblatio, quæ consecrationem immediate consequitur: « Unde et memores »; 4^o fractio hostiæ et mixtio cum sanguine; 5^o communicatio sacerdotis; 6^o distributio quæ fit ipsis fidelibus in Missa.

Scotus et Gabriel Biel videntur sacrificium in prima oblatione reponere; sed forte intendunt solum ab offeritorio inchoari jam sacrificium². — Melchior Cano et Azor, præter consecrationem, addunt oblationem quæ ipsam sequitur; insuper Cano et Valentia requirunt fractionem, propter ejus mysticam significationem³. — Nostri diebus, DD. Bellord attendit in sacrificio rationem convivii: non fuit in Cruce sacrificium nisi propter Cœnam et Missa eatenus est sacrificium quatenus est renovatio Cœnæ; quocirca ratio sacrificii requirit distributionem communionis qua fideles Deo copulantur. Quæ opinio

1. Cf. LUGO, disp. XIX, sect. 4, n. 58; card. BILLOT, pp. 609-610.
2. Cf. SCOT., IV Sent., disp. XIII, q. II; GABRIEL BIEL, q. I, a. 2, dub. II.
3. Cf. MELCHIOR CAN., *De locis theologicis*, lib. XII, c. XII, tit. IV; AZOR, lib. X, c. XIX; VALENTIA, disp. VI, punct. I, q. I.

fuit statim a pluribus theologis confutata¹. Et merito, quia distributio non semper fit et quia et Cœna et Missa referre debent ad passionem, in qua fuit vera immolatio.

DOCTRINA COMMUNITER RECEPTA est consecrationem esse de essentia sacrificii; imo solam esse actionem essentialiter requisitam HODIE FERRE COMMUNITER DOGETUR. — Celebris tamen exstitit opinio, quam propugnaverunt Melchior Cano, B. Bellarminus, S. Alphonsus, Salmanticenses, sacrificium essentialiter reponi tum in consecratione, quæ victimam præparat et sistit ad aram, tum in communionem, quia victimam consumit et destruit².

III. Conclusio: Essentia sacrificii eucharistici consistit adæquate in sola consecratione cum ordine tamen ad communionem tamquam partem integram.

Quia Christus est principalis offerens, actio proprie sacrificiæ est quæ fit nomine Christi, nempe a sacerdote quatenus Christi personam gerit. Et, quia sacrificium exigit quandam victimæ immutationem, actio sacrificiæ debet victimam vel realiter vel æquivalenter immolare. Denique, quia Missa relatione essentiali refertur ad sacrificium Crucis, actio sacrificiæ debet repræsentare immolationem in Cruce olim peractam, prout testatur Concilium Tridentinum: « Quod elementum illud semel in Cruce peragendum repræsentaretur³. »

Hi sunt igitur tres actionis sacrificiæ characteres seu dotes: 1^o debet fieri nomine Christi; 2^o debet victimam immolare; 3^o debet sacrificium Crucis repræsentare. Atqui tres illæ dotes non cæteris Missæ actionibus, sed soli consecrationi conveniunt. Ergo sola consecratio est sacrificii eucharistici constitutiva.

Prob. min. — Liquet imprimis oblationem, sive primam, sive alteram, quæ consecrationem immediate sequitur, non fieri nomine Christi, sed nomine fidelium vel Eccle-

1. Cf. *The American Ecclesiastical Review*, jul. et sept. 1905, april. 1906.

2. Cf. BELLARMIN., *De Missa*, lib. I, c. XXVII, propos. 7 et 8; ALMANT., disp. XIII, dub. II, n. 29; S. ALPHONSUS, *Theol. Moral.*, lib. VI, n. 305.

3. Sess. XXII, cap. I; DENZ., 938.

sia, siquidem dicitur : « Unde et memores... offerimus¹ » ; nec esse immolativam victimæ. — Verum quidem est ad omne sacrificium requiri oblationem² ; sed sufficit ut actu exercito fiat, quod quidem in ipso consecrationis actu implicite habetur. Eo ipso quippe quod corpus et sanguis ponuntur in altari, oblatio fit Deo : agnoscitur Dei dominium, dum victima infiniti valoris coram Deo sistitur.

Fractio est cæremonia mere accidentalis, quæ non servatur in omnibus liturgiis, quæque supprimitur, si casu hostia in calicem decadat.

Distributionem fidelibus non essentialiter requiri manifeste docet Concilium Tridentinum, siquidem asserit licitam esse Missam, etiamsi nullus fidelis sacramentaliter communicet³.

Sacerdotis communio ad integritatem certissime pertinet, utpote normalis consummatio sacrificii : oportet enim ut, qui ad altare sacrificat, ipse de donis altaris participet, præsertim cum sacrificium Missæ offeratur sub speciebus panis et vini et in spiritali convivio perficiatur. Unde concludit Angelicus : « Et ideo necesse est quod sacerdos, quotiescumque consecrat,umat integre hoc sacramentum⁴. » — Verum, communionem sacerdotis non esse ipsum actum constitutivum sacrificii, multipliciter probatur. Primo quidem, celebrans communicat, non vi

1. Quapropter admitti nullatenus potest sententia P. Grivel, S. J., in suo opuse : *La Messe de la terre et la Messe du Ciel*, pp. 37 ss. : « La Messe, sacrifice du Calvaire, commence à l'autel après l'élévation. » Contradicit et theologis et sensui communi fidelium, ut fatetur ipse auctor : « Voilà peut-être qui étonnera le lecteur. » Sane, concipi nequit in eo Missæ essentiam reponi quod sit, non quidem nomine principalis offerentis, sed nomine corporis mystici. Animadvertatur aliunde preces liturgicas eo tendere ut fructus sacrificii respectu corporis mystici, non autem essentiam actionis sacrileæ, expellant.

2. Quo sensu loquitur Catechismus Concilii Tridentini : « Omnis vis sacrificii in eo est ut offeratur. » P. II, c. iv, n. 71.

3. Sess. XXII, cap. vi ; DENZ., 944.

4. III P., q. LXXXII, a. 4. Ea quæ dicit P. GRIVET, op. cit., p. 45 : « Grâce à la communion, dans ce per ipsum il nous faut faire entrer le Christ et les fidèles, dont l'union, la communion, donne à Dieu sa gloire », probant communionem esse consummationem per modum integrantis, non tamen per modum constitutivi.

sui ordinis et characteris sacerdotalis, sed nomine proprio et in propriam utilitatem. Secundo, actio essentialiter sacrificia debet esse maculativa victimæ ; sed communio supponit immolatam victimam, juxta effatum Patrum : Quod editur est jam maculatum. Tertio, communio, vi sui, non est representatio sacrificii Crucis.

Obijcitur : Actio proprie sacrificia est actio destructiva victimæ. Atqui communio seu absorptio est victimæ destructiva. Ergo est actio proprie sacrificia. — *Resp.* : Dist. maj. : Actio sacrificia est destructiva victimæ, in altari, modo solemnii et proprie sacerdotali, concedo ; secus, nego. Contradist. min., et nego conclus. — Communio vel manducatio importat solum mutationem localem seu trajectionem in stomachum, non vero actionem proprie sacerdotalem ; destructio porro victimæ, quatenus constituit actionem proprie sacrificiam, debet esse proprie sacerdotalis (quia sacrificium verum sacerdotio vero respondet), et in altari, non autem in corpore communicantis, perfici.

Tres assignati characteres in consecratione verificantur. Fit consecratio in persona Christi, et in nomine Christi dicit sacerdos : « Hoc est corpus meum » ; quapropter, sicut potestas consecrandi est de essentia sacerdotii, ita consecratio ipsa est de essentia sacrificii. Habetur immolatio æquivalens, quia vi verborum ponitur ex una parte corpus sine sanguine et anima et ex altera parte sanguis sine corpore et anima : quod quidem mysticam mortem importat. Demum, separatio illa representat sacrificium Crucis, in quo sanguis et corpus fuerunt realiter separata.

Quam doctrinam efficaciter et presse tradit S. Thomas : « Sanguis eorsum consecratus a corpore expressius representat passionem Christi¹. » « Representatio dominicæ passionis agitur in ipsa consecratione hujus sacramenti². » « Consecratio christiatis vel cujuscumque alterius materiæ non est sacrificium, sicut consecratio Eucharistiæ³. » « Consecratione hujus sacramenti sacrificium offertur⁴. »

1. III P., q. LXXVIII, a. 3, ad 7.

2. Q. LXXX, a. 12, ad 3.

3. Q. LXXXII, a. 4, ad 1.

4. *Ibid.*, a. 10.

IV. Qua ratione consecratio sit sacrificium. Diversæ explicationes. — Prima classis opinionum.

Doctrina igitur hodie recepta est, essentiam sacrificii eucharistici consistere in consecratione. At, qua ratione consecratio sit sacrificium, varie concipitur.

Rejicienda est imprimis theoria quæ reponit ideo consecrationem esse sacrificium, quia destruit substantiam panis et vini et hoc modo supremum Dei dominium efficaciter protestatur. — Quod constituit sacrificium est immolatio ipsius victimæ, non vero alterius cujusvis materiæ destructio. Victima porro in Eucharistia non est panis et vinum, sed Christus ipse. Ergo destructio panis et vini nequit essentiam sacrificii eucharistici constituere.

Suarez¹, cui consentit Scheeben, theoriam illam aliquatenus amendat. Consecratio rationem habet veri sacrificii, non præcise quatenus importat destructionem panis et vini, sed quatenus adducit præsentiam realem corporis et sanguinis, quæ sunt victima. Si destructio quedam in sacrificio requiritur, necesse tamen non est ut id quod offertur destruat, quando est res nobilissima et præstantissima. In Missa porro, fit mutatio supernaturalis et miraculosa, ut Deus offeratur et præsens in altari reddatur res illa excellentissima et Deo gratissima, quæ est Christus Jesus, Homo-Deus. — Verum modificat Suarez notionem sacrificii, ut propriæ theoriæ illam accommode. Quidquid in medium proferatur, conceptus genuinus sacrificii importat ut *idem* penitus sit quod offertur et quod immolatur. Sicut autem productio victimæ non est sacrificium, ita nec cessatio panis et vini cum productione corporis et sanguinis esse potest formalis ratio sacrificii nostri eucharistici.

V. Altera classis opinionum. — Cardinalis Cienfuegos² hanc singularem tradit explicationem: Christus, quando redditur in altari vi consecrationis præsens, exerceat actus vitæ sensitivæ, posteaque suspendit, donec in mixtione corporis cum sanguine, quasi resurgens, actus illos iterum assumit; in hac porro actuum sensitivorum vicissitudine reponitur essentia sacrificii. — Hæc prorsus gratis asserun-

tur nec ulla ratione valida nititur theoria de vicissitudine in actibus sensitivis. Cæterum, non attendit Eucharistiam non esse sacrificium quodvis, sed sacrificium essentialiter repræsentativum passionis. Etiam si divinitus ficeret illa operationum vicissitudo, nullatenus repræsentaret sacrificium in Cruce peractum.

Nec solidiori fundamento fulcitur theoria recenter propugnata in America³. Christus in altari immolatur et quasi annihilatur, quia actibus vitæ ordinariæ privatur, quasi ad statum materiæ inorganicæ reducitur et ita evanescit ut sensibus nostris imperceptibilis fiat. — Quæ theoria est etiam rejicienda, nec nullatenus asserere licet Christum in Eucharistia ad statum materiæ inorganicæ reduci; nam ex supra dictis constat corpus Christi in Eucharistia esse vivum et organizatum et *omnia sua accidentia retinere*⁴; imo potest per miraculum actus vitæ sensitivæ exercere⁵. Nec aliud incommodum hic vitatur; nam, si daretur ille status exinanitionis in Eucharistia, haberetur sacrificium penitus novum, non autem repræsentatio ac renovatio sacrificii in Cruce peracti.

VI. Opinio Card. de Lugo et plurium recentiorum. —

Lugo⁶, quem sequuntur Franzelin, Hurter, De Augustinis et alii, docet satis non esse ad rationem veri sacrificii distinctam positionem corporis sub specie panis et sanguinis sub specie vini; sufficere quidem ut repræsentetur passio, non tamen ut Christus dicatur immolari. Aliud ergo requiritur. In hoc autem fit immolatio, quod reducatur Christus *ad statum declivorem*, nempe reddatur inutilis functionibus vitæ humanæ et aptus tantum ut sumatur per modum cibi et potus, et hinc in statu quodam exinanitionis reponatur.

At, si essentia Missæ consistit in illa *nova* exinanitione, est sacrificium novi generis, non autem sacrificium Crucis renovatum. Immolatio quippe Crucis non consistit in illo descensu ad statum declivorem, sed in separatione

1. SUAREZ, disp. LXXV, sect. 5.

2. CIENFUEGOS, *Vita abscondita*, Romæ, 1738, disp. II, lect. 1.

1. Cf. *The American Ecclesiastical Review*, may 1913.

2. Cf. supra, q. IV, art. 1, n. XII.

3. Q. IV, art. III.

4. Cf. LUGO, disp. XIX, sect. 5, n. 67.

corporis et sanguinis : ergo nec sacrificium Missæ, imago et renovatio sacrificii Crucis, potest in tali descensu ad statum declivorem consistere. — Cæterum, concessi non debet statum eucharisticum esse proprie exinitionis statum. Licet enim sumatur Christus per modum cibi et potus, non inde tamen sit vitæ humanæ functionibus inutilis aut ineptus ; nam est semper immortalis et gloriosus actusque elicit vitæ supernaturalis, visionem scilicet ac amorem beatificum, actus quoque naturales intellectus et voluntatis, imo probabiliter actus vitæ sensitivæ, ut supra exposuimus. — Status eucharisticus est status proprie miraculosus. Atqui status miraculosus reputari nequit descensus ad statum declivorem, sicut nec fuit minoratus Christus, quando exivit miraculose de clauso Virginis utero aut, januis clausis, intravit in cenaculum ubi erant Apostoli congregati¹.

VII. Theoria de separatione sacramentali.

Juxta Card. Billot, Van Noort, J. Grimal², etc., consecratio est actio sacrilica, non quatenus apta esset vi sui ad inferendam mortem nisi alia causa mortem impediret, sed quatenus in consecratione Christus sub speciebus sacramentalibus sistitur in externo habitu destructionis ac mortis, qui aptus est, non minus quam destructio realis, ad verificandam significationem symbolicam quæ propria est sacrificio. Quando enim victima sub aliena specie offertur, necesse non est ut realiter immoletur, sed satis est ut præsens sistatur sub externo habitu mortis. Porro vi verborum corpus et sanguis per signa sacramentalia ita sensibus nostris exhibentur ac si essent separata in morte. Quare apparet Christus coram Ecclesia sua in statu mortis, et id sufficit ad representandum Deo pro nobis valorem Crucis infinitum simulque actuales Christi adorationes, necnon ad representandum Deo actus religiosos Ecclesiæ, cujus Christus est caput et victima.

At, si separatio et immolatio est tantum sacramentalis, non habet nisi rationem signi, sicut sacramentum :

1. Cf. COGHLAN, *De SS. Eucharistia*, p. 465.

2. Card. BILLOT, *De Ecclesiæ Sacramentis*, pp. 611 ss. ; G. VAN NOORT, *De Sacram.*, I, pp. 374 ss. ; J. GRIMAL, S. M., *Le sacerdoce et le sacrifice de N.-S. J.-C.*, IV P., ch. 1.

ergo, tunc sacrificium eucharisticum consistit in significando reduciturque ad repræsentationem et symbolum, sed non est in se sacrificium proprie dictum. Nec sufficit separatio sacramentalis, ut sistatur Christus in habitu externo mortis ; nam haberi posset, etiamsi Christus nunquam fuisset mortuus. « Si supponamus Christum nunquam mortuum esse et tamen sacramentum corporis et vini instituisse, consecratio cum poneret in Eucharistia sicut nunc præsens est in Eucharistia, sed non poneret eum in externo habitu mortis et destructionis. Præterea merus externus habitus mortis vix sufficit, cum cognoscimus Christum de facto non mori in Eucharistia. Et, iterum, in hac sententia Missa esset independens a sacrificio Crucis quantum ad virtutem latrenticam³. »

VIII. Theoria D. D. Coghlan. — Concludit ille auctor, nullam esse destructionem victimæ in hoc sacrificio, nisi secundum quod Christus in hoc sacrificio ponitur in forma imaginis repræsentativæ : non quidem imaginis nudæ et inefficacis, sed imaginis ex opere operato efficacis ad effectus sacrilicales passionis applicandos. Ex divina institutione simul considerantur et operantur immolatio in Cruce et imago ejus repræsentativa in Eucharistia, et ita in singulis Missis immolatio et destructio facta in Cruce adhuc loquuntur in imagine sua, et in instrumento, ad significandum supremam Dei excellentiam ut primi principii et ultimi finis omnium rerum. Insuper, Christus ut existens sub speciebus imago repræsentativa est sui ipsius ut mortuus est in Cruce : non autem imago qualiscumque, sed imago institutione divina efficax ex opere operato ad applicandos effectus sacrilicales sacrificii Crucis. In hac ergo sententia, sicut Eucharistia *ut sacramentum* signum efficax gratiæ est ad sanctificandam per applicationem meritorum Christi, sic *ut sacrificium* signum efficax seu imago efficax est ex opere operato ad applicandam inexhaustam adorationem sacrificii Crucis, ac significandam, ut instrumentum sacrificii Crucis, infinitam excellentiam Dei et ad reliquos effectus sacrilicales ejusdem sacrificii applicandos⁴.

1. COGHLAN, *op. cit.*, p. 466.

2. COGHLAN, pp. 466, 468.

Tendit hæc theoria ad ostendendam *identitatem* sacrificii Missæ et sacrificii Crucis : nulla est immolatio nova, sed ejusdem victimæ præsentia vivaque ejus mortis imago ac eorundem effectuum applicatio. At præsentia victimæ, imago ejus immolationis præteritæ, applicatio ejus effectuum non constituunt sacrificium proprie dictum. Supponatur Christus apparere in altari crucifixus simulque nobis applicare omnes suæ mortis effectus : habetur realis præsentia victimæ et expressiva suæ mortis imago, imo efficacissima imago, quæ fructus tanti valoris nobis applicaret, nec tamen haberetur sacrificium stricte dictum, sed solum representatio sacrificii fructuosa. Restaurari ergo videtur sub nova forma opinio Vasquezii et reduci Missa ad sacrificium relativum, nempe ad *memoriam* sacrificii Crucis, memoriam quidem vividam et efficacem, quæ sit pro nobis gratiæ instrumentum, sed memoriam dumtaxat. Id sufficit quidem ad confutandos protestantes, qui Missam exhibent ut memoriam nudam omnisque realitatis vacuum ; et minime sufficit ad integram sacrificii theologiam vel ad plenam Concilii Tridentini intelligentiam, nam, præter præsentiam realem, requirit Concilium *immolationem* incruentam : « *Continetur et incruente IMMOLATUR*¹. » Ergo, præter rationem imaginis efficacis, debet aliud assignari quo Christus dici possit immolatus.

IX. **Solutio cl. Lamiroy.** — In opere doctissimo quod nuper edidit, ille scriptor exponit ideo consecrationem habere vim sacrificii, quia per ipsam Christus ponitur *in statu hominis occisi*. Exponendum porro superest quomodo in statu illo ponatur, utrum per separationem sacramentalem, de qua n. VII, an vero ea ratione quæ nunc est explicanda.

X. **Præferenda solutio proponitur et probatur.** — Ex omnibus hucusque statutis concluditur Missam non posse a sacrificio Crucis separari, ac proinde esse utrobique eandem victimam eundemque principalem offerentem ac eosdem applicari effectus. Aliunde, ad rationem veri sacrificii non sufficiunt præsentia victimæ imagoque immo-

lationis et applicatio effectuum, ut ostendimus modo. Oportet igitur ut Missa, non solum repræsentet et applicet sacrificium Crucis, sed etiam aliquo modo renovet sacrificium illud, quod consistit in separatione corporis a sanguine et animæ a corpore et sanguine. Quia vero Missa non est renovatio cruenta, non debet realem separationem efficere ; sed, quia non est tantum sacrificium relativum nec imago tantum efficax nec solum applicatio, debet simul *et repræsentare separationem et illam aliquantulum efficere, non realiter sed virtualiter, et demum fructus passionis applicare*. Hæc asserta nostra ex dictis constant.

Repræsentari separationem duplici consecratione, quatenus seorsim ponitur corpus seorsimque sanguis, omnes continentur ; applicari etiam fructus passionis, jam comperimus. Probandum superest quomodo duplex consecratio separationem, non realiter quidem, sed *virtualiter*, efficiat.

Verba sacramentalia id tantum efficiunt quod significant. Atqui verba in consecratione panis significant tantum præsentiam corporis et verba in consecratione calicis significant tantum præsentiam sanguinis. Ergo verba prioris consecrationis efficiunt tantum præsentiam corporis et verba alterius consecrationis efficiunt tantum præsentiam sanguinis. Ergo vi verborum non haberetur in altari nisi corpus sine sanguine, sanguis sine corpore, sanguisque et corpus sine anima. Ergo verba vi sui important separationem, et, si reapse separatio non sit, id provenit ex lege divina concomitantia. Quia igitur verba *virtutem* habent efficiendi separationem, consecratio separationem producit *virtualiter*.

Ad rem S. Thomas : « Sed nunc quidem, quando realiter sanguis Christi non est separatus ab ejus corpore, ex reali concomitantia, et sanguis Christi est sub specie panis simul cum corpore, et corpus sub specie vini simul cum sanguine. Sed, si tempore passionis Christi, quando realiter sanguis fuit separatus a corpore Christi, fuisset hoc sacramentum consecratum, *sub specie panis fuisset solum corpus et sub specie vini fuisset solus sanguis...* Anima Christi est in hoc sacramento ex reali concomitantia, quia non est sine corpore, non autem ex vi consecrationis. Et ideo, si tunc fuisset hoc sacramentum consecratum

1. Sess. XXII, cap. II ; DENZ., 940.

vel peractum quando anima erat a corpore realiter separata, non fuisset anima Christi sub hoc sacramento, non propter defectum virtutis verborum, sed propter aliam dispositionem rei¹. »

XI. Solvuntur difficultates. — *Obijciunt* : 1^o Consecratio non est virtualiter separativa, si separatio illa non fieret vi verborum. Atqui separatio in præfata hypothesis non fieret vi verborum, sed ratione status in quo invenirentur partes humanitatis in Christo. Ergo. — *Resp.* : Neg. min. Nam verba efficiunt præcise statum illum in quo ponuntur humanitatis partes in Eucharistia. Vi ergo sui verba separationem important ; imo efficiunt, quando lex concomitantie illum effectum non impedit, ut mox audivimus ex D. Thoma : « *Non propter defectum virtutis verborum, sed propter aliam dispositionem rei.* »

2^o Verba non tendunt ad separandum corpus et sanguinem, sed ad transsubstantiandum panem et vinum. Ergo stat difficultas. — *Resp.* : Dist. antecedens : Non tendunt ad separandum, directe, concedo ; ex consequenti, nego. Verba directe quidem tendunt ad transsubstantiandum ; sed transsubstantiatio hanc legem habet, ut terminus conversionis panis sit corpus solum et terminus conversionis vini sit sanguis solus. Quapropter, licet verba non intendunt immediate et principaliter separationem, illam tamen ex consequenti important, et sic verbum quod ponit Christum in altari est simul *gladius qui separat et dividit*, prout dicit S. Gregorius Nazianzenus².

3^o Ubi non fit de facto separatio, non est de facto vera immolatio. Atqui in consecratione separatio de facto non fit. Ergo in consecratione non est vera immolatio. — *Resp.* : Dist. maj. : Ubi non fit de facto separatio, quia ipsa actio non est vi sui separativa, non est vera immolatio, concedo ; ubi non fit de facto separatio, quia impeditur effectus actionis vi sui separativæ, non est vera immolatio, nego. Contradist. min. et neg. concl. — Sicut ad rationem

veri martyrii sufficit ut vulnus sit ex se lethale, licet miraculose mors impediatur, ita ad rationem immolationis veræ sufficit ut actio sit ex se occisiva et separativa, licet aliunde impediatur separatio.

XII. Suadetur solutio diversis exemplis.

Objectionem illam optime solvit Gonet pluribus adductis exemplis : « Respondeo ad rationem sacrificii sufficere ut ex modo quo offertur sacrificium sequi debent mors victimæ connaturaliter, quamvis de facto non sequatur. Si enim in veteri lege, post illatum vulnus lethale, Deus miraculose conservasset victimam, adhuc verum ibi fuisset sacrificium ; quia ex quo vulnus illud fuisset lethale non minus illa actio significasset dominium Dei in vitam et mortem quam si de facto secuta fuisset mors. Quia ergo in proposito consecratio, quantum est de se et ex vi verborum, habet separare sanguinem a corpore Christi, quamvis de facto non destruat Christum, est tamen destructiva illius, et ideo habet veram rationem sacrificii, præsertim cum verba in definitionibus non dicant actum sed aptitudinem, ut communiter docent philosophi. Potestque hæc solutio illustrari exemplo martyrii ; multi enim docent non requiri ad coronam martyrii quod actu sequatur mors, sed sufficere quod tale vulnus infligatur quod de facto per se natum est inferre mortem, quamvis ex aliquo accidenti mors impediatur¹. »

XIII. Huic ergo sententiæ adhærendum censemus.

Sedulo examinatis et perpensis omnibus theoriis, verior nobis apparet illa ultima sententia, quam defendunt, non solum Lessius, sed et plures Thomistæ, ut Gonet. Billuart, Monsabrè². Illa admissa, optime evincitur Missam a sacrificio Crucis omnino dependere : eadem est victima, idemque principalis offerens ac eorundem effectuum applicatio, et imago expressiva separationis quæ in Cruce contigit ; imò et renovatio hujus separationis, non realiter quidem, sed æquivalenter et virtualiter, ut explicatum est. Et ideo habetur in altari immolatio realis, licet incruenta.

1. GONET, disp. XI, n. 2, n. 61.

2. Cf. P. MONSABRÉ, 70^e conférence : « Il continue à vivre sous un coup mortel et cependant il exprime, autant qu'il est en lui, l'état de mort et de destruction propre au sacrifice. »

1. S. THOM., III P., q. lxxxii, a. 4, ad 2 et ad 3.

2. S. GREGOR. NAZIANZ., Epist. CLXXI, (al. 240) ad Amphilocho ; P. G., xxxvii, 280, 281.

XIV. Hinc solvitur quæstio utrum sacrificium Missæ sit idem specie an numero cum sacrificio Cœnæ et sacrificio Crucis. — Comparisonem jam instituimus supra¹, sed hic specialim de identitate numerica an specifica agitur.

Cœnam et Missam distinguunt tantum numero manifestum est; quia, non solum est res eadem, sed idem modus offerendi, scilicet transsubstantiatio. Missa autem et sacrificium Crucis, in ritu et ratione offerendi, differunt quodammodo specie, licet non sit proprie distinctio specifica; ex parte autem rei oblatæ, utrumque potest dici idem numero sacrificium. Ita Gonet: « In Cruce fuit oblatum sacrificium per actionem cruentam, in altari vero per consecrationem, quæ est actio diversæ rationis: ergo hujusmodi sacrificia distinguuntur quodammodo specie, cum habeant diversum modum offerendi. Dico quodammodo, quia, cum habeant idem motivum formale et distinctio se teneat solum ex parte substrati materialis, non est proprie distinctio specifica, si aliunde verum sit virtutem religionis in Christo non distinguere specie a nostra... Est eadem res quæ offertur in sacrificio Missæ et quæ fuit oblata in Cruce et in nocte Cœnæ: ergo ex parte rei oblatæ non distinguitur etiam numero. Et hoc volunt SS. Patres, dum asserunt utrumque sacrificium, cruentum et incruentum, esse idem; solum enim volunt idem esse sacrificium, vel quia in utroque est eadem res oblata, vel etiam quia sacrificium Missæ est imago sacrificii Crucis: imago enim et res representata dicuntur esse idem in esse representativo². »

Alio tamen sensu, Missa, Cœna, sacrificium Crucis dicuntur sacrificia numero distincta, quatenus important actiones distinctas, sicut singulæ Missæ sunt numero distinctæ, quatenus sunt celebrationes seu actiones distinctæ.

XV. Utrum consecratio utriusque speciei sit de essentia sacrificii eucharistici.

Senel confesso Missam esse renovationem aut saltem imaginem vividissimam separationis quæ fuit in Cruce peracta, necessario consequitur requiri utramque conse-

crationem ad separationem illam virtualiter renovandam aut saltem significandam.

Triplex tamen hac de re existit sententia. — Prima negat necessitatem absolutam utriusque consecrationis, quia sub una specie sufficienter immolatur victima et representatur passio, corpore existente solo sub specie panis et sanguine solo sub specie vini vi verborum¹. — Altera sententia distinguit: salvatur quidem sub una specie essentia sacrificii, ut ostendunt argumenta primæ sententiæ; sed, nisi ambæ concurrant consecrationes, sacrificium nec integritatem nec significationem perfectam obtinet². — Tertia sententia, apud theologos saltem recentiores FERRE COMMUNIS, docet utramque consecrationem esse de sacrificii essentia.

Certum est Christum sub utraque specie consecrasse ac Apostolis eorumque in sacerdotio successoribus præcepisse ut eundem ritum renovarent in sui memoriam¹. Atqui præceptum Christi in re adeo gravi respicit, non aliquid accessorium, sed quod ad essentiam pertinet. Ergo. — Confirmatur. Nisi utraque ponatur consecratio, Missa non erit similis sacrificio Melchisedech, in quo ambæ species fuerunt oblatæ simul; neque erit effluax representatio sacrificii in Cruce peracti, nam in isto corpus et sanguis erant simul, corpus separatim a sanguine et sanguis a corpore. Quare, ut Missa sacrificium Calvarie proprie representet, requiritur ut, vi verborum, corpus et sanguis ponantur in altari simul, corpus seorsim a sanguine et sanguis seorsim a corpore. Si autem una tantum sit consecratio, habetur quidem corpus sine sanguine et sanguis sine corpore, sed non habentur simul corpus seorsim a sanguine et sanguis seorsim a corpore. Igitur sine utraque consecratione Missa non est perfecta sacrificii Crucis representatio aut renovatio.

Validam tamen esse unam consecrationem sine altera supra ostendimus⁴. Omnes theologi concedunt gravem esse

1. Art. I, n. IX.

2. Ibid., n. 67.

1. Cf. SUAREZ, disp. LXIII, sect. 3.

2. Cf. YSAMBERT, q. LXXXIII, dist. III, a. 9; FRASSEN, q. III, concl. 2.

3. Cf. Conc. Trident., sess. XXII, cap. 1; DENZ., 938.

4. Q. II, art. 1, n. III.

inordinationem consecrare unam speciem sine altera. Nonnulli putarunt praeceptum consecrandi speciem utramque esse juris tantum ecclesiastici; alii vero esse quidem juris divini, sed in eo posse a Summo Pontifice dispensari. Sed SENTENTIA COMMUNIS ET OMNINO TENENDA vult *praeceptum esse divinum, a quo nunquam dispensatio fieri possit, quia utraque consecratio est de essentia aut saltem de integritate sacrificii*¹.

XVI. Concludendum est theologiam sacrificii maxime ad pietatem conferre.

Diversae sententiae diversos mysterii eucharistici aspectus ostendunt pleniorque ingerunt notionem status illius sacramentalis in quo reponitur Christus in altari. Pietas autem vera ab illis systematibus independens prorsus remanet, dum novit Missam esse verum Novae Legis sacrificium veramque nec unquam mutandam cultus in Ecclesia Catholica formam, in qua continetur eadem Victimam ac in Cruce et qua applicantur ex opere operato iidem fructus. Quia igitur Christus semper offert Patri exquisitas illas animae dispositiones quas in passione exhibuit, Missa est Deo semper gratissima.

Faxit Deus ut Christo sacerdoti et victimae coniungamur ad offerendum eum ipso sacrificium eximium, quo amoris mysterium consummatur, quo fit indeficiens reparatio pro malo seu peccato et quo instauratur jam mysterium gloriae ac triumphi.

XVII. Testimonium S. Ephraem de sacrificio eucharistico.

Legendus est integer hymnus *de sacerdotio*, quem nuper publici juris fecit Ill^{mus} ac R^{mus} Rahmani². In hoc pulcherrimo hymno S. Ephraem Syrus dignitatem sacerdotii extollit simulque et excellentiam sacrificii eucharis-

1. Cf. SUAREZ, disp. XLIII, sect. 4; YSAMBERT et FRASSEN, loc. cit.; GONET, disp. III, aa. 5 et 6; SALMANT, disp. IV, dub. v. *Codex juris canonici absolute pronuntiat: « Nefas est, urgente etiam extrema necessitate, alteram materiam sine altera, aut etiam utramque extra Missae celebrationem, consecrare. »* Can. 817.

2. *I fasti della Chiesa patriarcale Antiochena*, Rom. 1920, pp. VII-X.

tiei: « Sacerdos major est angelo, quia corpus frangit ac distribuit... Narrat ei *passionem et mortem*, exponitque coram eo *ictus*: neque divinitatem pudet ietuum Filii sui primogeniti. Dicit Patri: En appensus in cruce Filius laus est, ejusque vestes sanguine sunt conspersae et latus ejus laneca est perfossum. Ei commemorat passionem et mortem dilecti sui, quasi earum oblitus sit, *atque Pater audiens ejus preces exaudit*. Ipse Filium primogenitum coram ipsius Patre *mystice maculat*, disceperit et ponit, primusque ex ejus corpore manducal et ex ejus sanguine bibit... Egressusque *corpus et sanguinem Excelsi distribuit ovili...* »

XVIII. Quonam actu victima debeat poni in statu victimae. — In suo egregio opere *Mysterium Fidei*, ad quod libenter remittimus lectorem, et P. de la Taille, S. J., scribit¹: « Interea sacrificium retinemus verum: ea quidem lege ut ex sacrificio dominico permanserit in Christo proprius intrinsecusque hostiae consummatae status: quam hostiam penes nos sit offerre Deo consecrantes. »

Reponimus: Juxta Concilium Tridentinum², Christus in Eucharistia « continetur et *incruente immolatur* ». Igitur ad rationem sacrificii eucharistici non sufficit offerre hostiam olim immolatam, sed requiritur *immolatio*, licet incruenta, seu oportet ut victima immoletur aut ponatur in statu immolationis vi actus sacrificialis Missae. Atqui in ista theoria Christus non immolatur nec ponitur in statu victimae immolatae vi actus sacrificialis Missae, sed vi sacrificii praecedentis, quatenus ex sacrificio dominico permanserit status hostiae. Ergo non videtur salvari ratio sacrificii veri, nec apparet quomodo Christus incruente immoletur in Missa.

XIX. De theoria sacrificii-oblationis. — In suo erudito opere, quod sane in multis laudandum censemus³, G. LEPIN vult theoriae sacrificii-immolationis substituere

1. P. 317.

2. Sess. XXII, cap. II; DENZ., 940.

3. LEPIN, *L'Idée du Sacrifice de la Messe, d'après les Théologiens*.

theoriam sacrificii-oblationis. Hinc putat definiendum esse Missæ sacrificium : oblationem quam de seipso facit Christus quamque de Christo facit Ecclesia sub signis repræsentativis immolationis olim peractæ. Hinc concludit esse sacrificium cœleste, seu sacrificium cœli nostris terrestribus conditionibus adaptatum¹.

Animadvertimus : 1^o Hæc theoria non satisfacit argumentis quibus ostendimus (art. præced., n. x) in omni sacrificio esse debere aliquam immolationem, nec explicat cur dicat Concilium Tridentinum : « *in divino hoc sacrificio... Christus continetur et INCRUENTE IMMOLATUR* » (sess. XXII, cap. II). — 2^o Christus oblationem de seipso *fecit olim et semel*, at non facit iterum in æternitate ; et, ceterum, sacrificium Missæ non est oblatio Ecclesiæ, sed oblatio Christi, quam scilicet ipse facit ministerio sacerdotum, renovando incruente sacrificium Crucis : quapropter, juxta Tridentinum, unus offerens est Christus, non Ecclesia. — 3^o Indebite fit recursus ad sacrificium cœli, ut explicetur sacrificium Missæ in terra. Nam sacrificium cœli non est sacrificium nisi metaphorice et sensu improprio ; imo melius foret a tali loquendi modo abstinere : nam sacrificium dicit vel innuit umbras et figuras, quæ in patria visionis et lucis perfectæ non concipiuntur. Ergo Missæ sacrificium verum non est explicandum per respectum ad sacrificium cœli, sed per respectum ad sacrificium Crucis, licet in cœlo sit *consummatio* omnium effectuum sacrificii veri.

1. P. 754 : « L'oblation que le Christ fait de lui-même et que l'Eglise fait du Christ sous les signes représentatifs de l'immolation passée... C'est le sacrifice du ciel rendu présent sur notre autel... ; c'est le sacrifice du ciel adapté à nos conditions terrestres. »

ARTICULUS TERTIUS

DE EFFECTIBUS SACRIFICII EUCHARISTICI

I. Missa est sacrificium latreuticum, eucharisticum, propitiatorium et impetratorium.

Id quod *hæretici*, sive antiqui sive recentiores, præcipue in sacrificio eucharistico delectant est valor propitiatorius. — Concedunt Missam esse quodammodo sacrificium adorationis et gratiarum actionis, licet rem perperam exponant. Juxta ipsos, celebratio Eucharistiæ est sacrificium laudis et adorationis externæ, et hinc dicitur lato sensu latreuticum ; juxta nos autem, vero et proprio sensu, quia, utpote repræsentatio et quodammodo renovatio immolationis Christi in Cruce, Deo infinitam adorationem laudemque ac gratiarum actionem exhibet. — At præsertim valorem propitiatorium et impetratorium Missæ inficiantur novatores. Anglicani, etsi valorem quemdam impetratorium agnoscant, cæteris tamen protestantibus consentiunt in neganda vi proprie impetratoria et propitiatoria. — Porro CATHOLICA DOCTRINA est *quadruplicem inesse sacrificio Missæ valorem*, scilicet latreuticum, eucharisticum, propitiatorium et impetratorium.

Sacrificium *latreuticum* dicitur quod offertur ad agnoscendum supremum Dei dominium ei que adorationem exhibendam. Atqui, offerendo se in hostiam coram Deo pro hominibus, Christus in altari modo efficacissimo agnoscit illud supremum Dei dominium in homines maximamque Deo adorationem et gloriam rependit. Ergo Missa est sacrificium vere latreuticum.

Sacrificium autem *eucharisticum* dicitur quod offertur in gratiarum actionem et laudem. At, ponendo se in statu holocausti coram Deo, sacerdos et victima illa infinitæ dignitatis offert toti Trinitati laudem Deo dignam et gratiarum actionem beneficio adæquatam. Ergo Missa est sacrificium eucharisticum per antonomasiam.

Sacrificium vero *impetratorium* est quod vim habet obti-

nendi a Deo gratiam et bona saluti necessaria vel utilia. Atqui Missa vim illam maxime habet; nam, si preces nostræ quas nomine Christi Deo porrigimus dignæ sunt quæ exaudiantur, juxta illud: « Quodcumque petieritis Patrem in nomine meo, hoc faciam, ut glorificetur Pater in Filio », et: « Si quid petieritis Patrem in nomine meo, dabit vobis¹ »; a fortiori debet exaudire Deus sacrificium in quo proprius Filius est simul hostia et sacerdos. Ergo Missa est sacrificium vere impetratorium.

Demum, illud sacrificium est summe propitiatorum in quo applicantur satisfactiones infiniti valoris. Atqui in Missa applicantur satisfactiones sacrificii Crucis, quæ sunt infiniti valoris, cum procedant a persona infinitæ dignitatis. Ergo Missa est sacrificium summe propitiatorium.

Quapropter omnes liturgiæ continent preces, orationes, supplicationes, etc., quæ valorem Missæ latentium, eucharisticum, impetratorium, propitiatorium efficaciter declarant.

Quia valorem propitiatorium præsertim impetunt hæretici, nonnulla de hoc puncto sunt addenda.

II. De valore propitiatorio. — Vocatur sacrificium propitiatorium quod iram divinam placat, Deumque inclinat ad conferendam gratiam qua deletur culpa et ad remittendam poenam peccato debitam. Hinc *tres in sacrificio respectus*: quatenus Deum prius offensum reddit jam nobis pacatum seu propitium, dicitur stricte propitiatorium; quatenus obtinet gratiam qua sordes animæ abluuntur, dicitur expiatorium; quatenus solvit poenam qua obstricti sumus erga divinam justitiam, dicitur satisfactorium. Inde propitiatio consideratur ut prævia remissioni peccati, quia placat et propitium reddit eum qui esse poterat vindex in iram; expiatio respicit præsertim interiorem animæ ablutionem per infusionem gratiæ sanctificantis; satisfactio demum est justificatione posterior et respicit debiti solutionem. — *Triplex hic valor inest Missæ sacrificio*: valor nempe propitiationis in ordine ad Deum, quem

placat; valorque expiationis in ordine ad culpam, quam delet gratiam obtinendo; ac valor satisfactionis in ordine ad poenam, quam remittit, jam infusa gratia.

Doctrina catholica in Concilio Tridentino DEFINITUR: « Si quis dixerit Missæ sacrificium tantum esse laudis et gratiarum actionis, aut nudam commemorationem sacrificii in Cruce peracti, non autem propitiatorium, vel soli prodesse sumenti, neque pro vivis et defunctis, pro peccatis, poenis, satisfactionibus et aliis necessitatibus offerri debere: A. S.¹ » Distinguit Concilium *peccata, poenas, satisfactiones et alias necessitates*. In operibus enim vivorum quæ ex charitate fiunt est valor et ad merendum et ad satisfaciendum; in animabus autem purgantibus, quæ non possunt proprie satisfacere sed potius *salispati*, poena est tantum solutio debiti. Unde pro ipsis distinguit Concilium poenas a satisfactionibus. Itaque Missa offertur et pro *peccatis*, ut deleantur, et pro *poenis*, ut remittantur, et pro *satisfactionibus*, ut in vivis compleantur; ac pro cæteris *necessitatibus*, quæ sunt consequentia aut sequela peccati.

Porro verba institutionis innuunt valorem propitiatorium Eucharistiæ; nam sanguis exhibetur ut *effusus*². Illa autem sanguinis effusio sive in cruce sive in calice fit *pro multis, in remissionem peccatorum*³. Quare ex intentione Christi sacrificium sive Crucis sive Missæ debuit esse immensa et infinita propitiatio pro peccatis totius mundi: in Cruce quidem completur valor ille propitiatorius, in altari vero applicatur.

Patres dogma illud diversimodè inculcant. S. Ambrosius attendit præsertim remissionem peccatorum in sacrificio Missæ: « Ante agnus offerebatur, offerebatur et vitulus; nunc Christus offertur, sed offertur quasi homo, quasi recipiens passionem, et offert se ipse quasi sacerdos, ut peccata nostra dimittat⁴. » — S. Cyrillus Hierosol. considerat propitiationem et impetrationem universalem pro toto mundo: « Postquam confectum est illud spirituale sacrificium et ille cultus incruentus, super illam propitia-

1. Sess. XXII, can. 3; DENZ., 950.

2. Supra, art. I, n. v.

3. Cf. LUC., XXII, 20; MARC., XIV, 24; MATTH., XXVI, 28.

4. S. AMBROS., *De Officiis*, l. I, c. XLVIII, n. 238; P. L., XVI, 101.

1. JOAN., XIV, 13; XVI, 23. Cf. MATTH., VII, 7; XXI, 22; MARC., XI, 24; LUC., XI, 9.

lions hostiam, obsecramus Deum pro communi Ecclesiarum pace, pro tranquillitate mundi, pro regibus, pro militibus, pro sociis, pro ægrotis, pro afflictis, pro omnibus qui egent auxilio¹. » — Propitiationem illam se extendere ad defunctos testantur etiam Patres, dum dicunt offerri sacrificium pro defunctis et adpostulari eis *refrigerium*². Communem Ecclesiæ fidem profitebatur pia mater S. Augustini : « Ponite hoc corpus ubicumque : nihil vos ejus cura conturbet ; tantum illud vos rogo ut ad altare Domini memineritis ibi ubi fueritis³. » Addit ipse Augustinus oblatum fuisse pro matre defuncta sacrificium pretii nostri : « Neque in precibus quas tibi fudimus, cum offerretur pro ea sacrificium pretii nostri, jam juxta sepulchrum posito cadavere, priusquam deponeretur, sicut illis fieri solet, nec in eis precibus ego flevi⁴. »

Probatur *ratione theologica*. De notione fundamentali sacerdotii est ut offerat dona et sacrificia pro peccatis⁵. Atqui in Ecclesia est sacerdotium verum, sicut est regimen et magisterium. Ergo debet esse in Ecclesia sacrificium verum *pro peccatis*, ut et culpa deleatur et poena remittatur. — Confirmatur. Valor propitiatorius ex duobus pensatur, scilicet ex offerente seu sacerdote, et ex re oblata seu victima. Atqui in Missa sacerdos et victima est infinitæ dignitatis, cum Christus sit ipse offerens et res oblata. Ergo Missæ propitiatio est infinita, sicut et satisfactio Crucis, quæ per sacrificium altaris nobis communicatur et applicatur.

III. Utrum sacrificium Missæ, quatenus propitiatorium, producat effectus suos immediate. — Non remittit peccata mortalia immediate, sicut sacramentum Pœnitentiæ, sed potius *mediate*, quatenus Deum movet ad largiendas gratias actuales, quibus excitatur peccator et disponitur ad justificationem. Et hæc est efficacia quam Missæ ad-

1. S. CYRILL. HIEROSOL., *Catech. myst.* v, n. 8-9 ; P. G., xxxiii, 1116.

2. Cf. TERTULL., *De Corona Milit.*, c. iii, et *De Monogamia*, c. x ; P. L., ii, 79, 942.

3. S. AUGUSTIN., *Confess.*, lib. IX, c. xi ; P. L., xxxii, 775.

4. *Ibid.*, c. xii ; P. L. xxxii, 777.

5. *Hebr.*, v, 1-3.

scribit Concilium Tridentinum : « Docet sancta Synodus sacrificium istud vere propitiatorium esse per ipsumque fieri ut, si cum vero corde et recta fide, cum metu ac reverentia, contriti ac pœnitentes ad Deum accedamus, misericordiam consequamur et gratiam inveniamus in auxilio opportuno. Hujus quippe oblatione placatus Dominus, gratiam et donum pœnitentiæ concedens, crimina et peccata etiam ingentia dimittit¹. »

Probatur *ratione theologica*. Missæ sacrificium non est efficacius sacrificio Crucis, ejus est tantum renovatio et applicatio. Atqui sacrificium Crucis non justificavit homines immediate ; sed Deum placavit propitiumque reddidit ac meruit ut per debita media peccatores ad justificationem perducerentur. Ergo, pari jure, Missa non justificat immediate, sed auxilia supernaturalia obtinet quibus ad justificationem peccatores disponuntur ac præparantur.

IV. Et hinc apparet discrimen inter sacramenta et sacrificium. — Sacramenta ex primaria institutione ordinantur ad conferendam gratiam ex opere operato ; sacrificium vero immediate ad cultum divinum et mediate ad hominum sanctificationem, quatenus, exhibendo summam Deo adorationem et condignam pro peccato reparationem, obtinet ut Deus hominem benigne respiciat ipsique media concedat quibus fiet reditus ad justitiam.

V. Utrum verò peccata venialia immediate et directe remittantur. — Id docent nonnulli theologi, pro eo casu quò homo in statu gratiæ existens nullum affectum servet quoad illa peccata. Sed SENTENTIA COMMUNIOR est non remitti culpam venialem absque *pro quodam motu* ex parte hominis seu efficaci retractatione affectus pravi. Atqui, si necessarius est voluntatis actus, inde fluit Missam vi sui non delere peccata venialia. Ergo non remittit immediate stricto sensu, sed gratias impetrat quibus deletur culpa. Lato tamen quodam sensu admittit Gonet fieri remissionem, « ita ut homo ponat quidem aliquem actum, sed non ita perfectum ut ex se sufficiat ad remissionem venialium et tamen ex vi istius sacrificii remittantur, quod

1. Sess. XXII, cap. ii ; DENZ. 940.

sufficit ad hoc ut hoc sacrificium dicatur immediate remittere venialia ; sicut sacramentum Pœnitentiæ dicitur remittere mortalia immediate ex opere operato, quia remittit etiam illi qui non habet nisi actum attritionis, qui de se insufficiens est ad remittenda mortalia¹. »

VI. Pœnam temporalem aliquo saltem gradu remitti directe vi sacrificii nostri NON VIDETUR AMBIGENDUM. — Nam docet Concilium Tridentinum *Missam prodesse defunctis*². Porro non prodest obtinendo gratias actuales quibus producerentur actus satisfactorii, cum merito et satisfactioni non sit amplius in purgatorio locus. Ergo remittendo directe debitam pro peccato pœnam vel pœnæ partem. Hinc THEOLOGI COMMUNITER, contradicentibus tamen Melchior Cano et paucis cum ipso³, tenent pœnam temporalem purgatorii remitti directe per sacrificium Missæ. Porro *idem de vivis* erit dicendum, si recolatur Concilium Tridentinum iisdem terminis asserere sacrificium vivis et defunctis prodesse.

Probatur ratione theologica. Satisfactiones Christi, quæ in hoc sacrificio applicantur et a quibus satisfactiones nostræ valorem suum derivant, debent efficaciori modo præstare quidquid efficiunt satisfactiones nostræ. Atqui satisfactiones nostræ immediate solvunt pœnam aut pœnæ partem : sicut enim opus nostrum quatenus meritorium vi sui et immediate confert jus ad gloriam, ita opus quatenus satisfactorium vi sui et immediate pœnam peccato debitam remittit vel saltem minuit. Ergo Missæ sacrificium, satisfactiones Christi applicando, pœnam temporalem minuit aut simpliciter remittit.

VII. In quam mensura pœna remittatur.

Licet definitum non sit pœnam temporalem semper facto remitti per sacrificium Missæ, est DOCTRINA THEOLOGORUM CERTA *aliquam* pœnam semper remitti *vivis* pro quibus applicatur sacrificium, nisi ipsi prava sua voluntate

1. GONET, disp. XI, a. 4, n. 91.

2. Can. 3.

3. Cf. MELCHIOR. CAN., *De Locis Theol.*, lib. XII, c. xiii, ad 9 ; CORDURA, lib. I, q. iii, opin. 4.

ponant obicem. Aliunde indubium est non semper remitti pœnam totam. Ratio est quia in satisfactione magis attenditur quantitas *devotionis* quam ipsa quantitas *oblationis*, sicut vidua offerendo duo minuta in donaria Dei plus omnibus misit¹. Ita in Eucharistia non attenditur tantum quantitas oblationis, quæ est infinita, sed etiam quantitas devotionis in offerentibus². Unde illis qui majorem affecerunt devotionem et charitatem major remittitur pœna³.

Quoad defunctos, DE FIDE est *Missam illis prodesse*. Inde concludimus *aliquid* de pœna vi sacrificii remitti ; sed *in quonam gradu et mensura* NEC FIDES NEC THEOLOGIA *exacte determinant*. Sacrificium Missæ tanti est valoris, ut Deus illud semper acceptet. Quapropter omnis Missa quoddam sublevamen animabus purgantibus semper affert, at non constat prodesse semper ac immediate animæ pro qua offertur. Operatur enim sacrificium Missæ, non per modum solutionis, quæ scilicet facta liberat debitorem, sed *per modum suffragii*, quod a benevola Dei acceptance dependet. Tenendum est ergo Missam nunquam esse absque emolumento pro animabus purgantibus, quin tamen possibile sit mensuram in qua applicetur stabilire.

VIII. Utrum Missæ sacrificium effectus suos propitiatorios vel impetratorios producat ex OPERE OPERATO, an dependenter a dispositionibus celebrantis. — Non fuerunt semper omnes theologi unius labii⁴ ; sed jamdiu conveniunt Missæ efficaciam a ministro non dependere, seu esse ex opere operato⁵.

Juxta Concilium Tridentinum, Missæ sacrificium desumit valorem et efficaciam ex Christo Domino, qui est simul hostia et sacerdos, hostia scilicet infiniti pretii ac sacerdos infinitæ dignitatis. Sed quod provenit a Christo victima et offerente independens est ab operantis, ministri vel assistentis, dispositionibus. Ergo. Non enim fit supplicatio nomine ministri vel assistentium nec per eorum merita,

1. MARC., XII, 42.

2. Cf. S. THOM., III P., q. LXXIX, a. 5, c. et ad 3.

3. Cf. LUC., VII, 41-47.

4. Cf. SUAREZ, disp. LXXVII, sect. 3.

5. Cf. GONET, disp. XI, c. IV, n. 80 ; FRANZELIN, thes. XIII : DOGHAN, op. cit., pp. 494 ss.

sed applicantur satisfactiones divinæ Victimæ ac supremi Pontificis : quæ applicatio vi sua intrinseca est efficax. — Producit igitur Missa ex opere operato, non quidem gratiam sanctificantem, quia non ordinatur ad justificandum directe, sicut sacramenta ; sed gratias actuales, quibus homo ad justificationem disponitur quibusque excitantur pii motus ad deletionem peccati. Remittit etiam ex opere operato poenam temporalem in aliqua saltem mensura, ut modo explicatum est.

Ut doctrina integra exhibeatur, recolendum est Missam offerri et nomine Christi et nomine Ecclesiæ et nomine sacerdotis celebrantis. — Quatenus offertur nomine Christi, effectum sortitur independenter ab operante. — Quatenus autem sit nomine Ecclesiæ, obtinet semper effectum communem, sive a sancto sive a pravo ministro offeratur, quia Ecclesia est semper Deo grata semperque digna quæ exaudiatur. Fructus iste generalis est simul impetratorius et satisfactorius pro cunctis fidelibus ; at, quia satisfactiones Ecclesiæ sunt finiti valoris, impares sunt, vi sui, omnibus poenis solvendis. — Si vero consideretur ut sit nomine sacerdotis, iam sacrificium operatur ex opere operantis et potest aliquibus in speciali prodesse, sicut valet etiam sacerdos cætera quædam bona spiritualia aliis donare. Actio quippe sacerdotis celebrantis in statu gratiæ et sub influxu charitatis est meritoria, satisfactoria, impetratoria : quatenus quidem meritoria, est prorsus inalienabilis ; quatenus autem satisfactoria, potest aliis cedi ; quatenus demum impetratoria, potest cæteris aliquid a Deo obtinere. Et sub hoc respectu pluri valet missa iusti quam missa peccatoris, licet idem valeat quatenus offertur nomine Christi et Ecclesiæ¹.

IX. Utrum efficacia sacrificii sit infallibilis. — Missa sacrificium, utpote infiniti valoris in ordine ad salutem, vim habet obtinendi a Deo omnia quæ spectant ad salutem et eo modo quo spectant. Porro spiritualia et etiam, quædam temporalia bona possunt ad salutem spectare vel dependenter vel independenter ab hominis disposi-

tionem. Ergo bona illa obtinet prout dependent non vel dependent a libera nostra cooperatione.

Unde efficacia quæ provenit a Missa, quatenus est sacrificium, est penitus infallibilis. Sic Missa semper et infallibiliter remittit aliquam poenam in hoc mundo iustis qui non ponunt obicem, et semper etiam aliquam poenam in purgatorio, licet non semper respectu animæ pro qua offertur (n. vii). Isti quippe effectus sunt immediati semperque vi sacrificii intrinseca producuntur.

In effectibus autem qui liberam nostram cooperationem requirunt, ut conversio, perseverantia finalis, etc., aliquid semper obtinetur, licet ultimum intentum possit deficere. Sic Missa impetrat infallibiliter auxilia supernaturalia, illuminationes et inspirationes, seu gratias actuales quibus homo *potest* ad justificationem pervenire et in adepta sanctitate perseverare ; et, si ultimus effectus desit, id provenit ex defectibilitate liberi arbitrii, cujus cooperatio non fuit adhibita, at non ex defectu virtutis in sacrificio, quod est semper Deo gratum semperque propitiatorium et impetratorium ac fons gratiarum inexhaustus.

X. De valore sacrificii : an sit infinitus.

Valor est dignitas moralis quæ incl. oblationi sacrificii ratione præsertim rei oblatae et principalis offerentis, vi cuius habet efficaciam oblinendi bona ad salutem spectantia. Ista porro bona quæ obtinentur dicuntur fructus. Unde valor se habet ad fructum sicut causa ad effectum.

Considerari potest valor in actu primo, quoad sufficientiam, et in actu secundo, quoad efficaciam et applicationem. Sub primo respectu, Missæ sacrificium habet *valorem infinitum tam intensive quam extensive*. Illa enim oblatio valorem habet infinitum *intensive*, quæ est rei infinite pretiosæ et fit a sacerdote infinitæ dignitatis. Atqui Missa est oblatio rei infinite pretiosæ facta a sacerdote infinitæ dignitatis : res quippe oblata et persona offerens est ipse Christus, qui ut persona divina est dignitatis infinitæ. Ergo Missa habet valorem infinitum intensive. — Valor autem infinitus *extensive* est qui se extendit ad omnes effectus, qui nempe sufficit et ad expianda omnia peccata et ad impetranda omnia bona sive spiritualia sive tempo-

1. Cf. S. TH., III P., q. LXXXII, a. 6.

ralia ad salutem spectantia. Atqui Missa, eo ipso quod est oblatio rei infinite pretiosæ facta a sacerdote infinitæ dignitatis, est omnino superabundans et ad expianda omnia peccata et ad impetranda omnia bona. Ergo Missa valorem habet infinitum etiam extensive. — Confirmatur. Missæ sacrificium, cum sit substantialiter idem cum sacrificio Crucis, habet ejus valorem et sufficientiam. Atqui sacrificium Crucis, tum ex parte offerentis, tum ex parte victimæ, tum ex parte dispositionum sacerdotis et hostiæ, pretium habet infinitum sufficitque ad salutem omnium creaturarum, etiam in numero infinito, si dari posset. Ergo valor Missæ quoad sufficientiam nullo coaretatur limite.

Sub altero autem respectu, *efficacia sive laudælica sive eucharistica* est infinita, quia una Missa Deo exhibet adorationem quæ Deum decet, laudemque ac gloriam et gratiarum actionem, quæ laudes creaturarum compensaret etiam in hypothese qua interromperetur aut suspenderetur canticum laudis in celo. At *efficacia impetratoria* remanet semper finita, quia nonnisi finita bona impetrantur; pariter *efficacia satisfactoria* finita remanet, cum id quod remittitur sit poena, non infinita, sed determinata et juxta mensuram dispositionum et devotionis¹.

XI. Utrum Missa, quando offertur pro pluribus, æque prosit singulis ac si pro uno offerretur. — Expenduntur *sententiæ*. — *Prima sententia* vult fructum Missæ esse a Christo determinatum ad certum gradum, ita ut sacrificium quod pro decem offertur minus singulis prosit quam si pro uno dumtaxat applicaretur. Ita Scotus, Paludanus, Solo, multi recentiores². *Alterâ sententia*, quam docent multi Thomistæ, reponit valorem non limitari a priori ad certum ac fixum gradum, sed fructum respondere dispositionibus fidelium, ac proinde unam Missam posse centum personis æque prodesse ac si pro una offerretur, dummodo debitæ concurrant dispositiones³.

1. Cf. S. THOM., III P., q. LXXIX, a. 5; CAJETAN., in h. l.; JOAN. A S. THOM., disp. XXXII, a. 3.

2. Cf. SUAREZ, disp. LXXIX, sect. 10, 11.

3. Cf. CAJETAN., JOAN. A THOM., loc. cit., GONET, disp. XI, art. 5, n. 100; SALMANT., disp. XII dub. vi.

Prima sententia sic arguit :

1^o Si Missa pro omnibus æque valeret, sacerdos teneretur ex charitate sacrificium omnibus applicare. — Quæ ratio nullatenus cogit ; dummodo enim sacerdos nullum positive excludat a fructu sacrificii, satisfacit charitatis præcepto.

2^o Posset sacerdos uno sacrificio pro pluribus stipendiis satisfacere, quod non licet¹. — Nec cogit ratio ; nam stipendium non est Missæ pretium, sed ad sustentationem ministrorum ab Ecclesia permittitur : unde, quavis Missa æqualiter omnibus prosit, potest vetare Ecclesia ne sacerdos plura stipendia recipiat.

3^o Si una Missa est adeo superabundans, superflua erit iteratio sacrificii pro eadem persona vel eodem objecto. — Non tenet sequela, quia persona pro qua offertur sacrificium potest carere dispositionibus requisitis ut totum fructum recipiat, et hinc apparet utilitas et necessitas iterandi sacrificium. Ad animas vero purgantes quod attinet, recolatur Missam non applicari nisi per modum suffragii et juxta Dei placitum ; unde multum interest sacrificia iterare.

4^o Pius VI docet applicationem sacrificii quæ sit a sacerdote magis prodesse, cæteris paribus, illis pro quibus applicatur quam aliis quibuscunque, ac ideoque specialem applicationem præcipi pastoribus pro suis ovibus². — At notetur id quod dicit Pontifex : *cæteris paribus*. Recolat tantum Missam, si omnia cætera sint paria, magis proficere illis quibus applicatur, non autem asserit fructum uni vel pluribus ita limitari ut, si alii assistentes sint majoris devotionis, Missa illis non magis prosit.

Rationes alterius sententiæ videntur validiores. Valor Missæ exhaustiri nequit, sicut virtus solis. Quod autem hujusmodi est virtutem suam et efficaciam innumeris subjectis applicat secundum propriam cujusque capacitatem. Unde, sicut sol æqualiter illuminat homines, sive pauci sive multi sint, ita Missa fidelibus, sive pauci sive multi sint, prodest secundum ipsorum dispositiones. Si autem ex voluntate Christi limitaretur fructus, tanto minor fieret singulorum fidelium pars, quanto major est

1. Cf. Codicis can. 825.

2. Bull. Auctorem Fidei, prop. 30 ; DENZ., 1530.

assistentium numerus : quæ assertio sensum christianum lædit. Sive sit pusillus grex, sive immensa parochia, Missa pastoris omnibus juxta singulorum devotionem prodest. — Quare *S. Thomas* illam limitationem quæ esset a Christo determinata penitus ignorat, sed quantitatem fructuum in sacrificio quantitati devotionis adscribit : « *Secundum quantitatem devotionis*¹. »

Quidquid sit de probabilitate opinionum, in praxi celebrans eligat tutius, et offerat specialiter pro quibus tenetur seu in quantum debet, ac deinde, in quantum potest, pro his omnibus quibus vult ex charitate, amicitia, pietate et quovis alio titulo gratuito sacrificium applicare. Ita communiter theologi. — Et, quia devotio est conditio ad recipiendum plene et integre sacrificii fructum, studeant celebrantes et assistentes pietatis et charitatis motus in seipsis excitare, ut digne possint ad amoris fontem accedere.

ARTICULUS QUARTUS

DE SUBJECTO SACRIFICII MISSÆ SEU DE IIS QUI POSSUNT FRUCTUS SACRIFICII PARTICIPARE

I. De vivis. — Vi suæ institutionis et quatenus est sacrificium universale, Missa potest offerri pro cunctis vivis, sive justis sive peccatoribus, sive baptizatis sive infidelibus.

Contendit quidem Vasquez Baptismum esse januam sacrificii, sicut et sacramentorum Novæ Legis, atque idcirco non posse fructus sacrificii eucharistici percipi ab eo qui nondum est caractere baptismali insignitus¹.

Verum TENENDUM EST, cum plerisque theologis, omnes homines viatores indigere fructibus sacrificii illosque percipere posse, nisi aliter determinaverit Ecclesia. Ratio est quia Missa, secundum se, tantum se extendit quantum oblatio Crucis, cujus est commemoratio, renovatio et applicatio. Atqui sacrificium Crucis fuit immensa impetratio et propitiatio pro cunctis hominibus. Ergo et Missa valorem habet impetratorium et propitiatorium pro cunctis in statu viæ existentibus.

In *justis* quidem, possunt omnes fructus obtineri : quatenus impetratorium, Missæ sacrificium ipsis obtinet gratias pro futuro ; et, quatenus satisfactorium, remittit poenam temporalem peccato debitam. — In *peccatoribus* autem, obtinet auxilia quibus excitantur pii motus et disponitur homo ad placandum Deum et recipiendam justificationem : unde est simul sacrificium impetratorium et propitiatorium. — In *catechumenis* vero et *infidelibus*, eodem pacto operatur : quatenus impetratorium, obtinet gratias actuales quæ disponunt ad fidem et salutem ; quatenus propitiatorium, movet Deum ad ignoscendum et parcendum et concedendum dona poenitentiae.

1. S. THOM., III P., q. LXXIX, a. 5.

1. VASQUEZ, disp. CCXXVII, c. III.

II. Quinam positiva lege excludantur.

Quia Ecclesia est dispensatrix spiritualium beneficiorum seu thesauri Christi, potest quosdam homines a participatione fructuum sacrificii excludere.

Hæc est *legislatio novi Codicis* :

« Can. 809. — Integrum est Missam applicare pro quibusvis tum vivis, tum etiam defunctis purgatorio igne admissa expiantibus, salvo præscripto can. 2262, § 2, n. 2.

Can. 2262. — § 1. Excommunicatus non fit particeps indulgentiarum, suffragiorum, publicarum Ecclesiæ precum. — § 2. Non prohibentur tamen 1^o Fideles privatim pro eo orare; 2^o Sacerdotes Missam privatim ac remoto scandalo pro eo applicare; sed, si sit vitandus, pro ejus conversione tantum. »

Quid speciatim, *ante Codicem*, de applicatione Missæ pro infidelibus aut pro baptizatis acatholicis?

Infidelium conversionem in Missa petere est opus Deo gratum. « Utrum liceat sacerdotibus Missam celebrare pro Turcarum aliorumque infidelium intentione? » — Resp.: « Affirmative, dummodo non adsit scandalum et nihil in Missa addatur, et quoad intentionem constet nihil mali aut erroris aut superstitionis in infidelibus elemosynam offerentibus subesse¹. »

Pro iis baptizatis qui ad sectam acatholicam pertinent, applicatio non fuit semper ab Ecclesia ita universaliter permissa sicut pro infidelibus, ne putaretur schismaticorum aut hæreticorum religio æquiparari posse religioni catholicæ. « Utrum possit aut debeat celebrari Missa ac percipi elemosyna pro Græco-schismatico qui enixe orat atque instat ut Missa applicetur pro se, sive in ecclesia adstante, sive extra ecclesiam manente? » — Resp.: « Juxta exposita non licere, nisi constet expresse elemosynam a schismatico præberi ad impetrandam conversionem ad veram fidem². »

Hæc igitur erat ante Codicem legislatio. Sed *Codex novus* ab his casibus specialibus abstrahit nec jam applicationem restringit.

1. S. Officium, 12 julii 1865.

2. S. Officium, 19 aprilis 1837. — De his quætionibus practicas conferantur moralistæ, v. g., LENMKUHL, t. II, n. 242 ss.

III. De defunctis. — Jam exposuimus qua ratione Missa prosit defunctis. Nulla movetur difficultas de his defunctis qui fuerunt Ecclesiæ aggregati et in pace Ecclesiæ obierunt. Quid vero de aliis qui fuerunt per actus contritionis salvati absque regenerationis sacramento? Theologi alii aliter opinantur¹.

Plures existimant januam spiritualium thesaurorum in Nova Lege nonnisi per Baptismum aperiri, ac proinde Missam, quatenus nomine Ecclesiæ offertur, non posse nisi iis qui fuerunt in hac vita filii Ecclesiæ prodesse. — Alii reponunt omnes animas in purgatorio existentes unam spiritualem societatem efficere atque ideo pares omnes esse tum quoad satisfactiones tum quoad suffragia participanda. — Alii demum distinguunt: etiamsi valor Missæ satisfactorius, quatenus est ex opere operato, nequeat iis defunctis applicari qui non fuerunt in hoc mundo membra Ecclesiæ, potest tamen Missa illis prodesse ex opere operantis, quia vi communionis sanctorum justi possunt aliis justis suas satisfactiones concedere.

Quidquid sit, potest celebrans habere intentionem opitulandi, quantum est de se, omnibus animabus in purgatorio detentis.

IV. Limitationes ab ecclesiastica lege positæ.

Potuit iterum Ecclesia speciales addere prohibitiones. Sic generatim denegavit suffragia et sacrificium Missæ iis omnibus quos sepultura ecclesiastica privat vel quos externo suo judicio pronuntiat esse extra viam salutis. Unde S. Officium, die 7 april. 1875, respondit pro iis qui in manifesta hæresi moriuntur Missam offerri non licere, etiamsi applicatio nota sit sacerdoti tantum et illi qui dat elemosynam². Quanquam non decernit Ecclesia aliquem esse damnatum nec inficiatur aliquos potuisse in bona lide existere, nolebat *olim* in foro externo thesauros suos largiri iis qui extra ipsam noscuntur defuncti. Si de facto ex illis nonnulli in statu gratiæ decedunt, Misericordia infinita innumeris modis post hanc vitam ipsis opitulari valebit.

1. Cf. SUAREZ, disp. LXXVIII, sect. 2, n. 6, et sect. 79, n. 10.

2. *Acta S. Sedis*, xxv, p. 445.

Codez novus permittit Missam applicari « pro quibusvis defunctis purgatorio igne admissa expiantibus » (can. 809). Sed, si agitur de defuncto excommunicato non vitando, fieri debet applicatio « privatim ac remoto scandalo »; pro vitando autem excommunicato defuncto Missam applicare nullatenus licet (can. 2262). Insuper applicatio publica prohibetur pro iis quibus denegata est ecclesiastica sepultura: nam « excluso ab ecclesiastica sepultura deneganda quoque sunt tum quaelibet Missa exsequialis, etiam anniversaria, tum alia publica officia funebria. » (can. 1241).

V. **De beatis.** — Sacrificium proprie offertur Deo, ad agnoscendum supremum ejus dominium, ad reddendam ejus majestati læsæ reparationem condignam, offensæ adæquatam, ad gratias ipsi pro innumeris beneficiis rependendas, ad auxilia petenda quibus perpetuo indigemus. At, sicut templa, licet soli Deo dicata, possunt in honorem sanctorum edificari, ita sacrificium, licet Deo tanquam aelus patriæ reservetur, potest tamen in honorem sanctorum offerri.

Protestantes hanc calumniam contra catholicam Ecclesiam invexerunt, quod speciem idololatriæ erga sanctos admitteret. Quibus respondet **Concilium Tridentinum**: « Et, quamvis in honorem et memoriam Sanctorum nonnullas interdum Missas Ecclesia celebrare consueverit, non tamen illis sacrificium offerri docet, sed Deo soli, qui illos coronavit, unde nec sacerdos dicere solet: Offero tibi sacrificium, Petre, et Paulc, sed, Deo de illorum victoriis gratias agens, eorum patrocinia implorat, ut ipsi pro nobis intercedere dignentur in cœlis, quorum memoriam facimus in terris¹. » « Si quis dixerit imposturam esse Missas celebrare in honorem sanctorum et pro illorum intercessione apud Deum obtinenda, sicut Ecclesia intendit: A. S.². »

Sic autem proponi potest **explicatio theologica**. Primo, potest sacrificium Deo in gratiarum actionem offerri pro donis quæ sanctis suis contulit; at tunc Missa proprie non offertur pro sanctis, sed Deo ad beneficia recolenda. — Secundo,

1. Sess. XXII, cap. III; DENZ., 941.

2. Can. 5; DENZ., 952.

ad procurandum immediate sanctorum gloriam et honorem, nempe ut illis proficiat ad honorem, nobis autem ad salutem. Quo pacto oramus potius pro nobis quam pro sanctis, petendo scilicet nostram sanctificationem, quæ sanctos honorat. — Tertio, ad petendam extrinsecam sanctorum felicitatem. Licet enim beatitudo essentialis nunquam in beatis inuletur, possunt suscipere gaudia quædam accidentalialia¹ ex eo quod vident Deum honorari in ipsorum glorificatione super terram converitque peccatores ad bonam frugem et justos in sanctitate proficere ac Ecclesiam in cunctis prospere agere. Dum ergo impetramus horum effectuum adimplentionem, gaudium beatorum etiam postulamus. Quod itaque postulatur directe est adimpletio horum effectuum, quod autem petitur indirecte est beatitudo sanctorum accidentalialis inde resultans².

VI. **Applicatio fructuum sacrificii eucharistici.** — Triplex distinguitur in sacrificio fructus, scilicet: fructus *generalis*, quem omnes fideles participant, præsertim illi qui sacrificio assistunt; fructusque *specialis*, quem intendit sacerdos determinatis personis applicare; ac fructus denique *singularis*, qui celebranti obvenit eique proprius remanet.

Quantum ad fructum *generalem*, nulla requiritur specialis applicatio: eo ipso quod sacerdos vult secundum intentionem Ecclesiæ celebrare, sacrificium sortitur effectus illos communes pro tota societate fidelium. — Idem dicendum de fructu *singulari*, quippe qui annexatur dignæ celebrationi et ministrum infallibiliter ditet, nisi ponat ille obicem.

Ut vero obtineatur totaliter fructus *specialis*, requiritur applicatio facta a celebrante. Licet admittamus³ Missæ valorem ad determinatas personas non restringi, sed posse innumeris prodesse, confitemur aliunde cum Pio VI sacri-

1. Cf. S. THOM., IV Sent., dist. XII, q. II, a. 1, quæstiunc. II; et dist. XLV, q. II, a. 2, quæstiunc. IV, ad III.

2. Cf. SUAREZ, disp. LXXVIII, sect. 3, n. 8; COGHLAN, op. cit., pp. 508-510.

3. Supra art. III, n. XI.

ficiū, cæteris paribus, specialem afferre fructum iis pro quibus specialiter applicatur. Ad sacerdotem spectat, qui vices gerit Christi ejusque nomine agit, intentionem determinare; defectu cujus intentionis, fructus ille specialis non applicatur, sed remanet in generali Ecclesiæ thesauro. — Debet autem fieri applicatio *ante consecrationem*, *sallem ante secundam*, quum, juxta communem sententiam, utraque consecratio ad essentiam sacrificii pertineat. — Debet esse *omnino determinata*: neque enim personæ indeterminatæ cedit fructus specialis. Quoad cætera, consulantur moralistæ¹.

VII. **Pietatis corollarium.** — Concludamus ergo cum pio illo scriptore: « Quando sacerdos celebrat, Deum honorat, angelos lætificat, Ecclesiam ædificat, vivos adjuvat, defunctis requiem præstat et sese omnium bonorum participem efficit². »

Ut autem pie complectatur totus tractatus de Eucharistia, sive ut sacrificio sive ut sacramento, quædam subjungimus de cultu Christo in Eucharistia debito.

ARTICULUS QUINTUS

DE CULTU CHRISTI IN EUCHARISTIA

I. **Error Protestantium.** — Qui præsentiam realem inficiantur necessario cultum patriæ denegant Christo in Eucharistia. Imo, illi etiam qui dogma præsentie realis retinent cultum illum impetunt¹. Adorandam quidem dicunt Christi divinitatem, quæ præsens in templis adest, vel in cœtu fidelium, juxta illud: « Ubi enim sunt duo vel tres congregati in nomine meo, ibi sum in medio eorum² »; at vero adorandam humanitatem ejus in Eucharistia, etiam si substantialiter ibi adsit, minime convenire: tum quia Christus hujusmodi præceptum nunquam indixit, tum quia talis cultus contrariaretur fini Eucharistiæ, in qua se habet Christus ut cibum et potum fidelium. Eadem ratione excludunt solemnitates speciales in honorem SS. Eucharistiæ ac processiones in quibus deferretur hoc sacramentum.

II. **DOCTRINA CATHOLICA.** — Concilium Tridentinum nervose confutat errores et mirifice doctrinam catholicam exponit ac vindicat: « Nullus itaque dubitandi locus relinquitur quin omnes Christifideles pro more in catholica Ecclesia semper recepto patriæ cultum, qui vero Deo debetur, huic sanctissimo sacramento in veneratione exhibeant. Neque enim ideo minus est adorandum quod fuerit a Christo Domino, ut sumatur, institutum. Nani illum eundem Deum præsentem in eo adesse credimus, quem Pater æternus introducens in orbem terrarum dicit: *Et adorent eum omnes angeli Dei*³, quem Magi *procidentibus adoraverunt*⁴, quem denique in Galilæa ab Apostolis *adoratum* fuisse Scriptura testatur¹. Declarat præterea sancta Syno-

1. Cf. LEHMKEHL, t. II, n. 255 ss.; PRÖMMER, t. III, etc.
2. *Imital. J.-C.*, lib. IV. c. v.

1. Cf. STONE, t. II, p. 535; GORE, *The Body of Christ*, pp. 99-110.

2. MATTH., XVIII, 20.

3. *Hebr.*, I, 6, ex Ps. xcvi, 7.

4. MATTH., II, 11.

duis pie et religiose admodum in Dei Ecclesiam inductum fuisse hunc morem ut singulis annis peculiari quodam et festo die præcelsum hoc et venerabile sacramentum singulari veneratione ac solemnitate celebraretur, utque in processionibus reverenter et honorifice illud per vias et loca publica circumferretur. æquissimum est enim sacros aliquos statutos esse dies, cum Christiani omnes singulari ac rara quadam significationes gratos et maiores testentur animos erga communem Dominum et Redemptorem pro tam ineffabili et plane divino beneficio, quo mortis ejus victoria et triumphus representatur. Atque sic quidem oportuit victricem veritatem de mendacio et hæresi triumphum agere, ut ejus adversarii in conspectu tanti splendoris et in tanta universæ Ecclesiæ lætitia positi vel debilitati et fracti tabescant vel pudore affecti et confusi aliquando resipiscant¹. »

Novus Codex quoque dicit : « Christo Domino, etiam sub speciebus sacramentalibus, debetur cultus latriæ². »

III. *Rationes theologicæ.* — Necesse non fuit ut præceptum speciale a Christo imponeretur, nam ex ipsa præsentia reali derivatur, sicut nec speciale præceptum indicatum fuit Magis ut adorarent Christum in cunabulis, aut Apostolis ut Verbum incarnatum cultu latriæ colerent, aut turbis Judæorum ut Christum per vias Jerusalem ducerent, clamantes : Hosanna Filio David⁴. Christus quippe, unigenitus Dei Filius, adorandus est cultu latriæ ubicumque est præsens, totusque adorandus cum sua humanitate ac ejusdem partibus : humanitas enim Verbo hypostaticè unita una eademque adoratione cum divinitate ipsa adoratur, non separatim, sed in illo toto quod est Christus. Atqui in Eucharistia continetur substantialiter præsens Homo Deus, Filius Dei Unigenitus, Christus Jesus. Ergo in Eucharistia exhibendus est Christo cultus supremus latriæ, qui Deo debetur. Licet Christus in hoc sacramento fiat cibus et potus fidelium, remanet tamen verus Deus, cui debemus adorationem, honorem et amorem.

1. MATTH., XXVIII, 17.

2. Sess. XIII, cap. v ; DENZ., 878.

3. Can. 1255.

4. MATTH., XXI, 1-10.

IV. De cultu qui speciebus sacramentalibus debetur.

— « Possunt, præcisione facta a Christo sub illis præsentate, in se ut signum sacrum considerari ; et sic consideratis potest respectus religiosus inferior illis exhiberi, qualis exhibetur cæteris sacramentis. Si autem, ut ordinarie accidit, considerentur conjunctim cum Christo sub illis præsentate, qualis cultus tribuitur illis, quando Christus adoratur ? Communiter auctores dicunt species adorari, quando adoratur Christus, sicut vestimentum pontificis aut regis honoratur, quando honoratur pontifex aut rex. Juxta Vasquez, hæc honoratio est mere externa. Juxta Lugonem, unus cultus tribuitur regi et regie purpuræ seu regi vestito, sed ut exhibetur purpuræ mere relativus est ; et idem dicit de speciebus eucharisticis¹. Sed, sicut qui honorat pontificem aut regem non est sollicitus de veste honoranda, sed de honorando pontifice aut rege, sic nos adoramus formaliter Christum, Unigenitum Filium Dei, præsentem sub speciebus, et hoc ipso sufficiens respectus exhibetur speciebus, quin necesse sit explicite cogitare de illis honorandis². »

V. De publicis solemnitatibus, processionibus, congressibus eucharisticis, etc.

Rationem ac necessitatem harum solemnitatum audivimus ex Concilio Tridentino : quia oportet veritatem ac dogma coram omnibus vindicare et Christi triumphum publice propalare. Dum societas hodierna politico atheismo practice adhæret, necesse omnino est ut cultus externus Deum et jura Dei solemniter agnoscat ac Deum hominem factum et cibum viatorum magnifice prædicet, quasi processiones illæ triumphanti voce clamarent : Tu es Christus, Filius Dei vivi, Rex noster et Dominus !

Quo ergo efficacius propellatur indifferentismus ille universalis, oportet ut manifestationes fiant universales, in toto mundo, ut omnis lingua confiteatur quoniam Jesus Christus etiam factus cibus viatorum in gloria est Dei Patris. Hic est igitur finis conventuum illorum ex omnibus gentibus adunatorum : regnum Christi sociale magis ac

1. LUGO, *De Incarn.*, disp. XXXVI, sect. 5, n. 72.

2. COGHLAN, op. cit., pp. 517-518.

magis promovere ac dilatare, et mysterium triumphi inchoare¹.

VI. *Tractatus conclusio.* — Sit ergo pro nobis Eucharistia *mysterium amoris* in vita, robur ac viaticum in morte: ac demum præstet *triumphum* sine fine, quum erit Deus omnia in omnibus!

1. Juxta Codicem Juris Canonici (can. 1291. § 1), « nisi locorum circumstantiæ, prudenti Episcopi judicio, aliud exigant, die festo Corporis Christi unica tantum sollemnisque per publicas vias processio in uno eodemque loco fieri debet ab ecclesia digniore... »

TRACTATUS DE PŒNITENTIA

AD Q. LXXXIV-XC S. THOMÆ IN III P. ET Q. I-XXIX IN SUPPLEMENTO

Intendebat Angelicus tractatum de Pœnitentia absolvere, disserendo de ipsa pœnitentia, de effectibus, de partibus, de suscipientibus, de potestate ministrorum quæ ad claves pertinet, de solemnitate hujus sacramenti. Felici autem transitu ad cœlestem patriam præventus, scribendi finem fecit; jamque oportet ex *Supplemento* rem complere.

Præcipuas quæstiones versabimur quæ respectum dogmaticum habent, innixi principiis Aquinatis, quem Pius XI *Doctorem Communem Ecclesiæ* appellat. Imprimis loquendum venit de ipso sacramento.

QUÆSTIO PRIMA

DE IP SO PŒNITENTIÆ SACRAMENTO

AD Q. LXXXIV S. THOMÆ¹

Duplicem respectum habet pœnitentia, cum sit simul sacramentum et virtus. Prius quidem, ordine generationis, est virtus quam sacramentum; nam in omni statu post lapsum, etiam ante legem datam, fuit virtus pœnitentiæ, licet non exstiterit sacramentum Pœnitentiæ². Quapropter nonnulli auctores prius de virtute quam de sacramento disserunt. Attamen, si res inspicitur, non in se præcise, sed in ipso tractatu de sacramentis, prius est de sacramento quam de virtute sermo habendus, quia sub hoc respectu virtus est tantum pars sacramenti; et idcirco præsupponit notionem ipsius sacramenti, sicut generatim prius de sacra-

1. Consuli possunt Commentatores S. Thomæ in h. l.; et inter recentiora opera: P. PRÜMMER, O. P., *Moral.*, t. III; P. GALTIER, S. J., *De Pœnitentia, Tractatus Dogmatico-Historicus*; P. PESCH, S. J., t. VII.

2. Conc. Trident., Sess. XIV, cap. 1; DENZ., 894.

mento aliquo disseritur quam de ejus materia vel forma. Et hæc est methodus quam adhibet Angelicus. Imprimis est asserenda et vindicanda existentia sacramenti, a. 1; deinde considerantur essentialia sacramenti, aa. 2 et 3, et hinc etiam sermo fit de manuum impositione, quæ, licet non sit de essentia, est ritus in Ecclesia antiquissimus, a. 4; postea attenditur hujus sacramenti necessitas, a. 5, ac proinde ejus ordo eum ceteris sacramentis, ostenso illud esse secundam post naufragium tabulam, a. 6; demum accidentalalia expenduntur, scilicet institutio, a. 7, duratio, a. 8, continuatio, a. 9, iteratio, a. 10.

ARTICULUS PRIMUS

DE EXISTENTIA SACRAMENTI PŒNITENTIÆ

AD ART. I S. THOMÆ

I. *Diversa nomina quibus hoc sacramentum insignitur.* — Quatenus consideratur respectu peccati quod debet remove, delere, reparare per debitam satisfactionem, dicitur proprie *pœnitentia*, quasi nos teneat pœna commissi peccati; et a Græcis *μετάνοια*, quæ vox expressius significat retractationem prioris voluntatis seu resipiscientiam. « Resipiscit enim, ait Lactantius, ac mentem suam quasi ab insania recipit, quem errati piget; castigatur seipsum demeritæ et confirmat animum suum ad rectius vivendum; tum illud maxime cavet, ne rursus in eodem laqueos induatur¹. » Si autem spectatur propria peccati accusatio, dicitur *exomologesis* seu *confessio*; et, quatenus hæc confessio fit externe et publice, in ordine ad ecclesiasticam communionem, jam nominatur *mysterium* seu *sacramentum reconciliationis*; ac iterum, quia in hac reconciliatione sacerdos pœnitenti manus imponebat, dicitur *manus impositio*, quæ appellatio, licet de sacramento valeat, per se tamen innuit canonicam pœnitentiam. Si vero attenditur ex parte formæ, quæ a sacerdote profertur, habetur *sacramentum absolutionis*. Demum,

1. LACTANT., *Instit. divin.*, lib. VI, c. XXIV; P. L., VI, 722.

si consideratur ex parte effectus, qui est hominem lapsum reparare, dicitur *secunda post naufragium tabula*¹; et attento modo quo fit, cum labore et pœna satisfactoria, *laboriosus quidam baptismus* a Patribus dicitur².

II. *Errores.* — Multiplex hac de re fuit errorum forma. *Novatianus*, ut testantur plures insignioris lammæ Patres, negavit ullam esse in Ecclesia potestatem remittendi peccata post baptismum commissæ, quæ, si conlouantur, a solo Deo remittuntur, non autem vi clavium seu per potestatem judicalem Ecclesiæ. Paulatim quidem discipuli Novatiani errorem emollierunt, ita scilicet ut Ecclesia possit relaxare veniam levioribus peccatis, non tamen graviora remittere crimina; at in principio Novatianus absolute pronuntiavit non esse penes Ecclesiam jus reconciliandi peccatores post baptismum lapsos. Ita testantur S. Athanasius, S. Ambrosius, S. Epiphanius³.

Secunda erroris forma est quam tenuerunt deinceps *Novatiani*, ut refert Soerates⁴, et cum *Montanistis Tertullianus*, qui contendit quædam peccata quidem esse remissibilia in Ecclesia, alia vero, ut homicidium, idololatriam, mœchiam, non posse remitti nisi a solo Deo, in morte, post peractam in præsentī vita pœnitentiam⁵.

Tertia erroris forma est *Protestantium*, qui vel simpliciter negant pœnitentiam esse sacramentum, vel volunt non aliud esse quam viam ac reditum ad baptismum, aut memoriam baptismi jam suscepti cum fide remissionis peccatorum⁶.

Demum *modernistæ* dicunt: « Usus conferendi baptismum infantibus evolutio fuit disciplinæ, quæ una ex causis exstitit ut sacramentum resolveretur in duo, in baptismum scilicet et pœnitentiā... Imo, etiam postquam pœniten-

1. S. Hieron., *Epist. CXXX*, ix; P. L., XXII, 1115.

2. Cf. Conc. Trid., Sess. XIV, cap. II; DENZ., 895.

3. S. ATHANAS., *Epist. IV ad Serap.*, XIII; P. G., XXVI, 654; S. AMBROS., *de Pœnit.*, lib. I, c. III; P. L., XVI, 469; S. EPIPHAN., *Hæres.*, LIX, 1; P. G., XLI, 1018.

4. SOCRAT., *Hist. Eccles.*, lib. VII, c. XXV; P. G., LXVII, 789.

5. Cf. TERTULL., *De Pudicit.*, c. II, III, IX, XVIII, etc.; P. L., II, 986 ss., 1018 ss.

6. LUTHER., *De captiv. Babylon.*; CALVIN., *Instit.* lib. IV, c. XIX. — Cf. B. BELLARM., lib. I, c. IX.

tia tanquam Ecclesiæ institutio agnita fuit, non appellatur sacramenti nomine, eo quod haberetur uti sacramentum probrosum¹. »

III. VERITAS CATHOLICA plura capita complectitur. — Importat : 1^o esse in Ecclesia veram potestatem remittendi peccata post Baptismum commissa ; 2^o remedium remittendi illa peccata esse verum ac propriè dictum sacramentum a Baptismo distinctum, perpetuo in Ecclesia permanens ; 3^o officium remittendi peccata non esse nudum ministerium declarandi remissa esse peccata confitenti, sed potestatem propriè judicalem ; 4^o potestatem Ecclesiæ extendi ad omnia peccata, etiam graviora, ita ut nullum sit peccatum quod nequeat in hac vita vi clavium remitti. — Quæ singula sunt probanda et vindicanda.

IV. Prima conclusio : Est in Ecclesia Christi potestas, non solum Apostolis, sed et ipsorum successoribus concessa, remittendi peccata post Baptismum commissa. — DE FIDE.

Duplex est textuum evangelicorum series : alii promittunt potestatem clavium universalem in Ecclesia ; alius refert ipsam institutionem seu collationem hujus potestatis respectu peccatorum remittendorum.

Petro dixit Christus : « Tibi dabo claves regni cœlorum ; et quodcumque ligaveris super terram erit ligatum et in cœlis ; et quodcumque solveris super terram erit solutum et in cœlis². » Apostolis autem omnibus : « Quæcumque alligaveritis super terram erunt ligata et in cœlo, et quæcumque solveritis super terram erunt soluta et in cœlo³. » Illaque Petro promittuntur claves regni cœlorum, ceteris autem Apostolis non quidem claves regni cœlorum, sed tamen potestas clavium seu jurisdictio quæ sit omnino universalis. Atqui sub illa amplitudine continetur sane potestas remittendi peccata, eo quod clauditur cœlum quamdiu non remittuntur peccata, remissis autem peccatis aperitur. Ergo jam Christus promiserat in genere potesta-

1. Prop. 43, 46 damn. decreto *Lamentabili*, 3 Julii 1907 ; DENZ., 2043, 2046.

2. MATTH., XVI, 19.

3. MATTH., XVIII, 18.

tem remittendi peccata, licet nondum determinate et in specie.

Post resurrectionem vero contulit in specie illam potestatem. « Sicut misit me Pater, et ego mitto vos. Hæc cum dixisset, insufflavit et dixit eis : Accipite Spiritum Sanctum ; quorum remiseritis peccata remittuntur eis et quorum retinueritis retenta sunt¹. » Quibus verbis contulit potestatem remittendi peccata, prout illam ipse habet. Atqui potestas quam ipse habet est potestas, non tantum declarandi peccata esse remissa, sed remittendi vere ac propriè peccata, sicut remittit et delet ipse Deus. Quod probaverat Christus miraculo, nempe curando paralyticum : « Ut autem sciatis quia Filius hominis habet potestatem in terra dimittendi peccata, tunc ait paralytico : Surge, tolle lectum tuum et vade in domum tuam. Et surrexit et abiit in domum suam². » Ergo Apostolis contulit potestatem remittendi, delendi, abluendi peccata coram Deo. — Potestas autem illa respicit peccata post Baptismum commissa. Nam potestas clavium jam promissa fuerat respectu membrorum Ecclesiæ : « dic Ecclesiæ³ » ; et hic etiam verbum « retinere, κρατεῖν », indicat potestatem in subditos. Atqui homines sunt membra Ecclesiæ et subditi Apostolorum per Baptismum. Ergo peccata quæ per potestatem clavium remittuntur sunt peccata hominum baptizatorum, seu peccata post Baptismum commissa. — Competit autem illa potestas Apostolorum successoribus. Nam pertinet ad constitutionem Ecclesiæ, non minus ac potestas baptizandi, confirmandi et consecrandi, et ideoque tamdiu remanet quamdiu persistit Ecclesia Christi⁴.

Quod optime exponunt SS. Patres. « Si ergo, ait S. Pacianus, et lavacri et chrismatis potestas, majorum et longe charismatum, ad episcopos inde descendit, et ligandi quoque jus adfuit et solvendi⁵. » Quapropter testatur S. Cyprianus esse in Ecclesia potestatem permanentem qua peccatorum remissio fit per sacerdotes coram Deo. « Confiteantur

1. JOAN., XX, 21-23.

2. MATTH., IX, 6-7.

3. MATTH., XVIII, 17.

4. Quoad difficultates fieri solitas, cf. P. GALTIER, op. cit., Thes. IX.

5. S. PACIANUS, cf. ad Sympr., n. 6 ; P. L., XIII, 1079.

singuli... delictum suum, dum adhuc qui deliquit in sæculo est, dum admitti confessio ejus potest, dum satisfactio et remissio per sacerdotes apud Dominum grata est¹. »

Hinc concludit **Concilium Tridentinum** : « Quo tam insigni facto et verbis tam perspicuis potestatem remittendi et retinendi peccata ad reconciliandos fideles post Baptismum lapsos Apostolis et eorum legitimis successoribus fuisse communicatam, universorum Patrum consensus semper intellexit². »

V. Secunda conclusio : Remedium remittendi peccata sensu explicato est verum sacramentorum a Baptismo distinctum, permanentem in Ecclesia institutum.

Verba Christi indicant ritum *sensibilem*, nam agitur de quodam foro supernaturali, quo homines in alios homines exercent suam potestatem, modo humano, ac proinde externo et visibili, sicut ipsa natura humana. Ritus *collationis gratiæ*, siquidem remittit et abluit peccata vere et coram Deo, quod nonnisi infusione gratiæ sanctificantis fieri potest. *Distinctum a Baptismo* : en quippe distincta sunt quæ diversa occasione diversisque verbis instituuntur, jam vero Christus potestatem baptizandi diversa prorsus occasione instituit, et aliis verbis : « Euntes docete..., baptizantes... », insuper ritus Baptismi exercetur in eos qui nondum sunt de foro Ecclesiæ et sit scilicet, ritus autem remittendi peccata exercetur in eos qui sunt jam Ecclesiæ subditi et fieri potest indefinite, absque restrictione. Ergo sunt duo ritus simpliciter distincti. *Permanentem institutum*, eo quod, ut vidimus, pertinet ad constitutionem Ecclesiæ, sicut ipsum ministerium, cujus est pars ; et, cum finis ejus sit perpetuus, debet tandiu durare, quamdiu fideles indigebunt remissione peccatorum, nempe usque ad consummationem sæculi.

Concinit tota traditio ecclesiastica. Quando Novatianus potestatem clavium impetivit, Ecclesia statim ipsi restitit : quapropter fuit in synodo Romana damnatus³, et ejus discipuli, qui *Cathari* vocabantur, habiti sunt semi-

per ut hæretici, qui reconciliatione indigebant, priusquam ad Ecclesiam catholicam admitterentur, prout præscribit Concilium Nicænum⁴.

Constat insuper ex omnibus documentis quibus vindicatum est supra dogma de septenario sacramentorum numero. Citandæ sunt **definitiones Concilii Lateranensis IV** : « Et, si post susceptionem Baptismi quisquam prolapsus fuerit in peccatum, per veram potestatem semper pœnitentiam reparari⁵ » ; et **Florentini** : « Quartum sacramentum est Pœnitentia⁶ » ; et **Tridentini** : « Dominus sacramentum Pœnitentiæ tum præcipue instituit, cum a mortis excelsus insufflavit in discipulos suos dicens : « Accipite Spiritum Sanctum⁷... Si quis dixerit in catholica Ecclesia Pœnitentiam non esse vere et proprie sacramentum pro fidelibus, quoties post Baptismum in peccata labuntur, ipsi Deo reconciliandis, a Christo Domino nostro institutum, A. S.⁸ » ; et in secundo canone DEFINIT esse distinctum a Baptismo — Demum S. Officium damnat propositiones quibus modernistæ hoc dogma impetunt⁹.

Accedit **ratio theologica** (S. Thom. hic). Sacramentum est signum practicum rei sacræ sanctificantis homines. Atqui Pœnitentia est signum hujusmodi : tum ex parte pœnitentis, quia illi actus quibus dolorem suum manifestat et peccata confitetur indicant cor ejus a peccatis recedere ; tum ex parte sacerdotis absolventis, nam absolvere a peccatis est proprie ablui et sanctificare hominem. Ergo Pœnitentia est verum sacramentum. In illa *sacramentum tantum* est ritus ipse sensibilis, constans ex materia et forma ; *res tantum* est remissio peccati per infusionem gratiæ ; *res et sacramentum* est pœnitentia interior, quæ toto ritu significatur et iterum significat gratiam et ad illam producendam suo modo concurret.

VI. Tertia conclusio : Potestas remittendi peccata per sacramentum Pœnitentiæ est potestas vere JUDICIALIS. —

1. Cf. CYPRIAN., *Epist. LV*, c. XXIX ; edit. HARTEL, 258.

2. Sess. XIV, c. 1 ; DENZ., 894. Cf. can. 3 ; DENZ., 913.

3. MATTH., XXVIII, 19.

4. Cf. EUSEB., *Hist. Eccles. lib. VI*, c. XVIII ; P. G., XX, 615.

1. Can. 8 ; DENZ., 55.

2. *Id.*, 430.

3. *Id.*, 699.

4. Sess. XIV, cap. 1 ; DENZ., 894.

5. *Ibid.*, can. 1 ; DENZ., 911. Cf. etiam can. 2 ; DENZ., 912.

6. Decret. *Lamentabili*, prop. 43, 47.

Est DE FIDE, ex Concilio Tridentino, contra protestantes : « Dominus Noster Jesus Christus, e terris ascensurus ad cœlos, sacerdotes sui ipsius vicarios reliquit tamquam *præsides et judices*, ad quos omnia mortalia crimina deferantur, in quæ Christi fideles ceciderint, qui pro *potestate clavium* remissionis aut retentionis peccatorum *sententiam* pronuntient¹... Si quis dixerit absolutionem sacramentalem sacerdotis non esse *actum judicialem*, sed nudum ministerium pronuntiandi et declarandi remissa esse peccata confitenti, A. S.². »

Potestas judicialis duo importat : 1^o dicit potestatem ferendi sententiam ex auctoritate, ita ut qui illam fert non sit merus arbiter, sed *verus judex*, qui iudicium ex officio pronuntiat ; 2^o requirit ut feratur sententia, non ad libitum seu beneplacitum iudicis, nec gratuito, sed *juxta meritum causæ*, dimittendo vel retinendo, absolvendo vel condemnando, et taxata poena juxta ipsa delicta. Atqui utrumque concurrit in sacramento Pœnitentiæ. Ergo potestas illa est vere judicialis. — Probatur min. Ex ipsis verbis institutionis exhibetur Pœnitentia instar cujusdam fori, in quo Apostoli eorumque successores habent *jus proferendi sententiam* retentionis vel remissionis, « quorum remiseritis... remittuntur... ; quorum retinueritis, retenta sunt » ; tantique momenti apparet illa potestas, ut dicatur « potestas clavium³ », ad aperiendum, per remissionem, vel claudendum, per retentionem. Sic habetur primum clementum. At vero, ut feratur vera sententia remissionis vel retentionis, debet servari *ordo justitiæ*, nec sufficit clavibus uli pro libitu ; quod requirit ut iudicium proferatur juxta meritum causæ et poena juxta delicta determinetur ; jamque indicatur alterum clementum.

Quam potestatem judicialem primæva traditio asserebat, dum dicebant *Constitutiones Apostolicæ* : « *Judica igitur, episcope, POTESTATE FRETUS, tamquam Deus.*⁴ »

Hinc apparet discrimen inter *remissionem peccatorum* in Baptismo et remissionem in Pœnitentia : in Baptismo *condonantur gratiose*, quia *renascitur homo* ; in Pœnitentia

judicialiter remittuntur, quia hic servatur modus *justi iudicii*¹.

VII. Quarta conclusio : Potestas remittendi peccata ita se extendit ad omnia, ut nullum sit peccatum quod nequeat vi clavium remitti. — Est DE FIDE, ut ex probationibus statim afferendis constabit, contra illos hæreticos qui, licet concederent omnia peccata posse a Deo dimitti, contendebant tamen quædam peccata graviora, ut apostasiam, adulterium, homicidium, non posse ab Ecclesia potestate clavium remitti. Ostendimus, omnino, potestatem illa importari in verbis *Scripturæ*, fuisse *semper ab Ecclesia usurpata* authenticisque *declarationibus* comprobata et in ipsa *notione clavium* includi.

VIII. 1^o Verba *Scripturæ* illam potestatem universalem important. — Etenim verba institutionis : *quorum remiseritis peccata, remittuntur eis*, innuunt potestatem quæ nulla exceptione restringitur, quæ tantum patet quantum ipsa peccata quæ possunt post Baptismum committi. Ex quibus manifeste constat esse in Ecclesia remedium pro peccatis post Baptismum semper remittendis nec ullum supponi delictorum genus in quæ non extendatur potestas Apostolis eorumque successoribus concessa.

Objicitur 1^o : Restrictionem ponit ipse Christus, dum asserit peccatum in Spiritum Sanctum nunquam remitti, nunquam remissum iri neque in hoc sæculo neque in futuro².

Resp. peccatum illud dici irremissibile etiam eorum Deo, et idcirco difficultatem non contra nos tantum militare, sed contra adversarios, qui contendunt peccata quædam esse irremissibilia coram Ecclesia dumtaxat. In hoc igitur textu sermo non est de remissione peccati quæ fit

1. « Alius præterea est Baptismi et alius Pœnitentiæ effectus. Per Baptismum enim Christum induentes, nova prorsus in illo effluimur creatura, plenam et integram peccatorum omnium remissionem consequentes : ad quam tamen novitatem et integritatem per sacramentum Pœnitentiæ sine magnis nostris fletibus et laboribus, divina id exigente justitia, pervenire nequaquam possumus, ut merito Pœnitentia laboriosus quidam baptismus a sanctis Patribus dictus fuerit. » Conc. Trid., Sess. XIV, c. 11 ; DENZ., 895.

2. MATTH., XII, 31, 32.

1. Sess. XIV, cap. v ; DENZ., 899.

2. *Ibid.*, can. 9 ; DENZ., 919.

3. Cf. S. THOM., *Supplem.*, q. XVII.

4. *Constit. Apostol.*, lib. II, c. XI ; P. G., I, 614.

ab Ecclesia per potestatem clavium, sed alia prorsus acceptione dicitur irremissibile peccatum in Spiritum Sanctum : non quod Deus nequeat aut nolit absolute illud remittere, sed quia *aliquid obstat ex parte peccatoris* ; sive *malitia*, quatenus nihil sit ex parte peccantis ex mera malitia quod veniam admittat, sive *impœnitentia*, quæ gratiam oblatas rejicit aut respuit¹.

Objicitur 2^o Paulum adicere veram restrictionem, dum dicit : « Impossible est eos qui semel illuminati sunt et prolapsi sunt, rursus renovari ad pœnitentiam². »

Resp. triplieem esse illius textus explicationem : 1^o Patres sat communiter intelligunt : impossibile est eos qui post baptismum labuntur iterum renovari ad pœnitentiam per baptismum, eo quod nequit baptismus iterati ; 2^o quia hæc interpretatio non videtur sat coherere eum contextu, alii reponunt sensum Apostoli esse : hominum pœnitentiam qui, contemptis tot ac tantis gratiis, voluntarie defecerunt a fide, esse difficillimam, seu impossibilem, attenta communi Dei misericordia, sed quodam spirituali miraculo indigere ; 3^o impossibile non est lapsos renovari simpliciter, sed impossibile est eos renovari in conversione quæ jam fuit ab operibus mortuis et per eam elementaris doctrinæ expositionem qua semel jam renovati sunt³. Quocirca nihil inde crui potest contra potestatem clavium.

Objicitur 3^o textus Joannis : « Qui scit fratrem suum peccare peccatum non ad mortem, petat, et dabitur ei vita peccanti non ad mortem. Est peccatum ad mortem, non pro illo dico ut roget quis⁴. »

Resp. : Peccatum ad mortem intelligitur defectio a Christo, apostasia, et, eo ipso quod aliquis apostata sit, jam est a societate fidelium segregatus nec jam merebitur ut fideles pro ipso orent, vel Christus oret, eum recesserit

1. De hoc textu consuli possunt : S. AUGUSTIN., *Serm. LXXI*, c. v, et *Enrichidion*, c. LXXXIII ; P. L., XXXVIII, 445, 449, et XL, 272 ; S. THOM., II^a II^æ, q. XIV, a. 3 ; KNABENBAUER, in *Matth.*, vol. I, pp. 501 ss. ; A. D'ALÈS, *L'Edit de Calliste*, pp. 21 ss. ; P. J.-M. LAGRANGE, *saint Luc*, p. 355 ; *saint Marc*, p. 67 ; *saint Matthieu*, p. 244 ; P. GALTIER, *de Pœnitentia*, pp. 138 ss.

2. *Hebr.*, VI, 4 ss.

3. Ita P. GALTIER, op. cit., pp. 141-143.

4. I JOAN., V, 16.

a Christo ; et ideireo Joannes minime præcipit ut oretur pro eo, licet non prohibeat. Iterumque animadvertatur nullatenus ad potestatem clavium alludi.

IX. 2^o Nunquam in veteri Ecclesia invaluit praxis universalis denegandi quibusdam peccatis absolutionem in perpetuum. — Nullus catholicus scriptor asseruit Ecclesiam tenuisse unquam graviora peccata esse irremissibilia, quod esset inerrantiam supremi Magisterii impetere ; at quæstio versata fuit, utrum Ecclesia aliquando judicaverit non utendum esse sua potestate circa enormia delicta, propter diversa temporum adjuncta.

Petavius opinatus est in primæva periodo, scilicet primo sæculo et initio secundi, fuisse absolutionem omnibus criminibus, nullo excepto, concessam, at sæculo secundo exiunte jam invaluisse rigidiorum disciplinam quædam peccata non condonandi ; deinde tamen Petavius, sese corrigendo, addidit nunquam in Ecclesia receptam fuisse consuetudinem quæ moribundis peccatorum absolutionem denegaret. — Non solum Jansenistæ, sed et plures insignes scriptores sæculo XVII, ut P. Martène, docebant in veteri Ecclesia denegatam fuisse veniam tribus saltem peccatis, scilicet idololatriæ seu apostasiæ, adulterio et homicidio. Nostris diebus, nonnulli sive in Gallia, ut Baliffol, sive in Germania, ut Funk, censuerunt, his peccatis denegatam fuisse absolutionem in vita, concessam tamen in mortis articulo. — At recentissimi scriptores, ut Stuller, A. d'Alès, consentiunt theologis et nostram conclusionem vindicant¹.

Minime probatur praxim rigidiorum in universa Ecclesia invaluisse, licet in pluribus forte Ecclesiis viguerit. — Tertullianus quidem et auctor libri *Philosophoumena* Callistum Papam graviter insimulant, eo quod his gravioribus peccatis veniam concedat, at Ecclesia universalis Tertulliano aut Hippolyto minime consentiebat. — Oppositum quippe videntur testari eamævi scriptores. Dionysius Corinthius, sæc. II, vult « cunctos qui a quovis lapsu sive delicto, sive etiam ab hæretica pravitate resiliunt, benigne

1. Consuli possunt : A. D'ALÈS, *L'Edit de Calliste*. Paris, 1914 ; P. PESCH, *Tract. I, De Sacramento Pœnitentiæ* ; P. GALTIER, *De Pœnit.*, P. II, cap. II.

suscipi¹. » S. Justinus dicit : « eum qui pœnitentiam peccatorum agit, benignitas et humanitas Dei perinde ac justum ac peccato carentem habet². » S. Irenæus nullius distinctionis meminit, sed narrat mulieres ab hæretico Marcō seductas et in hæresim ac mœchiam lapsas, facta exomologesi etiam publica, fuisse iterum receptas in Ecclesiam, imo et Cerdonem fuisse ad pœnitentiam sæpius admissum, qui tandem omnino ab Ecclesia defecit³. Apud Hermannum vestigium quidem habetur disputationis seu controversiæ, at generatim Hermas sententiæ benigniori adheret et omnibus peccatoribus, dummodo sincere pœniteant, condonationem omnium scelerum, etiam graviorum, pollicetur⁴. — S. Cyprianus refert quidem in sua provincia introductam fuisse praxim non dandi pacem mœchis et adulteris, sed iterum animadvertit pacem apud alios dari nec diversa praxi Ecclesiæ unitatem⁵. Quod quidem evincit rigidiori praxim non fuisse legem totius Ecclesiæ. Paulatim hic rigor relaxatur, distinctio ita aboletur, ut scribat S. Ambrosius : « Deus distinctionem non facit, qui misericordiam suam promisit omnibus et relaxandi licentiam sacerdotibus suis sine ulla exceptione concessit⁶. »

X. De Callisti Edicto. — Tertullianus et auctor libri *Philosophoumena*, quem multi adscribunt Hippolyto, videntur Callisto Papæ tribuere edictum quo venia delictis etiam gravioribus conceditur. Scribit Tertullianus quasi ipsi irridendo : « Audio edictum esse propositum, et quidem peremptorium, pontifex scilicet maximus, quod est episcopus episcoporum, edicit : Ego et mœchiæ et fornicationis delicta pœnitentia functis dimitto⁷. » Addit Hippolytus : « Omnibus indiscriminatim communionem

offerens¹. » Multa de hoc decreto versarunt et eritici et historici et theologi.

Callistum mitigasse veterem praxim vel *innovationem disciplinarem* invexisse censent Funk, Batiffol, Tixeront, etc. ; confirmasse potius veterem disciplinam dicunt, non tantum theologi, sed optimi nominis historici, ut Morinus, Natalis Alexander, nostrisque diebus A. d'Alès². — Re quidem vera praxis remittendi omnia peccata semper viguit in Ecclesia ; imo Tertullianus, nondum Montanista, docebat peccatoribus baptizatis, dummodo vere pœniterent, remitti semel pœnitentia publica omnia delicta, nec ullum exceperat³. Inde concludere licet Tertullianum potius mutasse sententiam, non autem Callistum innovationem induxisse. « Itaque, ait Pesch, quamdiu adversarii meliora argumenta non proferunt, quam nunc usque proposuerunt, certum manet ab Ecclesia Catholica neque ante tempora Callisti neque postea ulli pœnitenti simpliciter veniam negatam esse. Ex qua re non colligitur reconciliatis etiam omnia priora jura ecclesiastica semper restituta esse ; nam hoc certe non ita est, at non pertinet ad nostram quæstionem, in qua de sola recuperatione gratiæ ministerio Ecclesiæ obtinenda agimus⁴. »

XI. De pœnitentia publica et privata. — Concludendum est viam pœnitentiæ remansisse in Ecclesia semper apertam. Si quauilo Patres dicunt semel tantum concedi pœnitentiam, sermo est de *pœnitentia publica*, quæ imponebatur pro delictis publicis notis, mœchia, homicidio, idololatria : « Sicut enim baptisma, ita una pœnitentia, quæ tamen publice agitur⁵. » « Cautè salubriterque provisum est ut locus illius humillimæ pœnitentiæ semel in Ecclesia concedatur⁶. » — *Pœnitentia vero privata* semper concedebatur, ut constat ex illo S. Chrysostomi effato quod refert Socrates : « Licet nullies pœnitentiam egeris, accedo⁷. » Recolit Siricius Papa reci-

1. Apud EUSEB., *H. E.*, lib. IV, c. xxiii ; *P. G.*, xx, 380.

2. S. JUSTIN., *Dial. cum Tryph.*, 47.

3. S. IREN., *Cont. Hæres.*, lib. I, c. xiii, n. 7, et lib. III, c. iv, n. 3 ; *P. G.*, vii, 591, 856.

4. Ita A. d'ALÈS *Pastorem* Hermæ interpretatur, *L'Edit de Calliste*, pp. 52 ss., 69 ss.

5. S. CYPRIAN., *Epist. LV*, n. 21 ; édit. HARTEL, 638.

6. AMBROS., *De Pœnit.*, lib. I, c. iii, n. 10 ; *P. L.*, xvi, 460.

7. TERTULL., *De Pudicit.*, c. i ; *P. L.*, ii, 981.

1. *Philosophoumena*, l. IX, c. xii ; *P. G.*, xvi, 3385.

2. Cf. *L'Edit de Calliste*, pp. 142 ss.

3. TERTULL., *De Pœnit.*, *P. L.*, i, 1225 ss.

4. PESCH, *Prælectiones Dogmaticæ*, t. VII, p. 34.

5. Cf. AMBROS., *De Pœnit.*, lib. II, c. x, n. 95 ; *P. L.*, xvi, 520.

6. S. AUGUSTIN., *Epist. CLIII*, n. 7 ; *P. L.*, xxxiii, 656.

7. SOCRAT., *Hist. Eccles.*, lib. VI, c. xxi ; *P. G.*, lxxvii, 726.

divos qui ad vomitus pristinos et ad volutabra redeunt. posse intra ecclesiam fidelibus oratione conjungi, quod supponit ipsos posse semper absolutione privata donari, ac ipsis concedit viaticum in morte: « Quos tamen, quoniam carnali fragilitate ceciderunt, viatico munere, eum ad Dominum coeperint proficisci, per communionis gratiam volumus sublevari¹. »

Vetus ergo praxis breviter sic recoli potest: pœnitentiam publicam semel concedi; communionem eucharisticam concedi in morte etiam recidivis, nec denegari nisi pro quibusdam gravissimis criminibus, prout statuit concilium Eliberitanum (a. 300 vel 306); absolutionem privatam semper concedi sincere pœnitentibus, quæ absolutio erat vere sacramentalis, ut iterum probabitur infra².

XII. 3^o **Ecclesiæ declaratio.** — Quidquid sit de diversa praxi pro diversis temporibus, DOGMA CATHOLICUM est, quod proclamavit Concilium Later. IV: « Et, si post suspensionem baptismi quisquam prolapsus fuerit in peccatum, per veram potest semper pœnitentiam reparari³. »

XIII. 4^o **Notio ipsa potestatis clavium** importat ut possit semper aperiri janua cœli per remissionem omnium peccatorum, nullo prorsus excepto, seu per actum judiciale ad omnia se extendentem.

XIV. **Doctrina Codicis.** — Compendiatur doctrina catholica, his paucis verbis: « In Pœnitentiæ sacramento per judicalem absolutionem a legitimo ministro impertitam, fidei rite disposito remittuntur peccata post Baptismum commissa⁴. » Hic recolitur: 1^o Pœnitentiam esse sacramentum; 2^o potestatem remittendi peccata esse judicalem; 3^o ministrum esse qui legitime impertit judicalem absolutionem; 4^o subjectum esse fidelem et idcirco hominem baptismatum rite dispositum; 5^o materiam esse peccata post Baptismum commissa, absque ulla exceptione aut restrictione.

ARTICULUS SECUNDUS

DE MATERIA ET FORMA SACRAMENTI PŒNITENTIÆ

AD ART. 2-4 Q. LXXXIV S. THOMÆ

1. **Multiplex quæstio solvenda.** — Statuta existentia sacramenti, jam inquiritur quid sit ejus essentia seu quæ sint partes essentielles et constitutivæ. Quam autem ex tractatu de sacramentis in communi constet essentiam sacramenti ex materia et forma conflare, investigandum superest quid habeat rationem materiæ, sive remotæ sive proximæ, et rationem formæ, sensu proprio, ita ut illa materia sit pars intrinseca, essentialis seu constitutiva sacramenti.

II. **Quo sensu peccata dici queant materia remota sacramenti.** — Generatim dicitur materia remota ea circa quam versatur materia proxima, sicut in baptismo aqua est materia remota, circa quam versatur ablutio, quæ est materia proxima. At iterum materia circa quam potest esse materia ex qua constituitur sacramentum, quæ nempe est signum gratiæ et per applicationem formæ elevatur et sanctificatur et concurret ad gratiam producendam.

Liquet omnino peccata non esse materiam ex qua, eum nullatenus sint consecranda et sanctificanda, sed potius sint execranda et delenda; at recte dicuntur materia remota; quatenus circa ipsa versantur tres actus pœnitentis, contritio, confessio, satisfactio, quæ sunt materia proxima; ut mox ostendetur. Recte animadvertit Billuart: « Peccata ut desolanda et destruenda; quia peccata non sunt materia ex qua, sed circa seu contra quam, sicut morbus est materia medicinæ. Et hoc sensu possent dici materia proxima, quia

1. *Epist. I*, n. 6; *P. L.*, XIII, 1137.

2. *Interim* cf. P. GALTIER, *Thes. XIV* et *Thes. XV*.

3. DENZINGER, 430.

4. *Codex Juris Canonici*, can. 870.

1. Consuli possunt commentatores S. Thomæ in h. l.: GONET, BILLUART, PRÜMMER, SALMANT., TOLET, VASQUEZ, BELLARMIN., *De Pœnit.*, lib. I, c. xv; SUAREZ, disp. XVIII; PESCH, GALTIER, SCOT., in *IV Sent.*, dist. XVI, q. II, *De Pœnit.*, disp. I, etc. HENNO, BOSCO.

poenitentia in ea agit ; attamen, respectu partium ex quibus integratur, est materia remota¹. »

III. Nec omnia peccata sunt materia circa quam, sed solum actualia post Baptismum commissa. — Originale enim, cum non sit voluntarium voluntate propria, non est materia sacramenti nec cadit sub virtute poenitentiae proprie dictae ; peccata autem ante Baptismum commissa non cadunt sub potestate clavium, quia haec exercetur tantum in subditos Ecclesiae, nempe in eos qui jam in Ecclesiam intraverunt per Baptismi januam. Quapropter Concilium Tridentinum recolat hoc sacramentum fuisse institutum « ad reconciliandos fideles post Baptismum lapsos » et *Codex* addit in poenitentiae sacramento... remitti « peccata post Baptismum commissa ».

Mortalia sunt materia necessaria, quae nempe debent subijci clavibus ; venalia autem sunt materia sufficiens : eo ipso enim quod sunt post Baptismum voluntarie commissa et de ipsis habetur dolor, possunt subijci clavibus et ideo esse materia sacramenti ; sed libera, quia possunt remitti extra sacramentum per solam virtutem poenitentiae. Hinc *Codex* postquam dixit, absque distinctione, in hoc sacramento remitti peccata post Baptismum commissa, postea declarat materiam esse mortalia post Baptismum commissa, nondum per claves Ecclesiae directe remissa, additque . « Peccata post baptismum commissa, sive mortalia directe potestate clavium jam remissa, sive venalia, sunt materia sufficiens, sed non necessaria, sacramenti Poenitentiae². »

IV. De materia proxima sacramenti Poenitentiae. — Tres actus poenitentis, contritionem, confessionem, satisfactionem, dici debere vero quodam sensu materiam proximam sacramenti, nemo negat, praeter Lutheranos, qui volunt partes hujus sacramenti esse tantum terrores conscientiae et fidem conceptam ex Evangelio vel absolutione, et Calvinistas, qui materiam ponunt christianam mortificationem. Controversia autem inter scholas-

ticos est utrum eo sensu sint materia, ut dici debeant partes sacramenti *intrinsecae* et *constitutivae*. Stabilienda est imprimis DOCTRINA CERTA ; deinde versabitur quaestio scholastica.

Sententiam catholicam asserunt Concilia. Florentinum habet : « Quantum sacramentum est Poenitentia, cujus quasi materia sunt actus poenitentis, qui in tres distinguuntur partes Quarum prima est cordis contritio... Secunda est oris confessio... Tertia est satisfactio pro peccatis¹... » Conc. Tridentinum : « Si quis negaverit, ad integram et perfectam peccatorum remissionem requiri tres actus in poenitente, quasi materiam sacramenti Poenitentiae, videlicet contritionem, confessionem et satisfactionem, quae tres Poenitentiae partes dicuntur ; aut dixerit duas tantum esse Poenitentiae partes, terrores scilicet incussos conscientiae agnito peccato, et fidem conceptam ex Evangelio vel absolutione, qua credit quis sibi per Christum remissa peccata ; A. S.². » Ubi Concilium simul et catholicam doctrinam vindicat et haereticorum errorem excludit.

Ratio theologica in his compenditur : Materia est ea quae per aliqua verba prolata sanctificatur et sanctificata effectum sacramenti operatur. Atqui actus poenitentis per verba formae sanctificantur et sanctificati producunt effectum sacramenti, qui est remissio peccatorum ; namatenus remittuntur peccata quatenus poenitens exhibet contritionem, confessionem et satisfactionem. Ergo illi actus sunt materia sacramenti. — Confirmatur 1° Quum hoc sacramentum sit institutum per modum actus *judicialis*, id rationem materiae habet quod determinatur per sententiam iudicis, quae ideo exerceat munus formae. Atqui quod in Poenitentia determinatur per sententiam iudicis, nempe absolutionem sacerdotis, sunt actus poenitentis, scilicet contritio, confessio, satisfactio, quae per verba formae sanctificantur et sacramenti effectum operantur. Ergo habent rationem materiae. 2° In illis sacramentis quae habent effectum correspondentem humanis actibus, ipsi actus humani *sensibiles* sunt loco materiae (art. I, ad 1).

1. BILLUART, diss. I, n. 2.

2. CONC. TRIDENT., Sess. XIV. c. 1 ; DENZ., 894 ; *Codex*, can. 870.

3. Can. 901, 902.

1. Decret. pro Armenis ; DENZ., 699.

2. Sess. XIV, can. 4 ; DENZ., 914.

Atqui in Pœnitentia, sicut in Matrimonio, effectus respondet humanis actibus, eo quod tum pœnitere tum contractum inire sunt essentialiter actus humani. Ergo illi actus humani sunt loco materiæ.

Animadvertatur actus dici loco materiæ ab Angelico vel quasi materiam a Concilio Tridentino, « non quia veræ materiæ rationem non habeant, sed quia ejus generis materia non sint quæ extrinsecus adhibeatur, ut aqua in Baptismo et crisma in Confirmatione¹. »

V. Illi actus humani debent esse sensibiles.

Iterum recolatur sacramentum esse in genere signi et signum pro hominibus esse necessario quid sensibile, ac proinde materiam sacramenti in Pœnitentia esse actus humanos sensibiles, ut expresse habet S. Thomas. Quapropter requiritur ad validitatem sacramenti ut, non solum confessio, sed etiam contritio interna aliquo modo manifestetur externe, sive per voces, sive per suspiria, sive per gemitus aut motus quoscunque, ut in moribundis usu loquelæ destitutis. Ceterum, contritio per confessionem innoscitur, et indecirco evadit sensibilis eo ipso modo quo fieri potest confessio.

VI. An tres illi actus sint partes intrinsecæ et componentes. — Multiplex fuit in scholis hæc de re sententia. Schola scolastica² et plures olim scholastici, ut Gabriel Biel, docuerunt solam partem intrinsecam esse formam, seu absolutionem sacerdotis, contritionem vero et confessionem esse dispositiones seu conditiones necessario requisitas, satisfactionem autem esse potius sacramenti fructum. Durandus, cui adhaeret Marsilius, reponit sacramentum Pœnitentiæ ex duobus intrinsece componi, ex absolutione sacerdotis et confessione pœnitentis, contritionem vero non esse partem intrinsecam, cum non sit sensibilis seu spiritualis, nec satisfactionem, quæ sacramentum sequitur.

1. Catechismi. Conc. Trid., de Pœnit., n° 17. — Quapropter in alio loco Concilium loquitur de materia sine addito : « Hoc sacramentum multis rationibus a Baptismo differre dignoscitur, tum præterquam quod materia et forma, quibus sacramenti essentia perficitur, longissime dissidet... » Sess. XIV, c. 11 ; DENZ., 895.

2. Cf. Scor., IV Sent., dist. XIV, q. 14, n. 30 : « Pœnitentia est absolutio, id est quedam sententia absolvens reum. »

— Aliunde excedit Solo, dum dicit essentiam sacramenti in solis actibus pœnitentis adæquate reponi, ita ut forma, seu absolutio sacerdotis, sit tantum per modum complementi.

Sententia S. Thomæ et Thomistarum, HODIE FERRE COMMUNIS, tenet Pœnitentiæ sacramentum intrinsece componi tum ex tribus pœnitentis actibus tanquam materia, tum ex absolutione sacerdotis tanquam forma.

VII. Eligitur et probatur sententia thomistica. — Primum ex declarationibus Ecclesiæ. In Conciliis Florentino et Tridentino vocantur actus pœnitentis quasi materia, sensu jam explicato. In Concilio Tridentino loquitur de materia et forma quibus sacramenti essentia perficitur¹; eodemque modo Rituale Romanum : « Cum ad illud (sacramentum) constituendum tria concurrant, materia, forma et minister, illius quidem remota materia sunt peccata, proxima vero sunt actus pœnitentis, nempe contritio, confessio et satisfactio²... » Itaque essentia sacramenti componitur intrinsece seu constituitur et actibus pœnitentis et absolutione ministri. Atqui dispositio vel conditio, prout ponunt Scholastici, dici nequit materia vel quasi materia, nec ullatenus censeri potest id ex quo constituitur essentia sacramenti, sed tantum de partibus intrinsecis et vere componentibus id verum est. Ergo, ex declarationibus Ecclesiæ, colligitur actus pœnitentis, sicut et absolutionem sacerdotis, esse partes pœnitentiæ intrinsecas et vere componentes.

Probatur ratione theologica. Pœnitentiæ sacramentum, cum sit institutum per modum actus judicialis, partes intrinsecas habet ea omnia quæ in actu judiciali intrinsece concurrunt. Atqui in actu judiciali concurrunt intrinsece et accusatio rei et sententia judicis. Ergo in Pœnitentiæ sacramento intrinsece concurrunt et accusatio rei, quæ importat confessionem cum vero dolore seu contritione et proposito satisfaciendi³, et sententia judicis, quæ est absolutio sacerdotis.

1. Sess. XIV, c. 11 ; DENZ., 895.

2. Rituale, De Pœnit., c. 1, n. 1.

3. « Colligitur ex eo quod, licet sacramentum pœnitentiæ non sit primario et essentialiter nisi iudicium reconciliatorium pecca-

Quocirca et opinio scolastica est derelinquenda, ut constat ex textibus adductis. — Et excessum præ se fert modus dicendi quem adhibet Soto. Nam 1º si absolutio non esset pars intrinseca sacramenti, sacerdos non conficeret proprie sacramentum. Ille quippe dicitur rem proprie conficere, qui ponit aliquid ad intrinsecam rei constitutionem pertinentens. Sed id quod ponit sacerdos est absolutio. Ergo absolutio est pars intrinseca sacramenti, sicut et forma est pars intrinseca compositi. 2º Insuper, id in quo præcipue est sita vis sacramenti non potest esse merum complementum, sed pars intrinseca censeri debet. Atqui, teste Synodo Tridentina, vis sacramenti præcipue sita est in forma¹. Ergo forma, seu absolutio sacerdotis, est pars intrinseca sacramenti. — Nec aliud intendit S. Thomas, quum dicit: « Sed complementum sacramenti exhibet minister, dum pœnitentem absolvit². » Sensus quippe est actus pœnitentis, qui habent rationem determinabilis et ideo materia, compendi seu perfici et determinari a ministro, qui formam applicat.

VIII. Quomodo contritio et satisfactio sint etiam partes physicæ. — Plures cum Durando concedunt confessionem quidem esse partem intrinsecam, quippe quæ sit visibilis; at id negant de contritione, quæ est quid spirituale, et de satisfactione, quæ est potius fructus sacramenti. — Verum obvia est responsio.

Contritio fit sensibilis per ipsam confessionem, sive verbis formaliter, sive nutibus, suspiriis et variis signis quæ dolorum internum externe manifestant.

Satisfactio autem est pars vere intrinseca, vel integrans vel etiam essentialis. — Si consideratur ut jam actu præstita, ad integritatem tantum pertinet, sicque est pars minus principalis, quæ supponit sacramentum jam essentialiter

toris cum illo, secundario tamen et integraliter sit insuper iudicium vindictivum juris divini læsi, in quo differt a baptismo, quod est sacramentum puræ reconciliationis: vindictio autem et ultio sine pœnitentia et sine satisfactione esse non possit. * GONZ. disp. 1, n. 52.

1. « Docet sancta Synodus sacramenti Pœnitentiæ formam, in qua præcipue ipsius vis sita est, in illis ministri verbis positam esse... » Sess. XIV, cap. III; DENZ., 896.

2. Ille, a. 1, ad. 2.

constitutum; est tamen pars intrinseca, eum concurrat ad unum sacramentum perfectè complendum, sicut partes integrantes in composito sunt ut intrinsecæ, licet non essentielles, quippe quæ unum totum reapse efficiant. — At, si sumitur satisfactio ut est in proposito, nempe ut est voluntas satisfaciendi seu reparandi offensam divinam, jam est de sacramenti essentia, sicut ipsa contritio: non enim concepitur vera contritio quæ non includat voluntatem illam vindicandi jus divinum læsum et acceptandi satisfactionem quam sacerdos debito modo injunxit; quæ quidem voluntas est jam quædam satisfactio inclinata. Constat ergo satisfactionem sub aliquo respectu esse partem intrinsecam et essentialem, quæ sensibilis sit per ipsam contritionem et confessionem.

IX. Quomodo hæc omnia locum habeant in absolutione moribundorum. — Fuit olim de hoc puncto aeris controversia, aliis theologis propugnantibus nunquam dari posse absolutionem sine quadam prævia confessione sensibili, aliis vero contrarium affirmantibus¹. — His autem componi potest, si recoluntur principia jam statuta. Ut valeat absolutio, oportet ut pœnitens velit se subicere clavibus ac proinde ut aliquo modo absolutionem petat. Petitio autem absolutionis virtualiter importat quandam confessionem, implicitam, quæ pariter includit quandam contritionem cum proposito satisfaciendi. Potest porro huiusmodi petitio et confessio virtualis fieri multipliciter, per nulum, gemitus, suspiria innumerosque motus qui sensibilibus manifestantur.

In praxi præsumi potest huiusmodi signa ordinari ad confessionem, et licet hæc interpretatio sit aliquando tenuiter tantum probabilis, potest tamen in extremis accipi, quum sacramenta sint propter homines, et ideo potest sacerdos absolutionem, saltem sub conditione, impertiri. — At, si reapse nulla fuerit petitio, saltem virtualis, nullave confessio aut contritio sensibilibus expressa, nullum erit signum sensibile nullaue erit absolutio invalidumque erit sacramentum.

1. Consuli hac de re possunt: LUGO, Disp. XVII; LACROIX, *De Confess.*, n. 1162; S. ALPHONSUS, lib. VI, n. 482, ss., LEHM-KUHL, t. II, c. 646-650.

X. De forma hujus sacramenti (a. 3). — Plures quæstiones hic breviter solvuntur : 1^o *formam* hujus sacramenti esse istam : « Ego absolvo te a peccatis tuis, in nomine Patris, etc. » ; 2^o sensum non esse : ego declaro vel ostendo te esse absolutum, sed : *effective*, te absolvo ; 3^o formam hujus sacramenti esse formaliter *indicativam* nec valere deprecatoriam.

Quoad **PRIMUM**, declaravit **Ecclesia** illam esse formam Pœnitentiæ. Conc. Florentinum : « Forma hujus sacramenti sunt verba absolutionis quæ sacerdos profert, cum dicit : *Ego te absolvo*, etc. » Conc. Tridentinum : « Docet præterea sancta Synodus sacramenti Pœnitentiæ formam, in qua præcipue ipsius vis sita est, in illis ministri verbis posita esse : *Ego te absolvo* etc.¹. »

Similiter ex **Scriptura**². Sicut ex verbis Christi : *Emiles discite, baptizantes*, etc., desumpta est forma Baptismi : *Ego te baptizo*, etc., ita ex verbis : *Quaecumque solveritis*, etc., rite colligitur forma : *Ego absolvo te*...

Fundatur in ipsa hujus sacramenti *indole*. Quum enim hoc sacramentum perficiatur per ea quæ sunt ex parte sacerdotis, oportet ut ea quæ sunt ex parte pœnitentis, facta aut verba, seu actus, se habeant per modum materiæ et ea quæ sunt ex parte sacerdotis se habeant per modum formæ ; et, quia sacramenta Novæ Legis efficiunt quod significant, oportet ut forma significet id quod efficitur in sacramento, proportionaliter materiæ sacramenti. Atqui forma : *Ego absolvo te a peccatis tuis*..., optime significat id quod in hoc sacramento agitur. Ergo est convenientissima forma.

Explicatur min. — Quia hoc sacramentum non consistit in consecratione alicujus materiæ, ut sacramentum Eucharistiæ, nec in usu alienius materiæ, ut Baptismus et Confirmatio, non debet adhiberi forma quæ talem effectum significet ; sed, quia consistit in remotione materiæ circa quam vel contra quam, quæ sunt peccata, debet adhiberi forma quæ talem remotionem significet. Atqui forma : *Ego absolvo te a peccatis tuis*..., significat omnino remotionem materiæ, nempe peccatorum, quæ sunt quædam vincula. Ergo. —

1. Conc. Florent., decret. pro Armenis ; DENZ., 699. Trident., Sess. XIV, c. III ; DENZ., 896.

2. MATTH., XVIII, 18.

Quum autem sacerdos sit verus minister sacramenti, hoc munus exprimitur per verba : *Ego absolvo te*..., quæ instrumentaliter operantur ; et, ut indicetur solum Deum absolvere per auctoritatem et principaliter, additur : *In nomine Patris*, etc. (ad 3). — Verba *absolvo te* sunt omnino essentialia, ut exprimantur et actus judicialis et persona circa quam versatur. Omissio autem *a peccatis*, quamvis probabiliter non invalidet sacramentum, reddit tamen dubium, et ideo repetenda foret absolutio sub conditione.

Quoad **ALTERUM**, tuto amplius doceri nequit sententia veterum scholasticorum, Petri Lombardi, Richardi, Gabrielis Biel, etc., verba : *Ego absolvo te*, significare tantum : *Ego ostendo te esse absolutum* ; nec a fortiori sententia Novatorum, quæ vult esse nudum ministerium declarandi peccata esse remissa.

Huc spectat **DEFINITIO Concilii Tridentini** : « Si quis dixerit absolutionem sacramentalem sacerdotis non esse actum judicialem, sed nudum ministerium pronuntiandi et declarandi remissa esse peccata consentiens..., A. S.². »

Liquet **ratio S. Thomæ** (ad 5) : « Sacramenta novæ legis non solum significant, sed etiam faciunt quod significant. Unde, sicut sacerdos baptizando aliquem ostendit hominem interius ablutum per verbum et facta, et non solum significative, sed etiam effective, ita etiam, cum dicit : *Ego te absolvo*, ostendit hominem absolutum, non solum significative, sed etiam effective. »

Quoad **TERTIUM**, fuit opinio, tum medio ævo ante tempora S. Thomæ, tum sæculis XVII et XVIII, doctis Morin, Juenin, Tournély, formam absolutionis, licet nunc apud Latinos sit et debeat esse indicativa, posse tamen esse deprecatoriam ; imo in primitiva Ecclesia hujus fuisse modi et adhuc in Ecclesia Orientali remanere deprecato-

1. Animadvertatur tamen illos veteres scholasticos nullatenus favere errori protestantium ; nam, etsi vim verborum formæ non satis salvent, aliunde agnoscunt peccata non remitti nisi per ordinem ad *claves* et cum voto confessionis, non autem per internam illuduciam qua homo credit peccata esse sibi remissa ; et ideo profitentur Pœnitentiam esse verum sacramentum, in quo potestas remittendi peccata est potestas vere judicialis.

2. Sess. XIV, can. 9 ; DENZ., 919.

riam. *Thomistæ* autem et multi cum *ipsis theologi* reponunt formam deprecatoriam, *PROBABILIUS*, esse non posse validam in sacramento Pœnitentiæ, si *sensus* non sit indicativi modi.

Ratio est quia forma hujus sacramenti est actus judicialis. Atqui contra rationem actus judicialis est ut sententia sit tantum deprecatoria, cum munus judicis sit pronuntiare indicando, non autem deprecari. Ergo contra rationem formæ absolutionis est ut sit deprecatoria, sed requirit ejus ratio ut sit indicativa formaliter et quoad sensum. Quæ solutio jam tempore S. Thomæ tradebatur. « Christus non dicit : quæcumque petieris esse solvenda erunt soluta, sed : quæcumque solveris. Si ergo illa tantum dicuntur esse soluta quæ habens claves solverit, qui autem petit aliquid esse solvendum non solvit, mihi *qua temeritate* aliquis asserat esse solutum quem habens claves non significat se solvere, sed solum rogat esse solvendum¹. »

Ad cu vero quæ obijciuntur ex liturgiis antiquis et orientalibus hodiernis, respondent periti formas illas eatenus esse validas, quatenus exhibent *sensum indicativi modi*, licet *grammaticaliter* sint deprecatoriæ ; et idcirco attendendam esse, non meram constructionem aut indolem grammaticam, sed ipsam sententiam².

XI. De absolutione conditionata.

Ostenso formam absolutionis esse indicativam, non deprecativam, quæritur an possit vel debeat esse conditionata. *Duplex extremum* hic vitandum est.

Primum quidem extremum, quasi absolutio ex natura sua esset semper et necessario conditionata, ita ut dicere deberet sacerdos : Ego absolvo te, nisi sit obex. — Licet id semper supponatur, non tamen ad hoc exprimendum ordinatur modus judicii a Christo institutus, qui est proprius ad remittendum vel retinendum peccata.

Alterum vero extremum, quasi nunquam valida foret absolutio conditionata. Plures theologi id docuerunt, hoc innixi principio : Sententia sacramentalis judicialis non

potest ferri valide in forma conditionata. Atqui absolutio est sententia sacramentalis judicialis. Ergo nequit in forma conditionata valide proferri. — Resp. : Dist. maj. : Sententia sacramentalis judicialis non potest ferri valide in forma conditionata, si conditio sit de futuro, concedo ; si sit de presenti vel de præterito, nego. Contradit. min. et dist. concl. : Nequit proferri valide in forma conditionata de futuro, concedo ; de presenti vel de præterito, nego. — Quia sacramentum est signum præteritum eliciens quod significat, est demonstrativum de presenti ; et idcirco, si apponitur conditio de futuro, invalida est absolutio. At, quando agitur de aliquo prærequisito quod est de præterito, valet utique sententia, si prærequisitum illud reapse adest. Ratio autem cur sacerdos exprimat illam conditionem est quia ipse nescit num revera adsit conditio et vult suum judicium conformare judicio Dei, qui scit. Optime dicit P. Pesch : « Licet igitur in judicio forensi inepta sit hæc sententia : « Adjudico domum Petro, si jus ad illam habeat » ; quia tunc nemo scit num domus sit Petri ; nequaquam idem valet de sententia : « Absolvo te, si dispositus es », quia Deus, qui hanc sententiam exequitur, scit quid objective verum sit³. »

Regula autem *pro praxi* hæc est : Adhibenda est forma conditionata, quando, data absolute, exponeretur sacramentum periculo nullitatis, quia prudenter dubitat sacerdos num adsint requisita ad valorem sacramenti, et ex altera parte, negata simpliciter absolutione, immineret animæ pœnitentis grave detrimentum. Hac agendi ratione vitatur utrumque incommodum : salvatur tum reverentia sacramenti, quia sacerdos, apponendo mente saltem conditionem, protestatur se nolle sacramentum conficere, si desit aliquid ad ejus valorem requisitum necessario ; tum bonum pœnitentis, quia valet et prodest ipsi sacramentum, si reapse subsistit conditio.

Ad casus quod attinet, consulantur auctores de re morali.

XII. De impositione manuum sacerdotis in hoc sacramento (a. 4). — Non fuit semper unus loquendi modus. Dum Wicleffus deridet manuum impositionem tamquam luci-

1. Opusc. XXII, c. II.

2. Cf. VACANT, *Diction. théol. cathol.* I, 244-250 ; P. GARDEIL, O. P., *Revue Thomiste*, XI, 449-452 ; P. GALTIER, de Pœnitentia, Thes. XXXV.

3. PESCH, t. VII, p. 143.

feranam præsumptionem, alii exhibent illam velut necessariam¹; contra quam opinionem scripsit Angelicus opusculum *de forma absolutionis*².

Probat breviter, hic in *Summa*, necessitatem impositionis manuum neque ex verbis institutionis colligi, cum nullam illius mentionem fecerit Christus; neque deduci ex natura sacramenti. Impositio enim manuum in sacramentis ordinatur ad conferendam aliquam excellentiam gratiæ, ut in Confirmatione, vel excellentiam potestatis circa divina mysteria, ut in Ordine. Atqui hoc sacramentum non ordinatur ad aliquam excellentiam huiusmodi, sed ad remissionem peccatorum. Ergo ex natura et indole huius sacramenti deduci nequit necessitas impositionis manuum.

Attamen congruentissime adhibetur illa impositio manuum. Remissio enim peccatorum est hominitatis opus, quod attribuitur Spiritui Sancto, et ideo dicit Christus: *Accipite Spiritum Sanctum: quorum remiseritis peccata, etc.*, et Ioh. Traditio testatur in remissione peccatorum dari Spiritum Sanctum, ita ut scribat Augustinus: «*Tanquam proprium est opus Spiritus Sancti*»³. «*Quia igitur in remissione peccatorum illi infusio gratiæ et gratia importat missionem Spiritus Sancti, ad hoc innuendum adhibetur impositio manuum. Quapropter ab initio hæc manuum impositio fieri consuevit in reconciliatione peccatorum ac præsertim hæreticorum.*

Hinc queri potest, utrum hic ritus, qui hodie certo non requiritur, fuerit aliquando necessaria materia sacramenti⁴.

Non inficiamus Ecclesiam posse aliquid circa materias quorundam sacramentorum determinare, ita ut id quod erat prius materia necessaria postmodum desinat esse necessaria et alia imponatur, ut tenemus de materiis Confirmationis et Ordinis; at nihil evincit id contigisse in Pœnitentiæ sacramento.

Vernum quidem est impositioni manuum adscribi missionem Spiritus Sancti: «*Manus ei tantum imponatur, ut*

*accipiat Spiritum Sanctum*¹». Sed quæstio est utrum infusio gratiæ et missio Spiritus Sancti adscribatur impositioni manuum præcise sumptæ an *toti ritui* in quo fit impositio manus. Sicut enim dicitur conferri gratiam cibantem in fractione panis, ut indicetur conferri gratiam in sacramento Eucharistiæ, quod nomine fractionis designatur, tametsi non adscribatur gratia præcise ipsi soli ritui qui est fractio; ita intelligi potest infundi gratiam et mitti Spiritum Sanctum in sacramento Pœnitentiæ, quod ab aliquo ritu magis conspicuo vocatur manuum impositio, quin gratia adnec-latur tali ritui præcise sumpto tamquam materiam essentiali.

XIII. Compendium totius doctrinæ hucusque expositæ. —

Ex his quæ tradidimus de Pœnitentiæ sacramento ejusque materia et forma, colligitur definitio quam dat Billuart: «*Confessio dolorosa peccatorum post baptismum commissorum, facta legitimo ministro absolventi sub præscripta verborum forma; metaphysice autem seu logice: Sacramentum a Christo institutum significativum et collativum gratiæ peccatorum post baptismum commissorum remissionis*»². Confessio dolorosa importat simul contritionem cum proposito satisfaciendi, et sic innuuntur tres actus pœnitentiæ; cetera indicant materiam remotam, formam et ministrum.

1. Cf. THOM. WALDENS., *Opera*, t. II, pp. 848-849.

2. Cf. cap. IV.

3. S. AUGUSTIN., *Serm. LXXI*, II, 19; P. L., XXXVIII, 563.

4. Cf. P. GALTIER, *Imposition des mains*, in *Diction. théol. cathol.*, col. 1394-1407.

1. Conc. Arelat., an. 314, can. 8; DENZ., 53.

2. BILLUART, *Dissert.*, I, art. 2.

ARTICULUS TERTIUS

CETERA QUÆ SPECTANT SACRAMENTUM PŒNITENTIÆ

AD ART. 5-10 Q. LXXXIV S. THOMÆ

I. Sacramentum Pœnitentiæ in re vel in voto est necessarium necessitate medii, non quidem absolute omnibus, sed lapsis post Baptismum (a. 5).

Medium necessarium in omni hypothesis est gratia, sine qua nemo, ne angelus quidem, potest finem consequi aut etiam ad eum tendere; medium necessarium omnibus in presenti œconomia Novæ Legis est Baptismus in re vel in voto, ut superius ostensum est; medium autem necessarium lapsis post Baptismum est Pœnitentia. Id negant illi hæretici qui non agnoscunt in Pœnitentia valorem sacramenti aut voluit esse sacramentum liberum.

Iluc facit dampnatio prop. 7 Wicleffii in Concilio Constantiensi: « Si homo fuerit debite contritus, omnis confessio exterior est sibi superflua et inutilis¹ »; et dampnatio prop. Petri de Osma a Sixto IV, 9 Augusti 1479: « Peccata mortalia quantum ad culpam et pœnam alterius sæculi delentur per solam cordis contritionem sine ordine ad claves. Confessio de peccatis in specie fuit ex aliquo statuto universalis Ecclesiæ, non de jure divino. Pravæ cogitationes confiteri non debent, sed sola displicentia delentur sine ordine ad claves². »

Conc. Tridentinum DEFINIT: « Si quis dixerit eum qui post Baptismum lapsus est posse quidem, sed sola fide, amissam justitiam recuperare, sine sacramento Pœnitentiæ, A. S.³. Si quis negaverit confessionem sacramentalem vel institutam vel ad salutem necessariam esse jure divino, A. S. Si quis dixerit in sacramento Pœnitentiæ ad remissionem peccatorum necessarium non esse

jure divino confiteri omnia et singula peccata mortalia quorum memoria eum debita et diligenti præmeditatione habeatur, A. S.¹. » Idem Concilium DECLARAT: « Universa Ecclesia semper intellexit institutam esse a Domino integram peccatorum confessionem et omnibus post Baptismum lapsis jure divino necessariam existere². Est hoc sacramentum Pœnitentiæ lapsis post Baptismum ad salutem necessarium, ut nondum regeneratis ipse Baptismus³. » Porro Baptismus est necessarius nondum regeneratis necessitate medii in re vel in voto. Ergo Pœnitentiæ sacramentum est fidelibus lapsis necessitate medii in re vel in voto necessarium.

Probatio positiva, nempe ex Scriptura et Patribus, est ea ipsa quæ ostendit esse in Ecclesia potestatem vere judicalem remittendi peccata post Baptismum commissæ et obligatione teneri fideles subjiciendi clavibus illa peccata. Unde constat ex dictis in art. I et ex dicendis infra de necessitate confessionis.

Probatur ratione theologica. Illud est medium necessarium sine quo non removetur peccatum nec applicatur virtus passionis Christi. Atqui hoc non fit nisi per sacramentum Pœnitentiæ, scilicet per actus pœnitentis, qui cooperantur gratiæ ad destructionem peccati, et per absolutionem sacerdotis, qua virtus passionis Christi applicatur. Ergo. Re quidem vera, peccata post Baptismum commissæ nequeunt remitti nisi vel per ipsum sacramentum vel per contritionem; nullum aliud assignatur remedium nec alia fingitur hypothesis. Atqui, si priori modo, jam remittuntur per sacramentum in re; si altero modo, per sacramentum in voto, nam contritio perfecta, utpote ultima dispositio ad justificationem, illam importat eum ordine ad claves, ita ut peccatum jam contritione remissum debeat adhuc clavibus subjici.

Explicat Gonet « contritionem de peccatis baptismum subsequentibus remittere illa peccata in voto sacramenti pœnitentiæ, ex eo quod hoc sacramentum est institutum in remedium talium peccatorum, ex quo etiam fit ut contritio illa speciali modo contineat votum istius sacramenti

1. DENZ., 587.

2. DENZ., 724-726.

3. Sess. VI, can. 29; DENZ., 839.

1. Sess. XIV, can. 6 et 7; DENZ., 916, 917.

2. Sess. XIV, cap. v; DENZ., 899.

3. Sess. XIV, cap. ii; DENZ., 895.

quo non continet alia¹. » — Addit Billuart : « In voto saltem *implicito*, prout scilicet includitur in contritione perfecta, vel etiam aliquando in attritione; ut in casu martyrii : istud namque sufficere videtur, cum possit contingere quod quis eliciat actum perfectæ contritionis quo iustificabitur, absque eo quod cogitet de confessione sive ex inadvertentia aut oblivione naturali, sive ex ignorantia invincibili². »

Scitè animadvertit Angelicus charitatem, fidem, misericordiam non liberare a peccato sine Pœnitentia (ad 2). Nam charitas requirit ut amicus doleat de offensa in amicum commissa et studeat illam reparare satisfaciendo; fides autem, ut per virtutem passionis, quæ in sacramentis Ecclesiæ operatur, quærat iustificari a peccatis; et misericordia bene ordinata, ut homo subveniat pœnitendo suæ miseriæ, quam per peccatum invenit.

Quam necessitatem Pœnitentiæ in *primitiva Ecclesia* praxis fidelium ostendit; nam, ut testatur Augustinus, fideles pœnitentiæ se subijciunt : « Abundant hic pœnitentes; quando illis manus imponitur, fit ordo longissimus... Aliqui ipsi sibi pœnitentiæ locum petierunt³. »

II. Quam recto Pœnitentia dicatur secunda tabula post naufragium (a. 6). — Illa formula celeberrima est antiquissima, nam usurpatur a *Tertulliano* et a *Hieronymo*⁴; acceptatur a *Concilio Tridentino*⁵. — Rem optime exponit Angelicus, adhibita distinctione inter sacramenta quæ per se ordinantur ad salutem hominis, scilicet Baptismum, qui spiritualiter generat, et Confirmationem, quæ spiritualiter roborat et auget, Eucharistiamque, quæ spiritualiter nutrit, et hoc sacramentum Pœnitentiæ, quod ordinatur ad salutem hominis quasi per accidens, scilicet ex suppositione peccati. Et concludit S. Doctor : « Sicut primum remedium mare transeuntibus est ut conserventur in navi integra, secundum autem remedium est post navem

fractam ut quis tabulæ adhæreat; ita etiam primum remedium in mari hujus vitæ est quod homo integritatem servet, secundum autem remedium est, si per peccatum integritatem perdidit, quod per pœnitentiam redeat¹. » — Potest quoque ita exponi, ut Baptismus sit prima tabula in naufragio peccati originalis vel etiam actualis ante regenerationem commissi, et Pœnitentia sit secunda tabula, nempe in naufragio peccati mortalis post Baptismum commissi.

III. Hoc sacramentum est a Christo immediate institutum, et tunc PRÆCIPUE illud Dominus instituit, cum a mortuis excitatus insufflavit in discipulos suos, dicens : Accipite Spiritum Sanctum : quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, etc. (a. 7). — Jure quidem naturali tenetur homo ad pœnitendum de malis quæ fecit et ad satisfaciendum pro injuria illata; sed *modus* ipse pœnitendi est juris divini, et præsertim elevatio pœnitentiæ ad dignitatem sacramenti non est nisi a Christo, qui est immediatus institutor sacramentorum. In veteri quidem lege aliquid jam respondebat sacramento pœnitentiæ, sed imperfecte, nec erat medium necessario adhibendum, nec constabat materia et forma, nec importabat actum judiciale. Quo sensu non fuit sacramentum ante Christum, seu, prout dicit Concilium Tridentinum : « Porro nec ante adventum Christi pœnitentia erat sacramentum, nec est post adventum illius equam ante baptismum². »

Potestatem quidem clavium Christus *promisit* in genere, dum dixit : « Quæcunque solveritis super terram, erunt soluta et in cælo³ »; sicut et Petro primatum *promisit* dicendo : « Tibi dabo claves regni cælorum⁴. » Sed *præcipue instituit*, quando reapse contulit Apostolis potestatem judicariam absolvendi vel retinendi et quando efficaciam sacramenti et originem virtutis ejus manifestavit. Sed id fuit post resurrectionem; potestatem quidem judicariam contulit dicendo : Accipite Spiritum Sanctum :

1. GONET, II, 82.

2. BILLUART, dissert. I, art. 4.

3. S. AUGUSTIN., Sermon. CCXXXII, 7, 8.

4. S. HIERON., *Epist. CXXX*; *P. L.*, XXII, 1115; TERTULL., *De Pœnil.*, c. IV; *P. L.*, I, 1233.

5. Sess. VI, cap. ~~XIV~~, et sess. XIV, can. 2: DENZ., 807 et 912.

1. Cf. supra, initio tractatus.

2. Sess. XIV, cap. I; DENZ., 894.

3. MATTH., XVIII, 18.

4. MATTH., XVI, 19.

quorum remisistis peccata, etc., et pariter efficaciam sacramenti manifestavit convenientissime post resurrectionem, quia ex virtute nominis Jesu Christi patientis et resurgentis hoc sacramentum efficaciam habet in remissionem peccatorum.

IV. An pœnitentia debeat semper durare et esse continua (aa. 8 et 9). — Interior pœnitentia, qua quis dolet de peccato commisso, debet semper durare, secus peccatum placeret jamque incurreretur culpa; exterior autem pœnitentia, quæ importat signa doloris et confessionem peccatorum sacerdoti absolventi, non oportet ut duret usque ad finem vitæ, sed usque ad determinatum tempus, secundum mensuram peccati.

Nequit esse continua actu, quia pœnitentiæ actus aliis vitæ humanæ actibus omnino necessariis interrumpitur; sed secundum habitum debet esse perpetua, et quatenus homo nunquam amittat habitualem dispositionem pœnitentis et quatenus in perquisito gerat quod semper sibi preclerita peccata displicent. Hinc intelligitur effectum Concilii Tridentini, taliam christianam vitam perpetuam pœnitentiam esse debere.

V. Pœnitentia potest semper iterari (a. 10). — Recollit S. Doctor præcipuos errores jam initio Tractatus confutatos, nempe vel nonnisi per Baptismum fieri posse Pœnitentiam, vel semel tantum post baptismum, saltem quoad graviora delicta.

Jam vidimus (art. 1) rigidiorē praxim denegandi absolutionem quibusdam peccatis nunquam fuisse universalem in Ecclesia, et, licet pœnitentia publica semel tantum concederetur, privatam semper potuisse, juxta verba S. Chrysostomi superius citata (art. I, n. xi): « Licet milites pœnitentiam egeris, accede », et verba S. Ambrosii: « Hic petenda est venia..., hic locus est veniæ postulandæ² ».

Illi porro hæretici in duobus errabant: 1° Existimabant pœnitentiam quæ vera sit non posse amitti, sicut etiam credebant charitatem inamissibilem esse. Porro, propter

libertatem arbitrii, charitas vera, sicut et gratia, potest amitti et idcirco potest aliquis post veram pœnitentiam peccare mortaliter 2° Putabant peccatum post veniam impetratam commissum adeo grave esse, ut remitti nequeat. Atqui id est falsum dupliciter: ex parte peccati, quod potest esse gravius vel levius quam fuerit peccatum remissum; ex parte divinæ misericordiæ, quæ superat omnem numerum et magnitudinem peccatorum.

Concludamus itaque cum Concilio Later. IV: « Per veram potest semper pœnitentiam reparari¹ »; et cum Tridentino: « Ante hoc tribunal tanquam reos sisti voluit, ut per sacerdotum sententiam, non semel, sed quoties ab admissis peccatis ad ipsum pœnitentes confugerint, possent liberari². »

VI. De pœnitentiæ necessitate etiam in clericis majoribus. — Quæstio potest sic breviter compendiari³: Non una fuit veteris Ecclesiæ « observatio ». Clericos majores olim quibusdam in Ecclesiis admissos fuisse ad pœnitentiam publicam videtur affirmandum. Alibi vero et saltem postea, praxis est generalis ut non cum agentibus pœnitentiam publicam manuum impositioni subjiciantur. Et si praxis generalis erat eos ad laicorum communionem redigi, laici non desunt exempla admissionis aut restitutionis ad pristinum officium et dignitatem. Praxis generalis erat eos per pœnitentiam privatam admitti. Clerici relictos a schismate vel hæresi, sive in suis honoribus, sive ad laicorum communionem suscipiuntur, non sine aliqua pœnitentia aut aliquo ritu admittuntur.

Quidquid sit de modo aut ritu quo clerici, sive ab hæresi venientes, sive aliorum peccatorum rei, ad communionem saltem laicam admittuntur, hanc indulgentiam habent ex potestate clavium. Id testatur Augustinus, dum dicit modum agendi contrarium fore contra potestatem clavium: « Alioquin contra claves datas Ecclesiæ disputabitur, de quibus dictum est: quæ solveritis in terra, soluta erunt et in cælis⁴. »

1. DENZ., 907.

2. Cf. AMBROS., in Ps. xxx; P. L., XIV, 1058.

1. DENZ., 430.

2. Sess. XIV, cap. II; DENZ., 895. Cf. etiam can. 1; DENZ., 911.

3. Ex P. GALTIER, De Pœnitentia, pp. 263 ss.

4. S. AUGUSTIN., Epist. CLXXXV, 43; P. L., XXXIII, 812.

Hinc sequitur reconciliationem concessam fuisse per sacramentalem absolutionem. Nam saltem sententia qua depositi ad communionem laicorum detrudebantur oralis absolutio, si non verbis, saltem factis sufficienter expressa¹.

VII. Ad complementum doctrinæ de essentia sacramenti Pœnitentiæ, quæritur an possit esse validum et tamen informe.

In cæteris sacramentis, quæ conficiuntur applicatione materiæ et formæ facta per ministrum, qui veram habet intentionem faciendi quod facit Ecclesia, haud ægre intelligitur sacramentum esse posse validum, quia concurrunt omnia ad essentiam requisita, et tamen informe, scilicet non producens gratiam, eo quod subjectum ponit obicem seu caret dispositionibus requisitis. Id porro manifestum est in sacramentis quæ characterem imprimunt, et in Eucharistia, quando fit transsubstantiatio et communicatio valida, sed nulla vel sacrilega propter indispositionem subjecti; imo etiam in Matrimonio, quia bene concipitur conjuges verum ellicere contractum matrimoniale et tamen, propter aliquem obicem, non recipere gratiam. Hinc intelligitur quedam sacramenta reviviscere posse, dum removetur obex.

At, quum in Pœnitentia materia sit contritio pœnitentis, potestne concipi vera quædam contritio quæ sufficiat ad sacramenti valorem et minime tamen sufficiat ad ejus effectum, scilicet remissionem peccati? Duplex recitari potest sententia extrema, una quæ affirmat, altera quæ simpliciter negat. — Posse dari sacramentum pœnitentiæ validum, sed tamen informe, tenent plures Thomistæ, ut Ledesma, Joannes a S. Thoma, Gonet, pariterque Suarez, Lugo, S. Alphonsus, card. Billot, *l'Ami du Clergé*, etc. — Negant vero multi post Concilium Tridentinum, ut Vasquez, Billuart, Palmieri, Galtier, etc.

Qui autem affirmant non sunt concordēs in assignandis casibus in quibus valeat sacramentum quin conferatur gratia. Alii exhibent casum in quo habetur contritio universalis quidem, sed non appreciative summa, quatenus non

æstimetur peccatum ut summum malum quod sit præ omnibus timendum; ita, quoad substantiam, Cajetanus, Billot, *l'Ami du Clergé*¹. Alii, qui excludunt præfatum casum admittunt alium, in quo quis constituitur unum peccatum mortale, de quo dolet ex motivo tantum particulari, et obliviscitur inculpabiliter aliud vel alia peccata, ad quæ non se extendit attritio illa ex motivo particulari orta. Ita præsertim Suarez, Lugo, S. Alphonsus.

S. Thomas in *Suppl.*, q. ix, art. 1, admittit confessionem validam et tamen informem, quæ postea reviviscit, dum removetur obex; sed inferius, q. xxix, art. 8, illam sententiam implicite retractat. Exponit tunc quænam sint de essentia sacramenti: « character in baptismo et confirmatione, transsubstantiatio in eucharistia, remissio peccati in pœnitentia, existente contritione, quæ est de essentia sacramenti pœnitentiæ. » Itaque, juxta S. Thomam, remissio peccati existente contritione est de essentia sacramenti, nempe effectus ita necessarius ut, posita essentia sacramenti, eo ipso ponatur remissio peccati.

Nos igitur, quamquam non intendimus aliis sententiis probabilitatem omnem denegare, existimamus sacramentum Pœnitentiæ informe idem sonare ac invalidum, nec concipimus haberi essentiam sacramenti Pœnitentiæ, quin eo ipso sequatur is effectus qui est remissio peccati. Sic ergo arguimus: Sacramentum non concipitur validum, nisi habeatur tota et completa ejus essentia. Atqui, habita tota et completa essentia sacramenti Pœnitentiæ, sequitur eo ipso effectus immediatus qui est peccati remissio. Ergo Pœnitentiæ sacramentum non est validum, nisi sit simul formatum per remissionem peccati, ac proinde repugnat Pœnitentiæ sacramentum validum et tamen informe. — Prob. min. Sacramentum Pœnitentiæ est institutum ad modum judicii, ita ut se habeat remissio peccati in Pœnitentia sicut absolutio rei in judicio forensi. Atqui in judicio forensi, habitis omnibus quæ pertinent ad essentiam judicii, eo ipso resultat absolutio rei vel ejus condemnatio, nec concipitur judicium quod haberet essentiam completam et nullum consequeretur effectum. Ergo in Pœnitentia,

1. CAJETAN., *Opusc. de Confess.*, q. v; BILLOT, *De Pœnit.*, Thes. XIV; cf. *Ami du Clergé*, 1920, pp. 675 ss.

habita essentia sacramenti, eo ipso sequitur remissio peccati; nec concipitur huiusmodi sacramentum habens totam et completam essentiam, quin resultet is effectus qui est remissio peccati

Obijciunt : Collatio gratiæ est effectus sacramenti; qui separari potest ab essentia sacramenti. Atqui remissio peccati est collatio gratiæ. Ergo separari potest ab essentia sacramenti Pœnitentiæ. — *Resp.* : Dist. maj. : Est effectus sacramenti qui separari potest ab essentia in sacramentis quæ non habent rationem iudicii remittentis peccatum, concedo; in sacramento quod habet rationem iudicii remittentis peccatum, nego. Contradist. min. et neg. conclus. Eo ipso quod sacramentum Pœnitentiæ habet rationem iudicii remittentis peccatum, posita essentia huius sacramenti, resultat peccati remissio, nec salvatur ejus essentia, nisi sequatur remissio. Quapropter S. Thomas, loc. cit.; dicit remissionem peccati in Pœnitentia sequi essentiam, sicut sequitur character in Baptismo et Confirmatione, et transsubstantiatio in Eucharistia. Sicut ergo non habetur essentia Baptismi vel Confirmationis nisi sequatur character, nec essentia Eucharistiæ nisi fiat transsubstantiatio; ita haberi nequit essentia Pœnitentiæ, nisi fiat peccati remissio.

Confirmatur : Concilium Florentinum et Concilium Tridentinum nunquam supponunt dari aliquam pœnitentiam quæ sit sacramentum et tamen carere possit remissione peccati, sed ita exhibent Pœnitentiæ sacramentum, ut contritio sit ejus pars essentialis, nempe materia « qua sacramenti essentia constat¹ », ac proinde innuunt contritionem quæ requiritur ad validitatem sacramenti remove posse eum sacramento omnem obicem peccati. Ergo, concludimus, si contritio sufficit ad valorem sacramenti, sufficit ad remissionem peccati atque ideo est universalis et summa.

Quapropter impossibiles sunt casus qui finguntur, nempe contritionis quæ sufficeret ad sacramenti valorem et nihilo minus esset ex motivo particulari nec appetitive summa. Ergo impossibilis est omnis casus sacramenti Pœnitentiæ validi et informis.

1. Conc. Trid., Sess. XIV, cap. 11; DENZ., 895.

QUÆSTIO SECUNDA

DE VIRTUTE PŒNITENTIÆ

AD Q. LXXXV S. THOMÆ

Habitu pœnitentiæ attendit S. Doctor, tum quoad *intrinsecam*, nempe genus et speciem, scilicet esse veram virtutem (a. 1), a ceteris distinctam (a. 2), adnexam justitiæ (a. 3); tum quoad *extrinsecam*, nempe subjectum (a. 4), principium (a. 5), ordinem ad ceteras virtutes (a. 6).

ARTICULUS PRIMUS

DE VIRTUTE PŒNITENTIÆ IN SEIPSA

AD ART. 1-3 S. THOMÆ

I. Vera pœnitentiæ notio. — *Novatores* cum Luthero¹ contendunt pœnitentiam non esse dolorem et detestationem peccati, sed solum resipiscentiam et novitatem vitæ, vel, ut dicit Lutherus, « de cetero non facere, summa pœnitentia : optima pœnitentia, nova vita » *Ethnici*, quia non concipiebant peccatum ut offensam Dei, nullatenus intelligebant pœnitentiam ut dolorem de peccato, sed solum ut resipiscentiam ab actu qui postea molestiam infert².

Scriptura, e regione, exhibet pœnitentiam simul ut dolorem et emendationem de peccatis præteritis et ut conversionem et mutationem vitæ : « *Convertimini et agite pœnitentiam ab omnibus iniquitatibus vestris* » Quæ verba important, non solum novitatem vitæ, sed

1. Cf. propos. 6 et 7 damni. a LEONE X, 15 Junii 1520; DENZ., 746, 747 Cf. B. BELLARMIN, *De Pœnit.*, lib. I.

2. TERTULL., *De Pœnit.*, lib. IV, 5.

3. EZECHIEL, XVIII, 30.

et detestationem iniquitatum et satisfactionem pro illis. — Unde dicit **Augustinus** : « Non sufficit mores in melius commutare et a factis malis recedere, nisi etiam de his quæ facta sunt satisfiat Deo per pœnitentiæ dolorem, per humilitatis gemitum, per contriti cordis sacrificium, cooperantibus elemosynis¹. »

Tridentinum declarat : « Contritio, quæ primum locum inter dictos pœnitentis actus habet, animi dolor ac detestatio est de peccato commisso, cum proposito non peccandi de cetero². »

Quapropter definiri potest pœnitentia ex **S. Thoma** hic, a. 1, c et ad 3 : *Habitus quo pœnitens assumit moderatum dolorem de peccatis præteritis cum intentione removendi ea, nempe tum quoad offensam Dei, delendo reatum culpæ, tum quoad reatum pœnæ, satisfaciendo. Plura itaque in notione illius includuntur : dolor pro peccato, odium peccati, propositum non peccandi et satisfaciendi.*

II. Habitus pœnitentiæ est vera virtus (a. 1). — Quamvis nihil de hoc definit Ecclesia, doctrina est adeo recepta ut a nemine in dubium verbi queat, quæque Scripturis nititur.

Nam sæpiissime in **Scripturis** imponitur præceptum de pœnitentia : « Convertimini et agite pœnitentiam... Pœnitentiam agite³. » Atqui præcepta legisstantur de actibus virtutum; cum legislator intendat cives facere virtuosos. Ergo pœnitentia, ejus actus præcipiuntur, est virtus.

Probatur **ratione S. Thomæ**. Virtus est habitus electivus secundum rectam rationem mediumque tenens inter duo extrema. Atqui habitus pœnitentiæ est hujusmodi. Ergo est virtus. Prob. min. Est habitus electivus, quia hic non intelligitur passio appetitus sensitivi, sed prout est in voluntate, quæ est vis electiva. Est secundum rectam rationem, eo quod ratio recta dicat dolendum esse de peccatis, prout sunt offensæ Dei. Mediumque tenet inter duo extrema, quia assumit dolorem moderatum, nempe eo modo et sine quo dolendum est : si esset infra modum, non esset verus dolor ; si esset immoderatus, incideret

1. **S. AUGUSTIN.**, Serm. CCCXXXI, n. 12 ; **P. L.**, xxxix, 16-19.
2. Sess. XIV, cap. iv ; **DENZ.**, 897.
3. **EZECH.**, loc. cit. ; **MATTH.**, iv, 17.

in desperationem. Vera igitur pœnitentia ab utroque extremo præservat.

III. Pœnitentia est virtus specialis a ceteris distincta (a. 2)¹. — Nonnulli veteres theologi, cum Gulielmo Altisiodorensi, existimant pœnitentiam esse conditionem generalem omnium virtutum ; alii vero referunt ad charitatem, eo quod ejusdem virtutis sit diligere objectum et detestari oppositum ; alii cum Cajetano dicunt pœnitentiam esse principaliter religionem et minus principaliter justitiam ; alii reducant ad justitiam commutativam, quæ solvimus debitum, ita Durandus ; vel vindictivam, quæ vindicat Dei offensam, ita Scotus ; vel distributivam, quæ taxat pœnas juxta præmia, ita Gabriel Biel.

Communior autem est, præsertim nostra ætate, doctrina **S. Thomæ**, quæ statuit esse specialem virtutem a ceteris omnibus distinctam. Convincit ratio quam tradit Angelicus. Quum species habituum secundum actus distinguantur ibi est specialis habitus virtutis, ubi occurrat specialis actus laudabilis. Atqui in pœnitentia invenitur specialis ratio actus laudabilis, scilicet operari ad destructionem peccati præteriti, in quantum est Dei offensæ, quod non pertinet ad rationem alterius virtutis. Ergo pœnitentia est specialis virtus a ceteris distincta.

IV. Quod liquido apparet consideranti objectum pœnitentiæ. — *Objectum materiale* est omne peccatum personale, ut destruendum per veram contritionem compensandum per veram satisfactionem, vitandum per verum propositum. Principale quidem objectum est peccatum mortale, quod proprie habet rationem offensæ secundarium autem et minus principale, etiam peccatum veniale, quod rationem offensæ participat. Non solum malum culpæ, sed etiam malum pœnæ, pertinet ad objectum materiale pœnitentiæ, quia per pœnam voluntarie assumptam peccator satisfacit Deo et compensat, quantum est de se, jus divinum læsum². — Objectum autem *formale* pœnitentiæ est jus divinum læsum per offensam, ut reparabile

1. Cf. auctores jam cit., præsertim **GONET**, **BILLUART**, **SALMANT.**, **S. ALPHONS.**, **LEHMKULH.**, **PRÜMMER**, **PESCH**, **GALTIER.**
2. **GONET**, disp. II, n. 37.

per satisfactionem et compensationem quamdam¹. Itaque ratio formalis quam attendit pœnitentia est reparatio divinæ offensæ; ratio denu[m] *sub qua* est illa specialis honestas quæ in reparanda Dei offensa reperitur et elucet.

Hinc innotescit *discrimen a virtute charitalis*. Objectum quippe charitatis est bonum divinum seu ipse Deus ut est in se, objectum autem pœnitentiæ est jus divinum læsum ut reparabile. Modus quoque tendendi est plane diversus; siquidem pœnitentia tendit directe in remotionem peccati et indirecte in unionem cum Deo, charitas vero tendit directe in unionem cum Deo et indirecte in remotionem peccati. — Est quoque *discrimen a virtute religionis*: nam hæc pro objecto habet honorem et cultum Deo convenientes et abstrahit a peccato; pœnitentia autem nullatenus potest abstrahere a peccato, sed semper habet pro materiali objecto peccatum et pro formali reparationem peccati, seu jus divinum, non in tota latitudine sumptum, ut objicit Cajetanus, sed prout est læsum per peccatum et reparabile per actus pœnitentis.

V. Pœnitentia est species quædam justitiæ imperfecta; quæ non est justitia commutativa proprie dicta, neque vindicativa, neque distributiva; sed reductive pertinet ad commutativam, ut pars potentialis seu ut virtus adnexa (a. 3). — Ita communiter Thomistæ cum Angelico Præceptore, quibus hodie multi alii adhærent theologi.

PROB. I^a PARS — Quum justitia sit virtus ad alterum cum quadam commutatione, habetur species justitiæ ubi utrumque concurrit. Sed utrumque occurrit in pœnitentia: in qua non sufficit dolor de malo perpetrato, sed requiritur recompensatio quædam ex parte offendentis per veram satisfactionem, cui respondet retributio seu condonatio ex parte offensi, et sic statuitur quædam commutatio. Ergo pœnitentia est quædam species justitiæ. — Imperfecta tamen. Nam justitia perfecta, cum sit æqualitas quædam, attenditur inter æquales. Atqui pœnitentia non est inter æquales, sed inter duos quorum unus est sub potestate alterius, quatenus pœnitens recurrit ad Deum

sicut servus ad dominum, filius ad patrem. Ergo non est justitia perfecta.

PROB. ALTERA PARS. — Non est justitia commutativa proprie dicta. Nam hæc respicit jus strictum ad æqualitatem. Atqui pœnitentia nequit reparare jus divinum ad æqualitatem, quum peccatum mortale importet offensam infinitam et satisfactio puri hominis sit semper finiti valoris¹. Ergo. — Nec vindicativa. Hæc enim attendit tantum punitionem rei, proportionando pœnam cum culpa. Atqui pœnitentia non potest proportionare pœnam cum culpa mortali, nec attendit tantum punitionem rei, sed etiam et immediate emendationem pœnitentis et ejus reconciliationem cum Deo. Ergo. — Nec distributiva. Hæc quippe est superioris ad inferiores et pœnas vel præmia laxat uni per respectum ad alios, qui etiam puniuntur vel coronantur. Atqui pœnitentia est inferioris ad superiorem et unius singularis personæ per respectum ad Deum. Ergo.

PROB. III^a PARS — Pœnitentia reductive pertinet ad justitiam commutativam, tanquam virtus adnexa. Desicit quidem a ratione commutativæ proprie dictæ, ut vidimus; sed ipsi tamen adnectitur, quatenus sit secundum quamdam commutationem, eo quod pœnitens exhibet pro offensa emendationem et satisfactionem² et Deus ex sua parte remittit offensam. Quapropter concludimus cum S. Thoma: « *Sub justitia commutativa continetur* » (ad 3).

1. Cf. in Tractatu de Verbo Incarnato quæ disseruimus de necessitate Incarnationis ad satisfaciendum pro mortali peccato.

2. Animadvertit S. CYRRIANUS satisfactionem esse non posse absque emendatione et pœnitentia: « Qui autem pœnitentiam criminis tollunt satisfactionis viam claudunt. » *De lapsis*, n. 34 edit. HARTEL, 262

ARTICULUS SECUNDUS

DE PœNITENTIÆ SUBJECTO,
PRINCIPIO ET ORDINE AD CETERAS VIRTUTES

AD ART. 4-6 Q. LXXXV S. THOMÆ

I. Pœnitentia, prout est virtus, residet in voluntate ut in subjecto proximo et immediato (a. 4). — Quum enim sit species justitiæ, debet in ea facultate recipi quam est subjectum justitiæ. Sed subjectum justitiæ proprium est voluntas. Ergo voluntas quoque est pœnitentiæ subiectum.

Prout autem est passio quædam, est species tristitiæ et in concupiscibili sicut in subjecto recipitur. Notat Billuart *dolorem sensibilem* conjungi quandoque dolori rationabili et bonum esse, ut non esse ipsam pœnitentiam, sed tantum hujus virtutis comitem aut indicium¹.

II. Subjectum autem remotum et mediatum est omnis homo peccati reus aut peccati capax.

Actus quidem pœnitentiæ non est nisi in homine qui peccavit; at vero habitus potest esse in omni homine offensæ divinæ capax, quatenus reddit illum aptum et promptum ad dolendum de peccato, si peccatum admisit.

Hinc tenent communiter theologi fuisse habitum pœnitentiæ cum ceteris virtutibus in Adamo ante lapsum, infundi pueris in Baptismo cum gratia, et remanere etiam in patria, quatenus beati semper detestantur peccatum et Deo gratias reddunt pro liberatione a peccato. — Christus autem, qui erat absolute impeccabilis, nequit esse pœnitentiæ subiectum². — De B. Virgine disputatur:

1. BILLUART, dissert. II, art. 2.

2. Cf. *De Incarnatione*, q. v, art. III, n. IV. Recolatur S. Officium d. 15 Julii 1893 reprobasse titulum: « Cor Jesu pœnitens, — Cor Jesu pœnitens pro nobis, miserere nobis. » *Nouvelle Revue Théologique*, 1893, p. 506.

quidam dicunt eam habitum pœnitentiæ recepisse cum ceteris virtutibus infusus et illius ideo fuisse capax, quia, attenta conditione viæ et sui status, poterat peccare, licet fuerit aliunde ab omni peccato immunis¹. Alii tamen negant. Nosque etiam pulchrum non dari habitum, quando velus nunquam potest contingere. Porro actus peccati nunquam poterat in B. Virgine contingere, eo quod Mater Dei, non *impeccantiam* tantum, sed et veram *impeccabilitatem* est consecuta, quippe quæ indissolubilitatem charitatis divinæ titulo matris haberet². — Angeli autem non sunt capaces pœnitentiæ, sed simpliciter sunt inconvertibiles, utpote adherentes immobiliter objecto semel electo.

III. Utrum homo in statu naturæ puræ capax fuisse) ejusdam pœnitentiæ naturalis. — Disputatur utrum homo in statu naturæ puræ potuisset Deo reconciliari per favorem Dei extrinsecum absque gratia supernaturali. Multi Thomistæ tenent in illo statu remissionem peccati fieri potuisse per pœnitentiam naturalem absque gratia sanctificante, secus mutaretur hypothesis hominis puri vel impossibilis fieret conversio; intervenire tamen mutationem intrinsecam, qua homo converteretur ac rectificaretur interiorius et iterum fieret Deo gratus in illo ordine. Quidam tamen Thomistæ, ut Medina, dicunt. In omni statu et hypothesis peccatum mortale est macula permanens quæ non per actus transeuntes, sed solum per habitum oppositum, qui est gratia sanctificans, deleri potest. At respondetur in illo statu maculam, quæ fuisset privatio nitidis naturalis, remitti et deleri potuisse per mutationem illam intrinsecam, qua anima a Deo mota rectificaretur in ordine naturali fieretque accepta Deo, qui proinde inciperet de novo deligere hominem in eodem ordine et ipsi remitteret offensam et poenam³. Fieret igitur, non per solum favorem extrinsecum, sed per mutationem intrinsecam, absque gratia proprie supernaturali, sed cum auxilio Dei moventis.

1. Cf. GONET, disp. II, art. 3, n. 92.

2. Cf. Tract. *De B. Virgine Deipara*, q. II, art. IV, n. VI.

3. Cf. GONET, *De Justific.*, disp. I, art. 4. *De Pœnit.*, disp. II, n. 93.

IV. Principium habitus pœnitentiæ est Deus infundens gratiam; principium vero actuum quibus Deo operanti in pœnitentia cooperamur est ordinarius timor, scilicet principium remotum timor servilis, principium autem proximum et immediatum timor filialis (a. 5). — LIQUET¹ 1^a. PARS quia habitus pœnitentiæ, utpote *supernaturalis*, non potest nisi ab auctore supernaturali infundi, cui tamen infusioni præviæ sunt ex parte nostra plures dispositiones, ut in quæstione de justificatione ostendimus².

PROB. ALTERA PARS. — Quoad actus, licet possit quis in Deum converti intuitu divinæ bonitatis aut ex altero motivo, ordinarius tamen servatur iste ordo, ut actus pœnitentiæ a timore servili procedat sicut a primo motu affectus ad hoc ordinato, a timore autem filiali sicut ab immediato et proximo principio. Timor porro servilis est quo quis timet culpam committere propter poenam, et ipsum Deum timet ut justum judicem, qui poenam minatur et intelligit; timor vero filialis est quo quis timet culpam committere quia est offensa Patris, nempe Dei, et ideo timet Deum ut summum bonum dignum quod nullo peccato offendatur. Lutherani dicunt timorem servilem esse malum et peccatum et peccatores pejores facere. Hunc errorem damnavit Concilium Tridentinum³. Est igitur DOCTRINA CATHOLICA hunc timorem esse bonum, dummodo excludat voluntatem peccandi, et ad conversionem concurrere. — Is ergo sit processus: primo, Deus sua motione supernaturali movet eum, iuxta illud: *Converte nos et convertemur*⁴; secundo, sit motus fidei, quæ est prima conditio ut homo accedat ad Deum; tertio, apprehendens supplicia et poenas homo concipit *timorem servilem*, quo jam a peccatis retrahitur; quarto, videns Dei misericordiam, *sperat* veniam simulque assumit *propositum* sese emendandi; quinto incipit *diligere* Deum, propter seipsum, et vult peccatum vitare, non jam propter supplicia, sed quia culpa displicet Deo; sexto sit actus *timoris filialis*, quo, propter reverentiam Dei, pœnitens emendationem voluntarie Deo offert⁴.

1. Cf. *De Gratia*, q. vi, art. iii.

2. Sess. VI, cap. vi, et can. 8; DENZ., 798 et 818.

3. JEREM., *Thren.*, ult. 21.

4. Cf. Conc. Trident., Sess. VI, cap. vi; DENZ., 798.

V. De ordine pœnitentiæ ad ceteras virtutes (a. 6). — Quum omnes virtutes infusæ simul sint in anima, non attenditur ordo prioritatis in ipsis habitibus, sed in actibus, secundum quod actus unius virtutis præsupponit actum alterius. Porro actus fidei, spei et timoris servilis præcedere possunt etiam tempore habitum pœnitentiæ; quia generatim non infunditur virtus, nisi præcesserit congrua præparatio, quæ tempus quoddam requirit. Licet autem in justificatione actus pœnitentiæ et actus charitatis sint simul tempore, quatenus actus pœnitentiæ est charitate informatus, secundum rationem tamen actus pœnitentiæ, quatenus expellit peccatum, introducit charitatem, et sic actus pœnitentiæ dici potest ratio et causa actus amoris. Sub hoc respectu pœnitentia est prima inter ceteras virtutes, quatenus ejus actus est primus qui occurrit in justificatione¹. Ordine autem nature, ceteræ sunt priores, quia necessariæ sunt per se ad bonum hominis, dum pœnitentia per accidens dumtaxat, supposito lapsu.

VI. Ex prædictis colligitur definitio completa virtutis pœnitentiæ. — Definiri potest: virtus specialis, infusa, moralis, justitiæ adnexa, inclinans hominem peccati capacem vel peccati reum ad detestandum ac removendum peccatum cum firmo emendationis et satisfactionis proposito. Virtus *specialis*, cum habeat objectum materiale, formale *quod* et formale *sub quo* a ceteris distincta. *Infusa*, quia in præsentī ordine simul cum gratia sanctificante a Deo accipitur et ad finem supernaturalem ipsa tendit et hominem ordinat. *Moralis*, non theologica, quum non habeat pro objecto Deum in se, sed reparationem divinæ offensæ. *Justitiæ adnexa*, tamquam pars potentialis, quæ cum virtute principali in aliquo convenit, sed a perfecta ejus ratione deficit. Subjectum est homo vel capax peccati vel peccati reus: in homine quidem peccatore, pœnitentia *inclinat* tum ad detestationem tum ad remotionem peccati cum firmo proposito; in homine autem non peccatore vel peccati capace, inclinatur ad detestationem peccati cum proposito nunquam illud committendi.

1. Cf. Iterum quæ in *Tractatu de Gratia* disseruimus de dispositionibus ad justificationem requisitis, q. vi, art. iii.

QUÆSTIO TERTIA

DE EFFECTIBUS PŒNITENTIÆ

AD QD. LXXXVI-LXXXIX S. THOMÆ

Singulos effectus pœnitentiæ attente expendit S. Doctor, quantum ad remissionem mortalium, q. LXXXVI, quantum ad remissionem venialium, q. LXXXVII, quantum ad reditum peccatorum remissorum, q. LXXXVIII, quantum ad restitutionem virtutum, q. LXXXIX.

ARTICULUS PRIMUS

DE REMISSIONE PECCATORUM MORTALIUM

AD Q. LXXXVI S. THOMÆ

I. Per pœnitentiam, sive ut sacramentum sive ut virtutem, omnia peccata rite illi subjecta delentur (a. 1). — Pertinet AD FIDEM, tum propter evidentissima Scripturarum testimonia, quæ nullum excludunt peccatum ab efficacia pœnitentiæ, sed asserunt omnia, etiam ingentia, dimitti et deleri: « Si fuerint peccata vestra ut coccinum, quasi nix dealbabitur; et, si fuerint rubra quasi vermiculus, velut lana alba erunt¹. » Tum propter Ecclesiæ definitiones. Symbolum fidei Leonis IX (1053) habet: « Credo sanctam Ecclesiam, in qua unus datur baptismus et vera omnium remissio peccatorum². » Et Concilium Later. IV: « Si post susceptionem baptismi quisquam prolapsus fuerit in peccatum, per veram potest semper pœnitentiam reparari³. » Quæ verba valent tum de virtute tum de sacramento pœnitentiæ.

1. Isai., I, 18.
2. DENZ., 347.
3. Irl., 430.

SS. Patres vim pœnitentiæ extollunt præsertim in David et in Petro, qui, cum flevisent, obtinuerunt veniam ingentis delicti¹.

Probatür evidenti ratione theologica S. Thomæ. Si aliquod peccatum non posset per pœnitentiam tolli, id proveniret vel ex eo quod homo non posset de peccato pœnitere, vel ex eo quod ipsa pœnitentia non posset peccatum delere. Atqui utrumque falsum est. Ergo nullum est peccatum quod nequeat per pœnitentiam remitti. — Prob. min quoad 1^{am} partem Illi tantum nequeunt de peccato pœnitere qui sunt in malo simpliciter oblati, ut dæmones vel damnales. Sed nullus homo in hac vita potest esse huiusmodi; et, licet quidam fuerint ante mortem in bono confirmati, nullus est qui confirmari possit in malo: tum quia inde tolleretur libertas arbitrii, tum quia per hoc derogaretur virtuti gratiæ, per quam moveri potest cor cujuscunque peccatoris et *quocumque voluerit* Deus *inclinari*². Ergo. — Quoad 11^{am} partem. Si vera pœnitentia non valeret peccatum aliquod delere, sequeretur duplex error: 1^o misericordie divinæ præfigi limites, et ita vinceretur quodam modo Deus ab homine, si homo peccatum vellet deleri quod Deus delere non vellet; 2^o restringi virtutem passionis Christi, per quam pœnitentia operatur, sicut et cetera sacramenta, quæ tamen est infiniti valoris, pro peccatis totius mundi³. Ergo simpliciter dicendum est omne peccatum in hac vita per pœnitentiam veram deleri posse.

Difficultates fieri solitas jam expendimus supra (q. 1, art. I, n. vii et seq.)

II. DE FIDE est pœnitentiam, quatenus est virtus aut virtutis actus, ita necessariam esso, ut nullum peccatum mortale possit sine illa remitti, secundum legem Dei ordinariam (a. 2).

Absolute loquendo, posset Deus gratiam in animam absque ulla subjecti præparatione aut dispositione infundere, cum agens infinitæ virtutis valeat subito formam

1. Cf. S. JUSTIN., *Dialog.*, 141; P. G., vi, 398, 399; et S. PETR. CHRYSOL., *Serm.* XCIV; P. L., lxi, 466.

2. PROV., xxi, 1.

3. I JOAN., ii, 2.

inducere in subjectum ; et in illa hypothesi gratia sic infusa animam vi sui rectificaret, affectum a peccato revocaret et hominem totum ad Deum converteret. At in præsenli ordine Deus requirit pœnitentiæ motum.

Scriptura id perpetuo recolat : « Si pœnitentiam egerit gens illa..., agam et ego pœnitentiam super malo quod cogitavi ut facerem...¹ » « *Pœnite mini et convertimini, ut deleantur peccata vestra*². »

Concilium Tridentinum ad peccati remissionem requirit pœnitentiam, cum proposito servandi mandata, et DEFINIT non justificari homines absque gratia et charitate³, in quibus necessario includitur pœnitentia.

Patres hic iterum afferunt exemplum David, cui non remissum est peccatum, nisi postquam pœnitentiam egit et levit⁴.

Probatur **ratione S. Thomæ**. Peccatum mortale, utpote offensa Dei, eodem modo remittitur quo remittitur offensa. Atqui offensa non potest remitti nisi per pœnitentiam, seu per immutationem voluntatis intrinsecam, qua ipsa voluntas ad Deum convertitur cum detestatione suæ conversionis ad creaturas. Ergo nequit peccatum mortale sine pœnitentia remitti. — Prob. min. Quum offensa opponatur gratiæ, non remittitur offensa, nisi offendens fiat offenso acceptus et gratus. Atqui homo peccator non potest fieri Deo acceptus et gratus nisi per mutationem intrinsecam, qua voluntas aversa a Deo convertitur reapse ad Deum, detestando conversionem ad creaturas. Ergo. — Prob. min. subsumpta. Hoc inter amorem ac gratiam Dei et amorem ac gratiam hominis viget discrimen, quod amor et gratia hominis supponat bonitatem veram vel apparentem, non censeat, amor autem et gratia Dei sit causa boni et infundat bonitatem in hominem gratum. Quapropter, si homo peccator sit Deo gratus, jam sit intrinsece bonus et dignus amore divino, et ideo est intrinsece mutatus et reapse conversus ad Deum ; immutatio autem intrinseca voluntatis et conversio ad Deum necessario importat ut voluntas relinquat suam priorem con-

1. JEREM., XVII, 8.

2. Act., III, 19.

3. Sess. VI, cap. vi et can. 11 ; DENZ., 798 et 821.

4. Ita S. JUSTIN., *Dialog.*, 141 ; P. G., VI, 398, 399.

versionem ad creaturas, illam simul detestando et reparando. Atqui illa voluntatis mutatio et conversio ad Deum cum proposito emendandi est pœnitentia. Ergo constat absque pœnitentia non remitti peccatum.

III. Solvuntur difficultates.

Obijciuntur 1^o : Non est minor virtus Dei circa adultos quam circa infantes. Atqui infantibus remittit peccatum sine ulla immutatione. Ergo nec requiritur immutatio voluntatis in adultis.

Resp. : Dist. maj. : Non est minor Dei virtus circa adultos quam circa infantes, ita tamen ut servetur debitus ordo, nempe ut sufficiat mutatio habitualis ubi est tantum habituale peccatum et requiratur habitualis et actualis immutatio ubi est peccatum habituale et actuale simul, concedo ; secus nego. Contradist. min. : Pueris Deus dimittit peccata sine mutatione quæ sit actus proprius, concedo, sine mutatione habituali, nego. Et neg. conclus. — Immutatio quæ importatur in pœnitentia respondet peccato : ubi est tantum habituale peccatum, scilicet originale, sufficit immutatio habitualis, quæ ipsa infusione gratiæ inducitur ; ubi autem est peccatum habituale et actuale, ut in adultis, requiritur immutatio quæ sit actus, seu pœnitentia actualis.

Obijciuntur 2^o : Non est minor misericordia Dei quam hominis. Sed homo interdum remittit offensam sine pœnitentia offendentis. Ergo et idem facere debet Deus.

Resp. : Dist. min. : Homo remittit offensam sine pœnitentia offendentis, et hoc est defectus virtutis, concedo ; et hoc est misericordia, nego : quia veræ misericordiæ et veræ virtutis est immutare interius voluntatem et offendentem efficere bonum et amicitia dignum.

IV. De necessitate mediæ et præcepti. — Ratio quam evolvimus evincit pœnitentiam requiri *ex ipsa rei natura* et ideo necessariam esse necessitate mediæ. Explicatum est etiam superius, q. I, art. III, n. I, quomodo sacramentum pœnitentiæ sit medium necessarium lapsis. Pauca sunt addenda de præcepto pœnitendi.

V. Conclusio : Datur præceptum pœnitendi ; jure quidem naturali quantum ad ipsam pœnitentiam ; jure autem divino positivo quantum ad modum pœnitendi. —

Ita ex Angelico, supra, q. LXXXIV, a. 7, corp. et ad 1: « Ex naturali enim ratione homo movetur ad pœnitendum de malis quæ fecit, sed quod hoc vel illo modo pœnitentiam agat est ex institutione divina. »

Ratio liquet. Jure naturali imponitur præceptum et reparandi injuriam alteri illatam et proprium malum removendi. Atqui medium necessarium ad reparandam injuriam divinam et removendum proprium malum est pœnitentia. — Modus autem pœnitendi per sacramentum, in quo concurrunt actus pœnitentis et absolutio sacerdotis, est manifeste juris divini positivi.

CERTUM est obligare præceptum *per se in articulo mortis*, eo quod non jam remanet aliud tempus sive injuriam divinam reparandi sive proprium malum removendi et propria saluti consulendi. — DISPUTANT autem theologi utrum obliget *per se aliquando in vita*. Quicquid sit de diversis sententiis, *prædictæ* TENENDUM est, etsi præceptum forte non statim obliget, dilationem tamen per notabile tempus fieri grave peccatum. Ratio est quia Scriptura graviter reprehendit dilationem de die in diem: « Non tardes converti ad Dominum, et ne differas de die in diem¹. » Deducitur insuper ex *natura rei*, quia dilatio est injuriosa Deo, impediendo reparationem offensæ, et periculosa peccatori, illum *salutari* vita privando et novis culpis exponendo², eo quod homo in peccato mortali existens nequit vitare diu peccatum.

VI. Impossibile est per pœnitentiam unum peccatum mortale sine alio remitti (a. 3). — DOCTRINA OMNINO CERTA, quam testatur vetus traditio in textu ab Angelico citato tuelurque unanimis theologorum consensus.

Rationes S. Thomæ evidentiam præstant. 1º Nullum peccatum mortale remittitur sine gratia, qua tollitur Dei offensæ. Atqui gratia excludit omnia peccata mortalia, et peccatum mortale ita contrariatur gratiæ, ut sint incompatibilia etiam de potentia Dei absoluta, ut in tractatu de gratia ostensum est³. Ergo nullum peccatum mortale

1. Eccli., v, 8, 9.

2. Quoad cetera, consulantur moralistæ, præsertim S. ALPHONSUS, lib. VI, n. 437.

3. Pari jure caritas est impossibilis cum peccato mortali

potest sine alio remitti. 2º Non remittitur peccatum mortale sine vera pœnitentia. Atqui non potest esse vera pœnitentia de uno peccato, nisi sit de omnibus, quia veræ pœnitentiæ est detestari peccatum sub ratione quæ est communis omnibus peccatis mortalibus, quia nempe omnia sunt contra Deum, et ideo detestari et delere unum est detestari et delere omnia. Ergo non remittitur unum peccatum mortale sine alio. 3º Misericordia Dei, cujus perfecta sunt opera, totaliter miseretur cujus miseretur. Atqui totaliter misereri est remittere omnia peccata. Ergo, quando remittitur unum peccatum mortale, et alia remittuntur.

VII. Doctrina est AD FIDEM pertinens cum culpa mortali semper remitti reatum pœnæ æternæ, non tamen remitti semper totum reatum pœnæ temporalis (a. 4).

1ª PARS est *contra Baium*, qui contendit caritatem etiam perfectam consistere posse cum reatu æternæ damnationis. ALTERA PARS est *contra novatores*, tum Lutheranos tum Calvinistas, qui contendunt post remissa peccata nunquam remanere pœnam¹; hæc catholica doctrina est fundamentum doctrinæ de operibus satisfactoriis, de indulgentiis, de purgatorio: quæ omnia negant adversarii.

1º **Rationem** utriusque partis exponit optime S. Thomas. Duo sunt in peccato mortali, nempe aversio a Deo et conversio inordinata ad bonum commutabile, et utrique respondet proportionata pœna. Quandiu remanet aversio a Deo, remanet quoque reatus pœnæ æternæ; ut, si tollitur hæc aversio, non amplius persistit ille æternæ pœnæ reatus. Potest autem contingere ut, sine aversione a Deo, homo aliquatenus adhæreat bono commutabili, pro qua conversione debetur pœna temporalis, sicut remoto formali potest contingere ut tollatur æternæ pœnæ reatus, quando tollitur aversio a Deo per infusionem gratiæ sanctificantis,

aut cum reatu æternæ damnationis. Hinc propositio 70 damn. in BAIO: « Homo existens in peccato mortali, sive in reatu æternæ damnationis, potest habere veram caritatem, et caritas etiam perfecta potest consistere cum reatu æternæ damnationis. » DENZ. 1070.

1. Cf. B. BELLARM., *De Pœnit.*, lib. IV, c. II.

quæ culpam remittit, et remaneat adhuc reatus pœnæ temporalis, quando remanet aliqua ad bonum commutabile conversio inordinata, quæ tamen non facit aversionem a Deo.

VIII. 2º **Documenta ecclesiastica.** — 1ª PARS expresse docetur a **Concilio Tridentino**: « Non pro pœna æterna, quæ vel sacramento vel sacramenti voto una cum culpa remittitur¹. » Pœnitentia enim et charitas secum ferunt gratiam sanctificantem, quæ hominem efficit Dei amicum et hæredem. Repugnat porro ut qui est hæres et amicus Dei remaneat ejus inimicus cum obligatione ad æternam pœnam. Ergo repugnat ut, remissa culpa, remaneat æternæ pœnæ reatus.

IIª PARS ab eodem **Concilio** fortiter vindicatur. Nam post præfata verba addit: « Sed pro pœna temporali, quæ, ut sacre littere docent, non tota semper, ut in Baptismo fit, dimittitur. » Deinde in can. 30 definit: « Si quis post acceptam justificationis gratiam cuilibet peccatori pœnitenti illa culpam remitti et reatum æternæ pœnæ deleri dixerit, ut nullus remaneat reatus pœnæ temporalis exsolvenda vel in hoc sæculo vel in futuro in purgatorio, antequam ad regna coelorum aditus patere possit, A. S.². » Iterumque in sess. XIV, cap. viii: « Sancta Synodus declarat falsum omnino esse et a verbo Dei alienum culpam a Domino nunquam remitti quin universa etiam pœna condonetur³. » Et can. 12⁴: « Si quis dixerit totam pœnam simul cum culpa remitti semper a Deo satisfactionemque pœnitentium non esse aliam quam fidem qua apprehendunt Christum pro eis satisfecisse, A. S.⁵ »

IX. 3º **Traditio patristica.** — Compendiatur clare in illo effato S. Augustini: « *Productior est enim pœna quam culpa, ut parva putaretur culpa, si cum illa finiretur et pœna...; temporaliter hominem delinet pœna et quem jam ad damnationem sempiternam reum non relinquit culpa⁵.* » Tanta evidentia pollent testimonia, ut coactus scribere fuerit Cal-

1. Sess. VI, cap. XIV; DENZ., 807.

2. DENZ., 840.

3. Id., 904.

4. Id., 922.

5. S. AUGUSTIN., *Tract.* 124 in *Joan.*, n. 5; P. L., xxxv, 1972.

vinus Patres ipsi contradicere, sed non esse audiendos: « Video quidem eorum nonnullos, dicam simpliciter omnes *fere*, quorum libri exstant, aut hac in parte lapsos esse aut nimis aspere et dure locutos¹. »

X. 4º **Fundamenta scripturistica.** — Concilium Tridentinum, loco jam citato, sess. XIV, cap. viii, ad ipsam Scripturam provocat: « Perspicua enim et illustra in sacris litteris exempla reperiuntur, quibus præter divinum traditionem hic error quam manifestissime revincitur. »

Ex Scripturis præsertim citatur factum David². « Nam et ipsi David, ait Augustinus, cui dictum jam fuerat per prophetam: Dimissum est peccatum tuum, evenerunt quædam quæ minatus erat Deus propter ipsum peccatum.³ » Quod etiam recolat S. Gregorius M.: « Sic David post confessionem audire meruit: Transtulit Dominus peccatum tuum, et tamen multis post cruciatibus afflictus et fugiens reatum culpæ quam perpetraverat exsolvit⁴. »

Alia sunt exempla perspicua. Adam gravissimas pœnas subit, *Genes.*, III, quamquam Deus illum eduxit a delicto suo, ut dicit *Sap.*, x, 2. Maria soror Moysis, licet ad orationem fratris fuerit a peccato absoluta, debet tamen pœnam subire et extra castra per septem dies separari (*Num.*, XII, 14 ss). Ipsi Moyses et Aaron, licet fuerint a peccato incredulitatis jam absoluti, ab ingressu terræ promissionis prohibentur (*Num.*, xx; *Deuter.*, xxxiv).

XI. 5º **Constat demum ex natura Pœnitentiæ.** — Baptismus, cum sit regeneratio, hominem efficit novam creaturam, et crimina præterita sic abolet, ut nulla supersit pœna luenda; sed Pœnitentia, cum sit laboriosus quidam baptismus, non reddit illam novitatem et integritatem sine magnis nostris fletibus et laboribus⁵. Imo, ut explicat Concilium Tridentinum, « divinam clementiam decet ne ita nobis absque ulla satisfactione peccata dimittantur, ut, occasione accepta, peccata leviora putantes, velut injuri

1. CALVIN., *Instit.*, lib. III c. iv.

2. *II Reg.*, XII, 13 ss.

3. S. AUGUSTIN., *In Ps.* L, n. 15; P. L., xxxvi, 595.

4. S. GREGOR. M., *Moral.*, lib. IX, c. xxxiv; P. L., lxxv, 889.

5. Conc. Trid., Sess. XIV, cap. II; DENZ., 895.

et *contumeliosi Spiritui Sancto* (Hebr., x, 29), in graviora inhamur¹. »

Objicitur : Passio Christi est sufficiens pro omnibus ac singulis peccatis et quoad culpam et quoad pœnam. Atqui remissio peccatorum fit in Pœnitentia per virtutem passionis Christi. Ergo in Pœnitentia remittitur et culpa et pœna, nec ideo alia requiritur satisfactio.

Resp. : Dist. maj. : Passio Christi est sufficiens et quoad culpam et quoad pœnam, dummodo applicetur secundum totam suam sufficientiam et virtutem, concedo ; si non applicetur tota, nego. Contradist. min. : Remissio peccatorum fit in Pœnitentia per virtutem passionis Christi, quæ applicatur secundum modum dispositionum pœnitentis, concedo ; secundum totam suam sufficientiam, nego. Et nego conclus. — Pœnitentia non est regeneratio, sicut Baptismus, applicans totaliter virtutem passionis, sed est sicut medicina, quæ efficacior eo fit, quo melior est dispositio agendi. Recte igitur concludit Angelicus : « In Pœnitentia vero consequitur virtutem passionis Christi secundum modum propriorum actuum, qui sunt materia Pœnitentiæ... Et ideo non statim per primum actum Pœnitentiæ, quo remittitur culpa, solvitur reatus totius pœnæ, sed completis omnibus Pœnitentiæ actibus. » (ad. 3)².

XII. Hinc intelligitur quomodo, remissa culpa mortali, remanere possint reliquię peccati (a. 5).

Quum in peccato mortali, præter aversionem a Deo, sit inordinata ad creaturas conversio, quæ in anima causal dispositionem vel habitum per actus frequenter iteratos, contingere potest ut tollatur aversio per gratiam sanctificantem et tamen remaneat aliquid de illa dispositione quam inducit conversio illa inordinata. « Et ideo nihil prohibet quin, remissa culpa, remaneant dispositiones ex præcedentibus actibus causatæ, quæ dicuntur peccati reliquię ; remanent tamen debilitatæ et diminutæ, ita quod homini non dominantur ; et hoc magis per modum

1. *Ibid.*, c. viii ; DENZ., 904.

2. Itaque satisfactio quam pro peccatis exsolvimus non derogat passioni Christi, cum sit applicatio ipsius passionis ; sicut enim meritum nostrum a merito Christi, ita nostra satisfactio a satisfactione ejus derivatur, ex quo omnis nostra satisfactio est. Cf. Conc. Trident., sess. XIV, c. viii ; DENZ., 904.

dispositionum quam per modum habituum, sicut etiam remanet fomes post Baptismum. »

XIII. Remissio culpæ est effectus pœnitentiæ secundum quod est virtus, principalius tamen secundum quod est sacramentum seu vi clavium (a. 6). — Sacramenta producunt effectum et ex parte materiæ et ex parte formæ, principalius tamen ex parte formæ. Atqui in Pœnitentia actus humani qui procedunt ex ipsa virtute habent rationem materiæ, et id quod est ex parte clavium quas habent ministri gerit rationem formæ. Ergo sacramentum Pœnitentiæ producit effectum qualenus quidem est virtus et principium actuum humanorum, sed principalius ratione formæ et vi clavium.

Hinc, quando remittuntur peccata extra sacramentum, id fit semper ex voto saltem implicito sacramenti et per ordinem ad claves.

Probandum vero superest an pœnitentia reapse culpam deleat ante susceptionem actualem sacramenti.

XIV. Conclusio : Vera pœnitentia, quæ est contritio perfecta, remittit peccatum mortale etiam ante actualem sacramenti susceptionem. — Requiritur semper votum sacramenti saltem implicitum jam ostensum est, et iterum ostendetur ubi de confessione, at contritioni perfectæ conjungi necessario gratiæ infusionem et peccati mortalis remissionem est doctrina hodie certa. Sylvius quidem id prius insinuat erat, dicendo contritionem sine sacramento justificare solum in articulo mortis et in necessitatis casu, quo nequeat pœnitens confessarium adire ; sed postea illam sententiam retractavit.

Patres animadvertunt pœnitentiam perfectam delere peccata, quia conjungitur amor, qui est vis delens crimen abnegationis in Petro vel ignis adurens rubiginem in Magdalena. « Negationis crimine quid pejus ? Et tamen Petrus amore super valuit hoc delere¹. » « Incendi plene peccati rubiginem, quia ardet valide, per amoris ignem². »

Recolatur propositio Baii : « Per contritionem etiam cum caritate perfecta et cum voto suscipiendi sacramen-

1. S. PETR. CHRYSOL., Serm. XCIV ; P. L., lII, 466.

2. Cf. GREG. M., *Homil. in Evang.*, II, xxxiii, 4 ; P. L., lxxvi, 1241.

tum conjunctam, non remittitur crimen extra casum necessitatis aut martyrii, sine actuali susceptione sacramenti¹. » Quum loquatur Baius de actu contritionis et de actu caritatis, quos ipse requirit ad validam sacramenti susceptionem, certum est, ex tali **damnatione**, per actum contritionis cum actu caritatis conjunctum, mortale remitti statim et infallibiliter peccatum. — **Conc. Tridentium** recolat « contritionem aliquando caritate perfectam esse contingere, hominemque Deo reconciliare, priusquam hoc sacramentum actu suscipiatur². »

Liquet **ratio theologica**. Contritio perfecta conjuncta cum caritate, quum eliciatur propter Deum summe dilectum, reddit hominem Deo gratum, nec potest Deus non diligere hominem qui ipsum summe diligit. At nequit homo esse Deo gratus nisi removeatur peccatum, nequit Deus hominem diligere nisi infundat ipsi gratiam, quæ et peccatum abluat et hominem reddit mundum et amore divino dignum, sicut explicatum est in tractatu de gratia, ubi de justificatione. Ergo contritio perfecta semper *vi sui* et infallibiliter conjunctam habet peccati mortalis remissionem. Nec hodie ullus superest dubitationi locus³.

XV. In quo genere causæ justificet contritio. — Non justificat in genere causæ formalis, quia forma justificandi est forma vivendi spiritualiter, nempe gratia permanens sanctificans, non autem actus transeuntes charitatis vel contritionis⁴.

Sed in genere causæ *dispositivæ*, quatenus, removendo impedimentum quod induxerat prava voluntatis affectio, est immediata dispositio ad formam, nempe gratiam, qua formaliter remittitur peccatum. Quapropter enumeratur a Concilio Tridentino inter dispositiones ad justificationem requisitas⁵.

Concurrit etiam per modum causæ *meritorie*, non quidem de condigno, quod supponit statum gratiæ, sed *de congruo*, ut dictum est in tractatu de Gratia⁶.

1. Propos. 71 ; DENZ., 1071.

2. Sess. XIV. cap. iv ; DENZ., 898.

3. Cf. GONET, *De Pœnit.*, dissert. III, art. 3.

4. Cf. *De Gratia*, q. vi, art. ii, n. v ss.

5. *Ibid.*, art. iii.

6. Q. vii, art. iii, n. i.

ARTICULUS SECUNDUS

DE REMISSIONE PECCATORUM VENIALIUM

AD Q. LXXXVII S. THOMÆ

I. Sententiæ variæ de remissione venialium. — Inteligitur peccatum veniale in doctrina S. Thomæ conversio quædam ad bonum commutabile inordinata, sine aver- sione tamen a Deo. Quia remanet homo simpliciter con- versus ad Deum, retinet gratiam habituales et chari- tatem ; sed, quia bono creato inordinate adhæret, retar- datur ejus affectus ne feratur in Deum et hinc inducitur privatio fervoris charitatis.

Dari peccatum veniale hoc sensu negavit Wicleffus, et postea Lutherus. Ecclesia autem catholica docet dari peccata venialia, quæ scilicet possunt esse cum gratia, inveniri posse in homine justificato¹ et multis modis expiari : « Nam venialia, quibus a Dei gratia non exclu- dimur et in quæ frequentius labimur, quanquam recte et utiliter citraque omnem præsumptionem in confessione dicantur, quod piorum hominum usus demonstrat, taceri tamen citra culpam nullisque aliis remediis expiari possunt². »

Quæstio inter scholasticos versatur de modo quo remit- tuntur. Alii contendunt remitti posse, non solum per actum poenitentiae, sed per quemcumque actum bonum, qui aliquo modo pugnat cum veniali peccato, ut nonnulli e schola Scoti³ et plures recentiores⁴. E regione, Durandus requirit actum poenitentiae formalis⁵. Media autem via incedit S. Thomas ejusque schola. Unde sit

II. Conclusio : Ad remissionem peccati venialis extra

1. Conc. Trid., Sess. VI, can. 23, 25 ; DENZ., 833 et 835.

2. Sess. XIV, cap. v ; DENZ., 899. — Cf. *Cod.*, can. 902.

3. Cf. *Sent.*, dist. XXI, q. ii.

4. Cf. PESCH, col. VII, n. 123.

5. *Sent.*, dist. XVI, q. ii et dist. XXI, q. i.

sacramentum requiritur quædam virtualis displicentia; non sufficit habitualis; nec requiritur formalis; in sacramento autem requiritur actus formalis detestationis (a. 1).

PROB. I^a PARS. Quum peccatum veniale sit quædam inordinatio causata per conversionem ad bonum commutabile, non remittitur nisi per actum contrarium, quo tollitur inordinatio. Atqui actus inordinationi oppositus est displicentia qua quis peccatum retractat quæque idcirco est quædam pœnitentia. Ergo nequit peccatum veniale sine quadam pœnitentia remitti.

LIQUET ALTERA PARS: si sufficeret displicentia habitualis, quæ habetur per habitum charitatis vel pœnitentie virtutis, charitas non compateretur peccatum veniale; quod patet esse falsum.

PROB. III^a PARS. Quia peccatum veniale non separat a Deo, non requiritur ut pœnitens formaliter illud detestetur, sed sufficit ut in Deum et res divinas ita feratur secundum affectum « ut quidquid sibi occurreret quod ab hoc motu retardaret, displiceret ei et doleret se commisisse, etiamsi actu de illo non cogitaret. »

Constat etiam ULTIMA PARS. Pœnitentia seu contritio est materia sacramenti. Atqui materia sacramenti non suppletur in alio æquivalenti, sed debet formaliter haberi. Ergo, quando peccatum veniale subicitur clavibus, debet elici actus detestationis formalis, ut habeatur elementum essentialiter requisitum in sacramento Pœnitentiæ.

III. Peccatum veniale nequit remitti per solas naturæ vires neque per solam gratiam actualem in eo qui nondum est justificatus; at in justo potest absque nova infusione remitti, per motum gratiæ vel charitatis qui sit displicentia virtualis (a. 2 et a. 4).

I^a PARS est DE FIDE. Nam de fide est ad omnem actum salutarem requiri absoluta necessitate gratiam supernaturalem, ut in tractatu de Gratia ostensum est. Liqueat autem remissionem peccati venialis importare actum salutarem. Insuper, DEFINIT Arausicanum II nullum esse per naturæ vigorem bonum quod ad salutem pertinet vitæ æternæ, nec ullum miserum de quantacumque miseria liberari nisi qui misericordia Dei prævenitur¹.

1. Can. 7 et can. 14, DENZ., 180, 187.

At remissio peccati venialis pertinet ad salutem vitæ æternæ estque liberatio a quadam miseria. Ergo non est per naturæ vigorem.

OSTENDITUR II^a PARS. Non remittitur peccatum veniale, nisi pœnitens fiat acceptus Deo prius offenso, qui peccatum non amplius imputat. Sed homo qui nondum est justificatus non est Deo acceptus et amicus. Ergo non remittitur ei peccatum veniale; ac proinde veniale conjunctum mortali nullatenus potest sine mortali dimitti.

PROB. ULTIMA PARS. — Peccatum veniale, quum non sit privatio gratiæ, non indiget nova infusione gratiæ, sed, quum importet inclinationem affectus inordinatam ad aliquid temporale, remittitur per id quo tollitur illa inclinatio¹. Porro id quod inclinationem inordinatam tollit est motus charitatis vel pœnitentiæ sensu jam explicato; qui motus fit per gratiam actualem. Ergo in justo sufficit cum gratia habituali præexistenti gratia quædam actualis. — Motus autem quo tollitur inclinatio contraria importat quandam *mutationem intrinsecam* in anima, quatenus anima *recapse aliter* se habet ac prius. Hinc manifestum est *per favorem vere extrinsecum* nullum remitti peccatum, nec mortale nec veniale. Quoties infunditur gratia habitualis, fit quidam motus liberi arbitrii in Deum, qui displicentiam quandam virtuales importat, et idcirco, « quandoque de novo gratia infunditur, peccata venialia remittuntur. »

IV. Per sacramenta et sacramentalia remittuntur peccata venialia, supposito semper actu virtualis pœnitentiæ (a. 3). — Constat ex supradictis non requiri ad remissionem venialium novam gratiæ infusionem, sed sufficere actum ex gratia procedentem quo quis detestetur peccatum veniale, vel explicite vel implicite, per motum fervoris in Deum. Hinc sequitur triplici ratione remitti peccata venialia: 1^o per *infusionem gratiæ* sanctificantis, et hoc modo, non solum Pœnitentia, sed omnia Novæ Legis sacramenta remittunt venialia; 2^o quatenus fit *motus*

1. Animadvertatur peccatum veniale non esse *maculam* proprie dictam, quæ est privatio decoris, sed sensu latiori « per superinductionem alicujus impediens decorem, puta luti aut pulveris » (ad 3).

detestationis peccatorum, et sic confessio generalis, tunsio pectoris et oratio dominica in qua dicitur : « dimitte nobis debita nostra », operantur ad remissionem venialium ; 3^o quatenus sit *motus reverentiæ* in Deum et res divinas, in quo motus virtualis pœnitentiæ includitur, et hoc modo operantur benedictio episcopalis, aspersione aquæ benedictæ et cetera sacramentalia.

V. **Utrum sacramenta et sacramentalia remittant peccata venialia ex opere operato**¹. — CERTUM est Pœnitentiæ sacramentum remittere venialia ex opere operato, quum peccata venialia sint ejus materia sufficiens, quam vi sui debet remove. — COMMUNITER etiam admittitur omnibus Novæ Legis sacramentis remitti venialia ex opere operato. Nam eatenus sacramenta remittunt peccata venialia, quatenus infundunt gratiam qua excitatur motus detestationis et displicentiæ, sensu jam explicato. Atqui omnia sacramenta infundunt gratiam ex opere operato. Ergo et ex opere operato venialia remittunt. — Præcipue tamen id præstant sacramenta quæ contra peccata principaliter ordinantur, ut Baptismus, Pœnitentia et etiam aliquatenus Extrema Unctio ; imo et Eucharistia, quæ nutriendo per gratiam cibantem expellit deperditiones vite, nempe peccata venialia ; necnon Confirmatio, quæ, cum sit sacramentum roboris, curat debilitatem peccato veniali inductam.

Sacramentalia autem non causant remissionem proprie ex opere operato, cum sint institutionis ecclesiasticæ nec valeat Ecclesia ritui a seipsa constituto alligare vim conferendi gratiam aut remittendi per se peccata etiam venialia. — Sensu tamen quodam lato dici possunt agere ex opere operato, quatenus ritus ab Ecclesia instituti habent vim movendi Deum, non solum propter opus seu fervorem hominis iisdem utentis, sed etiam quia sunt res Ecclesiæ, sponsæ Christi, sicut etiam preces Ecclesiæ ex se sunt semper dignæ quæ exaudiantur. Quocirca sacramentalia possunt habere valorem supra opus operantis hominis, sed semper agunt ex opere operantis Ecclesiæ.

1. Cf. GONET, disp. IV, art. 3 ; BILLUART, dissert. III, art. 2. — De remissione autem peccati venialis in altera vita, cf. quæ disserimus infra, *De Novissimis*, q. IV, art. III, n. VI.

ARTICULUS TERTIUS

DE REDITU PECCATORUM PER PŒNITENTIAM DIMISSORUM

AD Q. LXXXVIII S. THOMÆ¹

I. **Sensus quæstionis.** — **Sententia.** — Tripliciter intelligi potest peccata dimissa iterum redire eadem : quoad numerum, quoad speciem, quoad maculam et reatum. — De primo sensu non procedit quæstio, quia impossibile est actum seu peccatum semel corruptum reproduci idem numero, et, si concederetur a Deo reproduci de potentia absoluta, non tamen rediret sub ratione peccati, cujus auctor esse nequit Deus. — De altero sensu non movetur difficultas, quia certum est justum amittere aliquando justitiam semel acceptam et ita redire eadem peccata secundum speciem, ut quum quis relabatur in adulterium aut furtum aut ebrietatem. — De tertio ergo sensu est quæstio, quatenus, si homo sit relapsus, reatus culpæ redit quoad maculam in animam, aut redit reatus pœnæ, ita ut peccata illa remissa puniantur a Deo. — Ita videntur sensissè plures Theologi veteres : quidam nempe asserbant redire priora peccata per quodlibet peccatum mortale subsequens, ut putat Hugo a S. Victore ; alii vero, ut S. Bonaventura tradit de Præpositivo, redire, solum per quatuor graviora : odium fraternum, apostasiam a fide, contemptum confessionis, retractationem pœnitentiæ prius factæ. Magister *Sententiarum* diversas opiniones refert et a quæstione dirimenda abstinet, sicut etiam Gratianus. — Sed hodie doctrina quam hic vindicat S. Thomas est universaliter recepta et dici potest THEOLOGICE CERTA.

II. Conclusio : Peccata per pœnitentiam jam semel

1. Cf. Commentatores S. Thomæ in h. l., præsertim SYLV., GONET, BILLUART.

remissa non redeunt simpliciter per peccatum subsequens, sed solum secundum quid (a. 1)¹.

PRŒM. I^a PARS. — Scriptura docet impietatem non nocere nec imputari peccata post conversionem : « Impietas impii non nocebit ei in quacumque die conversus fuerit ab impietate sua... Omnia peccata ejus quæ peccaverit non imputabuntur ei². » At multum noceret impietas iterumque imputarentur peccata, si redirent quoad pœnam aut quoad culpam. — Traditionem catholicam sic compendiat S. Prosper : « Qui recedit a Christo et alienus a gratia finit hanc vitam, quid nisi in perditionem cadit ? Sed non in id quod remissum est recidit nec in originali peccato damnabitur³. » Et Gelasius Papa, qui testatur non redire pœnam : « Divina clementia dimissa peccata in ultionem ulterius redire non palitur⁴. » Et S. Isidorus : « levis est pœnitentia, quam sequens culpa commaculat⁵. » — Ratio theologica ostendit nullum dari principium quo possit peccatum redire aut reviviscere. Etenim, si rediret peccatum quoad maculam et reatum, id esset vel quia opus Dei per opus hominis irritatur, vel quia Deus non remittit peccatum absolute sed sub conditione de futuro, si pœnitens postea non peccet. Atqui utrumque est falsum. Ergo. Explicatur argumentum. Remissio peccati est opus Dei, peccatum vero est opus hominis. Sed opus Dei per opus hominis irritari non potest. Ergo. Pariter Deus remittit peccatum absolute⁶. Si enim fieret absolutio a quadam conditione de futuro dependens, sequeretur et gratiam et gratiæ sacramenta non esse sufficientem causam remissionis peccatorum, quod est erroneum, ulpote derogans gratiæ Dei. Huc facit canon Concilii Tridentini : « Si quis justificationis gratiam non-

1. Consuli possunt : GRATIANUS, *De Pœnit.*, dist. IV, can. *Qui recidit* ; PETR. LOMBARD., *IV Sent.*, dist. XXII ; S. BONAVENT., *IV Sent.*, dist. XXII, art. 1, q. 1 ; HUGO A. S. VICTORE, *De Sacrament.* lib. 11, P. XIV, c. ix.

2. EZECH., xxxiii, 12, 16.

3. S. PROSPER., *Ad object.* 2, *Gall.* ; P. L., LI, 158.

4. Cf. P. L., clxxxvii, 1630.

5. S. ISIDOR., *Synonym.*, 1, 77 ; P. L., lxxxiii, 845.

6. ORIGENES, ad hoc illustrandum, animadvertit peccata deleri instar chirographi, quod semel deletum non potest rescribi. In *Genes.*, *Homil.* XIII, 4 ; P. G., xii, 235.

nisi prædestinatis ad vitam contingere dixerit, reliquos vero omnes qui vocantur vocari quidem sed gratiam non accipere..., A. S.¹. »

II^a PARS nullam præse fert difficultatem ; dicuntur peccata dimissa redire secundum quid, in quantum virtualiter in peccato sequenti continentur, seu quatenus peccatum ultimo perpetratum aggravatur ex prioribus propter ingratitudinem.

III. Ingratitudo illa in quibusdam peccatis specialiter relucet (a. 2). — Omne peccatum reddit hominem ingratum Deo, qui peccatum remisit ; al. ingratitudo maxime apparet in odio fraterno, in apostasia n. lide, in contemph confessionis et in retractatione pœnitentiæ prius factæ, quia in his major fit injuria beneficio divino. Legatur littera S. Thomæ.

IV. Quo gradu autem redeat reatus per ingratitudinem (a. 3). — « Non est necesse quod propter ingratitudinem semper per peccatum sequens redeat tantus reatus quantus fuit præcedentium peccatorum ; sed necesse est quod proportionaliter, quanto peccata prius dimissa fuerunt plura et majora, tanto redeat major reatus per qualemque sequens mortale peccatum. »

V. An prædicta ingratitudo sit speciale peccatum (a. 4). — Peccatum recipit speciem ex intentione peccantis. Unde, si quis in contemptum Dei et suscepti beneficii peccat, jam illud peccatum trahitur ad speciem ingratitudinis, sicque est speciale peccatum. Si autem peccatum intendat peccator, puta homicidium aut adulterium, quin tamen intendat contemptum Dei et suscepti beneficii, ingratitudo non erit speciale peccatum, sed trahetur ad speciem alterius peccati, sicut circumstantia quædam. « Hæ tamen circumstantiæ, animadvertit Cajetanus, ad eandem pertinent speciem peccati in qua est peccatum cujus sunt circumstantiæ². »

1. Sess. VI, can. 17 ; DENZ., 827.

2. CAJETAN., *Comment.* in h. l. S. THOMÆ.

ARTICULUS QUARTUS

DE VIRTUTUM RECUPERATIONE
ET MERITORUM REVIVISCENTIA PER PŒNITENTIAM

AD Q. LXXXIX S. THOMÆ

I. Per pœnitentiam omnes virtutes infusæ restituuntur (a. 1). — Fundamentum scripturisticum hujus doctrinæ habetur in parabola de filio prodigo, quem resipiscentem pater amplectitur et cui reddi jubet stolam primam et anulum et calceamenta. Quæ omnia, tum ex indole parabole tum ex interpretatione Patrum¹, significant reddi pœnitenti ornatum gratiæ sanctificantis et nobilem committatum virtutum infusarum. — Concinit Concilium Tridentinum : « In ipsa justificatione cum remissione peccatorum hæc omnia simul infusa accipit homo per Jesum Christum, cui inseritur : *fides, spes et charitas* »². Charitas porro ceteras virtutes secum trahit, quarum dicitur forma. — Liqueat ratio theologica. Per pœnitentiam fit perfecta remissio peccatorum, ut jam ostensum est. Atqui remissio peccatorum non fit sine infusione gratiæ sanctificantis, quæ formaliter justificat et sanctificat. Ergo per pœnitentiam infunditur gratia sanctificans. Sed ex gratia sanctificante consequuntur omnes virtutes infusæ tanquam a radice seu essentia, sicut ex animæ essentia fluunt omnes potentie. Ergo per pœnitentiam omnes virtutes restituuntur.

II. Animadversio de virginitate et de virtutibus acquisitis. — Virginitas potest considerari quoad suum formale, prout est inclinatio et propositum abstinendi perpetuo a delectatione venerea, et sub hoc respectu reddit per pœnitentiam cum gratia sanctificante, quæ illam inclinationem restituit ; vel quoad suum materiale, quod impor-

tat integritatem carnis, jamque restitui nequit, nec etiam remanet jus ad aureolam, quæ debetur his tantum qui nunquam voluntarie voluptatem seu delectationem veneream sunt experti.

Virtutes autem acquisitæ, sicut multiplicatis actibus acquiruntur, ita similibus actibus restituuntur. Hinc mirum esse non debet, post pœnitentiam, quæ quandoque unico actu contingit, hominem indigere nullis conatibus, ut paulatim facilitatem consequatur ad exercitia virtutum acquisitarum repetenda.

III. Utrum post pœnitentiam resurgat homo in æquali virtute (a. 2). — Tradit S. Doctor principium quo determinari possit an gratia quæ datur per pœnitentiam sit æqualis gratiæ amissæ per peccatum, et inferius dicitur quo gradu reddatur prior gratia per peccatum amissa (a. 5), nempe, juxta Thomistas, in gradu dispositionis per quam resurgit. Principium autem hic expositum est semper et ubique recolendum. Quamvis motus liberi arbitrii, qui pœnitentiam includit, sit ultima dispositio ad gratiam, quæ in justificatione datur, et major vel minor gratia infundatur secundum diversam dispositionem subiecti, oportet ut secundum intensiorem vel remissiorem motum liberi arbitrii et pœnitentiæ homo majorem vel minorem recipiat gratiam¹. Atqui contingit intensiorem motum pœnitentis quandoque esse majorem, quandoque æqualem gratiæ præexistenti, quandoque minorem. Ergo pœnitens quandoque resurgit in majori gratia quam habuerat, quandoque autem in æquali, quandoque etiam in minori. Et eadem est ratio de virtutibus, quæ ex gratia consequuntur. Hinc concludit Cajetanus, in h. l. : « *Ad majorem gratiam sequuntur majores virtutes et ad minorem minores.* »

IV. Utrum per pœnitentiam restituatur homo in pristinam dignitatem (a. 3). — Dignitas principalis, quæ est adoptio in filium Dei per gratiam, restituatur eo modo

1. Luc., xv ; cf. S. Ambros. in h. l. ; S. Hieron., *Epist.* CXLVI, etc.

2. Sess. VI, cap. viii. DENZ., 800.

1. Hoc principium adeo liquet, ut Concilium Tridentinum eo utatur : « Justitiam in nobis recipientes unusquisque suam, secundum mensuram quam Spiritus Sanctus partitur, singulis prout vult, et secundum propriam cujusque dispositionem et cooperationem. » Sess. VI, cap. vii ; DENZ., 799.

quo ipsa gratia, cum sit ejus effectus. Dignitas autem *secundaria*, quæ est ipsa innocentia, non recuperatur, sicut nec virginitas materialis, sed pœnitens potest quandoque aliquid majus recuperare, quatenus postea alacrius et fortius agit.

Dignitatem autem *ecclesiasticam* recuperare prohibetur ille qui non pœnitel aut pœnitentiam negligit, aut commisit aliquod peccatum quod habet irregularitatem annexam; aut propter scandalum, quia scandalum est populo Dei tales personas supra se positas habere.

V. **Quomodo opera in charitate facta mortificentur** (a. 4). — Doctrina est AD FIDEM pertinens opera meritoria in statu justitiæ facta posse mortificari. — Sicut enim res viva dicitur mortificari, quatenus perdit operationem viam, ita omnis res dici potest mortificari, quando a proprio suo effectu vel operatione impeditur; et ideo opera virtuosa censentur mortificari, quando impediuntur a proprio effectu, qui est perducere in vitam æternam. Alqui per peccatum subsequens opera meritoria impediuntur ab effectu illo qui est in gloriam perducere. Ergo opera meritoria seu in charitate facta mortificari dicuntur per consequens peccatum mortale. — Quæ doctrina asseritur manifeste in **Scripturis**: « *Si averterit se justus a justitia sua..., omnes justitiæ ejus, quas fecerat, non recordabuntur¹.* » Sermo est hic de operibus in justitia seu charitate factis, ideoque meritoriis, quæ dicuntur *justitiæ* et quæ ita per peccatum a proprio effectu impediuntur, ut sint in oblivione coram Deo. — Huc etiam facit quod docet Concilium **Tridentinum**, quocumque peccato mortali gratiam amitti et hominem a regno Dei excludi².

VI. **Do quadruplici differentia operum, quæ esse possunt viva, mortua, mortifera, mortificata** (a. 6). — *Viva* sensu generali sunt omnia opera *salutaria*, quæ ad salutem æternam ordinantur, etiam illa quæ ad justificationem disponunt et sub influxu gratiæ actualis, quæ est *motio vitalis*, eliciuntur; stricte autem et proprie, opera

quæ a *principio vitali permanenti*, nempe gratia sanctificante, procedunt, et hæc sunt opera *meritoria*. — Opera autem *mortua privative* dicuntur quæ carent illo principio vitali, scilicet opera bona ex genere suo, elicta absque charitate et gratia sanctificante. Hujusmodi opera, cum nunquam processerint a principio vitæ, « non possunt iterum a principio procedere, quia transeunt, et iterum eadem numero resumere non possunt: unde impossibile est quod opera mortua iterum fiant viva per pœnitentiam ». — Opera vero *mortifera*, seu *mortua effective*, ut loquitur Angelicus, dicuntur quæ sunt causa mortis, nempe opera peccati seu peccata mortalia. — Denique opera *mortificata* dicuntur quæ a gratia et charitate processerant sed per subsequens peccatum mortale a proprio effectu impediuntur, ut explicatum est n. v.

VII. **De operibus mortificatis duplex instituitur quæstio** (a. 5). — Prima quidem quæstio, utrum opera per peccatum mortificata reviviscant per pœnitentiam, et hæc est quæstio de *facto*. Altera est de *quantitate* seu *gradu* in quo reviviscunt: utrum semper redeant *perfecte* et secundum *totam* efficaciam quam *erant* prædita, antequam mortificarentur; an vero *secundum gradum præsentis dispositionis* per quam pœnitens recuperat gratiam. De prima quæstione unanimis est **DOCTORUM CONSENSUS**; de altera autem celebris adhuc exstat **CONTROVERSIA**.

VIII. **Prima conclusio: Merita per peccatum mortificata reviviscunt per pœnitentiam.** — Doctrina ista, intellecta de ipso reviviscentiæ facto, abstrahendo a modo quo reviviscunt, est adeo certa, ut illam absolute negare censeatur temerarium.

Colligitur ex textibus **Ezechielis**: « Si impius egerit pœnitentiam ab omnibus peccatis suis..., *in justitia sua*, quam operatus est, *vivet*¹. » Quod supponit *reviviscere* priorem *justitiam*, quam jam operatus est, ideoque merita, quæ sunt proprie opera justitiæ. Inferius addit propheta: « *Impietas impij non nocet ei*, in quacumque die conversus fuerit ab impietate sua². ». Ut vera sint simpliciter illa

1. EZECH., XVIII, 24.

2. Sess. VI, cap. xv; DENZ., 808.

1. EZECHIEL, XVIII, 21 ss. — Cf. KNABENBAUER, in h. l.

2. EZECHIEL, XXXIII, 12 ss.

verba, oportet ut impietas a qua convertitur impius non destruat in æternum opera meritoria prioris vitæ, secus maxime noceret. Ergo concludendum est illa reviviscere.

Altertur communiter textus **Joelis** : « *Convertimini ad me in jejudio et in fletu et in planctu... Reddam vobis annos quos comedit locusta, bruchus et rubigo*¹. » Conversioni pollicetur Deus prosperitatem et ubertatem, et, licet litteralis sensus sit de abundantia temporalis, hæc iterum est symbolum ubertatis spiritualis, ut arguit S. Hieronymus contra Novatum : « Quid respondebit Novatus negans penitentiam et reformari posse peccatores in *pristinum statum*, si digna fuerint opera penitentiae² ? » Valet probatio, saltem ex interpretatione patristica.

Alii re esset alios adducere textus, qui sæpius allegantur : « Non enim injustus est Deus ut *obliviscatur operis vestri*³ ». At non constat Apostolum loqui de Judæis qui jam defecissent, sed potius videtur insistere in deterrendo a tanto malo eos qui nondum defecerunt. — Idem dicendum est de textu *Gal.* : « *Tanta passi estis sine causa ? Si lamen sine causa*⁴. » Animadvertit Augustinus : « Quamvis isti nondum cecidissent, sed jam inclinabantur ut caderent⁵ ». Patendum est lamen multos **Patres** hunc textum accipere de reviviscencia meritorum, cum S. Hieronymo : « Sicut priora sine causa dicitur passus fuisse, dum peccat, sic rursus non perdet ea, si ad *pristinam fidem et ad antiquum studium revertatur*⁶. » Inde habetur argumentum traditionis et concluditur nunquam dubitasse Patres de meritorum reviviscencia.

Ecclesia, licet nihil proprie definierit, doctrinam illam semper recolit ; hinc dicit **Concilium Tridentinum** : « Justificatis hominibus, sive acceptam gratiam perpetuo conservaverint, sive *amissam recuperaverint*, proponenda sunt Apostoli verba : « *...Non enim injustus est Deus, ut*

*obliviscatur operis vestri*¹. » Concilium itaque et recolit amissam gratiam recuperari posse et supponit præmium amissum iterum reddi labori præterito, cujus Deus non obliviscitur. — Summus Pontifex **Pius XI** tradit per penitentiam Jubilæi eam quam peccando amiserant meritorum donorumque copiam ex integro reparari².

S. Thomas exponit **rationem** cur merita mortificata possint vivificari seu reviviscere. Illi enim significat merita illa mortificata recuperare vim operandi proprium effectum, scilicet perducendi hominem in vitam æternam, a quo effectui producendo fuerant impedita per peccatum. Atqui per penitentiam merita vim illam recuperant. Ergo reviviscunt. — Prob. min. Merita mortificata se habent sicut causa remanens sed carens effectui propter impedimentum. Atqui causa remanens et carens effectui propter impedimentum debet statim, secluso impedimento, effectum producere. Ergo merita mortificata recuperant vim producendi proprium effectum, quando removetur impedimentum peccati per penitentiam. — Ratio probationis est, quia merita, licet actu transierint per peccatum, remanent, quantum est de se, in acceptione divina. Hoc enim viget discrimen inter peccata remissa et merita mortificata, quod Deus absolute destruit et abolet peccata, at opera meritoria non abolentur sed tantum ab effectu impediuntur, et, remoto impedimento, « *semper Deus illa opera, prout facta fuerunt, acceptabil.* »

Objicitur : Quod sit mortuum non potest amplius vivificari. Atqui merita præcedentia sunt mortua per peccatum. Ergo nequeunt vivificari et reviviscere. — *Resp.* : Dist. maj. : Quod sit mortuum in se et secundum se, non potest iterum vivificari, concedo ; quod sit mortuum hoc sensu tantum quod impeditur ab effectu producendo, sed remanet secundum se, non potest vivificari, nego. Contradist min. Merita præcedentia sunt mortua, hoc sensu quod a proprio effectu producendo impediuntur, concedo ; hoc sensu quod destruantur, nego, siquidem remanent secundum se in acceptione divina, ut explicatum est. Et nego conclus.

1. JOEL, II, 12, 25.

2. S. Hieron. in Joel. II ; P. L., xxv, 274.

3. Hebr., VI, 10.

4. Gal., III, 4.

5. S. Augustin., in h. l. ; P. L., xxxv, 2118.

6. S. Hieron., in h. l. ; P. L., xxvi, 350.

1. Sess. VI, cap. XVI ; DENZ., 809.

2. Bull. Indictionis Anni Sancti, Act. Apost. Sedis, XVI, 210 ; DENZ., 2193.

IX. *Secunda conclusio* : *Quantitas seu gradus in quo reviviscunt merita mortificata commensuratur præsenti dispositioni per quam pœnitens resurgit.* — Hæc conclusio docetur communiter a Thomistis, licet non sit unus explicandi modus, dum alii theologi aliter sentiunt. Quatuor recensentur sententiæ.

Prima sententia vult merita mortificata reviviscere tantum ad præmium accidentale. Sed hæc hodie communiter rejicitur, quia, cum meritum sit proprie respectu præmii essentialis, inficiari reviviscentiam quoad præmium essentialis est negare reviviscentiam proprie dictam. Nec isti opinioni favet Angelicus hic ad 3. Rationem dedit S. Doctor cur reviviscant merita mortificata, quia nempe remanent in acceptatione divina; sed, cum dispositio pœnitentis sit necessaria conditio ad reviviscentiam, contingere potest ut quis resurgat in minori charitate et sic non recuperet totum quod habebat ante lapsum, licet semper recuperet præmium essentialis quod respondet præsenti dispositioni; quoad partem vero quæ non reviviscit propter defectum præsens dispositionis, habebitur in cælo gaudium quoddam seu præmium accidentale. Quocirca responsio illa S. Thomæ confirmari omnino interpretationem scholæ thomisticæ, scilicet merita præcedentia reviviscere juxta quantitatem seu gradum præsens dispositionis.

Altera sententia contendit illa solum reviviscere quoad præmium essentialis; ut istud duplici titulo conferatur, nempe titulo præsens dispositionis et titulo præcedentium meritorum. Ita Bannez, Sylvius, Contenson¹. Nec etiam in hac opinione salvatur ratio reviviscentiæ; nam dare eandem rem duplici titulo nullam utilitatem confert accipienti, « sicut, si quis per decem dies in vinea alterius laboraret et daretur illi stipendium unius diei decem titulis, novem dies priores non censerentur computari et juste compensari². »

Tertius sententia est quam exprimit nostra conclusio quæque communior est inter Thomistas³.

1. Cf. illorum commentaria in h. l. S. Thomæ; videatur card. BILLOR, *De Sacramentis*, II, 111.

2. BILLUART, dissert. III, art. 5.

3. Cf. DOM. SOTO, *IV Sent.*, dist. XVI, q. II, a. 2; GONET, disp. VI, art. 2; BILLUART, loc. cit.

Quarta sententia est quam exponit et defendit Suarez¹, cuique favent Scotus et Durandus, quamque docent sat communiter theologi Societatis Jesu²: admittit haberi semper reditum meritorum secundum totam efficaciam.

Probatur sententia thomistica. Jam exposuimus (n. III) principium S. Thomæ de mensura in qua datur gratia nova: « Secundum quod motus liberi arbitrii in pœnitentia est intensior vel remissior, secundum hoc pœnitens consequitur majorem vel minorem gratiam. »

Hoc effatum intelligitur de gratia nova quæ per pœnitentiam confertur; quo sensu dicit Concilium Tridentinum iustitiam recipi « secundum propriam cuiusque dispositionem³ ». At valere etiam pro reviviscentia gratiæ amissæ et meritorum mortificatorum supponit S. Thomas, dum in resp. ad 3 admittit fieri posse ut quidam gradus gratiæ præteritæ non reviviscat, siquidem pœnitens habebit de illo tantum accidentale præmium. Si teneret S. Doctor haberi semper reditum secundum totam efficaciam, minime loqueretur de præmio accidentali, nec ullum sensum hæc verba præ se ferunt in quarta sententia.

Ratio autem theologica evincit hanc etiam legem valere pro recuperatione prioris gratiæ et præcedentium meritorum. Nam pœnitentia subsequens non est tantum removens prohibens, sed est simul dispositio requisita. Quando enim impedimentum destruit omnem dispositionem ex parte subjecti, id quod postea tollit impedimentum debet habere quoque rationem dispositionis. Atqui peccatum destruxit omnem dispositionem in subjecto, quod est absolute aversum a Deo et distans a gratia. Ergo pœnitentia subsequens simul debet remove impedimentum et rationem dispositionis habere; ac proinde verum erit priorem gratiam et præcedentia merita reviviscere « secundum totam efficaciam ».

1. SUAREZ, Opusc. V, ubi reviviscentiam meritorum fuse et ex professo expendit.

2. Cf. inter ceteros PESCH, *De Sacramento Pœnit.*, n. 337 ss.; P. GALTIER, *De Pœnit.*, n. 569. ss.

3. Sess. VI, c. VII DENZ., 799. Concilium (Sess. XIV, cap. II; DENZ., 895) tradit pœnitentiam non fieri sine magnis fletibus et laboribus. Non apparet autem esse cum tantis laboribus, si sufficit infimus pœnitentiæ gradus ad restituenda merita præcedentia secundum totam efficaciam.

dum propriam cujusque dispositionem ». Hinc ruit fundamentum oppositæ sententiæ, quæ contendit pœnitentiam subsequentem habere solum munus removendi obicem. — Ceterum, tametsi se haberet solum ut removens prohibens, « non tamen propterea, animadvertit Gonet¹, per quamcumque pœnitentiam et actus remissos redirent omnia merita præcedentia et omnis antiqua gratia restitueretur : quia causa removens prohibens non unico et indivisibili modo semper illud removet, sed aliquando plus, aliquando minus..., sicut ventus aliquando plus, aliquando minus removet nubes et sic plus vel minus solis restituit². »

X. Solvuntur difficultates, quæ sunt præcipua argumenta quartæ sententiæ.

Obijcitur 1^o : Juxta prophetam, impietas seu peccatum non amplius nocet post conversionem. Atqui multum noceret, si merita præcedentia non reviviscerent secundum totam efficaciam. Ergo.

— *Resp. :* Retorqueo argumentum : Juxta prophetam, peccatum non amplius nocet post conversionem. Atqui multum noceret, si pœnitens post conversionem deberet adhuc solvere pœnas vel in hoc sæculo, vel in futuro, in purgatorio. Ergo post conversionem nulla remanet, nec in presenti nec in purgatorio, pœna solvenda. — Non valet istud argumentum, ergo nec prius. Effatum propheta intelligitur *positis ponendis*. Sensu generali, non amplius nocet, quia delet conversio maculam culpæ, remittit reatum pœnæ æternæ, amicitiam cum Deo reddit : imo nullatenus nocebit, si conversio fit in eo gradu qui removet omnem obicem : si nempe est conversio et contritio summa, poterit remittere totam pœnam temporalem et restituere priora merita secundum totam efficaciam ; si autem contritio est in gradu remisso, palam erit ipsa non relaxari totam pœnam nec reddi meritum in tota efficacia, sed pro rata dispositionis per quam resurgit pœnitens. Quo-

1. GONET, loc. cit., n. 46.

2. Quo exemplo utitur S. THOMAS : « Sicut ventus auferens nubem nobis solem restituit, ita pœnitentia tamquam removens prohibens gratiam gratum facientem et omnes virtutes nobis restituit. » *IV Sent.*, dist. XIV, q. II, a. 2.

cirea, maxime fundata iterum apparet sententia thomistica, si bene attenditur illa analogia inter remissionem pœnæ temporalis et reviviscentiam meritorum : non remittitur semper tota illa pœna, sed juxta mensuram dispositionum ; ergo nec semper reviviscit tota quantitas præcedentium meritorum, sed juxta dispositionis gradum.

Obijcitur 2^o : Saltem non debet esse pro peccato præterito privatio æterna. Atqui erit privatio æterna, si pœnitens nunquam habet præmium respondens summo gradui prioris meriti. Ergo.

— *Resp. :* Retorqueo argumentum : Non debet esse pro peccato præterito privatio æterna. Atqui erit privatio æterna, si virgo lapsa et postea pœnitens non recuperat aureolam virginitatis prius debitam. Ergo virgo lapsa et pœnitens virginitatis lauream recuperat. — Non valet istud argumentum. Ergo nec prius. Hic non habetur proprie pœna peccati præteriti, quasi Deus intenderet in æternum punire peccatum pœnitentia deletum, sed potius *defectus conditionis requisitæ*. Sicut in virgine lapsa et postea pœnitente decrit semper conditio ut virginitatis aureola recuperetur, quia fuit admissa voluntarie delectatio venerea ; ita in pœnitente qui resurgit in infimo gradu decrit semper conditio ut habeatur præmium respondens superiori gradui charitatis amissæ. « Sicut enim, si non resurrexisset a peccato, mortificata merita non sibi revixissent (quia peccatum proprium impedisset meritorum efficaciam), ita, resurgendo a peccato, cum minore tamen gratia, *ex hoc ipso* indispositus est ad suscipiendum fructum majoris meriti : ipse enim minor conatus resurgentis et ad majora non progredientis impedimentum præstat efficaciæ quantitatis magni meriti præcedentis¹. »

XI. Concludendum sententiam nostram ab utroque extremo recedere et fervori excitando favere. Cavendum est a rigore, quo dejiuntur animo pœnitentes, si non reviviscit meritum præcedens ad præmium essenziale ; et a nimia indulgentia, quatenus, si sciant homines semper redire priorem gratiam et priora merita, facilius negligunt

1. CAJETAN., in h. l. S. THOMÆ.

opera bona et obliviscuntur veram pœnitentiam non fieri *sine magnis nostris fletibus et laboribus et esse laboriosum quendam baptismum*, ut exponit Concilium Tridentinum¹.

« Uterque vero scopulus cavetur, ait Billuart, et jura misericordiæ et justitiæ conciliantur, dicendo quod homo pœnitens resurgat secundum quantitatem dispositionis præsentis ad aliquem gradum præmii essentialis, distinctum ab illo qui respondet præsentī dispositioni². »

XII. *Doctrina Pii P. XI.* — Docet summus Pontifex : « Quicumque enim pœnilendo Apostolicæ Sedis salutaria jussa, Jubilæo magno vertente, perficiunt, iidem tum eam, quam peccando amiserant, meritorum donorumque copiam ex integro reparant ac recipiunt, tum de asperimo Satane dominatu sic eximuntur ut libertatem repetant *quia Christus nos liberavit*, tum denique pœnis omnibus quas pro culpis vitis que suis luere debuerant, ob eumque pulcherrima Christi Jesu, B. Mariæ Virginis sanctorumque merita plene exsolvuntur³. »

Loquendo de vi piaculari quæ insit Jubilæo « Anni Sancti », Papa complectam doctrinam tradit, quæ in his quatuor punctis contrahitur : 1° dummodo pœnitentes omnia jussa perfecerint, ex integro meritorum donorumque copiam reparant ; 2° de Satanae dominio eripiuntur et veram Christi libertatem repetunt ; 3° ab omnibus pœnis quas luere debuerant exsolvuntur ; 4° id fieri potest ob Christi et B. V. Mariæ ac sanctorum merita, quæ *thesaurum Ecclesiæ* constituunt, ut exponemus infra.

Hæc sane est indoles Jubilæi ut et copiam gratiæ ex integro reparet et omnem pœnam temporalem remittat ; at quis, etiamsi nostræ sententiæ adversetur, sustinebit sufficere minimum pœnitentiæ gradum ut tota pœna temporalis remittatur ? Neque id innuit Pontifex, quin potius requirit ut *salutaria Apostolicæ Sedis jussa perficiantur*. Quæ omnia si reapse præstentur, non erit infimus pœnitentiæ gradus.

1. Sess. XIV, cap. II ; DENZ., 895.

2. BILLUART, loc. cit.

3. *Acta Apost. Sedis*, XVI, 210 ; DENZ., 2193.

QUÆSTIO QUARTA

DE PARTIBUS PŒNITENTIÆ IN SPECIALI

AD QQ. I-XV SUPPLEMENTI

Jam ostendimus partes sacramenti intrinsecas esse tres actus pœnitentis, scilicet contritionem, confessionem, satisfactionem, quæ rationem habent materiæ. Dissertendum superest de singulis in speciali.

ARTICULUS PRIMUS

DE CONTRITIONE

AD QQ. I-V S. THOMÆ

I. *Vera contritionis notio* (q. I, a. 1). — Derivatur nomen a verbo *conteri*, quod significat rem duram in minimas partes dividi et reduci. Quia autem homo per peccatum habet cor seu affectum obduratum, ideo actus ille quo hæc duritia tollitur et peccatum dimittitur, contritio dicitur per similitudinem. Non tollitur porro duritia cordis nec dimittitur peccatum, nisi fiat *detestatio* peccati. Detestatio autem est ut quid præsuppositum, ex quo sequitur *dolor*, ut quid ad essentiam contritionis, ut est actus virtutis, ad pœnitentiam pertinens. Non foret porro detestatio vera nec dolor verus, nisi includerent propositum non amplius peccandi et offensam divinam reparandi per satisfactionem. — Quatuor itaque in contritione importantur : detestatio seu odium peccati, dolor pro peccato, propositum non peccandi, voluntas quædam satisfaciendi. Et hæc omni contritioni conveniunt. — At, si jam sermo sit de contritione, prout Novæ Legi convenit et est pars sacramenti, debet importare votum saltem implicitum *confitendi* simul et *satisfaciendi*.

Quapropter probanda omnino est definitio quam colli-

git Angelicus : *Dolor pro peccatis cum proposito confitendi et satisfaciendi*. — Huic consonat definitio Tridentina : *Animi dolor ac detestatio de peccato commisso, cum proposito non peccandi de cetero et voto præstandi reliqua quæ ad rite suscipiendum hoc sacramentum requiruntur*¹.

II. In quo reponatur formaliter actus contritionis (a. 2).

Liquet contritionem esse virtutis actum, eum importet aliquam voluntatis rectitudinem, qua sit comminutio seu annihilatio aut detestatio propriæ voluntatis per quam commissum fuit peccatum. Pertinet autem ille actus ad virtutem cujus est peccatum præteritum detestari et destruere, scilicet ad pœnitentiam.

Quum vero actus primarius cujuscumque virtutis sit unus et simplex, non est aggregatum quoddam ex pluribus actibus, nempe odii et doloris, ut nonnulli olim theologi existimaverunt : nec est formaliter detestatio seu odium peccati, ut alii dixerunt : sed *formaliter dolor pro peccato*, præsupponens odium seu detestationem illius et importans, ut consecutivum, propositum non peccandi, confitendi et satisfaciendi². Contritio enim, utpote actus pœnitentiæ, consistit formaliter in eo quod respicit pœnitentiam, ut scilicet homo pœna seu dolore teneatur de offensa Dei. Illic autem præsupponit odium peccati, ut est malum Dei ; odium vero eausat dolorem et ex dolore consequitur, ut proprietates necessariae, propositum non amplius renovandi illud malum, sed illud removendi per confessionem et reparandi per satisfactionem.

III. *Contritionis divisio* (a. 3). — Solet dividi contritio in *imperfectam* et *perfectam*. — Imperfecta potest dupliciter accipi. Primo quidem sensu, ut nomen contritionis ipsi propriè conveniat et ipsa ad virtutem pœnitentiæ pertineat, sicque est *actus initialis* qui disponit ad pœnitentiam perfectam : sicut enim concipitur quædam charitas inchoata quæ ad perfectam ordinatur, ita concipi potest quidam motus pœnitentiæ inchoatus, qui ad perfectam pœnitentiam ut ad terminum tendat. — Altero autem sensu et prout communiter accipitur, non jam

retinet nomen contritionis, sed *attritio* vocatur, et est dolor de peccatis, non ex motivo proprio pœnitentiæ, considerando Deum ut est summum bonum, a quo peccatum mortale avertit, sed ex alio motivo, *quoniam vel ex turpitudinis peccati consideratione vel ex gehennæ et pœnarum metu communiter concipitur*¹. Potest autem attritionis generalis fœditas peccati, ita ut voluntatem peccandi excludat ; vel fœditas specialis alieni peccato sicque attritio pertinet ad virtutem contra quam fuit peccatum, quia ejusdem virtutis est amare honestatem propriam et detestari fœditatem peccati aut vitii oppositi. Attritio vero quæ elicitur ex metu gehennæ et timore amittendi vitam æternam ad virtutem spei reducitur : quia enim vitam æternam speramus, eo ipso infernum horrescimus, et consequenter peccatum detestamur, quo vita æterna impeditur et damnatio inducitur.

IV. *De origine illius divisionis*. — Jam S. Gregorius Magnus distinguit duo a compunctionis genera, quia alii adhuc per *timorem* plangunt, alii vero jam se per *amorem* in lamentis afficiunt². — Alanus de Insulis distinguit pœnitentes qui *corde attrantur* et eos qui *plene conteruntur*. Illi minus mali sunt, sed non desierunt esse mali nisi perfecte conterantur³. Differunt itaque attritio et contritio in hoc quod per contritionem remittatur peccatum seu quod homo desinat esse malus, per attritionem vero nondum peccatum dimittatur seu quod pœnitens incipiat esse minus malus, sed nondum desinat esse malus per justificationem. — S. Thomas ita distinguit : attritio dicitur quædam displicentia de peccatis commissis, sed nondum perfectam ; contritio autem perfectam⁴. — Concilium demum Tridentinum, ut vidimus, attritionem vocat contritionem imperfectam, quoniam vel ex turpitudinis peccati consideratione vel ex gehennæ et pœnarum metu communiter concipitur.

1. Conc. Trid., sess. XIV, cap. IV ; DENZ., 898.

2. S. GREGOR. M., *In Ezech., Hom. II*, 10, 20-21 ; P. L., LXXVI, 1070.

3. ALAN. INSUL., *Regul. de Sacra Theol.*, 85 ; P. L., CCX, 665.

4. S. THOM., *IV Sent.*, dist. XVII, q. II, a. 1, sol. 2, ad 2.

1. Sess. XIV, cap. IV ; DENZ., 897.

2. De illa controversia, cf. GONET, disp. VII, art. 1.

V. *Attritio non potest fieri contritio, licet virtute sacramenti Pœnitentiæ homo fiat ex attrito contritus.*

PROB. I^a PARS. — Actus unius virtutis non potest fieri actus alterius virtutis specificè distinctæ. Atqui attritio et contritio, ut constat ex dictis n. III, pertinent ad virtutes speciem distinctas. Ergo attritio nunquam potest fieri contritio.

Obijciunt : Attritio se habet ad contritionem sicut fides informis ad fidem formatam. Atqui fides informis fieri potest formata. Ergo attritio fieri potest contritio. —

Resp. : Nego paritatem assertam in maiore. Nam fides est *habitus*, qui, postquam fuit informis, potest informari caritate, attritio autem est *actus*, qui non potest procedere ab habitu prius informi et postea formato, sed elicitur sub influxu gratiæ actualis. — *Dist. min.* : *Habitus* fidei ex informi fit formatus, concedo; *actus* fidei ex informi fit formatus, nego. Et nego conclus. Non enim datur habitus a quo procedere possit attritio et postea contritio, cum omnes habitus virtutum infusarum quæ voluntatem respiciunt, consequantur charitatem.

EXPLIC. II^a PARS. — Sensus est « cum qui, ante sacramentum in re susceptum, tantum habebat attritionem, per sacramentum fieri contritus; vel actualiter, exercendo scilicet actum veræ perfectæque charitatis; vel habitualiter, in quantum virtute sacramenti gratiam et virtutes supernaturales, et inter eas virtutem pœnitentiæ, accipit, qua mediante fit habitualiter contritus¹. »

Ilinc animadvertit Soto significantius dici : *homo ex attrito fit contritus*, adveniente gratia, quam : *attritio fit contritio*; quia hic posterior modus loquendi significat mutationem intrinsecam attritionis in contritionem, prior vero solum denotat mutationem extrinsecam attritioni, seu ex parte subjecti, quod de attrito in actu sit contritus habitu².

VI. *De contritionis objecto* (q. II). — Quum contritio debeat remove duritiam voluntatis, debet esse de *malo cuius voluntas est causa*, et illud malum est culpa, non

autem pœna. Inde concluditur contritionem esse de malo culpæ, dum de malis pœnæ potest esse dolor sed non contritio (a. 1). Et pariter, quia peccatum originale non est nostra voluntate inductum sed ex vitiatæ naturæ origine contractum, de ipso non potest esse contritio, proprie loquendo, sed displicentia tantum vel dolor (a. 2). Quia autem duritia voluntatis invenitur in quolibet peccato actuali, eo quod voluntas est propria ejus causa, oportet ut, si debeat curari, per contritionem comminuentem remittatur (a. 3). Respicit porro tanquam objectum proprium id ad quod *secundum rationem propriæ speciei* movetur, scilicet peccatum præteritum, et ex consequenti peccatum futurum, secundum quod habet aliquid de actu prudentiæ adjunctum. Itaque de peccato præterito est proprie *contritio*, de futuro autem est magis *cautio*, quæ est pars prudentiæ contritioni juncta (a. 4).

In contritione autem peccatorum attenduntur et *principium*, scilicet cogitatio et dolor de singulis, et *terminus*; quando dolor ille gratia informatur. Quantum autem ad principium contritionis, oportet ut de singulis peccatis mortalibus quæ quis in memoria habet confutetur¹; sed quantum ad terminum sufficit ut sit una communis de omnibus; tunc enim ille motus *agit in vi omnium dispositionum præcedentium* (a. 6).

VII. *De quantitate contritionis* (q. III). — Dolor de peccatis, qui est essentialiter contritio, nempe displicentia præteriti peccati, debet esse omnium maximus seu *summus appetitave*, quatenus pœnitens illa peccatum detestetur ut pro nulla re velit illud committere. Ratio est tum quia Scriptura præcipit ut conversio fiat ex toto corde², quod importat dolorem appetitave summum; tum quia id ex natura rei exigitur. Etenim, quantum aliquid placet, tantum contrarium ejus displicet. Atqui contrarium peccati, scilicet finis ultimus, super omnia placet, cum omnia propter ipsum desiderantur. Ergo peccatum, quod a fine

1. Quapropter Catechismus Concilii Tridentini, ubi de contritione disserit, prudenter animadvertit : « *Maxime hortandi et monendi sunt fideles ut ad singula MORTALIA CRIMINA PROPRIUM CONTRITIONIS DOLOREM adhibere studeant.* »

2. Cf. JOEL., II.

1. SYLVIVS, II II. I.

2. SOTO, in IV Sent., dist. XVII, q. II, art. 5, concl. 3.

ultimo avertit, super omnia displicere debet. — Non requiritur autem ad rationem contritionis ut dolor sit omnium maximus *intensive* : quia illa intensio provenit ex vehementia obsectorum quæ nos movent, vehementius autem nos movent sensibilia, quæ nobis propinquiora sunt, quam spiritualia et divina (a. 1).

Imo nec aliquis intensiois gradus est necessarius ; nam quilibet gradus charitatis veræ, etiam remissus, excludit peccatum extra sacramentum, et omnis attritio vera, quæ habet omnes attritionis dotes, justificat cum sacramento. — Ex parte doloris qui est in ratione, scilicet displicentiæ de peccato, ut est offensa Dei, non potest esse contritio nimia, sicut nec amor-charitatis, quo intenso talis displicentia intenditur, potest esse nimius ; al. posset esse nimia quantum ad dolorem sensibilem, si nempe ita debilitaret corpus, ut non jam remaneret sufficiens ad ea quæ agenda incumbunt (a. 2).

Debet esse contritio de omnibus peccatis et de singulis, nullo exelso, quia conveniunt omnia in hac ratione quod sunt offensa Dei ; sed dolor de peccato graviore debet esse major appreciative : quia, cum sit major offensa, est major ratio doloris quam in leviori (a. 3). Necesse tamen non est ut pœnitens actualem comparisonem instituat : quia, sicut qui aliquam communitatem diligit, virtute singulos diligit plus vel minus secundum eorum ordinem in bono communi, ita qui dolet de hoc quod Deum offendit, de diversis implicite dolet, secundum quod plus vel minus per ea Deum offendit (ad 3).

VIII. De tempore contritionis (q. IV). — Contritionis tempus est totius vitæ præsentis status. Quia enim homo pœnam æternam peccando meruit et contra æternum Deum peccavit, debet, pœna æterna in temporalem mutata, saltem dolor in toto hominis æterno, id est in huius vitæ statu manere (a. 1). Sed, sicut quoad intensitatem debet esse moderate intensus, ita quoad tempus debet inoderate durare, ne homo in desperationem et pusillanimitatem et huiusmodi vitia labatur (a. 2).

Post hanc vitam, animæ quæ in patria sunt contritionem habere non possunt, quia carent dolore propter gaudii plenitudinem. — Illæ vero quæ sunt in inferno carent

contritione, quia, etsi dolorem habeant, deficit tamen in eis gratia contritionem informans. — Animabus autem in purgatorio detentis competit contritio, non tamen meritoria, quia illis competit dolor de peccatis gratia informatus, sed non sunt amplius in statu merendi. In hac autem vita tempus proprie est contritionis, cum hæc tria inveniri possint, et dolor, gratia informatus, et status merendi (a. 3).

IX. De effectu contritionis (q. v).

Contritio, ut est pars sacramenti, concurrat ad remissionem peccati, sicut alia sacramenta, per modum causæ efficientis instrumentalis physicae, ex opere operato ; ut autem est actus virtutis pœnitentiæ, concurrat ad remissionem peccati per modum causæ materialis dispositivæ, quæ necessario, vi sui, conjunctam habet gratiæ infusionem (a. 1), ut explicatum est q. III, art. 1, n. XIII-XV.¹

Ostendimus ibidem, n. VII, non semper cum reatu culpæ remitti simul totum reatum pœnæ temporalis ; attamen vis contritionis tanta esse potest, ut tota pœna remittatur. Quod dupliciter fieri potest : ex parte charitatis perfectæ, nam ei qui summe diligit totum debitum remittitur ; ex parte doloris sensibilis, quem voluntas in contritione excitat, qui nempe est pœna quædam, et tantum potest intendi, ut sufficiat ad deletionem culpæ simul et pœnæ (a. 2).

Ut autem valeat contritio ad deletionem culpæ, quantumcumque parvus sit dolor, sufficit, dummodo rationem contritionis habeat (a. 3). Ratio est quia sic conjunctam habet charitatem et quævis charitas etiam remissa excludit omne peccatum mortale. De hoc dubium moveri nequit.

Sed quæstio est de attritione quæ disponit ad justificationem per sacramentum obtinendam, utrum sufficiat attritio quævis an requiratur contritio cum amore Dei conjuncta.

1. De necessitate autem contritionis sufficiunt ea quæ disseruimus de necessitate pœnitentiæ, ibid.

2. Huc faciunt ea quæ diximus supra de vi pœnitentiæ perfectæ et quæ in tractatu de Baptismo exposuimus de baptismo *flaminis*.

X. Brevis conspectus quæstionum quæ de attritione versantur.

Veteres theologi ante Aquinatem non solebant attritionem distinguere a contritione, sicut nunc; sed tamen definitiones quas de contritione tradebant, imo et ipsa definitio quam eligit Angelicus, nempe *dolor pro peccatis assumptus cum proposito confitendi et satisfaciendi* (q. 1, a. 1), possunt tum de contritione tum de attritione accipi. Vidimus, supra n. iv, quomodo Alanus Insulensis definit attritionem. — S. Thomas autem accuratius discernit attritionem a contritione, ex parte principii seu motivi, quatenus principium attritionis sit timor servilis, contritionis autem sit timor filialis¹, docetque hanc attritionem, nedum mala sit, imo esse principium pœnitentiæ proprie dictæ et justificationis: « Actus pœnitentiæ a timore servili procedit sicut a primo motu affectus ad hoc ordinato; a timore autem filiali sicut ab immediato et proprio principio². »

Novatores porro hanc doctrinam omnino perverterunt. Lutherus, postquam descripsit attritionem seu contritionem qua quis recogitat annos suos in amaritudine animæ suæ, ponderando peccatorum gravitatem, multitudinem, fecditatem, amissionem æternæ beatitudinis ac æternæ damnationis acquisitionem, concludit: hæc contritio facit hypocritam, immo magis peccatorem³.

Baiani, Jansenistæ, Pistorienses, vi sui principii de duplici amore, tenent omnia quæ facit homo procedere vel ex charitate et sic bona esse, vel ex cupiditate dominante et sic esse mala, ac consequenter volunt timorem gehennæ esse malum et requirunt pro admittendis pœnitentibus ad reconciliationem, non modo contritionem charitate formatam, sed et fervorem charitatis dominantis⁴.

Omnes catholici profitentur attritionem quæ ex turpitudine peccati vel ex metu gehennæ concepitur, si voluntatem peccandi excludat, non esse malam, imò donum Dei esse et Spiritus Sancti impulsus⁵. At insuper quarunt

1. Hic, q. 1, art. 3, *sed contra*. — Cf. III P. q. LXXXV, art. 5.

2. *Ibid.*

3. Prop. 6 damn. a LEONE X, 15 junii 1520; DENZ., 746.

4. Cf. Prop. 23, 25, 36; DENZ., 1523, 1525, 1536.

5. Conc. Trid., Sess. XIV, c. iv; DENZ., 898.

theologi utrum sufficiat attritio illa ad justificationem cum sacramento an requiratur etiam contritio perfecta cum amore Dei. — Plures veteres theologi existimabant *per se* requiri contritionem perfectam, ita ut sacerdotes peccata dimittant vel retineant peccata, dum dimissa a Deo vel retenta judicant et ostendunt; *per accidens* tamen sufficere contritionem existimant, in eo scilicet qui, putans se contritione gaudere, accederet ad sacramentum cum sola attritione. Ex quo sequitur pœnitentiæ sacramentum, non per se, sed per accidens dumtaxat conferre gratiam primam. Ita Petrus Lombardus¹. Pariter S. Bonaventura, qui dicit hominem teneri confiteri « vel ex charitate vel ex dispositione ad charitatem sufficientem, vel secundum probabilitatem vel secundum veritatem », sicut tenemur ad Eucharistiam accedere cum charitate probabiliter existimata². Tribuitur quoque hæc sententia Gulielmo Altisidorensi, Alexandro Halensi, Gabrieli Biel³. — Ceteri autem scholastici communis, etiam Scotus et Durandus, confitentur sufficere attritionem, dummodo voluntatem peccandi excludat. Quæ sententia post Concilium Tridentinum ubique recipitur.

At sæculis præsertim XVII et XVIII quæstio novo modo instauratur. Dum Magister Sententiarum et S. Bonaventura statuunt ut conditionem per se requisitam charitatem *habitualement*, quæ jam justificat, posteriores theologi requirunt charitatem *actualement*, seu actum charitatis remissæ, quæ vi sui non justificaret sed quæ sufficit ad justificandum cum sacramento. Ita post Sylvium, Estium, præsertim Juenin, Morinus, Berti⁴. Communior tamen etiam illo tempore remanet sententia quæ tenet non requiri actum charitatis etiam remissæ. — Sed aliunde persistit controversia, utrum sufficiat amor initialis qui in actu sp̄ci includitur, an requiratur aliquis amor *benevolus* qui tamen nondum est charitas, et ita plures sentiunt cum Billuart⁵.

1. PETR. LOMBARD., IV Sent., dist. XVIII, n. 6.

2. S. BONAVENT., in IV Sent., dist. XVII, q. ii; a. 3, et dist. XVIII, P. I, q. ii, a. I.

3. Illorum mentem inquiri PALMIERI, De Pœnit., II, pp. 328 ss.

4. JUENIN, De Pœnit., q. ii, c. iv, n. 11; MORIN., De Pœnit., l. VIII, c. iv, n. 2; BERTI, l. VII, l. XXXVI, c. v.

5. BILLUART, dissert. IV, art. 7.

Dum igitur remanent quæstiones : una *dogmatica*, contra hærelcos ; altera *scholastica*, inter theologos.

XI. Prima conclusio : *Attritio ex metu gehennæ concepta, dummodo non sit timor serviliter servilis, est actus bonus et utilis ad salutem. — DE FIDE.*

Scriptura ubique hortatur homines ad timorem, ita quidem ut ille *timor* sit *initium* sapientiæ¹. Hinc Joannes Baptista peccatores ad pœnitentiam inducit ex illo motivo, ut fugiant venturam iram et alias pœnas quas Deus minatur ; « Progenies viperarum, quis demonstravit vobis fugere a ventura ira ? Facite ergo dignum fructum pœnitentiæ². » Ipse Christus Dominus nobis commendat timorem gehennæ : « Sed potius *time*te eum qui potest et animam et corpus perdere in gehennam³. »

Patres quoque timorem illum inculcant. Sic *Clemens Alexandrinus*, postquam enumeravit timorem inter dispositiones quæ ducunt ad charitatem, concludit eos qui accusant timorem contra ipsum Deum insurgere : « Qui timorem autem accusant legem insectantur. Quodsi legem, clarum est quod illum qui legem dedit, Deum⁴. » *S. Ambrosius* recte scribit : « Is qui in judiciis Dei sperat, servare potest verbum veritatis, quia, dum veretur pœnam, custodit gratiam⁵. » *S. Chrysostomus* expresse timorem gehennæ prædicat velut salutarem : « Quid gehennâ gravius ? Sed huius metu nihil utilius ; gehennæ namque timor regni nobis affert coronam⁶. » Quod sub alia forma dicit *S. Augustinus* : « Plane time, nihil melius times, nihil est quod magis timere debeat⁷. »

Declarationes Ecclesiæ prodierunt multæ. *Leo P. X* damnavit propositionem Lutheri jam citatam, n. x. — *Concilium Tridentinum*, in cap. iv sess. XIV, « contritionem imperfectam, quæ attritio dicitur, quoniam vel ex turpitudinis peccati consideratione vel ex gehennæ et pœna-

1. *Prov.*, 1, *Eccli.* 1.

2. *MATTH.*, III, 7 seq.

3. *MATTH.*, X, 28.

4. *CLEM. ALEXANDR.*, *Strom.*, II, c. vi, et vii ; *P. G.*, viii, 966, 967.

5. *S. AMBROS.*, in *Ps.* cxviii, 28 ; *P. L.*, xv, 1277.

6. *S. CHRYSOST.*, *Homil.* XV, in princ. ; *P. G.*, xlix, 154.

7. *S. AUGUSTIN.*, *Serm.* CLXVIII, n. 8 ; *P. L.*, xxxviii, 882.

rum metu communiter concipitur, si voluntatem peccandi excludat cum sp̄e veniæ, declarat non solum non facere hominem hypocritam et magis peccatorem, verum etiam donum Dei esse et Spiritus Sancti impulsus. » Et in can. 5 sententiæ Lutheri anathema dicit. — Inter propositiones ab *Alexandro VIII* damnatas, hæc recensetur : « Attritio quæ gehennæ et pœnarum metu concipitur, sine dilectione benevolentiæ Dei propter se, non est hominis motus ac supernaturalis¹. » — Hæc etiam spectant *propositiones* 60-62 damnatæ in Quesnello et prop. 25 Pistoriensium damn. in Bulla *Auctorem fidei*².

Probatur *ratione theologica*³. Attritio illa, ulpote timor et fuga mali, rationem desumit ex bono cui opponitur malum quod refugitur ; et idcirco laudabilis et utilis erit, si laudabile et utile sit illud bonum. Atqui bonum oppositum malo quod timet attritio est laudabile et utilissimum, nempe beatitudo et salus æterna ; nam idcirco timeantur gehenna et pœnæ, quia appetuntur salus et beatitudo æterna. Ergo attritio ex metu gehennæ et pœnarum concepta est laudabilis et utilis. — Quod clarius elucet, si analysis attritionis instituitur. Tria hic inveniuntur : 1^o voluntas fugiendi infernum et pœnas ; 2^o medium aptum ad hæc efficaciter fugienda, nempe detestari peccatum ; 3^o ordinatio huius medii ad hunc finem. Atqui hæc tria sunt bona et laudabilia : voluntas fugiendi et vitandi infernum est laudabilis, cum infernus et pœnæ sint verum malum odio dignissimum ; detestari peccatum est omnino laudabile, imo et jure naturali ac divino præceptum ; ordinare detestationem peccati ad vitandum malum inferni est laudabile, cum id efficaciter ducat ad remotionem tanti mali : qui enim detestatur peccatum ab inferno præservatur. Ergo ex analysi attritionis colligitur hunc actum esse bonum et laudabilem.

Ut autem attritio vera intelligatur, recolendum est quadruplicem distingui timorem⁴. Dicitur timor quidem *mun-*

1. *DENZ.*, 1305.

2. *Id.*, 1410 ss., 1525.

3. Communiter apud Thomistas exponitur, præsertim GOMET, disp. VII, art. 3 ; BILLUART, dissert. IV, art. 5.

4. *S. THOM.*, II^a-II^æ, q. xix, a. 2. — De his etiam disserit S. AUGUSTINUS, *Tract. in Joan.*, ix, xliii ; *P. L.*, xxv, 1708, 2049, 2050.

danus, quo quis propter mala quæ timet a Deo recedit, et hic est malus; timor vero *servilis*, quo quis ad Deum convertitur, quia timet malum pœnæ; timorque *filialis*, quo quis Deo inhæret, quia timet malum culpæ seu offensam patris; timor demum *initialis*, quo timentur simul pœna et culpa, quique medius est inter servilem filialemque timorem. — Esset porro timor *serviliter servilis*, si respiceret pœnam ut principale malum, ita ut eligeret peccatum, nisi esset pœna. Liquet hujusmodi timorem habere finem inordinatum et contrariari charitati. At, si sit *simpliciter servilis*, non considerat pœnam ut principale malum, neque fugam pœnæ ut finem ultimum, neque excludit ulteriorem relationem ad Deum. Sub hoc igitur respectu timor servilis non est malus, sed utilis. Sicut enim malum non est artificii ordinare suam artem ad pecuniam, quia hoc non excludit ulteriorem finem nobiliorem, ita malum non est pœnitenti ordinare detestationem peccati ad fugam pœnæ, quia id non impedit ordinationem ad ultimum finem, Deum, sed potius juvat.

Ex his omnibus colligitur attritionem esse *actum intrinsece supernaturalem*, quia est actus proprie *salutaris* respiciens finem intrinsece supernaturalem, nempe salutem æternam, quæ est physica participatio vitæ Dei propriæ, et ideo procedit a principio supernaturali, scilicet Spiritu Sancto movente, licet nondum inhabitante, juxta verba Concilii Tridentini¹.

XII. Secunda conclusio : In attritione salutari sufficiente ad justificationis gratiam cum sacramento non requiritur charitas habitualis. — Contra Magistrum Sententiarum pluresque veteres theologos, quorum opinionem exposuimus, n. x. Conclusio est hodie ita communis, ut dici queat CERTA THEOLOGICE.

Probatur ex **Concilio Tridentino** : « Et, quamvis sine sacramento Pœnitentiæ per se ad justificationem perducere peccatorem nequeat, tamen eum ad Dei gratiam in sacramento Pœnitentiæ impetrandam disponit². » Loquitur Concilium de illa attritione quæ sine sacramento non jus-

tificat, sed cum sacramento disponit ad justificationem; nec aliud requirit Concilium. Atqui attritio hujusmodi est sine caritate habituali, secus etiam extra sacramentum justificaret, et, quia nihil aliud postulatur, est proxima et sufficiens dispositio ad justificationem. Ergo attritio absque charitate habituali est dispositio proxima et sufficiens ad justificationis gratiam.

Constat ex **natura sacramenti Pœnitentiæ**. Est enim per se sacramentum mortuorum, quod hominem transfert de morte ad vitam et Deo reconciliat. Atqui, si requireret jam charitatem habitualement, non esset per se sed per accidens tantum sacramentum mortuorum, cum charitas jam faciat hominem vivum et Deo reconciliatum. Ergo in sacramento Pœnitentiæ non requiritur charitas habitualis. — Pariter, est in Ecclesia vera potestas clavium non tantum declarandi peccata esse remissa, sed et remittendi vere peccata per *actum judicalem*, ut asserit Tridentinum; can. 9. Atqui potestas hujusmodi non foret, si sacramentum Pœnitentiæ requireret charitatem habitualement, quia jam essent peccata remissa, et potestas clavium non esset judicialis, sed tantum declarativa. Ergo.

XIII. Tertia conclusio : Neque actus charitatis quantumvis remissæ requiritur ad attritionem quæ ad justificationem cum sacramento sufficit. — Sententia HODIE COMMUNIS.

Non potest requiri ad justificationem cum sacramento actus qui jam ante sacramentum infallibiliter annexam habet justificationem; secus sacramentum Pœnitentiæ non redderet faciliorem salutis viam nec esset per se sacramentum mortuorum, cum præsupponeret gratiam. Atqui actus quivis charitatis quantumvis remissæ infallibiliter annexam habet justificationis gratiam. Ergo. — Prob. min. Actus charitatis, etiam remissæ, dummodo veram et propriam charitatis rationem attingat, est vera cum Deo amicitia, quæ reddit hominem dignum Dei amore atque ideo Deo gratum et acceptum. Sed impossibile est ut homo sit Deo amicus et Dei amore dignus, nisi sit intrinsece justus et sanctus. Ergo actus charitatis quantumvis remissæ secum fert justificationis et sanctificationis gratiam.

1. Sess. XIV, c. iv; DENZ., 898.

2. Sess. XIV, cap. iv; DENZ., 898.

XIV. Quarta conclusio : Attamen, in instanti quo fit justificatio per sacramentum, pœnitens elicit verum charitatis actum. — Ratio est quia gratia sanctificans, ut optime exponit Billuart, infunditur cum charitate habituali homini pœnitenti, non modo quasi mortuo, sed ita ut homo illam accipiat actu voluntario et libero et in amicitiam Dei libere consentiat. Hæc autem actualis et libera acceptatio gratiæ et in amicitiam Deo consensio, quid est aliud quam actus charitatis ex ipsa gratia sanctificante et habituali charitate in genere causæ efficientis consequens, licet possit dici illam naturæ præcedere in genere causæ materialis et dispositivæ¹?

XV. Quinta conclusio : In attritione vera quæ ad justificationem cum sacramento sufficit, includitur aliquis Dei amor initialis, ab actu spei distinctus.

PRIMA PARS COMMUNITER ADMITTITUR. — De ALTERA autem DISPUTATIO movetur; quæ forte ex æquivocatione oritur. Si enim nomine amoris initialis intelligitur quædam charitas remissa, jam concedendum est non requiri; si autem intelligitur quidam gressus versus charitatem, jam liquet importari aliquem motum benevolentiæ, quem solus actus spei secundum se non dicit. — Hoc sensu amor initialis admittitur, non tantum a Billuart, sed a pluribus etiam extra scholam S. Thomæ. Sic Ch. Pesch scribit: «a) homo vere attritus detestatur offensam Dei et vult sibi reddere Deum propitium; hic autem est gressus versus caritatem Dei; b) vult servare totam legem divinam, ergo etiam præceptum diligendi Deum super omnia; et ita habet caritatem in voto seu proposito; c) vult pervenire ad vitam æternam, quæ est perfectissima cum Deo amicitia; ergo habet caritatem pro fine ultimo². » Porro gressus versus caritatem, caritas quæ habetur in voto et pro fine, innunt jam amorem quemdam benevolum.

Ratio præcipua est quia, ut attritio sufficiat reapse ad deletionem peccati seu justificationem, debet aliqua ratione detestari peccatum ut est propriè peccatum et ideoque offensa Dei. Atqui, si detestatur aliqua ratione peccatum

ut est offensa Dei, eo ipso vult aliqua ratione bonum Deo, et hoc est habere jam amorem quemdam benevolentiam. Huc spectat effatum S. Augustini: «Solus Deus TIMERI SINE AMORE NON POTEST¹. » Ergo vera attritio quemdam Dei amorem benevolum importat.

Concilium Tridentinum non intendit controversiam dirimere, sed in cap. 6 sessionis VI assignat sex actus qui ad justificationem disponunt, nempe actus *fidei, timoris, spei, amoris* quo Deum *lanquam omnis iustitiæ fontem diligere incipiunt*, ac *detestationis peccati seu pœnitentiæ*, cum proposito declinandi a peccato. Illic traditur quædam *conversionis psychologia*, quæ semper ac necessario servatur in omni conversione, sive hæc fiat cum sacramento Baptismi sive cum sacramento Pœnitentiæ. Videtur itaque requiri quidem amor initialis, licet necesse non sit curare de illo reflexe: amor nempe qui est plus quam spes, qui nondum est caritas propriè dicta, siquidem *disponit* ad justificationem seu infusionem gratiæ et caritatis, quique igitur est quidam amor benevolentiam. Ergo in Pœnitentia sicut in Baptismo amor quidam benevolentiam, qui tamen nondum est caritas, est inter condiciones requisitas ad justificationem.

XVI. Recolendum tandem contritionem vel attritionem, prout est materia sacramenti, esse debere explicitam et *formalem*, nec sufficere virtualem; quia materia seu pars intrinseca sacramenti non suppletur in alio, sed debet formaliter et explicite poni. Ita communiter theologi etiam extra Thomistas².

1. BILLUART, dissert. IV, art. 7, § 2.

2. PESCH, t. VII, p. 88.

1. S. AUGUSTIN., lib. LXXXIII, quæst. n. 1: P. L., XL, 25.

2. Cf. P. GALTIER, Thes. XXVI.

ARTICULUS SECUNDUS

DE CONFESSIONE

AD QQ. VI ET SS. S. THOMÆ

I. Errores. — Generatim qui negant esse in Ecclesia sacramentum Pœnitentiæ impetunt confessionem; al speciatim a reformationis tempore diffunditur ille error. — Jam *Wicleff* dixerat: « Si homo fuerit debite contritus, omnis confessio exterior est sibi superflua et inutilis. » Quæ propositio fuit in Concilio Constantiensi a Martino V damnata¹. — Deinde *Petrus Martinez de Osma*, sæculo XV, propositiones istas docuit: « Peccata mortalia, quantum ad culpam et poenam alterius sæculi, delentur per solam cordis contritionem sine ordine ad claves. Confessio de peccatis in specie fuit ex aliquo statuto universalis Ecclesiæ, non de jure divino. Prave cogitationes confiteri non debent, sed sola displicentia delentur, sine ordine ad claves. Confessio debet esse secreta, id est de peccatis secretis, non de manifestis. » Damnatae fuerunt a Sixto IV d. 9. Augusti 1479²; et auctor illos retractavit. — *Lutherus* non fuit sibi constans; aliquando admisit esse necessariam, aliquando liberam, vel saltem non esse confitenda omnia mortalia, quia impossibile est ut omnia peccata mortalia cognoscantur³. — Ex *Lutheranis*, illi qui admittunt Confessionem Augustanam, retinent confessionem auricularem; alii cum Joanne Buntio et Kemnitzio contendunt sufficere confessionem in generali nec requiri confessionem in speciali. — *Calvinus* fatetur quidem confessionis usum esse vetustissimum et consulendum ad solidum consolationis fructum, sed addit non esse juris divini, fuisse olim liberum, et idcirco esse de medio tollendum. — *Protestantes liberales* et *rationalistæ* confessionem absolute rejiciunt. — *Eras-*

mus negat confessionem habere in antiquitate christiana fundamentum. — Juxta *modernistas* confessio non potest ex Scriptura probari nec est a Christo immediate instituta.

II. FIDES CATHOLICA tria præcipue tenet de confessione. — Imprimis tenet confessionem esse quasi numerariam sacramenti pœnitentiæ seu pœnitentiæ partem (sess. XIV, can. 4); 2^o confessionem esse jure divino institutam et necessariam ad remissionem peccatorum (can. 6 et 7); 3^o jure divino esse necessarium confiteri omnia et singula peccata mortalia, etiam occulta, et circumstantias quæ peccati speciem mutant (can. 7).

De primo asserto jam copiose disserimus, ubi de materia sacramenti. Alterum autem et tertium sunt nunc stabilienda.

III. Confessionis institutio divina ex Scriptura certo probatur. — Conveniunt generatim scholastici confessionis institutionem ex Scriptura probari, licet plures contendunt, ut mox dicetur, necessitatem non ita evidenter asseri.

Verba « quorum remisistis peccata... et quorum retinueritis... » significant Christum instituisse in Ecclesia sacramentum remissionis peccatorum per actum vere judiciale, ut explicavimus supra, q. 1, art. I. Atqui sacramentum remissionis peccatorum per actum vere judiciale importat necessario confessionem peccatorum de quibus fit actus judicialis. Ergo verba Christi quæ significant institutionem sacramenti Pœnitentiæ necessario significant institutionem confessionis. Ratio minoris est, quia judex nequit actum judiciale proferre nisi cognita causa. In præsentī porro, quum agatur de peccatis, non potest innotescere causa, nisi manifestentur ab illo qui eam proprie novit, scilicet a reo pœnitente, per sinceram confessionem. — Quocirca in institutione sacramenti Pœnitentiæ necessario importatur institutio confessionis, ut animadvertit *Concilium Tridentinum*: « Ex institutione sacramenti Pœnitentiæ jam explicata universa Ecclesia semper intellexit institutam etiam esse a Domino integram peccatorum confessionem¹. »

1. Prop. 7, damn. 22. Febr. 1418; DENZ., 587.

2. *Id.*, 724-727.

3. Cf. Prop. 9 et 9, damn. a LEONE X, 15 Junii 1520; DENZ., 748, 749.

1. Sess. XIV, cap. v, cf. can. 6; DENZ., 899, 916.

IV. Etiam necessitas confessionis, jure divino imposita, probatur sufficienter ex Scriptura.

Contra Scotum, qui putat confessionem rectius dici « de jure divino positivo a Christo promulgato Apostolis, sed Ecclesiae promulgato per Apostolos *absque omni Scriptura*¹ »; et contra Cajetanum, qui contendit in verbis Domini apud Joan., xx, 23, institutionem sacramenti haberi, non præceptum². Verum animadvertunt theologi DUBITATIONEM NON POSSË MOVERI amplius post **Concilium Tridentinum**. Nam Concilium non admittit præceptum fuisse ab Ecclesia promulgatum *sine Scriptura*, sed ex Scriptura, nempe ex verbis Domini, præceptum deducit : « *Ex institutione sacramenti Pœnitentiæ universa Ecclesia semper intellexit institutam etiam esse a Domino integram peccatorum confessionem et omnibus post Baptismum lapsis jure divino necessariam existere.* » (cap. v).

Ex verbis Christi apparet sacramentum Pœnitentiæ institutum esse tanquam medium jure divino ad salutem necessarium lapsis post Baptismum. Atqui sacramentum Pœnitentiæ non consistit sine confessione, quæ est ejus quasi materia. Ergo ex verbis Christi apparet necessariam esse confessionem jure divino. — Quod clarissime elucet, si verba institutionis attente expendantur. Confert quippe Christus Apostolis eorumque successoribus potestatem non solum remittendi sed et retinendi peccata eis qui sunt jam Ecclesiae subditi ideoque baptizati, seu iis qui post Baptismum lapsi sunt. Et hujusmodi est illa potestas judicialis, ut Deus ratum habeat quod faciunt Apostoli vel eorum successores, nempe in cœlis solvat vel liget quod ipsi solvunt vel ligant super terram.

Hinc manifestum et efficax **argumentum** : Deus eatenus remittit peccata, quatenus sacerdotes illa remittunt *in judices* per potestatem clavium. Atqui sacerdotes ut judices per potestatem clavium non possunt remittere peccata nisi illis qui peccata subjiciunt potestati clavium, quod fit per confessionem. Ergo Deus eatenus remittit peccata baptizatis, quatenus isti peccata per confessionem subjiciunt potestati clavium ; ergo sine confessione non remittuntur

illa peccata ; ergo necessaria est jure divino peccatorum confessio.

Animadvertatur vis quæ est in locutionis « retinere peccata ». Apostoli eorumque successores veram habent *potestatem retinendi* peccata. Atqui frustranea esset illa potestas retinendi, nisi esset in pœnitente obligatio subjiciendi per confessionem ; sicut enim nequeunt sacerdotes retinere coram Deo venialia, quia non est ex parte pœnitentis obligatio confitendi, ita nec retineantur coram Deo mortalia, nisi esset in pœnitente obligatio illa confitendi ministris qui habent potestatem clavium.

Constat itaque in verbis institutionis importari necessitatem confitendi peccata mortalia post Baptismum commissam.

V. Ex Scriptura quoque probatur necessitas confitendi omnia et singula peccata mortalia, quoad numerum, speciem et circumstantias quæ peccati speciem mutant. — Ita **Concilium Tridentinum**, sess. XIV, cap. V, quod, post accuratum verborum examen, concludit : « *Ex his colligitur oportere a pœnitentibus omnia peccata mortalia, quorum post diligentem sui discussionem conscientiam habent, in confessione recenseri, etiamsi occultissima illa sint et tantum adversus dno ultima decalogi præcepta commissa...* Colligitur præterea etiam eas circumstantias in confessione explicandas esse quæ speciem peccati mutant. » Quam doctrinam canon 7 sub ANATHEMATIS pœna sancivit.

Ratio est quam evolvit Concilium. Ut sacerdotes judicium rite exerceant, debent cognoscere causam prout est, non in genere tantum, sed in specie, et pariter, ut servetur æquitas in pœnis injungendis, oportet ut omnia peccata in specie et singillatim aperiantur ; eodemque jure oportet integre exponi circumstantias sine quibus nequeunt judices de gravitate criminum censere aut pœnam taxare ; ac demum, cum sacramentum Pœnitentiæ sit medicina et medicina non curet quod ignorat, oportet ut vulnus totaliter, cum suis adjunctis, delegatur. Atqui hæc omnia important confessionem integram quoad numerum et speciem et circumstantias quæ peccati speciem mutant ; nam, cum agatur de actibus et factis quæ solus pœnitens novit, unicum medium quo illa innotescant iudici et

1. SCOT., in *IV Sent.*, dist. XVII, q. 1.

2. CAJETAN., *Comment. in Joan.*, xx, 23.

medico, nempe sacerdoti, est ipsa pœnitentis confessio. Ergo ex ipsis Scripturæ verbis quæ institutionem sacramenti Pœnitentiæ referunt colligitur divinum præceptum confitendi omnia et singula peccata, quoad numerum et speciem et circumstantias quæ speciem peccati mutant.

VI. **Testimonium Epistolæ S. Jacobi.** — Probat is jam ex Evangelio institutione et necessitate confessionis, potest congruenter ex Epistola S. Jacobi *concludi* jam ætate Apostolorum *impleri* illud præceptum Christi. Scribit Jacobus : « Infirmatur quis in vobis ? Inducat *presbyteros* Ecclesiæ et orent super eum, ungentes eum oleo in nomine Domini ; et oratio fidei salvabit infirmum et alleviabit eum Dominus, et, si in peccatis sit, remittentur ei. *Confitemini* ergo alterutrum *peccata vestra* et orate pro invicem ut salvemini ; multum enim valet deprecatio justi assidua¹. » — Textus iste, in seipso solum et seorsim sumptus, non sufficeret, ut, si jam scitur ex Evangelio Christum præcepisse confessionem sacramentalem, mirum non erit fuisse tempore Apostolorum jam præceptum executioni mandatum et verba S. Jacobi de confessione sacramentali valere. — Quapropter B. Bellarminus rem sic explicat : « Paulo ante apostolus Jacobus monuerat ægros ut presbyteros arcesserent, a quibus oleo sancto cum precibus ungerentur, et adjecerat effectum illius sacræ unctionis et precum futurum ut alleviaretur ægrotus et sanaretur et, si in peccatis esset, ea illi remitterentur. Sed, ne forte qui hæc legeret existimaret illa etiam peccata lethalia, quorum homo conscientiam habet, per sacram unctionem posse deleri, subjunxit : « Confitemini alterutrum peccata vestra. » Non enim sacra unctio peccata lethalia remittit quorum aliquis conscientiam habet, cum ea per confessionis sacramentum purganda sint². » — Origenes censet impleri in sacramento pœnitentiæ id quod dicit S. Jacobus : « In quo *impletur* et illud quod Jacobus apostolus dicit : Si quis *infirmatur*³. »

1. JAC., v, 14 ss.

2. BELLARMIN., *De Pœnit.*, lib. III, c. IV.

3. ORIGEN., *In Levit. Homil. II* ; P. G., XII, 419.

VII. **Traditio patristica per tria priora sæcula¹.** — Multa citari possent testimonia quæ recolunt necessitatem pœnitentiæ et confessionis ; sed, quia non semper apparet utrum illa confessio sit sacerdotibus facienda an Deo soli, satius erit in illis insistere quæ, sive ex contextu sive ex adjunctis, intelligenda sunt de confessione sacramentali.

Didachè seu *Doctrina duodecim Apostolorum*, quæ ad finem sæculi I refertur, loquitur de confessione facienda in Ecclesia : « *In Ecclesia* confiteberis peccata tua neque accedes ad orationem cum conscientia mala. » Quum ergo confessio fieri debeat in Ecclesia, sermo est de quadam confessione *rituali*, et, quum ex Evangelio constet institutam fuisse, imo et præceptam a Christo confessionem sacramentalem, concluditur, licet non apodictice, confessionem illam ritalem, ejus necessitatem asserit *Didachè*, esse quoque *sacramentalem*.

Idem erui potest ex epistola **S. Clementis** ad Corinthios ; nam Pontifex asserit simul necessitatem pœnitentiæ et confessionis in hoc mundo ; postquam enim e mundo exivimus, non amplius possumus ibi confiteri aut pœnitentiam agere². Et, quia Papa vult rebelles Corinthios *præpositis* Ecclesiæ subjectos esse³, inde sequitur confessionem, quam necessariam dicit, faciendam esse sacerdotibus.

Ex **S. Irenæo** colligitur confessionem sacramentalem non semper publicam sed et quandoque secretam fuisse. Narrat enim Irenæus quasdam mulieres ex hæresi conversas secreto et privatim confessas esse peccata, sed noluisse publicæ confessioni et pœnitentiæ se subicere, dum aliæ etiam publicam confessionem faciebant : « Quædam quidem etiam in *manifesto exomologesim faciunt*, quædam autem, *reverentes hoc ipsum*, in silentio sensim semetipsas retrahunt⁴. »

Tertullianus aperte loquitur de confessione *sacerdotibus*

1. De hoc traditionis argumento consuli potest P. GALTIER, *Thes. XXVIII* ss.

2. *Didachè*, c. XIV, n. 14.

3. S. CLEM., *Epist. I Cor.*, LI, a et *II Cor.*, VIII, 12.

4. *I Cor.*, LVII.

5. S. IREN., *I Cont. hæres.*, c. XIII, 7 ; P. G., VII, 591.

facienda, a qua plures propter erubesceniam abstinere vel quam differunt, immemores suæ salutis : « Itaque *exomologesis* prosternendi et humiliandi hominis disciplina est... ingemiscere, lacrimari et mugire dies noctesque ad Dominum Deum tuum, *presbyteris advolvi*... Plerosque tamen hoc opus ut publicationem sui aut suffigere aut de die in diem differre præsumo, *pudoris magis inemores quam salutis*... An melius est damnatum latere quam palam absolvi? » Ergo jam nos erat ut poenitentes advolverentur sacerdotibus ad confitenda peccata.

Origenes recollit confessionem fieri debere, non soli Deo, sed sacerdoti, qui vicem Dei gerit, et ab ipso *pœnitente*, qui est simul reus et *accusator* : « Si quid in occulto gerimus, si quid in sermone solo vel etiam intra cogitationum secreta commisimus, cuncta necesse est publicari, cuncta proferri. Proferri autem ab illo qui et accusator peccati est et incensor... Si ergo in vila præveniamus eum et ipsi nostri *accusatores sumus*, nequitiam diaboli, inimici nostri et accusatoris, affugimus... Vide ergo quia *promuniar peccatum remissionem peccati meretur*². » Superius autem dixerat : « Cum non erubescit sacerdoti Domini indicare peccatum, et *querere medicinam*³. »

Celeberrimum est testimonium **S. Cypriani** de confessione quæ fit in præsentī vita *apud sacerdotes*, per quos fit remissio coram Deo : « *Confiteantur singuli delictum suum, dum adhuc qui deliquit in sæculo est, dum admitti confessio ejus potest, dum satisfactio et remissio per sacerdotes apud Dominum grata est*⁴. »

In quibus textibus inveniuntur omnia quæ in confessione sacramentali concurrere debent : accusatio proprii peccati a poenitente, absolutio per sacerdotes, qui vera gaudent potestate judiciali, ita ut remissio quæ per ipsos fit sit grata apud Dominum.

VIII. A sæculo IV et deinceps abundant testimonia. — Initio sæculi IV, **S. Aphraates** asserit ita necessariam esse confessionem ut qui erubuerit peccata confiteri nequeat.

sanari, sicut nec egrotus qui non vult plagas ostendere medico : « Si quis autem erubuerit, sanari non poterit, quoniam plagas suas non vult patefacere medico... ; vos igitur *medici*, qui insignis Medici nostri estis discipuli... ; eum qui inlirmilitatem suam manifestare erubuerit, adhortamini ne eam a vobis abscondat¹. »

S. Hilarius meminit confessionem esse medium quo Deus veniam indulget : « Deus immobile severitatis apostolicæ iudicium præmisit : ut quos solverint, *confessione* vult licet, veniæ receperint in salutem... ; cum etiam ea quæ in se sint peccata, post reditum *confessionis* indulget². » Illa porro confessio est sacramentalis, sicut etiam venia datur per actum iudicalem sacerdotum, qui *solvunt* in salutem.

S. Hieronymus recollit quoque sacerdotes absolvere post auditam confessionem : « Sic et hic in Novo Testamento alligat vel solvit *episcopus* et *presbyter*, non eos qui insontes sunt, vel noxii, sed pro officio suo, cum peccatorum audierit *varietates*, scit qui ligandus sit, quive solvendus³. »

S. Basilii docet simul et necessariam esse confessionem et faciendam esse apud sacerdotes seu mysteriorum Dei dispensatores : « Servanda est ratio eadem in *peccatorum confessione* quæ in detegendis moribus. Ut igitur corporis morbos non omnibus patefaciant homines nec quibusvis, sed iis qui horum curarum *periti* sunt, ita etiam *peccatorum confessio* fieri debet apud eos vult licet qui ea curare possunt... ; necesse est iis peccata confiteri quibus credita est dispensatio *mysteriorum Dei*⁴. »

S. Augustinus qui sæpe hac de re sermonem lexit, optime exponit non sufficere poenitentiam privatam, sed oportere ut peccata remittantur *in clavum* : « Nemo sibi dicat : occulte ago (poenitentiam), apud Deum ago : novit Deus, qui mihi ignoscat, quia in cordo meo ago. Ergo sine causa dictum est : quæ solveritis in terra soluta erunt in cælo ? Ergo sine causa sunt *claves datae Ecclesiae Dei* ? »⁵

1. TERTULL., *De Pœnit.*, IX, 10 ; P. L., I, 1243.

2. ORIGEN., *Homil. III in Levit.*, n. 4 ; P. G., XII, 429.

3. *Homil. in Levit.*, n. 4 ; P. G., XII, 418.

4. S. CYPRIAN., *Epist. LV*, c. XXIX ; HARTEL, 258.

1. S. APHRAATES, *Demonstr.*, VII, edit. Paris, 1894, col. 318 ss.

2. S. HILARIUS, *In Matth.*, c. XVIII, n. 8, 10 ; P. L., IX, 1021 ss.

3. S. HIERON., *In Matth.*, XVI, 19 ; P. L., XXVI, 118.

4. BASIL., *Reg. brevior.* 229 et 288 ; P. G., XXXI, 1225 et 1283.

5. S. AUGUSTIN., *Serm. CCCXCII*, n. 3 ; P. L., XXXIX, 1711.

S. Leo meminit necessariam quidem esse confessionem, non tamen publicam, « cum realus conscientiarum sufficial solis sacerdotibus indicari confessione secreta¹. »

IX. Solvuntur difficultates ex historica ecclesiastica. —

Unde simul probatur et requiri confessionem et hanc esse posse secretam.

1^o Obijciunt celeberrimum factum quod narrant Sozomenus et Socrates, nempe Nectarium, episcopum Constantinopolitanum (a. 390), abolevisse munus presbyteri qui præerat pœnitentibus et usum confessionis²; quod evincit non fuisse tunc agnitus præceptum divinum confitendi peccata sacerdoti. — *Resp.* hic non agi de confessionis præcepto, sed aliter explicandum esse factum, scilicet: abrogavit Nectarius 1^o munus pœnitentiarii, qui præerat publice pœnitentibus; 2^o delationem criminum occultorum ad iudicem ecclesiasticum; 3^o obligationem agendæ publice pœnitentiæ et publicæ confessionis pro criminibus eorum pœnitentiario accusatis; immo probabiliter omnem licentiam publicæ confessionis³. At agniti fuisse divinum præceptum confessionis testantur idem scriptores, dum dicunt illum usum confitendi singillatim peccata fuisse ab initio vel ab ultima vetustate⁴.

2^o Obijciunt S. Chrysostomum, Nectarii successorem, non agnovisse divinum præceptum confessionis coram homine peragendæ, siquidem dicit: « Non te in theatrum conservorum duco neque hominibus peccata revelare cogo; conscientiam expande coram Deo, ipsi ostende vulnera tua⁵. » — *Resp.* sermonem esse de confessione publica, quasi duceretur pœnitens in theatrum, non de confessione quæ fit sacerdoti, nam expresse dicit Chrysostomus: « Sacerdoti vulnus manifesta⁶. » Confessio enim quæ fit sacerdoti vices Dei gerenti fit soli Deo; prout exponit Joannes Jejunator:

1. S. LEO, *Epist. CXLVIII*, c. II; *P. L.*, XIV, 1210; *DENZ.*, 145.

2. SOZOMEN., *Hist. Eccles.*, lib. VII, c. XVI; *P. G.*, LXVII, 1458; SOCRAT., *Hist. Eccles.*, lib. V, c. XIX; *P. G.*, LXVII, 615 ss.

3. Ita P. PESCH, t. VII, p. 194-195. — Cf. P. GALTIER, pp. 259 ss.

4. SOZOMEN, loc. cit., col. 1459.

5. S. CHRYSOST., *Homil. V, De Incomprehens.*, n. 7; *P. G.*, XLVIII, 746.

6. *Homil. III ad popul. Antioch.*, n. 5; *P. G.*, XLIX, 54.

« Spiritualis fili, ego tuam confessionem primario et præcipue non recipio nec tibi absolutionem concedo, sed per me Deus peccatorum tuorum confessionem suscipit¹. » Qua regula explicantur Patres, si loquuntur de peccatis Deo confitendis, nempe de confessione Deo per sacerdotem faciendâ².

X. De dissensu veterum scholasticorum. — 3^o Obijciunt veteres scholasticos docuisse remissionem peccatorum fieri per solam cordis contritionem, absque oris confessione.

— *Resp.* dissensum veterum scholasticorum esse mere theoreticum et de alio objecto versari³. Nullatenus negant necessariam esse simpliciter confessionem, sed questionem versant utrum sit necessario faciendâ ante remissionem peccati a Deo consequendam. Quando enim homo veram habet contritionem, ipsa contritio *vi sui* delet peccatum, non tamen sine voto saltem implicito confessionis. In illo ergo casu homo solvitur a peccato, *ut primum* habet veram cordis contritionem, *sine* confessione, seu *ante* confessionem; at nihilominus remanet obligatio confessionem peragendi apud sacerdotem⁴. Hinc oritur questio utrum in hac hypothesis forma « Ego te absolvo... » significet: Ostendo te esse absolutum, cum jam peccata sint remissa. CERTUM est hodie actum absolvendi esse vere *actum iudiciale*, at modus quo veteres instituebant questionem ostendit omnino illos propugnasse necessitatem confessionis.

XI. De vi illius præcepti (a. 2). — Perspicua est sententia S. Thomæ: « Confessio, quæ necessitatem sacramentalem habet, non de jure naturali est, sed de jure divino. » Et in resp. ad I exponit confessionem quidem quæ fit Deo per recognitionem peccati esse de jure naturali, sed confessionem quæ fit homini ad remissionem pec-

1. *P. G.*, LXXXVIII, 1891.

2. PESCH, ep. cit.; HURTER, *Theol. III*, 492; GALTIER, *Thes. XXIX*.

3. Cf. de his P. GALTIER, *De Pœnit.*, *Thes. XXII*.

4. Cf. HUG. A' S. VICTORE, *Tract. VI*, c. XI; *P. L.*, XCXVII, 147 ss.; PETR. LOMBARD., *IV Sent.*, dist. XVII, c. I.

peccatorum consequendam a Deo non esse nisi de jure divino.

Jus autem divinum est positivum, nempe ex institutione qua voluit Christus Pœnitentiæ sacramentum esse medium necessarium ad remissionem peccatorum post Baptisma commissorum, et idcirco voluit confessionem, sine qua non datur sacramentum Pœnitentiæ, esse quoque medium necessarium, ita ut in ipsa *institutione* confessionis importetur ejus *necessitas*, ut vidimus supra, n. iv.

Quonam ergo sensu intelligi debent veteres theologi, Hugo a S. Victore, Alexander Halensis, S. Bonaventura¹, qui dicunt a Christo quidem venire *institutionem*, non vero *præceptum* confessionis? Sensus est non imposuisse Christum *speciale* præceptum distinctum a necessitate mediæ, ita ut necessitas mediæ sit a Christo imposita, et necessitas specialis præcepti sit ab Ecclesia². Quocirca isti non propugnant quod postea dixerunt Scotus, Cajetanus et alii, præceptum divinum quod est ipsa necessitas mediæ non probari ex Scriptura divina, quodque confutavimus supra, n. iv.

XII. De præcepto ecclesiastico (a. 3). — Ecclesia porro imposuit præceptum confitendi omnia peccata semel saltem in anno. Ita *Conc. Later. IV*, in canone, quem confirmat Concilium *Tridentinum*, et *Codex Juris Canonici*³.

Plures olim theologi censuerunt obligatione illa teneri omnes, etiam qui habent tantum venialia. S. Thomas refert duplicem interpretationem: 1^o eum qui habet venialia teneri, non ex vi sacramenti, sed ex præcepto Ecclesiæ; 2^o non teneri ad confitendum venialia, sed sufficere ad

1. HUGO A S. VICTORE, *De Sacram.*, lib. II, P. XIV, c. 1; HALENS., IV, q. XVII, membr. 3, a. 2.; S. BONAV., *IV Sent.*, dist. XVII, P. II, a. 1, q. III.

2. « Ergo Hugo docet Christum solum instituisse sacramentum pœnitentiæ ut medium necessarium ad impetrandam justificationem; sed præter necessitatem mediæ non esse a Christo impositam necessitatem præcepti; speciale vero præceptum postea datum esse ab hominibus, quod est omnino verum. Hugonis autem non solum sententiam sed etiam verba, ut solent, sua fecerunt Alexander et Bonaventura, qui consequenter eodem modo intelligendi sunt. » (PESCH, op. cit., p. 186).

3. *Conc. Later. IV*, cap. 21; DENZ., 437; *Conc. Trident.*, Sess. XIV, cap. v; DENZ., 901; *Codex*, can. 899.

præceptum Ecclesiæ implendum ut se sacerdoti repræsentet et se ostendat absque conscientia mortalis esse.

Hodie vero sententia communis, quæ certa dici potest, tenet nullum esse præceptum confitendi venialia. Ratio est quia tum Concilium *Tridentinum* tum *Codex* vocant venialia materiam *non necessariam* sacramenti Pœnitentiæ¹. Non datur præceptum divinum, quia venialia possunt multis aliis remediis remitti; nec ecclesiasticum, quia Ecclesia de facto non intendit nisi determinationem juris divini. « Constat enim, ait *Tridentinum* (loc. cit.), nihil aliud in Ecclesia a pœnitentibus exigi quam ut, postquam quisque diligentius se excusserit et conscientiam suam simul omnes et latebras exploraverit, ea peccata colligantur, quibus se Dominum et Deum suum *mortaliter* offendisse meminerit. »

XIII. Possetno Ecclesia imponere præceptum confessionis, etiamsi non imposuisset Christus?

Disputatur. Distinguendum tamen videtur: vel agitur de confessione mortalium, vel de confessione venialium.

Quoad mortalia, negant communius theologi eum Scoto, Cano, Lugo, etc.; affirmant tamen Suarez et Vasquez. Ratio cur censeamus adhiærendum esse priori sententiæ non est ea quam plures afferunt, nempe Ecclesiam non posse præcipere actus internos, quia potest Ecclesia præcipere confessionem externam, quæ, ut recte sit, requirit actum internum; sed est hæc: præceptum confitendi peccata mortalia est ita molestum et arduum, ut importabile onus reputetur, nisi sit impositum a Deo, qui simul dat internam gratiam et suavitatem ad illud rite implendum.

Quoad venialia vero, negant plures cum Scoto, ea præsertim ratione quod non possit Ecclesia mutare materiam alicujus sacramenti. Billuart autem cum multis existimant probabilius posse Ecclesiam, saltem quorundam venialium, quia potest esse causa rationabilis hujus præcepti, non minus quam præcipit jejunium et orationem, nec ideo mutaretur materia sacramenti, quia peccata venialia non fierent materia necessaria necessitate sacramenti, sed tantum necessitate præcepti, sicut de pane

1. *Conc. Trid.*, Sess. XIV, cap. v; DENZ., 901. *Codex*, can. 902.

azyino. Non tamen omnium venialium, quia huiusmodi præceptum videretur onus insupportabile adeoque irrationale¹. — S. Thomas proponit hanc sententiam, dum dixit aliquem teneri venialia confiteri ex institutione Ecclesiæ, quando non habet alia quæ confiteatur (ad 3). Sed illi non adheret absolute, siquidem aliam suggerit: « Vel potest dici, etc. »

Quidquid sit de probabilitate speculativa, opinio illa nunquam in praxim deducetur ab Ecclesia, sed potius dicendum videtur: sicut solus Deus novit secreta cordium, ita soli Deo proprium est imponere seu præcipere ut secreta cordis, etiam venialia, revelentur alicui homini per confessionem.

XIV. Quandonam obliget præceptum divinum confitendi mortalia (a. 5). — *Volunt seu propositum confessionis* simul obligat ac præceptum contritionis, quia tale volunt est annexum contritioni et in ipso includitur; viget autem illa obligatio saltem in periculo mortis aut in aliquo articulo in quo sine peccati remissione oporteat peccatum incurrere.

Præceptum vero *confessionis in re* obligat *per accidens*, quando homo habens peccatum grave nequit sine confessione adimplere aliquod præceptum, ut quando sumenda est Eucharistia vel quando gravis tentatio vinei aut peccatum vitari absque confessione non potest.

Per se autem obligat eadem ratione ac Baptismus, quia est sacramentum necessitatis pro peccatis post Baptismum commissis, sicut Baptismus ipse pro peccatis ante Baptismum. Atqui ad Baptismum recipiendum non tenetur quis statim postquam habet propositum Baptismi, sed quando propter contemptum vel periculum dilatio esset peccatum grave, sicut *in articulo vel periculo mortis*. Ergo in quoque de confessione dicendum est: si periculum mortis imminet, aliquis obligatur per se ad confessionem faciendam, sicut obligatur ad Baptismum suscipiendum. — Obligat per se *aliquando in vita*. Quum enim homo teneatur ad reconciliationem cum Deo, non tantum in morte,

1. BILLUANT, dissert. V, art. 2.

sed etiam in vita, præcepta quæ ordinantur ad reconciliationem cum Deo peragendam obligant per se, non tantum in morte, sed etiam aliquando in vita. Atqui confessio ad hanc reconciliationem ordinatur. Ergo præceptum confessionis obligat aliquando in vita. — Quoties autem obliget per se, nequit certo determinari. CERTUM EST *non obligare plus quam semel in anno*, quia Ecclesia non potuit præceptum divinum restringere; immo S. Thomas expresse dicit: « Ante statutum Ecclesiæ minus tenebatur. »

XV. Non potest Summus Pontifex dispensare a confessione, secundum quod obligat ex vi sacramenti; licet possit permittere ut possit aliquis diutius confessionem differre quam ab Ecclesia constitutum sit (a. 6).

PROB. I^a PARS. Ea in quibus fundatur Ecclesiæ et operatio ministrorum Ecclesiæ nequeunt ab Ecclesia mutari, sed semper præsupponuntur operationi Ecclesiæ, sicut creatio præsupponitur operi artis. Atqui ea in quibus fundatur Ecclesiæ et operatio ministrorum Ecclesiæ sunt fides et sacramenta. Ergo Ecclesiæ, sicut nec potest mutare articulos fidei, ita nequit mutare sacramenta aut a receptione sacramentorum a Christo præscripta dispensare. Confessio porro est medium lapsis necessarium, sicut Baptismus novum renatis. Ergo, sicut nequit Papa dispensare ut nondum renatus sine Baptismo salvetur, ita nec dispensare valet ut lapsus sine confessione reparetur.

II^a PARS LIQUET. Secundum quod confessio obligat ex præcepto Ecclesiæ, potest Papa valide dispensare; et, ut id faciat licite, requiritur ratio proportionata.

XVI. Corollarium maximi momenti. — Hinc recte arguunt Palmieri et Pesch contra eos qui dicunt olim ab Ecclesia quibusdam peccatoribus hoc sacramentum simpliciter et in perpetuum denegatum esse. Quum enim hoc sacramentum sit jure divino necessarium nec possit Ecclesiæ in illa obligatione dispensare, si Ecclesiæ absolutionem in perpetuum denegasset, aut errasset in fide, nesciendo vim præcepti divini, aut inobediens exstitisset, sua potestate abutendo et injuste denegando rite dispositis absolutionem. Ergo Ecclesiæ nunquam homini rite dispo-

sito simpliciter et in perpetuum denegavit absolutionem¹. Si quando denegata est moribundis, id contigit quia presumebantur indispositi².

XVII. De qualitate confessionis (q. IX). — Ea quæ disserit Angelicus de quidditate et effectibus confessionis sufficienter innotescunt ex dictis superius de vi et efficacia poenitentiae; superest disserendum breviter de quibusdam confessionis dotibus.

Imprimus de integritate. S. Thomas integritatem definit sicut postea Concilium Tridentinum, nempe ut homo omnia peccata confiteatur quæ in memoria habet (a. 2). Tridentinum dicit: « omnia peccata mortalia quorum post diligentem sui discussionem conscientiam habent³. » Codex pariter: « omnia (mortalia) quorum post diligentem sui discussionem conscientiam habeat⁴. »

Necessitas integritatis probatur ex ipsis verbis institutionis, ut constat ex n. v. — Integritas quidem *materialis* ea est qua declarantur omnia quæ sunt confessioni obnoxia, omnia nempe mortalia nondum directe remissa quoad numerum et speciem et circumstantias quæ peccati speciem mutant. *Formalis* autem ea est qua declarantur omnia quæ hic et nunc poenitens confiteri potest et debet, licet aliqua omittat ex justa causa. — Integritas *formalis* ita est necessaria ut sine ipsa non valeat sacramentum: si enim homo non confitetur omnia quæ potest et debet, jam caret dispositione essentialiter ad Poenitentiam requisita. Integritas autem *materialis*, licet per se requiratur, ea non est, quæ nullam patiatur dispensationem: ab ipsa quippe excusantur impotentia physica vel impotentia moralis. De quibus consulantur moralistæ.

XVIII. An confessio fieri possit per interpretem vel per scriptum (a. 3). — Tradit Angelicus principium quod in re sacramentaria est semper recolendum, nempe in sacramentis illam adhiberi materiam vel formam quæ

est maxime in usu apud homines. « Sicut in baptismo ad significandam internam ablutionem assumitur illud elementum cujus est maximus usus in abluendo, ita in actu sacramenti ad manifestandum *ordinarie* assumitur ille actus quo maxime consuevimus manifestare, scilicet *proprium verbum*. Alii autem modi sunt inducti in supplementum istius. » Hinc colligitur non teneri poenitentem ad media quæ sint ex se aliquatenus extraordinaria, ut est confessio per interpretem; posse tamen, si velit, iis uti. Quapropter Codex recte statuit: « Qui aliter confiteri non possunt, non prohibentur, si velint, per interpretem confiteri, præcavendo abusus et scandala¹. »

Confessio per scriptum confessario præsentem est quidem valida, quia remanet vera manifestatio peccatorum, cum scriptum sit vicarium verbi; ut, cum sit præter consuetum modum manifestandi peccata, non est licita, nisi gravis adsit ratio.

Confessio autem facta per litteras aut internuntium sacerdoti absenti et in absentia absolventi est, non tantum illicita, sed et invalida. Res fuit acriter controversa initio sæculi XVII. Jussu Clementis VIII, 20 Junii 1602, S. Officium damnavit hanc propositionem Patris de Hieronymo: « Licere per litteras seu internuntium confessario absenti peccata sacramentaliter confiteri et ab eodem absente absolutionem obtinere. » Suarez autem contendit decretum intelligendum esse, non disjunctive, sed copulative, ita ut valeat confessio facta sacerdoti absenti, sed absolventi in præsentia. Bannez porro opus Suarezii S. Officio denuntiavit, quod jussu Pauli V præfalam opinionem reprobavit, 14 Julii 1605². S. Officium porro prohibet et præcipit « ne deinceps ista propositio doceatur *neve unquam tanquam aliquo casu probabilis defendatur, imprimatur aut ad praxim quovis modo deducatur*. » Qui modus loquendi evincit S. Officium habere illam absolutionem ut prorsus *invalidam*: si enim de solo illicito ageretur, posset in extrema necessitate ad praxim deduci.

1. PALMIERI, *De Poenitentia*, n. 106 ss.; PESCH, t. VII, 190-191.

2. Cf. de hoc GALTIER, *De Poenitentia*.

3. Sess. XIV, cap. v; DENZ., 899.

4. Can. 901.

1. Can. 903.

2. Cf. hac de re: DENZ., 1088-1089; LÉON MAHIEU, *François Suarez*, 1921; CONCINA, O. P., *Theologia Christiana Dogmatico-Moralis*, t. IX, edit. Roman., MDCCL, pp. 604 ss.

Itallo theologica est quia forma absolutionis debet materie, quæ est confessio, conjungi unione saltem morali. Atqui deest unio moralis in primo casu, quando confessio fit per epistolam vel nuntium et absolutio datur a sacerdote absente, quia actus sacerdotis non cadit in personam pœnitentis; et etiam in secundo casu, quando confessio facta est sacerdoti absenti sed absolventi in præsentia, quia tunc materia non est acta. Ergo in neutro casu valet absolutio¹.

Recolatur demum S. Pœnitentiariam noluisse respondere huic quæsito, 1 Julii 1884: Utrum in casu extremæ necessitatis dari possit absolutio per telephonium?

XIX. De confessione secreta vel publica. — Concilium Tridentinum, postquam animadvertit Christum non velle quin aliquis, in vindictam suorum scelerum et sui humiliationem et ob aliorum exemplum, delicta sua publice confiteri possit, addit: « Non est tamen hoc divino præcepto manifestum nec satis consulte humana aliqua lege præcipitur, ut delicta, præsertim secreta, publica essent confessione aperienda. Unde, cum a sanctissimis et antiquissimis Patribus magno unanimique consensu secreta confessio sacramentalis, qua ab initio Ecclesia sancta usa est et modo etiam utitur, fuerit semper commendata, manifeste refellitur inanis eorum calunnia, qui eam a divino mandato alienam et inventum humanum esse... docere non verentur². » Et anathemate plectit illam hæreticorum calumniam³. — Itaque essentia confessionis abstrahit a modo quo fiat, secreta vel publice: sufficit enim ad essentiam sacramenti ut pœnitens se manifestet reum per accusationem sive secretam sive publicam et ut sacerdos ponat actum judiciale.

XX. Utrum Ecclesia præceperit aliquando confessio-

1. Non debet hic casus assimilari absolute casui moribundi qui, antequam sensibus destitueretur, petivit sacerdotem per nuntium vel per adstantes, et absolvitur postea per sacerdotem, quando is sit præsens. Tunc enim confessio moribundi censetur renovari, sicut ipsa contritio, per suspiria et alia signa quæ possunt et contritionem et confessionem manifestare sacerdoti præsentī.

2. Sess. XIV, cap. v; DENZ., 901.

3. Can. 6; DENZ., 916.

nem vel pœnitentiam publicam pro peccatis mere occultis. — Natalis Alexander, Juenin, Morin censent per sex priora sæcula pœnitentiam publicam peccatoribus etiam occultis fuisse impositam et postea hunc morem paulatim desisse. Recentissime autem Vacandard docuit pœnitentiam publicam, non tamen confessionem publicam, fuisse pro delictis occultis præscriptam.

Quam sententiam impugnaverunt sive theologi sæculo xvm et nostra ætate¹, sive eruditi in scriptis Patrum versatissimi². Cum ad Historiam Ecclesiasticam res potius spectet, sufficiet hic pauca animadvertere.

1º Theologus tuto præsumere potest Ecclesiam, quæ a Spiritu Sancto dirigitur, non potuisse per plura sæcula præscribere legem quæ non satis consulte imponeretur. Atqui, teste Concilio Tridentino mox citato, non satis consulte præciperetur ut delicta, præsertim secreta, publica essent confessione aperienda. Ergo, a priori, licet tuto præsumere nunquam fuisse talem legem ab Ecclesia præscriptam.

2º A posteriori discimus, ex Leone Magno, talem usum esse contra apostolicam regulam, et ideo non potuisse fieri unquam legem Ecclesiæ universalis. Dicit enim Pontifex: « Illam etiam contra apostolicam regulam præsumptionem, quam nuper agnovimus a quibusdam illicita usurpatione committi, modis omnibus constituo submoveri, ne de singulorum peccatorum genere libello scripta confessio publice recitetur, cum reatus conscientiarum sufficiat solis sacerdotibus indicari confessione secreta³. »

3º Immo Patres testantur fuisse pœnitentiam secretam pro peccatis occultis, et tantum impositam fuisse pœnitentiam publicam, quando peccatum in aliorum scandalum erat. Sic monet Augustinus: « Ut, si peccatum ejus non solum in gravi ejus malo sed etiam in tanto scandalo aliorum est atque hoc expedire utilitati Ecclesiæ videtur antistiti, in notitia multorum vel etiam totius plebis agere

1. Cf. PIGNATARO, *De disciplina pœnitentiali*, Romæ, 1904; PESCH, op. cit., n. 227.

2. De hac quæstione consulatur A. D'ALÈS, *L'Edit de Calliste*, pp. 422 ss.

3. S. LEO, *Epist. CLVXII*, c. II; P. L., LIV, 1210.

pœnitentiam non recuset¹. » Et pariter Origenes : « Probat prius medicum, cui debeas causam languoris exponere... Si intellexerit et præviderit talem esse languorem tuum, qui in conventu lotius Ecclesiæ exponi debeat, ex quo fortassis et ceteri ædificari poterunt et tu ipse facile sanari, multa hoc deliberatione et satis perito medici illius consilio procurandum est². » Ex quibus testimoniis colligitur non solum tempore Augustini, sed ætate nullo anteriori, nempe Origenis, viguisse confessionem et pœnitentiam secretam, et solum iudicio sacerdotis, propter majus bonum, impositam fuisse publicam.

4^o Constat etiam ex praxi sanctorum in primæva Ecclesia. Laudatur S. Ambrosius eo quod nonnisi Deo loqueretur de peccatis quæ in confessione audierat : « Causas autem criminum quæ illi (aliquis) confitebatur, *nulli nisi Domino soli*, apud quem intercedebat, loquebatur, *bonum relinquens exemplum posteris sacerdotibus, ut intercessores apud Deum magis sint quam accusatores apud homines*³. » Hoc nunc evincit confessionem secretam fuisse.

5^o Quapropter, si quando canones pœnitentiales vel scripta Patrum recolunt confessionem publicam, non semper intendunt confessionem sacramentalem. « In vetere Ecclesia tres modi confessionum distinguendi sunt : confessio stricte sacramentalis, confessio coram tribunali pœnitentiæ externo seu coram iudicio ecclesiastico, confessio facta in Ecclesia coram omni populo. Sola prima confessio erat stricto sensu secreta, et sola ultima stricto sensu publica. Secunda vero erat media quædam, quæ fiebat coram episcopo ejusque consiliariis. Ab hoc iudicio utique peccatores condemnabantur ad pœnitentiam publicam, sed ii tantum peccatores qui aut per testes criminum convicti erant aut ipsi libere confessione, non sacramentali, sed quæ pertinebat ad forum externum ecclesiasticum⁴. »

XXI. Hinc eruitur fuisse, præter absolutionem publicam, absolutionem secretam.

Absolutio quippe respondet confessioni, nec enim potest

imponi onus adeo grave confessionis etiam secretæ nisi in ordine ad absolutionem. Quapropter, si fiebat confessio secreta sacramentalis et pœnitens dignum se ostendebat, dabatur quoque absolutio sacramentalis secreta, dum absolutio publica erat, sicut ipsa pœnitentia publica, potius canonica. Et, quia sacramentum Pœnitentiæ est jure divino necessarium, non potuit Ecclesia rite dispositis denegare absolutionem, prout animadvertimus supra, n. xvi. Unde concludimus absolutionem secretam, sicut et pœnitentiam privatam, non semel tantum, nec etiam solum pro moribundis, sed absque limite fuisse vere pœnitentibus concessam (supra, q. 1, art. 1, n. xi)¹.

1. S. AUGUSTIN., Serm. CCCLI, n. 9; P. L., xxxix, 1545.

2. ORIGENES, *Homil. II* in Ps. xxxvii, v. 19; P. G., xii, 1386.

3. PAULIN., *Vita Ambros.*, n. 39; P. L., xiv, 40.

4. PESCH, op. cit., p. 120.

1. Cetera quæ confessionem spectant non sunt ordinis proprie dogmatici et possunt videri apud scriptores Theologiæ Moralis. Consuli possint S. ALPHONSUS, SALMANT., BILLUART, LEHMKEHL, PRÜMMER, aliique hodierni theologi.

ARTICULUS TERTIUS

DE SATISFACTIONE

AD QQ. XII-XV S. THOMÆ

I. Notio satisfactionis. — Apud Latinos scriptores; Ciceronem, Cæsarem, Tacitum, *satisfactio* et *satisfacere* designant actionem qua quis debitum suum solvit : sive debitum in ordine moris erga patriam, et sic dicitur quis satisfacere reipublicæ ; sive debitum erga creditorem, et sic dicitur quis alicui satisfacere in pecunia. Iterum sumitur vox pro reparatione damni seu compensatione offensæ, et sic dicitur quis satisfacere de injuriis.

Sensu autem ecclesiastico, adhibetur illa vox ad exprimendam reparationem pro offensâ divinâ, imo et reparationem offensæ adæquatam. Jam in tractatu de Incarnatione ostendimus quâ ratione sit satisfactio Christi necessaria¹, quomodo satisfactio illa dicatur *vicaria* et sit omnino abundans et superabundans¹.

In præsentî autem significat voluntariam perpersionem pœnæ temporalis ad compensandam injuriam Deo per peccatum illatam. In peccato quippe mortali est duplex reatus, scilicet culpæ et pœnæ æternæ ; pro culpa quidem gravi nulla creatura potest satisfacere, nec potest quis mereri alteri vel sibi remissionem peccati aut pœnæ æternæ². Remissis autem per justificationem culpa et pœna æterna, remanet adhuc pœna quædam temporalis Deo persolvenda ; et perpessio hujus pœnæ est satisfactio quam hic attendimus.

Esse virtutis actum (q. xii, a. 1) est manifestum, quia solvere Deo debitum, servando proportionem pœnæ cum culpa, est aliquid laudabile, in quo servatur medium. Non potest quidem homo satisfacere secundum æqualitatem quantitatis, quia culpa offendit personam infinitæ digni-

tatis, dum honor qui est in reparante est tantum finitæ valoris¹ ; sed tamen secundum æqualitatem proportionis, quatenus, reddendo quod potest, facit *satis*, et sic pœnitens Deo reddit *ex toto* quod potest, sicut Deus fuit *ex toto* offensus (q. xiii, a. 1). Et, quia satisfactio æqualitatem in ipso faciente exprimit, ideo est *actus justitiæ*, qui est sui ad alterum, proprie loquendo ; justitiæ quidem *vindicativæ*, quæ respicit offensam præcedentem, quæque tamen non consideratur in judice puniente alterum, sed in ipso reo pœnitente et puniente seipsum² (q. xii, a. 2).

Quapropter satisfactio est quædam *medicium*, quæ curat peccata præterita et præservat a futuris. Quod inter est præcipuum in satisfactione est respectus culpæ præteritæ, et sic proprie definitur satisfactio : *Illata Deo injuriæ compensatio secundum æqualitatem* (a. 3). Intelligitur porro æqualitas, non quantitatis, sed *proportionis*, ut modo explicatum est.

Prout autem est pars sacramenti Pœnitentiæ, dicitur satisfactio *sacramentalis*, sicque debet a ministro imponi et taxari³, et, quia remissio pœnæ temporalis debet fieri per opera simul bona et pœnosa, recte definitur a theologis satisfactio sacramentalis : *solutio pœnæ temporalis per opera bona et pœnosa, a confessorio imposita et laxata*.

II. Errores de satisfactione. — Omnes qui contendunt pœnam simul cum culpa tolli totam consequenter negant necessitatem satisfactionis. Hinc fuit propositio *Petri de Osma* damnata a Sixto IV, 9 Augusti 1479 : « Peccata mortalia, quantum ad culpam et pœnam alterius sæculi, delentur per solam cordis contritionem, sine ordine ad claves⁴. »

Sed præsertim Novatores, *Lutherani* scilicet et *Calvinistæ*, contendunt nunquam remanere pœnam post remis-

1. Cf. *De Verbo Incarnato*, loc. cit.

2. Recte advertit PORRECTA, in q. xii, a. 2 : « Satisfactio pertinet ad justitiam vindicativam, multæ tamen misericordiæ junctam, quia pœnitentia justitiæ vindicativæ species est multis miserationibus mixta. »

3. Quo sensu S. Augustinus, postquam hortatus est peccatorem ut veniat ad antisites, per quos in Ecclesia claves ministrantur, concludit : « A præpositis sacramentorum accipiat SATISFACTIONIS suæ modum. » Serm. CCCLI, n. 9 ; P. L., xxix, 1545.

4. DENZ., 724.

1. *De Verbo Incarnato*, q. 1, art. 11, et q. xv, art. 1.

2. Cf. *Ibid.*, et *Tract. de Gratia*, ubi de Merito.

sa peccata, seu post justificationem, qua nobis imputatur ipsa justitia Christi¹.

III. DOCTRINA ECCLESIAE. — Imprimis Ecclesia excludit fundamentum illius erroris, definiendo non semper totam pœnam cum culpa remitti. 2^o Docet satisfactionem esse veram partem et quasi materiam sacramenti Pœnitentiae. 3^o Ministrum, nempe sacerdotem, non posse satisfactionem seu pœnitentiam sacramentalem prætermittere aut pro libitu tantum præscribere, sed debere omnino pro qualitate criminum et pœnitentium facultate salubres et convenientes satisfactiones injungere². Demum 4^o, præter satisfactionem sacramentalem, esse aliam quam possumus suscipere, vel pœnas nobis infligendo vel pœnas a Deo inflictas patienter tolerando³.

Primum assertum jam superius vindicavimus, q. III, art. I, n. VII et ss. De ceteris vero nonnulla sunt subjungenda.

IV. Prima conclusio : Satisfactio ita pars est sacramenti Pœnitentiae, ut propositum satisfaciendi ad essentiam, ipsa vero satisfactio actu præstita ad integritatem pertineat.

PRIMA PARS, nempe satisfactionem esse partem sacramenti, asseritur expresse in Conciliis. Florentinum dicit : « Quantum sacramentum est Pœnitentia, cujus quasi materia sunt actus pœnitentis, qui in tres distinguuntur partes... Quarum tertia est satisfactio pro peccatis⁴. » Concilium Tridentinum, enumeratis contritione, confessione et satisfactione, addit : « quæ tres pœnitentiae partes dicuntur⁵. » Et speciatim dicit : « Demum quoad satisfactionem, quæ ex omnibus Pœnitentiae partibus⁶... » In iisdem documentis, sive Florentini sive Tridentini Concilii, satisfactio, sicut et duo alii actus pœnitentis, dicitur quasi materia sacramenti. Quam doctrinam superius jam statuimus, q. I, art. II,

n. IV et seq. — Eruitur quoque ex verbis institutionis. Nam Christus instituit Pœnitentiae sacramentum per modum actus judicialis, in quo vindicatur jus divinum ; quæ ultio includit necessario pœnam et satisfactionem ex parte rei.

SECUNDA PARS explicata est supra, loc. cit., n. VII. Pœnitentia importat essentialiter voluntatem vindicandi jus divinum læsum, secus non esset vera conversio nec vera contritio. Atqui voluntas illa est quædam satisfactio inchoata. Ergo satisfactio, ut est voluntas seu propositum satisfaciendi, ad essentiam sacramenti pertinet.

TERTIA PARS breviter probatur. Id quod supponit sacramentum in suo esse jam completum et sequitur effectum primum sacramenti, non ad essentiam, sed tantum ad integritatem pertinet. Atqui, dum contritio et confessio non supponunt sacramentum jam constitutum, sed ad illud constituendum concurrunt, satisfactio sacramentum et primum sacramenti effectum supponit, quippe quæ prærequirat gratiam, a qua vim suam desumit. Ergo, dum contritio et confessio sunt partes essentielles, satisfactio est pars integralis tantum, licet intrinseca.

V. Secunda conclusio : Minister Sacramenti debet salubres et convenientes satisfactiones injungere. — Constat ex notione sacramenti, prout est a Christo institutum. Nam ista Christus instituit sacramentum Pœnitentiae per modum actus judicialis, ut sacerdos scilicet iudex¹, qui per se debeat satisfactionem imponere, habeatque claves, non tantum ad solvendum, sed etiam ad ligandum, imponendo pro præteritis peccatis vindictam et castigationem, prout loquitur Concilium Tridentinum. Ergo nequit minister munus suum obire, nisi satisfactionem convenientem imponat. Ut autem hæc sit convenientis et servetur modus justitiæ vindicativæ, debet taxari satisfactio seu pœnitentia salutaris pro « qualitate criminum et pœnitentium facultate », juxta verba ejusdem Concilii, gravis nempe

I. Quod optime exponit S. Leo M. : « Mediator Dei et hominum, homo Christus Jesus hanc præpositis Ecclesiae tradidit potestatem, ut et confitentibus actionem pœnitentiae darent et eosdem salubri satisfactione purgatos ad communionem sacramentorum per januam reconciliationis admitterent. » *Epist. CVIII*, n. 2 ; *P. L.* LV, 1011.

1. Potest de his legi B. BELLARMINUS, lib. IV *De Pœnit.*, c. II.

2. Conc. Trid., Sess. XIV, cap. VIII ; *DENZ.*, 905.

3. *Ibid.*, cap. IX ; *DENZ.*, 906.

4. *DENZ.*, 699.

5. Sess. XIV, cap. III et can. 4 ; *DENZ.*, 896 et 914.

6. *Ibid.*, cap. VIII ; *DENZ.*, 904.

pœna pro gravi peccato. Quapropter recte dicit S. Gregorius Magnus : « Afflictio pœnitentiæ ad delenda peccata tunc demum idonea est, cum sacerdotis fuerit iudicio imperata, cum ab eo confitentium actibus discussis pro modo criminis onus iis decernitur afflictionis¹. »

Obligatio est gravis ex genere suo. Utrum vero sit a gravi culpa excusandus sacerdos qui nullam satisfactionem pro peccatis venialibus imponeret ? Respondent plures negative ; nam, licet satisfactio pro venialibus sit in se quid leve, respectu tamen sacramenti, quod manet mutilum, est quid grave in ratione irreverentiæ². Alii vero et hodie multi censent non esse irreverentiam gravem, sicut nec graviter deest officio iudex qui levem pœnam imponere omittit³.

Licet pœnitentia pro peccato gravi-possit imponi per modum præcepti sub gravi obligantis, existimat tamen Lugo ministrum, *quatenus est iudex*, posse, ob rationales causas, illam satisfactionem, ex se gravem, imponere tantum sub levi⁴. Non posse autem ministrum sine ulla obligatione imponere satisfactionem, per modum consilii aut exhortationis, tenent sat communiter theologi, contra Suarez. « Nam, ait S. Alphonsus, legislator potest ferre et non ferre legem ; sed, si ferat, non potest quidem eam ferre sine obligatione, cum lex debeat necessario saltem sub levi obligare⁵. »

VI. Quid producat ex opere operato satisfactio sacramentalis. — Imprimis producit remissionem pœnæ temporalis. Ita communiter theologi. Nam sacramentum, vel pars sacramenti producit ex opere operato id quod proprie significat. Atqui satisfactio est pars sacramenti et significat remissionem alicujus pœnæ temporalis, tum in verbis adhibitis, tum in ipso ritu ; sicut in iudicio qui adimplet pœnam a iudice præscriptam eo ipso liberatur ab alia pœna pro eodem delicto. Ergo satisfactio ex opere operato pro-

ducit remissionem alicujus pœnæ temporalis. — In quoniam autem gradu, non possumus determinare, licet certum sit id fieri juxta modum propriæ dispositionis et servata æquitate inter ipsam pœnitentis satisfactionem et id quod postulat divina justitia.

2^o Producit ex opere operato augmentum gratiæ sanctificantis. Ita multi Thomistæ, quibus consentit Suarez, contra alios, ut Lego, Martinonum, etc¹. — Est sententia S. Thomæ : « Satisfactio confert gratiam prout est in proposito, et auget eam prout est in executione, sicut etiam baptismus in adultis². » — Ratio theologica hæc est : Satisfactio ut in proposito est pars essentialis, ut in executione est pars integralis. Atqui pars sacramenti participat efficaciam sacramenti : pars quidem essentialis efficaciam conferendi gratiam primam, pars autem integralis efficaciam, non quidem conferendi gratiam primam quæ jam habetur, sed saltem augendi. Ergo satisfactio confert gratiæ augmentum.

VII. De satisfactionibus per pœnas a nobis susceptas vel a Deo inflictas. — Est ultimum doctrinæ punctum quod ex Concilio Tridentino audivimus. Generatim oportet ut satisfactio fiat per opera pœnalia (q. xv, l. a). Quum enim satisfactio sit recompensatio offensæ et hæc recompensatio adæquationem quandam requirat, oportet ut aliquid a pœnitente subtrahatur, quod in honorem Dei cedat. Porro hæc subtractio est aliquid pœnale : sicut enim homo per peccatum indebite subtrahit honorem divinum, bono sensibili adhærendo, ita, eo ipso quod sibi subtrahit aliquod bonum sensibile, sentit in se aliquam privationem quæ rationem pœnosa habet. Ergo satisfactio per opera pœnosa fieri debet. Quapropter ipse Deus per prophetam Joel monet ut fiat conversio in jejuniis et fletu et planctu³. — Posset tamen Deus, si vellet, acceptare in satisfactionem omne opus ex charitate factum, etiam delectabile, vi sui aptum ad

1. S. GREGOR. M., *In I Reg.*, lib. III, c. v, n. 13 ; P. L., LXXIX, 207.

2. Ita BILLUART, *dissert.* IX, art. 2, *Colliges*, 3^o.

3. Consulantur auctores Theologiæ Moralis.

4. LUGO, *disp.* XXV, sect. IV, n. 50.

5. S. ALPHONS., lib. VI, n. 518.

1. CL. GONET, *disp.* XII, n. 32 ; SUAREZ, *disp.* XXXVIII, sect. II, n. 3 ; LUGO, *disp.* XXIV, sect. I, n. 2 ; MARTINON., *disp.* LI, sect. VIII ; VASQUEZ, *disp.* XCIV, a. 2, dub. 2.

2. S. THOM., III P., q. xv, a. 2, ad 2.

3. JOEL, II.

offensam compensandam¹, sed ex consequenti et ex convenientia requiritur opus pœnosum.

Non tantum pœnæ quas nos suscipimus, sed etiam quas Deus infligit, rationem satisfactionis accipiunt, qualenus fiunt ipsius patientis, qui eas acceptat ad purgationem peccatorum, eis utens patienter (a. 2). Tunc enim homo qui patitur conformatur Christo patienti, et sic fit particeps ejus satisfactionum. Hinc animadvertit Sylvius verius dici ipsam etiam externam pœnam esse per se satisfactoriam, si patienter toleretur, ac proinde, si duo æquali voluntate sustineant afflictiones, *ille plus satisfacit, qui plures aut graviores patitur*².

VIII. Tertia conclusio : Tria præcipua enumerantur opera satisfactoria, nempe eleemosyna, jejunium et orationes, licet omne opus virtutis possit esse satisfactorium (a. 3).

PROB. I^a PARS. — Scriptura frequentius hæc tria indicat et Concilium Tridentinum illa recedit³. — Ratio est omnino congrua. Nam satisfactio debet culpam præteritam compensare et futuram præcavere. Atqui hæc tria utrumque præstant. Ergo. Prob. min. per partes. Compensatio culpæ fit per subtractionem eorum quæ habemus, ad honorem Dei. Atqui nonnisi tria bona habemus : bona quidem externa, et de his fit subtractio per *eleemosynam* ; bona autem corporis, et de his fit subtractio per *jejunium* ; bona laudem animæ, et de his non debet fieri subtractio quoad essentiam vel quoad diminutionem, sed sufficit ut de his fiat totalis submissio Deo, quod præstatur per *orationem*. Ergo per hæc tria compensatur culpa præterita. Ut autem futura præcaveatur, oportet : 1^o peccatorum excidere causas, quæ sunt tres *concupiscentiæ*⁴, quibus tria prædicta resistunt : contra concupiscentiam carnis ordinatur *jejunium*, contra concupiscentiam oculorum ordinatur *eleemosyna*, contra *superbiam vitæ* ordinatur *oratio*. 2^o Confirmatur eo quod satisfactio peccatorum suggestio-

nibus aditum præcludit : omne enim peccatum vel in Deum committimus, et contra hoc ordinatur *oratio* ; vel in proximum, et contra hoc ordinatur *eleemosyna* ; vel in nosmet ipsos, et contra hoc ordinatur *jejunium*.

PROB. II^a PARS. — Omne opus virtutis, si reapse ad Deum finem supernaturalem ordinatur, imponit homini terreno et carnali aliquam difficultatem vel molestiam, qualenus debet aliquam delectationem exhibere et sibi privationem quandam imponere. Sic cibo delicato uti vel deambulatione amœna frui, ea ratione ut actus sit virtuosus et supernaturalis, important privationem et penuriam quandam, nempe carentiam majoris et intensioris delectationis. Actus quippe non est virtuosus, nisi serventur *modus et medium* rationis. Ut autem *modus et medium* illud retineantur, debet ratio dominari et quandam contrarietatem inferiori parti imponere. Ergo omnis actus virtuosus sub aliquo respectu est laboriosus et pœnosus et ideo potest rationem satisfactionis suscipere.

IX. Quarta conclusio : Conditiō ad satisfactionem, sicut ad meritum, requisita, est status gratiæ : ita ut opera extra charitatem facta non sint proprie satisfactoria (q. xiv). — Scriptura id manifeste inculcat, nam Paulus enumerat opera ardua et pœnosa, ut distribuere omnes facultates in cibos pauperum, tradere corpus ita ut ardeat, et tamen concludit : Si charitatem non habuero, nihil mihi prodest¹. — Concilium Tridentinum supponit pœnitentes, ut possint satisfacere, vivere jam in Christo, in quo satisfacimus². Atqui vivere et satisfacere in Christo est congiungi Christo per charitatem. Ergo manifeste Concilium requirit statum gratiæ ad satisfactionem proprie dictam. — Ratio theologica liquet. Ut quis satisfaciat Deo, debet habere cum Deo amicitiam, vi cujus opera æqualitatem cum offensa suscipiant, non secundum æquivalentiam, sed secundum Dei acceptionem, et ideo oportet ut homo sit Deo gratus et acceptus. Atqui nonnisi per gratiam et charitatem fit homo Deo amicus, gratus et acceptus. Ergo debet gaudere gratia et charitate, ut satisfaciat (a. 2).

1. I Cor., xiii, 3.

2. Sess. XIV, cap. viii ; DENZ., 904.

1. Cf. quæ diximus De Verbo Incarnato, q. i, art. ii, n. x.

2. SYLVIVS, in h. l., viii.

3. Conc. Trid., Sess. XIV, can. 13 : « Ut jeuniis, orationibus, eleemosynis vel aliis etiam pietatis operibus » ; DENZ., 923.

4. JOAN., ii, 16.

Itaque ex eadem ratione habent opera ut sint meritoria et satisfactoria. Unde, sicut charitas adveniēns non potest officere ut opera extra charitatem facta vivificentur quoad meritum, ita nec præstare potest ut vivificentur quoad satisfactionem (a. 3). Et, quia amicitia et charitas divina excludit affectum ad omnia peccata mortalia, impossibile est ut homo retinens affectum ad unum peccatum, satisfaciāt pro alio; sicut nullatenus satisfaccet homini qui pro alapa ei data se ei prosterneret et aliam similem daret (a. 1).

X. Quinta conclusio : Semel autem in gratia et charitate constitutus, culpa scilicet et pœna æterna remissis, potest homo pro pœna temporali peccato debita satisfacere DE CONDIGNO, licet non de toto rigore iustitiæ. — DOCTRINA CERTA.

Constat ex tractatu de *Verbo Incarnato* nullam creaturam satisfacere posse pro culpa gravi, quæ importat infinitam offensam, aut pro pœna æterna quæ respondet offensæ infinitæ, et idcirco requiri valorem infinitum in satisfaciente, et inde probatur necessitas Incarnationis in hypothesi qua voluerit Deus exigere condignam pro peccato satisfactionem¹. — Remissa autem pœna æterna cum culpa, remanet adhuc pœna temporalis, pro qua Deus acceptat nostras satisfactiones.

Negavit Baius illas satisfactiones esse *dignum* pretium pro peccatis seu expiare de *condigno* pœnam temporalem. Huc faciunt duæ *prop. damn. in Baio* : « Quando per elemosynas aliaque pœnitentiæ opera Deo satisfacimus pro pœnis temporalibus, non *dignum pretium pro peccatis nostris* offerimus, sicut quidam errantes autumant (nam alioqui essemus, saltem aliqua ex parte, redemptores); sed aliquid facimus, ejus intuitu Christi satisfactio nobis applicatur et communicatur. Satisfactiones laboriosæ justificatorum non valent expiare de *condigno* pœnam temporalem restantem post culpam condonatam². »

Liquet non posse nos de toto rigore iustitiæ satisfacere, cum merita et satisfactiones fundentur in gratia creditoris

seu in bonis quæ jam sunt ipsius Dei; sed habere tamen valorem de condigno haud ægre ostenditur. — Habetur satisfactio de condigno, quando opus solum adæquat pretium quod debetur. Atqui opus satisfactorium justī adæquat pretium quod debetur pro pœna temporali; nam, cum illa pœna sit finita et opus justī, utpote procedens a forma divina, quæ est gratia, et a motore divino, qui est Spiritus Sanctus, suscipiunt valorem quemdam divinum; potest haberi æqualitas inter opus solum et pretium debitum. Ergo opera satisfactoria justorum possunt esse de condigno. — Confirmantur. Satisfactio proportionatur merito, quippe quæ ab eadem radice, nempe gratia et charitate, procedat. Atqui justus potest mereri pro se de condigno. Ergo et satisfacere de condigno¹.

Objicitur : Si satisfacimus de condigno, sumus aliqua saltem ex parte redemptores. Atqui nullatenus dici potest justus redemptor. Ergo. — *Resp.* : Dist. maj. : Si satisfacimus de condigno quin satisfactiones nostræ fundentur in gratia et satisfactione Christi, sumus redemptores, concedo; si fundentur in ipsa gratia et satisfactione Christi, sumus redemptores secundarii et sub Christo, concedo, redemptores primarii et ex nostro fundo, nego. Contra-dist. min. : Nullatenus sumus redemptores primarii et ex nostro fundo, concedo; redemptores secundarii et sub Christo, nego; nam, sicut nihil prohibet esse plures mediatores secundarios sub uno Mediatore Christo, ita nihil prohibet nos dici redemptores secundarios sub uno Redemptore Christo. Et nego cons.

Quocirca nostra opera non sunt tantum id intuitu ejus applicatur satisfactio Christi, sed veræ satisfactiones, quibus inest *intrinsicus valor* de condigno, fundatus tamen in valore ipsius Christi; sicut etiam merita nostra, licet sint dona Dei, sunt verè condigna præmio, quod idcirco ex iustitia confertur. Hæc igitur doctrina est omnino certa ex damnatione oppositi erroris Baianorum.

XI. An et quatenus possit unus homo pro alio satisfacere (q. XIII, I. 2).

1^o Quatenus satisfactio est ad medicinam sequentis

1. Cf. in tractatu *De Gratia*, q. De Merito, art. 1.

1. De *Verbo Incarnato* q. 1, art. II.

2. Prop. 59 et 77; DENZ., 1059 et 1077.

peccati, non potest satisfactio unius aliis prodesse, sicut in corporalibus medicina recepta in corpore unius hominis non curat morbum alterius.

2^o Quatenus est poenitentia stricte sacramentalis pertinet ad necessariam sacramenti integritatem, non potest ab alio fieri, sed ab ipso subiecto quod recipit sacramentum; ex parte autem qua non est sacramentalis, potest ab alio perfici.

3^o Quatenus est opus meritorium, potest alteri mereri gratiam *de congruo*, ut explicatur in tractatu *De Gratia*, q. De Merito.

4^o Quatenus satisfactio est solutio debiti, licet Deus non teneatur satisfactionem unius pro alio acceptare, de facto tamen acceptat. Id testatur traditio, et Patres rationem desumunt *ex communione sanctorum*. « Non potest, ait Tertullianus, *corpus* de unius *membri* vexatione lætum agere, contoleat universum et ad remedium collaboret... Illi cum super le lacrimas agunt, Christus patitur, Christus Patrem deprecatur¹. » Quasi diceret: Deum acceptare lacrimas et passiones quas unum membrum Ecclesie offert pro alio. Quod plenius adhuc explicat S. Ambrosius: « Velut operibus quibusdam *totius populi* purgatur et *plebis* lacrimis abluatur, qui orationibus et lletibus *plebis* redimatur a peccato, et in homine mundatur interiore. Donavit enim Christus *Ecclesie suæ* ut unum per omnes redimeret.² »

Hæc est igitur **ratio theologica**: Omnes sumus in Christo *corpus unum*, in quo membra debent, non remanere ab invicem sejuncta, absque mutuo influxu, sed mutuo se juvare, ita ut, si patitur unum membrum, compatiantur omnia membra³ in ordine spiritali. Atqui membra compati sibi invicem in ordine supernaturali est unum pro alio satisfacere; cum satisfactio dicat opus pœnale seu passionem quam pro peccatis subit. Ergo possumus pro aliis satisfacere, dummodo simus in gratia, ut opera nostra satisfactoria esse possint⁴. — Confirmatur. Pœna habet

vim maxime satisfaciendi *ratione charitatis* qua homo ipsam sustinet. Atqui major charitas apparet in hoc quod aliquis pro altero satisfacit quam si ipse pro se tantum satisfaceret. Ergo minor requiritur pœna in eo qui pro alio satisfacit quam in principali requiritur.

XII. Plura notatu dignissima de radicali differentia inter meritum et satisfactionem. — « Sicut unus non disponitur per actum alterius, ita unus alteri non meretur præmium essenziale, nisi meritum ejus habeat efficaciam infinitam, sicut meritum Christi; sed pœna temporalis pro peccato debita post culpæ remissionem non laxatur secundum dispositionem ejus cui debetur, quia quandoque ille qui est melior habet majoris pœne reatum » (ad 1). Hinc intelligitur cur non possimus cedere aliis nostra merita quoad præmium essenziale et tamen possimus satisfactiones nostras cedere quoad pœnam temporalem: merita dicunt *dispositiones personales*, satisfactio autem perpersionem pœnæ pro se vel pro alio luendæ.

Aliud quoque discrimen colligitur. « In solutione debiti attenditur *quantitas pœnæ*, sed in merito attenditur *charitatis ratio*: et ideo ille qui ex charitate pro alio meretur saltem merito congrui, etiam sibi magis meretur; non autem qui pro alio satisfacit, etiam pro se satisfacit, *quia illa quantitas pœnæ non sufficit ad utrumque peccatum*: tamen satisfaciendo pro alio sibi meretur aliquid majus quam sit dimissio pœnæ, scilicet vitam æternam. » (ad 3).

XIII. Brevis conspectus doctrinæ Scripturæ et Traditionis de satisfactione. — Jam in *voteri* Lege prophetæ movent operibus pœnosis, præsertim jejuniis, elemosynæ, orationi, inesse valorem, quem Deus ita *pro peccatis* acceptat, ut *pareat* populo suo et, lodo flagellorum, concedat benedictionem¹. *Ninivitis* parcat Deus, eo quod opera pœnosa fecerunt, non gustando quidquam neque bibendo, sed jejunando et saccis sese operiendo², « et vidit Deus opera

1. TERTULL., *De Pœnit.*, c. x; P. L., I, 1245.

2. S. AMBROS., *De Pœnit.*, lib. I, c. xv, n. 80; P. L., xvi, 490.

3. I Cor., xii, 12, 25, 26.

4. Hinc docet Concilium Florentinum animabus in purgatorio detentis prodesse fidelium vivorum suffragia et generatim « pietatis

officia quæ a fidelibus pro aliis fidelibus fieri consueverunt secundum Ecclesie instituta. » *Decret. pro Græcis*, DENZ., 693. — Cf. Conc. Trid., Sess. XXV, *Decret. de purgatorio*; DENZ., 983.

1. JOEL, II, 12, 14, 17 ss.

2. JON., III, 7-8.

eorum... et misertus est Deus¹. » Id jam innuit valorem pœnalem horum operum.

In *Novo Testamento* *Joannes Baptista* prædicat turbis : « Facite ergo dignum fructum pœnitentiæ². » Agnoscit igitur in operibus pœnensis vim quamdam satisfactionis, quæ venturam iram avertat. *Apostoli* quoque prædicant vim pœnitentiæ in remissionem peccatorum, ita nempe ut Deus vim illam attendat ad parcendum : « Pœnitentiam agite... Pœnitentiam itaque age... et roga Deum, si forte remittatur tibi hæc cogitatio³. » *S. Paulus* tribuit operi pœnoso, quæ est tristitia secundum Deum, valorem stabilem in salutem : « Quæ enim secundum Deum tristitia est, pœnitentiam in salutem stabilem operatur⁴. »

Licet ergo nondum tradatur absoluta et explicita summa doctrinæ in Scripturis, stabiliuntur tamen quedam principia, ex quibus colligitur necessitas pœnitentiæ et valor pœnalis operum pœnalem. — Satisfactio autem sacramentalis deducitur ex natura sacramenti Pœnitentiæ, ut supra exposuimus, n. v.

Patres doctrinam illam perfectius enuntiant. *Tertullianus* jam asserit Deum in ea mensura parcere, qua homo satisfacit : « In quantum non peperceris tibi, in tantum tibi, crede, Deus parcat⁵. » *S. Cyprianus* satisfactionem præsentis temporis opponit satisfactioni quæ sit in purgatorio : « Aliud est pro peccatis longo dolore cruciatuum enundari et purgari diu igne, aliud peccata omnia passionis purgasse⁶. » *S. Ambrosius* agnoscit pœnitentiæ tantam vim, ut Deus videatur mutare sententiam et parcat : « Tanta est pœnitentiæ medicina, ut mutare videatur suam Deus sententiam. In te est igitur, ut evadas⁷. » *S. Augustinus* recollit satisfactionem sejungi non posse a vera pœnitentia, quia non vere pœnitet, nisi qui sese punit : « Nihil aliud agit quem veraciter pœnitet, nisi ut id quod mali fecerit

impunitum esse non sinat¹. » *S. Gregorius M.* dicit afflictionem pœnitentiæ esse sacerdotis judicio imperandam (supra, n. v). — Exponunt etiam Patres qua ratione possit unus homo pro alio satisfacere (supra, n. xi).

Paulatim perpolitur doctrina absoluta, prout illam exponit Angelicus et vindicat Concilium Tridentinum (supra, n. iii), quamque hic sub respectu dogmatico tradidimus.

Cetera vero apud scriptores de re morali aut de jure canonico requirantur.

1. *Ibid.*, 10.

2. *MATTH.*, III, 8. — *Cf. LUC.*, III, 8.

3. *Act.*, II, 38, VIII, 22.

4. *II Cor.*, VII, 10.

5. *TERTULL.*, *De Pœnit.*, c. IX; *Q. L.*, I, 1244.

6. *S. CYPRIAN.*, *Epist. LV*, n. 20; edit. *HART.*, 638.

7. *S. AMBROS.*, *De Pœnit.*, lib. II, c. VI, n. 48; *P. L.*, XVI, 509.

1. *S. AUGUSTIN.*, *Epist. CLVIII* (al. 54), n. 6; *P. L.*, XXXIII, 656.

QUÆSTIO QUINTA

DE POTESTATE MINISTRORUM HUIUS SACRAMENTI

AD QQ. VIII, XI, XVII-XIX, XXV SS. S. THOMÆ

Pleraque jam expendimus quæ sacramentum Pœnitentiæ spectant, scilicet existentiam, naturam, effectus, partes.

Supervacaneum foret loqui de subjecto; nam quæ dicta sunt de necessitate et materia sacramenti ac de necessitate et præcepto confessionis sufficienter evincunt subjectum pœnitentiæ esse hominem qui habet peccata actualia, de quibus pœnitet, ita ut illi omnes qui vel non habent peccata, ut angeli sancti, vel de peccatis pœnilere nequeunt, ut demones vel homines damnati, penitus inconvertibiles, esse nequeunt subjecta pœnitentiæ. Subjectum autem sacramenti ex necessitate esse hominem baptizatum qui post Baptismum mortalia perpetravit quæ nondum per claves Ecclesiæ directe remissa sunt; subjectum vero ex libertate, hominem baptizatum qui habet venialia tantum aut ejus mortalia sunt directe potestate clavium jam remissa¹.

Quæ cum plene innotescant, satius erit subungere nonnulla de potestate ministrorum, quæ exercetur per ipsam absolutionem peccatorum, vel per multiplicem actum clavium, præsertim per ecclesiasticas indulgentias.

ARTICULUS PRIMUS

DE POTESTATE SACRA RESPECTU ABSOLUTIONIS
SEU DE MINISTRO CONFESSIONIS

AD QQ. VIII ET XI S. THOMÆ

I. Utrum solus sacerdos sit minister confessionis sacramentalis. — Errores. — Doctrina Ecclesiæ.

Illi hæretici qui discrimen inter sacerdotes et fideles vigere negant, etiam laicis officia propria sacerdotia quoad omnia sacramenta committunt. Quod jam Tertullianus in quibusdam *Gnosticorum* seclis reperit et reprobatur: « Hodie presbyter qui eras laicus, nam et laicis sacerdotalia munera injungunt¹. » Error ille de Gnosticis transivit ad *Waldenses*, qui potestatem absolvendi cuilibet laico probo tribuebant; et ad *Wicleffistas* et *Hussitas*, quos Concilium Constantiense præcipit interrogandos utrum credant « quod christianus ultra contritionem cordis, habita copia sacerdotis idonei, soli sacerdoti de necessitate salutis confiteri teneatur et non laico seu laicis quantumcunque bonis et devotis² »; ac tandem ad *Lutherum*, cujus ista propositio fuit a Leone X damnata, d. 15 Junii 1520: « In sacramento pœnitentiæ ac remissione culpæ non plus facit Papa aut episcopus quam infirmus sacerdos; immo, ubi non est sacerdos, æque tantum quilibet christianus, etiamsi mulier aut puer esset³. »

Inter catholicos vero disputatum est de indole potestatis quæ fuisset diaconis olim concessa audiendi confessiones; in qua parte incaute omnino locutus est Morinus, vir aliunde eruditissimus⁴.

II. Prima conclusio: Minister sacramenti Pœnitentiæ est solus sacerdos (a. 1). — DE FIDE.

Ex Scriptura, nempe ex verbis institutionis, constat

1. TERTULL., *De Præscript.*, 41; P. L., II, 57.

2. DENZ., 670.

3. DENZ., 753.

4. MORIN., *De Pœnit.*, lib. VIII, c. XXIII.1. *Codex*, can. 901 902.

potestatem judicalem remittendi et retinendi peccata ita concessam fuisse Apostolis, ut transiret ad eorum successores; quippe quæ ad constitutionem Ecclesiæ pertineat, sicut potestas prædicandi et baptizandi, et ideo debet cum ipsa Ecclesia perpetuo durare. Jamvero Apostolorum successores sunt episcopi vel sacerdotes. Inde igitur habemus potestatem judicalem absolvendi eisdem tantum competere.

Quapropter Patres generatim recolunt proprios confessionis ministros esse sacerdotes, ut constat ex dictis supra, de confessione, n, vii et viii. — Initio quidem sacerdotes intelligebantur episcopi, qui ministerio confessionis fere sufficiebant, eo quod rarior erat confessio, quia tardiori ætate recipiebatur Baptismus et ideo rarior erat locus Pœnitentiæ post Baptismum. At, quum paulatim auctus fuisset labor, necesse fuit ut etiam presbyteri ad hoc officium, antequam episcopi, adhiberentur. Nec desunt testimonia quæ id evincant. — *Tertullianus* testatur pœnitentes presbyteris advolvi¹. — *S. Clemens Romanus* scribit Corinthiis: « Vos igitur, qui seditionis fundamenta jecistis, in obedientia subditi estote presbyteris et correctionem suscipite in pœnitentiam². » Quæ verba innuunt non tantum episcopum sed etiam presbyteros secundi ordinis habere jam quoddam munus in administranda Pœnitentia. — Quæ dicit *Origenes* de confessario a pœnitentibus eligendo videntur hoc sensu intelligenda: si pœnitens potest eligere ministrum, is non est necessario episcopus. « Tantummodo circumspice diligentius cui debeas confiteri peccatum tuum. Proba prius medicum³. » — Narrat *S. Dionysius Alexandrinus* factum de sene Serapione, qui misit ad presbyterum ut ad se veniret et sibi absolutionem daret, qui tamen non potuit venire. Addit autem *S. Dionysius* se presbyteris in mandatis dedisse « ut, si paterent et maxime si antea suppliciter postulassent, venia indulgeretur, quo bonæ spei pleni ex hac vita migrarent. » Quod ostendit jam commissum fuisse presbyteris munus absolvendi⁴. — Imo paulatim instituuntur pres-

byteri pœnitentiarum¹, ut refert *Sozomenus*: « Itaque ex presbyteris aliquem, qui vitæ integritate spectatissimus esset et taciturnitate ac prudentia polleteret, huic officio præfecerunt, ad quem accedentes ii qui deliquerant actus suos confitebantur². » Testatur quoque *Socrates*: « Postquam Novatiani se ab Ecclesia sejunxissent, ex illo tempore episcopi pœnitentiarum presbyterum alio ecclesiastico adjecerunt³. » — Concludamus enim *S. Hieronymus*: « In Novo Testamento alligat vel solvit episcopus et presbyter..., cum peccatorum audierit varietates⁴. »

Ex declarationibus Ecclesiæ sufficiat recolere *Concilium Florentinum*: « Minister hujus sacramenti est sacerdos habens auctoritatem absolvendi vel ordinariam vel ex commissione superioris⁵ »; et *condemnat prop. Wicleffi et Lutheri* (supra, II, 1); ac *Concilium Tridentinum*, quod docet ministrum hujus sacramenti esse sacerdotem cujus absolutio est actus vere judicialis⁶; et demum *Cod. Juris Canonici*: « Minister hujus sacramenti est solus sacerdos⁷. »

Congruit omnino *ratio theologica*, quam tradit *S. Thomas*. Quum per sacramentum Pœnitentiæ conferatur gratia in corpore Christi mystico et gratia ab ipso Christo derivetur, oportet ut qui confert Pœnitentiæ sacramentum habeat jam potestatem in ipsum Corpus Christi verum. Atqui potestatem in corpus Christi verum habet solus sacerdos. Ergo solus sacerdos potest Pœnitentiæ sacramentum conferre.

III. Utrum in aliquo casu liceat aliis quam sacerdotibus confiteri, diacono vel laico (a. 2).

Refert hic Angelicus consuetudinem medio ævo vigentem, ut, ubi decrat sacerdos, pœnitens confiteretur peccata sua laico, ad majorem humiliationem et contritionem majusque desiderium confessionis sacramentalis; et propter

1. Institutio pœnitentiarum, juxta quosdam, jam sæculo III viguit Romæ et in aliis Ecclesiis. Cf. *BATIFFOL, Etudes d'histoire et de théologie positive*, I, pp. 343 ss.

2. *SOZOM., Hist. Eccles.*, lib. VII, c. xvi; *P. G.*, LXVII, 1450.

3. *SOCRAT., Hist. Eccles.*, lib. IV, c. xix; *P. G.*, LXVII, 614 ss.

4. *S. HIERON., in Matth.*, xvi, 19; *P. L.*, xxvi, 118.

5. *Decret. pro Armenis*; *DENZ.*, 699.

6. *Sess. XIV*, cap. vi, et can. 9 et 10; *DENZ.*, 902, 919, et 920.

7. *Can.* 871.

1. *De Pœnit.*, IX, 10; *P. L.*, I, 1243.

2. *I Cor.*, LVII, 1.

3. *ORIGEN., Homil. II*, n. 6, in *Ps.*, xxxvii, 19; *P. G.*, xii, 1386.

4. *Apud EUSEB., Hist., Eccles.*, vi, 44; *P. G.*, xx, 630.

non actus Summus Sacerdos Christus supplebat interius, gratiam infundendo. Dicitur illa confessio sacramentalis quodammodo (ad 1), quatenus est imitatio quædam et vehemens desiderium confessionis sacramentalis, vel etiam quia talis humiliatio erat pars satisfactionis pro peccatis debita¹. At non fuisse proprie sacramentalem asserit Angelicus, dum addit : « Et ideo oportet quod iterum confiteatur sacerdoti, cum copiam habere potuerit, et præcipue quia sacramentum pœnitentiæ perfectum non fuit » (ad 3).

Antiquissimum porro fuisse illum morem constat, siquidem illum commendat opus *De vera et falsa pœnitentia* (inter opera S. Augustini ?) : « Tanta itaque vis confessionis est, ut, si deest sacerdos, confiteatur proximo... ; et, si ille cui confitebitur potestatem non habet solvendi, sit tamen dignus venia sacerdotis desiderio qui crimen confitetur socio². »

Si autem laicis facta fuerit confessio extra-sacramentalis, mirum non erit factam fuisse præsertim diaconis et pauperibus quosdam diaconos sibi arrogasse jus et potestatem audiendi confessiones.

IV. Quid ergo censendum de confessione diaconis facta.

— Citatur famosus S. Cypriani locus, quem Morinus objicit ad probandum concessam fuisse diaconis facultatem absolvendi sacramentaliter³. Dicit Cyprianus : « Ut qui libellos a martyribus acceperunt, et prerogativa eorum apud Deum adjuvari possunt, si incommodo aliquo et infirmitatis periculo occupati fuerint, non expectata præsentia nostra apud presbyterum quemcumque presentem, vel si presbyter repertus non fuerit et urgere exilus cogerit, apud diaconum quoque exomologesim facere delicti sui possint, ut manu iis in pœnitentiam imposita veniant ad Dominum cum pace, quam dari martyres litteris ad nos factis desideraverunt⁴. »

Verum ex contextu et ex adjunctis colligitur sermonem esse de reconciliatione publica, seu de pace cum Ecclesia et receptione ad communionem. In hac reconciliatione fie-

bat a pœnitente quædam confessio ceremonialis et a ministro quædam manus impositio ceremonialis, post quam recipi poterat communio. Reconciliationem dare pertinebat ad episcopum, at in mortis periculo poterat dare presbyter, et, si deerat presbyter, etiam diaconus, qui ceterum poterat vi sui ordinis ministrare Viaticum. Nullatenus ergo confitebatur Cyprianus diaconis competere potestatem absolvendi sacramentaliter, sed solum in illo urgentissimo casu facultatem reconciliandi et ad communionem admittendi¹.

Quum tamen non raro diaconi limiles excessissent et abusus temporum decursu invaluissent, plura Concilia particularia districte iis obstatuerunt. Sic statutum Odonis episcopi Parisiensis prohibet « ne diaconi ullo modo audiant confessiones, nisi in arctissima necessitate² : *claves enim non habent nec possunt absolvere*³. » Citari quoque debet Synodus Thelaviensis : « Abusum erroneum, qui in nostra diocesi ex perniciosa ignorantia inolevit, eradicari volentes, iubemus ne diaconi confessiones audiant et ne in foro pœnitentia absolvant, cum certum et indubitatum sit ipsos absolvere non posse, cum claves non habeant, quæ in solo sacerdotali Ordine conferuntur⁴. »

V. De confessione venialium (a: 3). — Quum venialia sint materia libera sacramenti Pœnitentiæ, potest quis ea vel nullatenus confiteri, etiam laico. Quæ confessio, ut liquet, nullatenus est sacramentum, sed vocatur a D. Thoma sacramentale quoddam, sicut insio pectoris, aspersio aquæ benedictæ, et, quatenus sit cum aliquo motu contritionis et charitatis, concurret ad deletionem peccati venialis. Non est amplius in usu, sed aliquid simile retinetur in accusatione quæ fit in capitulo culparum apud religiosos.

Quæstio autem fuit olim agitata, utrum, si quis velit venialia sacramentaliter confiteri sacerdoti, is possit absque jurisdictione absolvere.

1. Pro eruditione consuli possunt: PAUL LAURAIN, *De l'intervention des laïques, des diacres et des abbesses dans l'administration de la Pénitence*, Paris, 1897; PALMIERI, *De Pœnit.*, II, 192 ss.; TEE-TAERT, *O. Cop., La Confession aux laïques...*, 1926.

2. Quia tunc etiam laicis fieri poterat confessio non sacramentalis.

3. P. L., cccii, 68.

4. Apud MANSI, t. XXIV, 383 ss.

1. Cf. B. ALBERTUM M., in *IV Sent.*, dist. XVII, art. 59.

2. P. L., xl, 1122.

3. MORIN., op. cit., cap. xxiii.

4. S. CYPRIAN., *Epist. XVIII*; edit. HARTEL, 523.

Plures veteres theologi ita censuerunt. « Possunt omnes sacerdotes, ait Scotus, a venialibus absolvere, quia ad id nulla opus habent jurisdictione : jurisdictio enim nulla est, ubi nulla invenitur cogendi vis¹. » — At hæc sententia communiter rejicitur, nec ullatenus valet ratio Scoti : jurisdictio enim non ideo requiritur quia materia confessionis est necessaria (secus posset etiam a mortalibus remissis absolvere sacerdos absque jurisdictione), sed ut absolutio cadat in subditum, ac proinde, si quis vult confiteri etiam materiam liberam, debet esse subditus absolutantis, qui propterea gaudere debet jurisdictione.

Alii theologi responderunt requiri quidem jurisdictionem pro venialibus, sicut etiam pro mortalibus remissis, sed ex consuetudine Ecclesiæ concedi cuilibet sacerdoti². — Licet fuerit olim hæc opinio probabilis, hodie non amplius est recipienda. Jam enim S. Cong. Concilii, d. 15 Febr. 1679, jussu Innocentii XI, decrevit : « Non permittant (episcopi) ut venialium confessio fiat simplici sacerdoti non approbato ab Episcopo aut Ordinario³. » Contendit Ballerini hoc vetito reddi illicitam, non tamen invalidam, absolutionem a simplici sacerdote datam ; verum decretum illud manifestat consensum Summi Pontificis, si forte antea concessus fuisset, in posterum absolute revocari, et idcirco auferri simplici sacerdoti omnem jurisdictionem. Quæ omnia clarius innotescunt ex dieendis nunc de jurisdictione.

VI. *Secunda conclusio* : De necessitate hujus sacramenti est ut minister habeat, non solum ordinem, sicut in aliis sacramentis, sed etiam jurisdictionem (a. 4). — De fide.

Quomodo hæc doctrina *Traditione* veterrima nitatur jam apparet ex dictis de ministro, n. II. Initio quippe minister erat episcopus vera auctoritate et jurisdictione gaudens super plebem ; et, quum paulatim impar fuerit episcopus tanto labori adimplendo, illud munus commisit presbyteris, qui proinde ab episcopo jurisdictionem

accipiebant. Id etiam apparet in pœnitentiariis qui ad episcopis instituebantur. Quocirca liquet ex praxi Ecclesiæ nunquam ministros absque jurisdictione absolutionem impertiri.

Fundamentum porro scripturisticum præbent verba institutionis. Christus enim instituit Pœnitentiam per modum judicii in quo sacerdos fert sententiam. Atqui « natura et ratio judicii illud exposcit, ut sententia in subditos duntaxat feratur », ut monet Concilium Tridentinum¹. Ergo ex ipsa Christi institutione requiritur ut sacerdos ferat sententiam in subditos. Sed assignantur subditi per collationem jurisdictionis. Ergo ex ipsa Christi institutione requiritur ut sacerdos absolvens jurisdictione polleat.

Multæ prodierunt declarationes Ecclesiæ. 1^o Concilium Later. IV præcipit ut omnes utriusque sexus fideles confiteantur *proprio* sacerdoti, et, « si quis alieno sacerdoti voluerit justa de eausa sua confiteri peccata, licentiam prius postulet et obtineat a *proprio* sacerdote, cum aliter ille ipsum non possit absolvere vel ligare². » Non sufficit ergo ad absolvendum potestas ordinis, sed requiritur alia, sine qua non sit absolutio. — 2^o Cone. Tridentinum, post verba citata, concludit : « Persuasum semper in Ecclesia Dei fuit et verissimum esse Synodus hæc confirmat, nullius momenti absolutionem eam esse debere, quam sacerdos in eum profert, in quem ordinariam aut subdelegatam non habet jurisdictionem³. » — 3^o Pius VI in Bulla *Auctorem Fidei* dicit : « Doctrina synodi, sic intellecta tanquam ad validum usum hujus potestatis non sit necessaria ordinaria vel subdelegata illa jurisdictio sine qua Tridentinum declarat nullius momenti esse absolutionem a sacerdote prolatam, — falsa, temeraria, perniciosa, Tridentino contraria et injuriosa, erronea⁴. » — 4^o *Codex* pronuntiat : « Præter potestatem ordinis, ad validam peccatorum absolutionem requiritur in ministro potestas jurisdictionis, sive ordinaria sive delegata, in pœnitentem⁵. »

1. Sess. XIV, cap. VII ; DENZ., 903.

2. DENZ., 437.

3. DENZ., 903.

4. Prop. 37 ; DENZ., 1537.

5. Can. 872.

1. Scot., IV Sent., dist. XVIII, q. 4, a. 2, sol. 3.

2. Cf. Lugo, dist. XVIII, sect. III, n. 41 ss. ; SUAREZ, disp. XXVI, sect. III, n. 2 ss.

3. DENZ., 1150.

Ratio theologica fuit jam ex verbis institutionis assignata et potest iterum ex Angelico sic compendiari: Absolvere vel ligare importat *imperium* in aliquem. Atqui « imperium non competit alicui in alium, nisi ei qui habet super eum jurisdictionem. » Ergo ad absolvendum vel ligandum debet minister habere jurisdictionem.

Duplex igitur requiritur in ministro potestas, videlicet *ordinis*, quæ in ipso e characterē sacerdotali fundatur et vi ordinationis confertur, et *jurisdictionis*, quæ est *auctoritas in alterum tamquam subditum*, diciturque *ordinaria*, si ipso jure est annexa officio, vel *delegata*, si commissā est personæ¹.

VII. Nec ullus datur casus in quo non requiratur *jurisdictio ad absolvendum* (a. 6). — Quia nulla concepitur absolutio quæ non sit *imperium* in subditum. Illic etiam in articulo mortis requiritur *jurisdictio*; sed tunc, quia necessitatis artienus urget, Ecclesia illam concedit omni sacerdoti. Quocirca recte animadvertit Angelicus, hic art. 6: « Hæc absolutio etiam ad *jurisdictionem* pertinet. »

Etiam quando Papa absolvitur, *jurisdictionem* habet sacerdos in ipsum, non proprie ut Papam, sed ut peccatorem. Illam autem accipit sacerdos ab ipso Papa. « Licet enim Papa non habeat *jurisdictionem* hoc sensu in seipsum ut se absolvat, quia reus et iudex debent esse personæ distinctæ, attamen ut vicarius Christi censetur superior seipso ut peccatore, et sic potest alteri conferre *jurisdictionem* exerceendam in seipsum in foro conscientie². »

VIII. Controversia de distinctione inter potestatem ordinis et potestatem jurisdictionis.

Distingui utramque potestatem jam constat, et ex signo manifesto apparet, quod prima *æqualiter* sit in omnibus sacerdotibus, non autem secunda³.

Disputatum autem fuit utrum distinctio sit tantum ex parte materiae an etiam ex parte principii. — Plures theologi, præsertim veteres⁴, tenent omnem sacerdotem

1. Codex, can. 197.

2. BILLUAT, dissert. VI, art. 2.

3. Cf. S. THOM., infra, q. xx, a. 1, ad 1.

4. Cf. DURAND., IV Sent., dist. XIX, q. II.

visuæ ordinationis et idcirco jure divino accipere potestatem absolvendi completam ex parte principii; licet nequeat reduci in actum ex parte materiae, quia desunt subditi, qui debent ab Ecclesia assignari. At ille loquendi modus non respondet loquendi modo Conciliorum, quæ pronuntiant præter potestatem ordinis requiri potestatem jurisdictionis quæque proinde supponunt esse duas potestates realiter distinctas et separabiles. — Quapropter retinenda est altera sententia, quæ asserit duas esse potestates, primam quidem physicam, sicut ipsam characterem, alteram vero moralem, respectu subditorum, quæ non confertur vi ordinationis. Illic, quando dicit episcopus: *Accipe Spiritum Sanctum: quorum remiseris peccata, remittuntur eis...*, confert potestatem ordinis physicam respectu peccatorum remittendorum, seu dat potestatem administrandi sacramentum absolutionis, dummodo ordinatus constituatur iudex et accipiat subditos per *jurisdictionem*, juxta Ecclesie determinationes.

Cetera quæ *jurisdictionem* spectant, modum quo acquiritur vel amittitur ejusque limitationem, apud canonistas requirantur.

IX. De obligationibus ministri et præsertim de sigillo confessionis (q. XI).

Quæ dicta sunt in tractatu de Sacramentis in communi, sive quoad intentionem, sive quoad sanctitatem, sunt ministro confessionis applicanda. — Præstat vero quædam de obligatione sigilli subungere, quæ ex natura sacramenti exurgit. Multipliciter quidem ex capite oritur hæc obligatio.

1^o Ex *jure naturali*, quo quilibet tenetur servare secretum commissum.

2^o Ex *jure divino*, seu ex necessitate sacramenti, ut exponit S. Thomas, a. 1. Nunquam enim licet agere contra significationem sacramenti. Atqui confessio significat peccata esse tegenda, sicut ipse Deus tegit. Ergo nunquam licet revelare peccata per confessionem cognita. Quia ergo hæc obligatio ex ipsa natura sacramenti oritur, Christus sacramentum instituendo obligationem eo ipso imposuit. Notatu dignissima sunt verba S. Thomæ: « Et ideo de necessitate sacramenti est quod confessionem celet, et tam-

quam violator sacramenti peccat qui confessionem revelat. » Unde colligitur nunquam licere, etiam ad salvandam reipublicam, revelare confessionem, quia agitur de præcepto negativo, quod obligat semper et pro semper, seu, aliis verbis, nunquam licet sacramentum violare.

3^o Ex *jure ecclesiastico*, seu ex præcepto ecclesiastico, quod sancit jus divinum. — Præceptum autem illud esse antiquissimum constat ex historia ecclesiastica. Sic Sozomenus narrans institutionem pœnitentiariorum refert illos debere *laciurnitate* ac prudentia pollere¹; quod verius adhuc est de presbyteris qui confessionem secretam audiebant. — Concilium Later. IV, in capite: *Omnis utriusque sexus*, obligationem urget, ac demum *Codex* recolat *sacramentale sigillum inviolabile* esse, ita ut confessarius qui sigillum sacramentale directe violare præsumpserit incurrat excommunicationem specialissimo modo Sedi Apostolicæ reservatam². — Materia sigilli optime exponitur a S. Doctore: « Sigillum confessionis directe non se extendit nisi ad illa de quibus est sacramentalis confessio; sed indirecte id quod non cadit sub sacramentali confessione etiam ad sigillum confessionis pertinet; sicut illa per quæ posset peccator vel peccatum deprehendi. » (a. 2).

Quæ sufficient pro respectu dogmatico, nam cetera potius respectum moralem aut canonicum habent.

ARTICULUS SECONDUS

DE POTESTATE CLAVIUM QUATENUS EXERCETUR PER ECCLESIASTICAS INDULGENTIAS

AD Q. XVII SS., XXV SS. S. THOMÆ¹

I. *Notio clavium in Ecclesia.* — Clavis, utpote instrumentum quo removetur obsaculum et aperitur ostium, metaphorice dicitur potestas judicialis qua Ecclesia removel obstaculum peccatorum et peccata remittendo aperit regnum cœlorum (a. 1). Jamque ostendimus initio hujus tractatus competere Ecclesiæ hanc potestatem *judicialem*. — Distingui possunt duæ claves (a. 3). Una pertinet ad iudicium de idoneitate ejus qui absolvendus est, et altera ad ipsam absolutionem. Et hæc duæ claves non distinguuntur in essentia auctoritatis, quia utrumque ex officio eis competit, sed ex comparatione ad actus, quorum unus alium præsupponit.

Potestas autem illa clavium operatur ad remissionem culpæ instrumentaliter (q. xviii), eo modo quo sacramenta conferunt gratiam, prout explicatum est de sacramentis in communi; et, remissa culpa, ex vi clavium remittitur pœna æterna et aliquid de pœna temporali, prout diximus supra de effectu Pœnitentiæ.

Clavis competit sacerdotibus Novæ Legis, quatenus solvunt per absolutionem, vel ligant taxando satisfactiones juxta peccata; et Christo convenit, sed altiori modo, ita ut dicatur Christus habere clavem excellentiæ (q. xix).

Exercetur autem potestas clavium *in subdilectum* (q. xx);

1. Præter Commentatores S. Thomæ et manualia Theologiæ vel Juris Canonici, consuli possunt: J. MORIN., *Commentarius historicus de disciplina in administratione sacramenti pœnitentiæ*, Paris, 1651, l. X; E. AMORT, *De origine, progressu, valore ac fructu indulgentiarum*, Paris, 1738; Illm. PAULUS duo volumina de indulgentiis edidit in lingua germanica, 1920; P. GALTIER, *Indulgences*, in *Diction. Apol.*; MAGNIN, *Indulgences*, in *Diction. théol. cathol.*; A. D'ALÈS, *Études*, 144 et 145; BERINGER, *Indulgenc.*, etc.

1. Sozom., *H. E.*, lib. VII, c. xvi: P. G., t. xvii 1458.

2. Can. 889 ss., 2369.

ct, præter exercitium sacramentale in tribunali Pœnitentiæ, potest extra sacramentum exerceri, per modum pœnæ in *excommunicatione* et per modum beneficii in ecclesiasticis *indulgentiis*. Potestas excommunicandi imbibitur in ipsa notione Ecclesiæ societatis spiritualis perfectæ, quæ idcirco gaudet potestate judiciaria et coercitiva et valet subditos peccatores et contumaces excludere a participatione sacramentorum et a cœtu fidelium (qq. XXI ss.). Quum vero tractatus de censuris sit proprie canonicus¹, satius erit de indulgentiis sub respectu dogmatico breviter disserere.

II. Notio indulgentiæ ejusque fundamenta dogmatica (q. XXV). — Indulgentia potest ex *Codice* definiri: *Remissio coram Deo pœnæ temporalis debitæ pro peccatis, ad culpam quod attinet jam deletis, quam ecclesiastica auctoritas e thesauro Ecclesiæ concedit pro vivis per modum absolutionis, pro defunctis per modum suffragii*².

Supponit ergo illa notio plura dogmata alibi stabilita: 1^o deleri posse culpam, quin remittatur tota pœna temporalis; 2^o posse pœnam temporalem remitti etiam coram Deo per applicationem satisfactionum quæ pœnam illam adæquent; 3^o esse reapse in Ecclesia thesaurum satisfactionum quæ pœnas omnes temporales pro peccatis debitas adæquent, imo et exsuperent; 4^o esse in Ecclesia potestatem quæ possit illas satisfactiones applicare, vivis quidem, qui subduntur proprie jurisdictioni Ecclesiæ, per modum solutionis, defunctis autem, qui non jam subduntur jurisdictioni Ecclesiæ militantis, per modum suffragii. Ex quibus habetur indulgentiam non esse tantum remissionem pœnæ a sacerdote impositæ vel pœnæ canonicæ, ut plures erronei dixerunt, vel declarationem Ecclesiæ, quæ diceret peccatorem sufficienter pro suis peccatis satisfecisse et idcirco ulteriorem pœnam esse ipsi remissam, ut contendit Herscher, sæculo XIX; sed per indulgentiam remitti coram Deo pœnam temporalem quam quis in purgatorio secundum iudicium Dei meretur.

Ut ergo doctrina theologica de indulgentiis stabiliatur, sufficiet in his quatuor insistere.

III. Indulgentia non est remissio culpæ mortalis aut venialis. — De PRIMA PARTE NULLUM DUBIUM movetur a theologis. Dogma quippe est peccata mortalia ante Baptismum commissa remitti solum per sacramentum regenerationis aut ejus votum, peccata autem Baptismo posteriora remitti solum per sacramentum Pœnitentiæ aut ejus votum. Quocirca nemo potest indulgentiam vocare peccati mortalis remissionem, nisi eo ipso statuat indulgentiam esse sacramentum mortuorum.

SECUNDA PARS est MODIE CERTA, licet olim dixerit Paludanus reatum culpæ venialis probabiliter posse per indulgentiam deleri¹. Constat ex dictis superius peccatum veniale non remitti absque motu pœnitentiæ saltem virtualis, ac proinde causa quæ culpam venialem remittit est ille actus pœnitentiæ, non autem indulgentia. Quocirca, si quando bullæ Pontificum enuntiant concedi indulgentias in remissionem peccatorum, id intelligendum est de pœna pro peccatis debita, vel, si dicitur fidelem qui lucratus fuerit indulgentias fore absolutum a culpa et pœna, sensus est fidelem hujusmodi esse revera a culpa et pœna liberum, quatenus sit jam a culpa per pœnitentiam absolutus et nunc a pœna solvenda per indulgentiam liberetur².

IV. Ita ergo intelligitur indulgentia, ut sit pœnæ temporalis pro peccato debitæ remissio, non solum coram Ecclesia, sed etiam coram Deo, extra sacramentum facta.

Liquet imprimis non esse remissionem pœnæ æternæ. Nam, cum hæc annexa sit culpæ mortali, eodem modo remitti debet ac ipsa culpa. Atqui culpa remitti tantum potest per sacramentum aut ejus votum, ut jam explicatum est. Ergo et pari jure pœna æterna.

At probatum est supra, q. III, art. I, n. VII ss., remissis culpa et pœna æterna, non semper remitti totam pœnam temporalem. Quum vero illa pœna sit finita, potest remitti per satisfactionem finiti valoris, a fortiori per satisfactiones infinitas Christi Redemptoris. Si ergo sit in Ecclesia potestas quæ valeat membris satisfactiones Christi et sanctorum

1. Cf. *Cod.*, can. 2257 ss.

2. *Id.*, can. 911.

1. PALUDAN., in *IV Sent.*, dist. XXI, q. 1.
2. Cf. BERINGER-HILGERS, *Indulg. I*; GALTIER, *Tract. de Pœnit.*, pp. 452 ss.

applicare, palam erit indulgentiam esse remissionem pœnæ temporalis debitæ pro peccato post Baptismum commissio. — Id quod ultimo addimus patet, tum quia pœna pro peccatis ante Baptismum commissis remittitur per Baptismum, qui est perfecta regeneratio; tum quia concessio indulgentiarum est exercitium potestatis clavium, quæ in solos baptizatos extenditur.

Dicitur autem *extra sacramentum* facta, ut distinguatur ab illa remissione quæ fit in sacramento. Nam, remissio culpa et pœna æterna per sacramentum, remittitur etiam aliquid de pœna temporali, juxta quantitatem dispositionum pœnitentis; sed, quia non remittitur tota, indulgentia remittit extra sacramentum pœnam illam quæ adhuc solvenda remanet. — Licet autem remissio non fiat vi sacramenti, sit tamen ex opere operato, quatenus, posito opere seu adimpletis omnibus quæ Ecclesia injungit, ipso facto juxta mentem concedentis, remittatur pœna.

Quod vero debet in presenti omnino teneri et vindicari respicit solutionem pœnæ, quæ remittitur vere et reapse *coram Deo*. Antiquissima est sententia, indulgentiis non remitti nisi pœnam ad quam sacerdos obligavit pœnitentem vel ad quam etiam obligatur ex canonum statutis. S. Thomas illam ut « non veram » confutat, tum argumento scripturistico tum ratione theologica (q. xxv, a. 1).

Fundamentum scripturisticum præbent *verba Christi*, promittentis Petro potestatem clavium, vi cujus quod ipse et Ecclesia remittit in terra sit remissum et in coelis¹. Atqui concessio indulgentiarum est usus potestatis clavium, qua Ecclesia pœnam remittit in terra. Ergo eadem pœna remittitur et in coelis seu coram Deo.

Ratio theologica est duplex. — Prior quidem *ex incommo-dis*. Quia, si indulgentia non remittit pœnam coram Deo, Ecclesia magis damnificat quam adjuvat: absolvendo enim a pœnitentibus injunctis vel aliis levioribus pœnis, fideles remitteret ad pœnas purgatorii multo graviore, quas potuissent in hac vita per opera satisfactoria solvere. — Altera et præcipua ratio desumitur *ex unitate corporis mystici*. Ecclesia est unum corpus mysticum, in quo bona spiritalia, præsertim satisfactiones Christi et sanctorum,

ita sunt communia, ut possint omnibus membris prodesse; dum distribuuntur ab eo qui multitudini præest. « Unde sicut aliquis consequeretur remissionem pœnæ si alius pro eo satisfecisset, ita si satisfactio alterius sibi per eum qui potest distribuatur. » Quæ ratio iterum in sequentibus evolvetur.

Declarationes Magisterii authenticæ omne dubium remouent. — Inter propositiones Petri de Osma quas *Sixtus IV*; d. 9. Augusti 1479, damnavit ut sanctæ fidei catholice contrarias, huc spectat sexta: « Papa non potest indulgere alicui vivo pœnam purgatorii¹. » Ergo ad fidem catholicam pertinet indulgentias quas concedit. Papa prodesse quoad ipsam pœnam purgatorii. — *Leo X*, d. 15 Junii 1520, damnat articulos Lutheri; quorum decimus nonus sic sonat: « Indulgentiæ his qui veraciter eas consequuntur non valent ad remissionem pœnæ pro peccatis actualibus debitæ apud divinam justitiam². » Ergo vera est contradictoria, nempe valere indulgentias apud divinam justitiam. — *Pius VI* damnat proposit. 40^{am} synodi Pistoriensis: « Propositio asserens indulgentiam secundum suam præcisam notionem aliud non esse quam remissionem partis ejus pœnitentiæ, quæ per canones statuta erat peccanti; quasi indulgentia præter nudam remissionem pœnæ canonicæ non etiam valeat ad remissionem pœnæ temporalis pro peccatis actualibus debitæ apud divinam justitiam — falsa, temeraria³. » — Denique *Codex* definit indulgentiam « remissionem coram Deo pœnæ temporalis debitæ pro peccatis ad culpam quod attinet jam deletis⁴. »

Verum est tamen per indulgentiam remitti etiam pœnam ecclesiasticam, quum indulgentia valeat in utroque foro.

V. Quæ sit pœna illa temporalis quæ coram Deo remittitur. — « Pœnæ autem temporales quæ coram Deo remittuntur præcipue sunt pœnæ purgatorii. Nam pœnæ hujus vitæ, sicut universali lege non statuuntur, ita universali lege non remittuntur. Imo, interdum, tam absoluta Dei

1. DENZ., 729.

2. DENZ., 759.

3. Id., 1540.

4. Can. 911.

1. MATH., XVI, 19.

voluntate statuuntur, ut propter nullam causam condonantur. Neque indulgentiæ referuntur ad poenaltates huius vitæ. A fortiori non versantur circa satisfactiones quæ debentur privatis hominibus vel societati humanæ¹.

Quando autem dicitur concedi indulgentiam unius aut plurium dierum aut quadragenarum aut annorum, sensus est remitti tantam poenam pro peccatis debitam coram Deo et in purgatorio luendam, « quanta remitteretur per poenitentiam unius vel plurium dierum vel annorum vel quadragenarum, secundum antiquos canones imponi solitam, aut quæ secundum prudens confessarii iudicium esset pro peccatis commissis imponenda. Quanta autem remitteretur, solus Deus novit². »

Hodie indulgentia « plenaria » intelligitur quæ olim vocabatur « plenissima », quæque est remissio *totius* poenæ coram Deo debitæ.

VI. Est in Ecclesia thesaurus constans ex satisfactionibus Christi et sanctorum. — Necessaria omnino est illa conclusio ut stabilietur doctrina catholica de indulgentiis, nam in definitione indulgentiæ ponitur : *ex thesauro Ecclesiæ*³.

Jam apud Patres invenitur aliquod fundamentum. Origenes recolat Deum invenire « in martyribus thesauros suos, qui sunt quasi hostia placationis, quam Deus acceptat pro ceterorum peccatis⁴. » Hic innuitur martyrum satisfactiones ceteris prodesse, at nondum ingeritur conceptus plenus thesauri Ecclesiæ, prout nunc accipitur. S. Chrysostomus, postquam de martyribus Juventio et Maximino locutus est, addit : « Ejusmodi est Ecclesiæ thesaurus, novas et veteres habet margaritas⁵. » Hic quoque indicatur sanctos martyres conferre Ecclesiæ nova bona spiritualia, jamque aliquid adumbratur de præsentī doctrina, sed nondum habetur notio thesauri, prout est cumulus satisfactionum Christi et sanctorum quas Ecclesia suis membris per indulgentias dispensat.

Paulatim vero perpolitur conceptus, qui plene traditur

tum ab Hugone a S. Charo tum a B. Alberto Magno¹. S. Thomas, hic, a. 1, conceptum optime explicat, dum ostendit cumulum illum constare tum satisfactionibus Christi, tum satisfactionibus sanctorum, « in quibus *superabundantia* operum satisfactionis invenitur. »

Scholastici communiter hanc doctrinam vindicant ut catholicam, ita ut DE FIDE sit *saltem* esse thesaurum satisfactionum Christi. Durandus quidem vult ex solis Christi satisfactionibus, non autem ex satisfactionibus sanctorum constari thesaurum Ecclesiæ²; verum ex posterioribus Ecclesiæ declarationibus CONSTAT OMNINO etiam sanctorum satisfactiones ad thesaurum pertinere. — Clemens VI id expresse declarat. Postquam enim exposuit Christum per effusionem pretiosissimi sanguinis thesaurum militanti Ecclesiæ acquisivisse, addit : « Ad cuius quidem thesauri cumulum beatæ Dei Genitricis omniumque electorum a primo justo usque ad ultimum merita administrum præstare noscuntur³. » — Leo X damnat art. 17 Lutheri : « Thesauri Ecclesiæ, unde Papa dat indulgentias, non sunt merita Christi et sanctorum⁴. » — S. Pius V damnat hanc proposit. Baii : « Per passionem Sanctorum in indulgentiis communicatas non proprie redimuntur nostra delicta⁵. » — Pius VI propos. Pistor. « scholasticos suis subtilitatibus inflatos invexisse thesaurum male intellectum meritorum Christi et Sanctorum », sic intellectam, quasi thesauri Ecclesiæ, unde Papa dat indulgentias, non sint merita Christi et sanctorum, *falsam* declarat et ut falsam damnat⁶.

Itaque certum et exploratum est in doctrina catholica, satisfactiones sanctorum ad thesaurum Ecclesiæ pertinere, imo vim quamdam habere ad redimenda nostra delicta quoad poenam temporalem.

Ratio theologica ex tota œconomia redemptionis et Ecclesiæ catholicæ innotescit. — Est in Ecclesia cumulus meritorum et satisfactionum Christi, si efficacia illorum

1. P. PESCH, t. VII, p. 229.

2. BILLUART, *De Indulgentiis*, art. I.

3. *Codex*, can. 911.

4. ORIGEN., *Homil. X in Num.*, n. 2; P. G., XII, 638.

5. S. CHRYSOST., *De Juvent. et Maxim.*, P. G., L, 571.

1. B. ALBERTUS M., in *IV Sent.*, dist. XX, a. 6; cf. Ulm. PAULUS, *Theologie und Glaube*, VI, 478.

2. DURAND., *IV Sent.*, dist. XX, q. III.

3. DENZ., 552.

4. DENZ., 757.

5. *Id.*, 1060.

6. *Id.*, 1541.

in sacramentis non includitur, sed extra sacramenta applicari potest. Atqui efficacia meritorum et satisfactionum Christi in sacramentis non includitur, sed sua infinitate excedit efficaciam sacramentorum. Ergo datur cumulus seu thesaurus satisfactionum Christi nunquam exhaustus. — Datur pariter cumulus *satisfactionum sanctorum*, si quidam sancti habuerunt superabundantiam satisfactionum et si satisfactiones quibus ipsi non indigent possunt aliis prodesse. Atqui utrumque constat. Ergo. Declaratur min. Beata Virgo multum satisfecit nec unquam illa satisfactione indiguit, cum fuerit innocentissima; martyres et non pauci sancti plus satisfecerunt, quam indigebant pro seipsis. Hæc autem bona non fuerunt deperdita, sed in communem Ecclesiæ thesaurum accreverunt. Licet enim unus homo non possit pro aliis mereri de condigno, potest satisfactiones aliis cedere, ut supra ostendimus, de satisfactione, q. iv, art. iii, n. xii; quia unius corporis mystici membra possunt sibi invicem compati.

VII. Cumulus vero non consumitur neque minuitur. — Quia satisfactiones sanctorum efficiunt unum cum satisfactionibus Christi, quod semper accrescit; et, quando satisfactiones applicantur, *effectus novos quidem habent, sed eundem valorem in seipsis retinent, quem Deus semper considerat*. Nunquam ergo exhaustiuntur. — Notatu dignissima sunt verba *Clementis VI* de hoc argumento: « De cuius consumptione seu minutione non est aliquatenus formidandum, tam propter infinita Christi merita, quam pro eo quod, quanto plures ex ejus applicatione trahuntur ad justitiam, tanto magis accrescit ipsorum cumulus meritorum¹. »

VIII. Est in Ecclesia potestas quæ valet satisfactiones illas applicare, vivis quidem per modum absolutionis, defunctis autem per modum suffragii. — Colligitur illa potestas ex ipsa *notione Ecclesiæ societatis perfectæ*, cui Christus talem potestatem solvendi concessit, ut quod ipsa solvit super terram sit solutum in cælis seu coram Deo². — Ceterum, ea quæ sunt alicujus multitudinis commu-

nia distribuuntur secundum arbitrium ejus qui multitudinipræest. Atqui sunt bona communia seu est thesaurus in Ecclesia, ut explicatum est. Ergo qui præest Ecclesiæ, nempe Summus Pontifex potestatem habet illa bona seu thesaurum illum distribuendi.

Theologi generatim afferunt textum Pauli, *II Cor.*, ii; 10 ubi Apostolus dicit se Corinthiis incestuoso, *in persona Christi, dedisse* partem pœnæ temporalis quam reo imposuerat. Ex quo sic arguitur: Paulus remittit pœnam temporalem quam debebat reus coram Ecclesia solvere. Atqui non præstitisset verum beneficium, remittendo coram Ecclesia, nisi etiam coram Deo remisisset. Ergo censendus est Paulus remisisse pœnam coram Deo seu veram indulgentiam concessisse. — Hinc sequitur eos qui habent potestatem in Ecclesia, ut Apostoli, et nunc Summus Pontifex, posse veras concedere indulgentias. Inde quoque eruitur solum Papam, qui præest toti Ecclesiæ, hæc potestate gaudere, episcopus autem tantum dependenter a Papa (De quo, cf. *Cod.*).

Concilium Tridentinum doctrinam sic vindicat: « Cum potestas conferendi indulgentias a Christo Ecclesiæ concessa sit atque hujusmodi potestate divinitus sibi tradita antiquissimis etiam temporibus illa usa fuerit, sacrosancta Synodus indulgentiarum usum, christiano populo maxime salutarem et sacrorum Conciliorum auctoritate probatum, in Ecclesia retinendum esse docet et præcipit. eosque *anathemate damnat qui aut inutiles esse asserunt vel eas concedendi in Ecclesia potestatem esse negant*¹. » Quocirca DE FIDE est Ecclesiam gaudere illa potestate.

In fideles vivos Papa habet potestatem jurisdictionis. et ideo, exercendo in ipsos actum potestatis *judicialis*, potest illis pœnam remittere *auctoritative*, et non tantum per modum suffragii, sed per veram absolutionem qua liberantur a pœna, sive quia Ecclesia absolvit a pœnis a seipsa injectis, sive quia de suo thesauro et per potestatem *clavium* tantam facit elargitionem, quanta sit necessaria ad extinctionem totius reatus pœnæ coram Deo debitæ.

In defunctos autem Ecclesia non habet amplius jurisdictionem et ideo non potest indulgentias defunctis directe

1. DENZ., 552.

2. MATTH., xvi, 19.

1. Sess. XXV; DENZ., 989.

largiri, quasi auctoritative satisfactiones Christi applicando. Quapropter recte dicitur concedi indulgentia defunctis per modum *suffragii* seu auxilii quod vivi præstant defunctis. Hoc autem est discrimen inter absolutionem et suffragium, quod absolutio habet pro termino directo subjectum cui conceditur, suffragium autem non habet pro termino directo defunctos, sed vivos, qui possunt indulgentiam lucrari, et pro indirecto defunctos, quibus possunt vivi indulgentiam cedere. — Intellegitur autem suffragium, non meritorium nec impetratorium, sed *satisfactorium*. Hinc dicit Billuart: « Applicare indulgentias defunctis est offerre Deo satisfactiones Christi et sanctorum in solutionem seu compensationem poenarum quas debent pati in purgatorio¹. » — Hac explicatione apparet quid efficiat *Papa respectu defunctorum*, licet indulgentiæ per fideles vivos defunctis applicentur. Possunt quidem fideles vivi orare pro mortuis et proprias satisfactiones ipsis cedere, at non possunt satisfactiones Christi distribuere; dum vero Papa concedit indulgentias pro defunctis, jam efficit ut fideles vivi possint offerre Deo satisfactiones Christi et sanctorum in solutionem poenæ quam debent defuncti solvere². — Deus non tenetur illas indulgentias acceptare ex iustitia, sed *ex misericordia* acceptat, quia preces Ecclesiæ dignæ sunt quæ non respuantur. Posita autem acceptatione, intervenit *quædam iustitia*, « quia satisfactiones de thesauro Ecclesiæ sunt justa compensatio et de condigno poenarum quas defuncti pati debent in purgatorio. Hinc inferes, saltem probabilius, indulgentias applicatas non semper habere certum et infallibilem effectum: cum enim Deus ex mera misericordia et liberalitate acceptet, non constat eum illas semper acceptare, sive in toto sive in parte. Et hic est sensus communis fidelium qui, applicata indulgentia plenaria alicui defuncto in altari privilegiato, nihilominus pro illo offerre alia sacrificia et orare pergunt³. »

IX. De conditionibus ad lucrandas indulgentias requisitis. — « Ut quis capax sit sibi lucrandi indulgentias, debet esse baptizatus, non excommunicatus, in statu gratiæ saltem in fine operum præscriptorum, subditus concedentis¹. » — Quæstio autem versatur, utrum qui lucratur indulgentias, non pro se, sed pro defunctis, debeat esse in statu gratiæ. Si opus præscriptum importet statum gratiæ, ut confessio et communio, manifestum est hinc requiri gratiæ statum; si autem opera præscripta sint alia, disputant theologi. Quidam cum Lugo requirunt statum gratiæ ut opera eleventur; sed multi alii theologi, cum Suarezio, Bellarmino, Billuart, reponunt requiri statum ut conditionem ad recipiendum in se effectum indulgentiæ, non vero ut causam indulgentiæ, neque in concedente indulgentiam neque in lucrante indulgentiam pro defunctis, sed sufficere ut opera præscripta adimpleantur et ut defuncti quibus applicantur in statu gratiæ seu in amicitia Dei obierint².

X. Brevis conspectus historicus doctrinæ de indulgentiis³. — Mos est tres periodos seu epochas distinguere, nempe ab initio ad sæculum vii, a sæculo vii ad xii et a sæculo xii ad nostram ætatem.

In prima periodo manifestatur indulgentia sub illa speciali forma quæ est mitigatio poenitentiae publicæ. Dum enim reconciliantur solemniter poenitentes, non absolvuntur a culpa, quæ jam erat remissa, sed a poena, non solum in foro Ecclesiæ, sed etiam in foro interno, ita ut Deus poenitentem *restituât in pristinam dignitatem*, prout loquuntur *Constitut. Apost.*⁴. Id porro fiebat auctoritate Ecclesiæ ac per intercessionem martyrum. Atqui remissio poenæ etiam coram Deo, per auctoritatem Ecclesiæ et ob merita martyrum, est vera concessio indulgentiæ, ex thesauro Ecclesiæ. Ergo viguit ab initio usus indulgentiarum.

1. *Codex*, can. 925.

2. Cf. BILLUART, loc. cit. in fine; SUAREZ, disp. LIII, sect. IV, n. 6; BELLARMIN., *De Indulgent.*, lib. I, c. xiv; LUGO, disp. XXVII, sect. V, n. 75.

3. Cf. auctores citat., PAULUS, BERINGER, GALTIER, MAGNIN, PESCH, etc.

4. *Const. Apost.*, lib. II, c. xli; *P. G.*, I, 695.

1. BILLUART, *De Indulgent.*, art. 6.

2. De diversis modis quæstionem illam explicandi, cf. P. PESCH op. cit., n. 478; P. GALTIER, n. 599.

3. BILLUART, loc. cit.

A sæculo VII ad XII; additur alia forma, nempe ut pœnitentia canonica *commutetur* in aliud opus, ut erat *peregrinatio*. « Papa, explicat S. Thomas, dat indulgentiam quod qui vadit ad unam Ecclesiam habeat septem annos de indulgentia; ejusmodi etiam indulgentiæ a beato Gregorio in stationibus Romæ institutæ sunt¹. » Deinde *expeditiones* in Terram Sanctam vel etiam *peregrinationes* vim habuerunt indulgentiæ plenissimæ. Quod in his specialiter animadvertitur, est *forma* indulgentiæ, ac *commutatio* pœnæ in aliud opus, vel indulgentia *localis*; sed semper salvatur *substantia*, quod indulgentia sit remissio pœnæ etiam coram Deo, ac de thesauro Ecclesiæ, extra sacramentum facta.

In tertia periodo frequentior fit indulgentiarum usus per opera faciliora. Insignis indulgentia plenaria, cui favores et gratiæ generales adnecluntur, est *Jubileum*. Bonifacius VIII prima vice jubileum concessit pro anno 1300 et quolibet sequenti anno sæculari; deinde vero Clemens VI (1343) statuit ut deinceps jubileum fieret quolibet anno quinquagesimo, incipiendo a 1350; qui mos permansit usque ad Paulum II. Isle porro determinavit ut deinceps, nempe a 1475, quolibet vigesimo quinto anno fieret jubileum.

Quoad cetera, consulantur opera de Jure Canonico.

XI. Corollarium. De communione Sanctorum. — Ex hincque expositis colligitur dogma communionis Sanctorum. Per illum fidei articulum credimus membra Ecclesiæ, ob intimam unionem cum Christo, inter se quoque conjungi et in iisdem spiritualibus bonis communicare. Duo itaque importat: arctam necessitudinem cum Christo et inter se, et eorundem bonorum consortium.

PRIMUM quidem evolvitur a S. Paulo ad Ephes., iv, contineturque in locis ubi Christus vocatur vitis vel caput, et constat ex dictis de **Gratia capitali Christi**. — Christus enim vi incarnationis constitutus est caput hominum ad merendum et satisfaciendum de condigno pro nobis, et ila sit una nobiscum persona mystica, ut actiones ipsius nobis prosint, sicut prodest uni homini

1. S. THOM., IV Sent., dist. XX, q. 1, a. 3, sol. 2.

actio propria¹; estque etiam caput Angelorum, saltem quoad gloriam accidentalem. Hinc omnes quorum Christus est caput et qui sunt ejus membra, unum cum ipso fiant omnino oportet. — At, si sunt cum Christo unum, inter se quoque unum esse debere necessitudo divina requirit. Ergo omnia Christi membra sunt unum inter se ob arctam unionem cum eodem capite Christo². Conjunctio porro hominum inter se triplicem requirit unionem, *fidei*, *cultus* et *regiminis*, ita nempe ut easdem *veritates* credant, in iisdem convenient *sacramentis*, iisdemque *pastoribus* obediant et obtemperent.

ALTERUM autem assertum enunciat bona spiritualia membris communia esse. — Quod ut recte intelligatur, recolendum erit bona Ecclesiæ spiritualia esse duplicis generis: alia sunt *interna*, ut fides, spes, charitas, gratia sanctificans et ea quæ statum gratiæ comitantur: alia *interna simul et externa*, quæ nempe, licet exterius paleant, effectus habent internos, ut sacramenta, Missæ sacrificium, suffragia, orationes Ecclesiæ. — Prioris generis bona competunt solis justis et in commodum proprii subjeeti cedunt, at possunt toti Ecclesiæ aliquatenus prodesse, quatenus valent justis mereri aliis *de congruo*, ut explicatum est in tractatu de Gratia, et possunt aliis cedere satisfactiones de condigno, prout supra exposuimus, non quidem pro reatu culpe mortalis nec pro reatu pœnæ æternæ, sed pro pœna temporali. Recolantur etiam ea quæ diximus supra de *thesauro Ecclesiæ*. — Quoad bona autem alterius generis, liquet illorum esse particeps quotquot conjunguntur unitate fidei, cultus et regiminis, non autem infideles, hæreticos, schismaticos vel excommunicatos. Omnibus tamen subvenit aliquo modo communio sanctorum, quatenus precibus et operibus bonis quæ in Ecclesia fiunt movetur misericors Deus ut gratias locupletiores pro conversione largiatur.

Dicitur *sanctorum*, quia omnia Ecclesiæ membra aliquid sancti habent, saltem baptisma; ad sanctitatem vocantur per sancta media, doctrinam revelatam et gratiam super-

1. Cf. S. THOM., III P. q. viii et q. lxxviii et quæ de his discussimus in tract. De Verbo Incarnato.

2. Cf. S. AUGUSTIN. Tract. XXVI in Joan., et Serm. CCLXXII; P. L., xxxv, 1163 et xxxviii, 1247 ss.

naturalem; in quibusdam bonis participant, ut exposuimus, et quia multiplex viget in Ecclesia sanctitas, videlicet sanctitas *communis* per observationem præceptorum, sanctitas *perfecta* per observationem consiliorum evangelicorum, ac sanctitas *heroica*, quæ interdum etiam per miracula se prodit.

Nec loco aut tempore communio illa restringitur, sed habetur etiam cum beatis in celo regnantibus, quos nos colimus et qui pro nobis intercedunt, et cum animabus in purgatorio patientibus, quas possumus nostris suffragiis juvare quasque, modo quo sibi possibile sit, nos Deo commendant. Hinc communio Sanctorum *sensu pleno accepta* innuit Ecclesiam *militantem* Ecclesiamque *purgantem* et Ecclesiam *triumphantem*, sub uno capite, eodem charitatis vinculo conjungi.

Licet conceptus fuerit paulatim perpolitus, substantia doctrinae traditur ab initio. Nam ea quæ asserit *Evangelium Joannis* de Christo vite et de christianis palmitibus¹, deque inclina cum Christo et inter nos unione, quæ enim egregia SS. Trinitatis unitate conferatur, *sicut unum sicut et nos unum sumus*², et ea quæ exponit *Paulus* de corpore mystico, *Rphes.*, iv, et de membris quæ mutuo sibi adherent et sibi compatiuntur, omnino enuntiant et conjunctionem christianorum inter se sub uno capite et verum in iisdem spiritualibus bonis consortium.

Traditio priorum sæculorum jam accurate meminit fideles in bonis operibus communicare seseque mutuo juvare. *S. Ignatius Martyr* siquidem pro grege hostiam se offert, *Tertullianus*que ait omnia membra in Ecclesia ad remedium collaborare³. — Imo ante sæculum iv asseritur necessitudo et cum Ecclesia triumphante et cum Ecclesia purgante. Cum triumphante quidem: nam *Martyrium S. Polycarpi* recolit jam celebrari natalem diem martyrii et honorari martyres⁴; jamque vivos sese orationibus martyrum commendare produnt inscriptiones *Calacum-*

*barum*⁵. At etiam cum purgante, siquidem *Tertullianus* asserit vivos pro defunctis orare et refrigerium ipsis postulare: « Pro anima ejus orat et refrigerium interim adpostulat ei⁶. » Iterum *Calacumbarum* inscriptiones refrigerium defunctis exoptant. — Sæculo autem iv perfectior traditur conceptus ac demum *S. Augustinus*, qui doctrinam de vera Christi Ecclesia contra Donalistas strenue vindicavit⁷, absolutam quoque exhibet notionem communionis sanctorum. Duo elementa quæ jam explicavimus assignat. Primo quidem, arctam unionem membrorum inter se, sub Christo capite et cum eodem Motore divino, scilicet Spiritu Sancto: « Totus Christus et caput et corpus est...; societas unitatis Ecclesie Dei tanquam proprium opus est Spiritus Sancti, Patris et Filii cooperantibus⁸. » Secundo, consortium in iisdem bonis, nam communem habent vitam: « Officia diversa sunt, vita communis⁹. » — *Scholastici* denum synthesis complent.

Ceterum doctrina illa colligitur ex singulis tractatibus: de Deo principio et fine rerum, et ideoque causa efficiens et finali hujus communionis; de Christo Redemptore, causa meritoria et satisfactoria *de condigno*; de Angelis, qui sunt nostri custodes et concives; de gratia et charitate, quæ est causa formalis; de sacramentis, quæ sunt causa instrumentalis; de Novissimis, ubi edocemur Ecclesiam militantem terre auxilium Ecclesie purganti et ad Ecclesiam triumphantem semper tendere¹⁰.

Quapropter optandum et orandum ut omnes eidem Capiti semper eodem charitatis vinculo jungamur.

1. DE ROSSI, *Roma Sotterranea*, II, 17 ss.

2. TERTULL., *de Monogamia*, c. x; P. L., II, 942.

3. Cf. *De Unitate Ecclesie, et de Baptismo contra Donalistas*; P. L., XLIII.

4. Serm. CXXVII, n. 1; P. L., XXXVIII, 754; et Serm. LXXI, n. 20; P. L., XXXVIII, 463.

5. Serm. CLXXX, 1, 6; P. L., XXXVIII, 1283.

6. Cf. TANQUEREX, in fine ultimi vol.; P. BERNARD, et R. BOUR, in *Diction. théol. cathol.*, art. *Communio des Saints*; P. GOUNIN, *La Communion des Saints*, Paris, 1922.

1. JOAN., XV.

2. JOAN., XVII, 21, 22.

3. S. IGNAT., *I Cor.*, XXXVIII, 1; TERTULL., *De Pœnit.*, c. x; P. L., I, 1245.

4. P. G., v, 1041.

TRACTATUS DE EXTREMA UNCTIONE

AD Q. XXIX-XXXII SUPPL. S. THOMÆ

S. Doctor tractatum absolvit. dissertando de sacramenti essentia, q. xxix; effectu, q. xxx; ministro, q. xxxi; subjecto, q. xxxii, et iteratione, q. xxxiii. Quæ divisio, obvia et adæquata, compleretur omnia quæ hoc sacramentum spectant sub respectu illogistico¹.

ARTICULUS PRIMUS

DE SACRAMENTI EXTREMÆ UNCTIONIS EXISTENTIA ET INSTITUTIONE

AD. ART. 1-3 Q. XXIX S. THOMÆ

1. **Erroros.** — Inter hæreticos qui Extremum Unctionem impugnaverunt recensentur *Albigenses* et postea *Wicleffistæ*; nam, etsi forte veritatem sacramenti non inficiarentur, ipsum tamen sacramentum recipere neglexerunt aut contempserunt. At Novatores veritatem sacramenti expresse denegarunt unctioni infirmorum. *Lutherus* concedit quidem esse sacramentale quoddam, sicut est salis et aquæ consecratio et aspersio, at nullatenus esse sacramentum, et in hoc loco deliratum esse a catholicis, contendit². Gravius adhuc loquitur *Calvinus*, hoc sacramentum vocans histrionicam hypocrisin³. *Hodierni Protestantæ* generatim hoc sacramentum rejiciunt, et, licet plures *ritualistæ* illud retinere conentur, alii, ut F. W. Spuler, nonnisi vim cujusdam sacramentalis illi ritui adscribunt. Tandem *modernistæ* dicunt: « Jacobus in sua epistola non intendit promulgare aliquod sacramentum Christi,

1. Sub respectu morali consuli potest P. PRÖMMER, O. P., vol. III; sub respectu canonico, P. BLAT., O. P.

2. LUTHER., *De captiv. Babyl.*, n. 24.

3. CALVIN., *Instit.*, lib. IV, c. ix, n. 18.

sed commendare pium aliquem morem, et, si in hoc more forte cernit medium aliquod gratiæ, id non accipit eo rigore quo acceperunt theologi, qui notionem et numerum sacramentorum statuerunt¹.

II. Prima conclusio : Ex Scriptura, nempe ex Epistola S. Jacobi, CERTO PROBATUR unctionem infirmorum esse verum ac proprie dictum Novæ Legis SACRAMENTUM (a. 1). — Ostendit S. Doctor Extremam Unctionem non esse sacramentale tantum, sed verum sacramentum, quia ex verbis Jacobi patet ipsam perlingere ad ipsum effectum intentum in administratione sacramentorum, qui est *curatio morbi peccati*. Quocirca vis illius textus apparet Aquinati indubia et manifesta.

Et reverā probatio cogit, si singula verba expendantur : « *Infirmus quis in vobis? Inducat presbyteros Ecclesie, et orent super eum, ungentes eum oleo in nomine Domini; et oratio fidei salvabit infirmum et alleviabit eum Dominus; et, si in peccatis sit, remittentur ei.* » — Ut valeat probatio, sufficit ostendere signum illud sensibile, scilicet unctionem infirmorum oleo cum oratione fidei a presbyteris factam, esse gratiæ productivum et permanentem institutum in Ecclesia; id quippe necessario importat institutionem a Christo.

Conferri potest hoc **argumentum** : Christianus graviter ægrotans, per unctionem olei cum oratione fidei a presbyteris Ecclesie lactam, recipit salutem, et alleviationem seu erectionem a Domino, atque remissionem peccatorum, si in peccatis sit. Atqui hæc omnia evincunt verum Ecclesie sacramentum gratiæ productivum. Ergo.

Declaratur major. — 1^o Agitur de christiano, nam apostolus Jacobus loquitur de his qui sunt christianæ communitalis membra quique subduntur presbyteris Ecclesie. — 2^o De christiano graviter ægrotante, ut important verbum ἀσθενῶν, quod de gravi infirmitate accipitur, et vocabulum ὁ ἁμαρτωλός, quod significat hominem graviter laborantem. Nec sermo est de infirmitate spiritali, seu de peccato; nam

1. PROP. 48; DENZ., 2048. Pro confutatione errorum, consuli possunt: RUCH, in *Diction. théol. cathol.*, V, 1897, 1927. P. KERN, *De Sacramento Extremæ Unctionis*, Ratisb., 1907.

2. JAC., v, 14-15.

Apostolus duo hæc apprime distinguit, infirmari et esse in peccato : infirmitas supponitur, et, si forte adsit peccatum, id etiam remittetur. — 3^o Advocantur presbyteri Ecclesie, nempe qui dispensant sacra in Ecclesia, ut orent super infirmum et ungant oleo in nomine Dei. — 4^o Effectus qui statim resultant tres assignantur : *salus infirmi*; *alleviatio*, quæ præstatur a Domino; *remissio peccatorum*, si forte infirmus in peccatis sit.

Prob. min., scilicet in his reperiri omnia elementa sacramenti proprie dicti. — 1^o Est *ritus sensibilis* cum materia, unctione olei, et *forma*, oratione fidei. — 2^o Ritus *supernaturalis*, nam lit in nomine Domini. — 3^o Est *gratiæ productivus*, nam effectus assignati, *salus infirmi* et *alleviatio* seu erectio vel confortatio quam præstat Dominus, non respiciunt corpus tantum, sed et animam, et ideo supponunt gratiam, qua Deus ægroti animam alleviat et confirmat, magnam in eo divine misericordiæ fiduciam excitando, quoniam infirmus sublevatus et morbi incommoda ac labores levius fert et tentationibus dæmonis... facilius resistit¹. At præsertim ultimus effectus, *remissio peccati*, est ipsa infusio gratiæ. — 4^o *Ex opere operato*, nam illi effectus ita adscribuntur ritui ungendi infirmum modo predicto, ut adsit connexio vera inter unctionem et salutem infirmi et remissionem peccati : « *Ungetes eum... et oratio fidei salvabit infirmum, et alleviabit eum Dominus, et, si peccatis sit, remittentur ei.* » — 5^o *Institutio Christi* implicate asseritur, nam Apostolus exhibet illum ritum ut supernaturalem, non a se conditum, sed qui fieri debeat « in nomine Domini » et ideo propter institutionem Domini. — 6^o Ritum illum esse *permanentem* institutum apparet ex toto contextu, nam verba important ritum qui communiter frequentari debeat inter christianos ac semper, quamdiu nempe erunt presbyteri Ecclesie.

III. Sacramentum illud INSINUATUR apud Marcum (vi, 12, 13). — Dicitur de duodecim Apostolis : « Et exeuntes prædicabant ut poenitentiam agerent; et dæmonia multa ejiciebant et ungebant oleo multos ægros et sanabant. »

1. Conc. Trid., Sess. XIV, *Doctrina de Sacramento Extremæ Unctionis*, cap. II; DENZ., 909.

Nonnulli exegetæ et theologi, imo et Maldonatus, existimant unctionem illam fuisse sacramentum, quippe quæ fieret nomine ac potestate Christi et ad animarum sanctificationem.

Verum communior sententia, cui adhæret Benedictus XIV¹, reponit non fuisse sacramentum sed adumbrationem vel figuram sacramenti. 1^o Imprimis, nihil ostendit Apostolos nondum sacerdotes administrasse jam sacramentum. 2^o Unctio cujus meminit Marcus fiebat, non solum circa baptizatos, sed generaliter circa ægros. Quis autem concedet omnes illos ægros jam verum sacramentum recepisse? 3^o Hæc unctio effectum proprium habebat sanationem corporum, licet ad sanctificationem animarum ordinaretur, sacramentum autem unctionis non habet ut effectum absolutum sanationem corporis, sed hypothetice tantum, si expedit ad salutem.

Quapropter illa unctio non erat sacramentum, sed quædam gratia sanilubum, quæ ex se apta erat ad præligendum et insinuandum sacramentum postea institutum a Christo². Quapropter Concilium Tridentinum optime distinguit, recolendo illud sacramentum *insinuatum* quidem apud Marcum, per Jacobum autem apostolum ac Domini fratrem fidelibus *commendatum* ac *promulgatum*, proprie autem *a Christo institutum*³.

IV. **Secunda conclusio** : **Traditio catholica id etiam ostendit.** — Triplici via nobis innotescit Traditio, scilicet argumento præscriptionis, praxi liturgica, scriptis Patrum.

1^o **Argumentum præscriptionis** in hoc reponitur, quod illud sacramentum invenitur etiam apud Orientales ab Ecclesia separatos nec potest assignari tempus quo fuerit introductum aut auctor institutionis, sed recurrendum est demum ad traditionem Apostolorum et institutionem Christi. Græci schismatici profitentur sacrum oleum inter sacramenta esse recensendum, ut refert Jeremias patriar-

cha¹; Nestoriani quoque et aliæ sectæ orientales illud agnoscunt, et, licet apud quosdam schismaticos in desuetudinem abierit, libri tamen rituales antiquam fidem invictè testantur². Imo jam sæculo vi synodus Nestorianorum dicit : « Corporaliter ægrotus curari debet oleo orationis, quod presbyteri benedicunt³. » Quæ omnia demonstrant ritum illum non esse humanitus inventum, sed divinitus institutum.

2^o Quum liturgia sit externa fidei manifestatio, sicut lex supplicandi est lex credendi, potest ex usu liturgico certo colligi existentia sacramenti. Porro liturgiæ omnes, ritualia, euchologia, etiam apud Orientales separatos, vim sacramenti agnoscunt in unctione infirmorum, quæ et mentem innovat et debita expiat et peccatis veniam confert⁴. *Sacramentarium* Gregorii Magni ritum Extremæ Unctionis fuisse tradit⁵, necnon libri liturgici apud Celticæ gentes usitati⁶. Recenter autem inventum est *Euchologion* S. Serapionis, quod est sæculi iv vel iii, et in quo effectus unctionis ita describitur, ut sit *in gratiam bonam et remissionem peccatorum, in remedium vitæ et salutis, in sanitatem et integritatem animæ et corporis et spiritus, in valetudinem perfectam*⁷. Exhibetur porro hæc formula ut jam usu sacrata, quod arguit antiquiorem traditionem.

3^o Testimonia explicita scriptorum ecclesiasticorum habentur a sæculo viii ad sæculum iv. — Sæculo viii citatur Venerabilis Beda : « Et nunc Ecclesiæ consuetudo tenet ut infirmi oleo consecrato ungantur a presbyteris et oratione comitante sanentur. » Vim autem sacramenti tribuit ritui, nam per ipsum peccata remittuntur⁸. — Sæculo vi, Cassiodorus : « Oratione fidei et olei sancti per unctionem concessa *salvel eum... peccata quoque dimittenda promittens*⁹... » — Sæculo v, S. Innocentius I : « Quod non est

1. BENED. XIV, *De Synod. diæces.*, lib. VIII, c. 1, n. 2.

2. Hinc recte dicit Catechismus Concilii Tridentini : « Idem Salvator hujus unctionis *specimen* quoddam dedisse visus est, quum discipulos suos binos et binos ante faciem suam misit. » De extr. unct. sacram., n. 16.

3. Cap. 1, et can. 1; DENZ., 908 et 926.

1. Cf. SCHNELSTRATE, *Acta Orient. Eccles.*, I, 202.

2. Cf. DENZINGER, *Rit. Orient.*, II, 483 ss.

3. HÉPÉLÉ-LECLERCQ, *Conc.*, t. III, p. 1204.

4. Cf. JACQUEMIER, *L'Extrême-Onction chez les Grecs*.

5. P. L., LXXVIII, 233.

6. Cf. WARREN, *Celtic Liturgy*, 168 ss.

7. FUNK, *Didascalia et Const. Apost.*, t. II, 192 ss.

8. P. L., XCIII, 39.

9. P. L., LXX, 1380.

dubium de fidelibus ægrotantibus accipi vel intelligi debere, qui sancto oleo chrismatis perungi possunt. » Hic porro chrisma non intelligitur de confirmatione, sed accipitur de sacra unctione; nam, dum confirmatio episcopis reservatur, hæc unctio presbyteris conceditur: « quod presbyteris licere non est dubium. » Esse autem sacramentum asserit Papa, dum ait non esse concedendum quibus cetera sacramenta negantur: « Nam quibus *religna sacramenta* negantur, quomodo *unum genus* putatur posse concedi? » — Imo multi periti putant Origenem loqui de Extrema unctione, quando testatur sacerdotes remittere peccata, cum vocati ad infirmos illos ungunt orando¹. Illa enim peccatorum remissio intelligi nequit de Pœnitentia, in qua non fit unctio; ergo intelligi debet de unctionis sacramento, quod sit gratiæ collativum².

His ergo testimoniis in memoriam revocatis, liquet Traditionem nunquam fuisse interruptam, atque ideoque potuisse Concilium Tridentinum DEFINIRE: « Si quis dixerit Extremam unctionem non esse vere et proprie sacramentum a Christo Domino Nostro institutum et a B. Jacobo Apostolo promulgatum, sed ritum tantum acceptum a Patribus, aut figmentum humanum: A. S.⁴. »

V. **Quandonam Christus INSTITUERIT hoc sacramentum** (a. 3). — S. Doctor, recitata duplici opinione, concludit Christum, licet per Apostolos promulgaverit Extremam unctionem et Confirmationem, *instituisse tamen immediate omnia sacramenta*. *Prima ratio* est quia sacramenta pertinent ad fundamentum novæ legis. Atqui ad legislatorem pertinet instituere fundamentum. Ergo ad legislatorem pertinet instituere sacramenta. *Altera ratio* est, quia is solus potest sacramenta instituere, qui potest eis efficaciam tribuere, cum sacramenta ex institutione efficaciam habeant. Atqui solus Christus potest sacramentis divinam illam efficaciam tribuere. Ergo ipse omnia sacramenta

instituit, licet per Apostolos quædam promulgaverit. Recollantur ea quæ docuimus supra de sacramentorum auctore, ubi quæstionem versavimus. — De tempore autem institutionis, hæc animadverti possunt: Specimen quidem hujus unctionis dedit Christus, quando discipulos binos et hinos ante faciem suam misit; sacramentum autem *proprie instituit post resurrectionem*, instituta jam Pœnitentia, cujus est complementum¹.

VI. **Ratio theologica institutionis** (arg. *Sed contra*, n. 1). — Ideo instituta sunt sacramenta, ut subveniant defectibus hominum secundum quemlibet statum. Sed eximius ex hoc mundo non subvenit aliud quam Extrema Unctio. Ergo oportet ut Extrema Unctio sit sacramentum, et revera dicatur *sacramentum, eximium*.

VIII. **Tertia conclusio: Extrema Unctio est sacramentum unum, sicut quoddam perfectum quod ex pluribus partibus constituitur** (a. 2). — Quodlibet sacramentum dicitur unum, in quantum nulla quæ sunt in uno sacramento ordinantur ad unum significandum et causandum. Atqui ita est in Extrema unctione: sicut enim in Eucharistia duplex species ordinatur ad unam refectionem, ita in Extrema unctione multiplices unctiones ordinantur ad unam curationem, quæ requirit appositionem medicinarum ad diversas vulnorum radices. Ergo Extrema Unctio est sacramentum unum. Singulæ itaque unctiones sunt materie partiales, quæ unam materiam integram constituunt, et pariter singulæ formæ partiales unam integram formam efficiunt; et ita ex materia totali et forma totali conflatur unum integrum ac perfectum sacramentum. — Nec unitati obstat pluralitas ministrorum, si contingat sacramentum a pluribus conferri, quia instrumentaliter tantum operantur, sicut pluralitas marcellorum non tollit unitatem operationis fabri (ad 3).

1. « Verisimilius dicitur eam constituisse post resurrectionem, dum, loquens de regno Dei cum Apostolis, instituit sacramentum pœnitentiæ, cujus extrema unctio est complementum. » BILLUART, art. I.

1. INNOC. I, *Epist. ad Decentium*, n. 8; *P. L.*, xx, 559; *DENZ.*, 99.

2. ORIGEN., *Homil. II in Levit.*, 4; *P. G.*, xii, 419.

3. Cf. P. KERN, *De Sacram. Extrem. Unct.*, pp. 53 ss.; PESCHL, t. VII, pp. 256-258.

4. Sess. XIV, *De Extrem. Unct.*, can. I; *DENZ.*, 926.

ARTICULUS SECUNDUS

DE MATERIA ET FORMA HUIUS SACRAMENTI

AD ART. 4-9 Q. XXIX S. THOMÆ

I. Prima conclusio : *Materia remota sacramenti Extremæ Unctionis est oleum olivarum* (a. 4). — Ita Concilium *Florentinum* : « Quintum sacramentum est. Extrema Unctio ; cuius materia est *oleum olive*. » Addit Concilium *Tridentinum* materiam esse *oleum* ab episcopo benedictum (cap. 1) ; et tandem *Codex* : « *adhibito oleo olivarum rite benedicto* » (can. 937). — *Scriptura* id omnino indicat. Num unctio que insinuat hoc sacramentum (Marc. vi, 12, 13) fiebat oleo : « *ungebant oleo multos ægros* ». Et Iacobus expresse asserit : « *ungentes oleo* ». Jam vero ubique oleum proprie dictum est oleum olive. — Hinc omnia *ritualia* antiquissima, que sacramenti existentiam testantur, *oleum olivarum* vel nominant vel supponunt. — Congruit ratio, quam suggerit Angelicus. Spiritualis sanatio que in fine adhibetur debet esse perfecta, cum sit ultima, et lenis, ut spes, quæ eximentibus est maxime necessaria, non frangatur, seu foveatur. Atqui verum oleum utrumque effectum significat, cum sit penetrativum usque ad intima et etiam diffusivum. Ergo congruenter ut materia adhibetur¹. « Et, quia oleum principaliter nominatur olive liquor, cum alii liquores solum ex similitudine ad ipsum olei nomen accipiant, ideo oleum olive etiam debet esse quod assumitur in materiam huius sacramenti. »

1. Quod *Catechismus Conc. Frid.* optime evolvit : « Aptissime hæc materia illud significat quod vi sacramenti interius in anima efficitur. Nam, ut oleum ad mitigandos corporis dolores magnopere proficit, ita sacramenti virtus animæ tristitiam ac dolorem minuit. Oleum præterea sanitatem restituit, hilaritatem affert et homini tamquam pabulum præbet ; tum vero ad recreandas defatigati corporis vires maxime accommodatum est. Quæ omnia quid in ægroto divina virtute per huius sacramenti administrationem efficiatur declarant. » P. II, c. vi, n. 10.

II. Secunda conclusio : *Oleum debet esse benedictum* (a. 5). — Triplex hæc de re instituitur questio : 1^o an oleum debeat esse benedictum ; 2^o an debeat esse benedictum seu consecratum ab episcopo ; 3^o an debeat esse specialiter benedictum ut oleum infirmorum.

Quoad primum, valet responsio presentis articuli. *Concilia, ritualia, Codex* requirunt benedictionem modo ita absoluto, ut hæc intelligatur de necessitate sacramenti.

Ceterum ratio quam exponit Angelicus ostendit requiri benedictionem, non tantum ex præcepto, sed ad validitatem. Dum in sacramentis quorum materia usus est Christus requiritur benedictio tantum ex præcepto, quia suo tactu dedit eis efficaciam, sicut tactu suæ carnis vim regenerativam contulit aquis, in aliis sacramentis, quorum materia ipse non est usus, requiritur benedictio ad ipsam validitatem sacramenti. Atqui *Christus non est usus hoc sacramento* nec aliqua corporali unctione. Ergo in hoc sacramento, sicut in Confirmatione, seu generatim in omnibus unctionibus, requiritur ad validitatem benedictio seu sanctificatio materiæ. — *Duplex alia ratio* congruentiæ assignatur : propter plenitudinem gratiæ, quæ confertur, non solum ut tollat culpam, sed etiam reliquias culpæ et infirmitatem corporis, et cum sanatio corporalis non causetur ex materiæ naturali proprietate, oportet ut hæc efficacia ei per sanctificationem seu benedictionem detur.

III. Tertia conclusio : *Oleum debet esse benedictum ab episcopo* (a. 6). — Concilium *Tridentinum* absolute dicit : « Intellexit enim Ecclesia materiam esse oleum *ab episcopo* benedictum. » — Duplex hæc de re prodiit decretum *S. Officii*, nempe sub Paulo V, 13 Jan. 1611, et sub Gregorio XVI, 14 sept. 1842. 1. Propositionem « quod nempe sacramentum extremæ unctionis oleo episcopali benedictione non consecrato ministrari valide possit » *S. Off.*, 13 Jan. 1611, declaravit esse temerariam et errori proximam. 2. Similiter ad dubium : an in casu necessitatis parochus ad validitatem sacramenti extremæ unctionis uti possit oleo a se benedicto, *S. Off.* 14 Sept. 1842 respondit : negative ad formam decreti feriæ V coram SS. diei 13 Jan. 1611, quam resolutionem Gregorius XVI eadem

die approbavit¹. Quum illæ responsiones sint absolutæ et etiam necessitatis casum attendant, CERTITUDINEM ingerunt requiri semper *ad validitatem* oleum ab episcopo benedictum. — Rationem autem cur benedictio episcopalis per se requiratur assignat. **Angelicus**, quia, in omnibus sacramentis quæ indigent materia sanctificata, prima sanctificatio fit per episcopum et usus quandoque per sacerdotem, ut ostendatur sacerdotalis potestas ab episcopali derivata.

Attamen CERTUM EST HODIE, licet olim plures cum Suarezio negaverint, *posse delegari a Summo Pontifice simplicem sacerdotem* ad oleum infirmorum benedicendum. Constat ex declaratione Clementis VIII, vi cuius possunt presbyteri Orientales, potestate ab episcopo delegata et tacita saltem Romani Pontificis commissione, oleum infirmorum benedicere². Id confirmavit Benedictus XIV, const. *Elisi Pastoralis*, 26 Maii 1742, ac demum Codex: « Oleum olivarum, in sacramento extremæ unctionis utilis benedictum, debet esse ad hoc benedictum ab Episcopo, vel a presbytero qui facultatem illud benedicendi a Sede Apostolica obtinuerit³. »

IV. Quarta conclusio : Oleum debet esse benedictum in ordine ad Extremam Unctionem, ita ut PROBABILITER invalidum sit sacramentum in oleo catechumenorum vel sancto chrismate collatum. — Disputatum quidem fuit a theologis, sed Codex, dicendo : « Oleum... debet esse *ad hoc* benedictum », innuit benedictionem *ad hoc* requiri eodem jure ac benedictionem *ab episcopo*, nempe ad validitatem. — Ratio est obvia : quum enim hoc sacramentum non sit quævis unctio, sed unctio extrema, seu infirmorum, oportet ut oleum non sit oleum catechumenorum vel chrisma, quorum aliud est munus, sed oleum quod proprio fit infirmorum per specialem benedictionem.

Verum, quia *in necessitate* licet uti materia dubia, permittunt theologi ut in tali necessitate administretur

1. DENZ., 1628, 1629.

2. Bull. Rom. x, 212.

3. Can. 945.

Extrema Unctio cum chrismate vel oleo catechumenorum; sub conditione¹.

De materia autem proxima, nempe de unctionibus, sermo fiet infra, ubi de subjecto.

V. An sit forma in hoc sacramento (a. 7). — Nonnulli olim contenderunt nullum esse Extremæ Unctionis formam, præter benedictionem qua oleum sanctificatur ab episcopo. Quam sententiam expresse confutat S. Thomas, a. 5 et a. 7.

Cum Extrema Unctio consistat in unctione, sicut Baptismus in ablutione, oportet ut unctio et ejus significatio determinetur per **formam verborum**, sicut ablutio per verba determinatur. Unde huic sacramento convenit quod de omnibus sacramentis valet, ut constant. « *verbis tanquam forma* »². — Insuper S. Jacobus totam vim hujus sacramenti videtur constituere in *oratione*. Sed oratio importat formam verborum. Ergo Extrema Unctio absque forma non consistit. Hinc est quod omnia **ritualia** formam Extremæ Unctionis referunt et ideoque monet Codex hoc sacramentum conferri debere... « *per verba in ritualibus libris ab Ecclesia probatis præscripta* »³.

VI. De indolo hujus formæ (aa. 8 et 9). — Forma in Ecclesia Latina a multis jam sæculis usitata est quam tradit Concilium Florentinum : « Per istam sanctam unctionem et suam piissimam misericordiam, indulgeat tibi Dominus quidquid per visum deliquisti. Et similiter in aliis membris. » Declaravit autem S. Officium d. 25 Aprilis 1906 mentionem cujuslibet sensus non requiri ad validitatem, sed ex præcepto gravi extra necessitatis casum faciendam esse. — Apud Græcos hæc servatur : « Pater sancte, animarum et corporum medice..., sana servum tuum N. a detinente illum corporis infirmitate et vivifica illum per Christi tui gratiam... »⁴.

DISPUTATUR porro utrum verba formæ debeant esse *deprecativa* an possint esse *indicativa*. Necessitatem formæ

1. Cf. BILLUART, art. 2; S. ALPHONS., lib. VI, n. 709.

2. Conc. Florent., *Decret. pro Armenis*; DENZ., 695.

3. Can. 937.

4. Cf. GOAR, *Euchol.*, p. 417.

deprecativæ asserunt S. Thomas; S. Bonaventura; generatimque Thomistæ et Scotistæ: negant vero multi alii, ut Richardus, Durandus, Paludanus, Baccanus, Tanner; Estius, Tournély, Morinus, Launoy; Menardus; Martène; Juenin, etc. Lis non potest absolute dirimi. — Attamen rationes S. Thomæ valde congruunt. 1º S. Jacobus totam vim hujus sacramenti videtur in oratione fidei reponere. Sed oratio ex se importat formam deprecativam. Ergo. 2º Suscipiens sacramentum, cum sit propriis viribus destitutus, indiget sublevari orationibus, quæ deprecativæ necessario esse debent. 3º Quum hoc sacramentum detur exeuntibus, effectus est per modum indulgentiæ ideoque forma deprecativa postulandus. 4º Ordinatur etiam ad sanitatem corporalem; quæ non debet absolute, sed deprecatorio modo peti. — Ad ea vero quæ ab eruditis obijciuntur, respondebat jam Angelicus formulas absolutas quæ in pluribus veteribus liturgiis adhibentur: *ingo...*, non esse formam essentialem sacramenti, sed dispositionem ad formam, inveniri autem formam deprecativam in orationibus quæ totum ritum comitantur.

Quidquid sit de validitate; CONCEDENDUM OMNINO est. prædictam orationem in Ecclesia Latina esse formam competentem hujus sacramenti (a. 9). Nam indicat et ipsum sacramentum: per istam sanctam unctionem; et causam quæ in hoc sacramento operatur, scilicet divinam misericordiam, cujus mentio speciatim hic fieri debet, cum hoc sacramentum detur in statu miseriæ, scilicet infirmitatis: ac demum effectum sacramenti, nempe remissionem peccatorum, de quo est nunc uberius disserendum.

ARTICULUS TERTIUS

DE EFFECTU SACRAMENTI EXTREMÆ UNCTIONIS

AD Q. XXX S. THOMÆ

I. Quid CERTUM, quid CONTROVERSUM. — S. Jacobus imprimis effectum assignat: «Oratio sublevari infirmum», ita scilicet ut salus, seu sanatio quoddam, sit effectus communis seu genericus, et adhibeatur hoc sacramentum secundum modum cujusdam medicationis, sicut Baptismus per modum ablutionis (a. 1). Deinde effectum magis determinat: «Et alleviabit eum Dominus», quæ alleviatio est quoddam erectio, seu confortatio, quæ ideoque gratiam quoddam corroborantem subaudit. Ac tandem effectum conditionatum: «Si in peccatis sit, remittentur ei.» Ex quibus colligitur effectum genericum esse collationem gratiæ sanctificantis, effectum autem specialem esse gratiam ut alleviantem et confortantem, seu reliquias peccati auferentem, necnon sanationem corporis, in quantum expedit ac remissionem peccatorum. In his debent omnes THEOLOGI CONVENIRE.

DISPUTATIO autem fuit de effectu primario. Scotistæ volunt esse remissionem peccatorum venialium; Bellarminus, Tournély et alii plures, remissionem peccatorum, tam venialium quam mortalium omnium, quæ per accidens non fuerunt antea remissa, sive quia fuerunt inadvertenter omissa in confessione, sive quia fuerunt commissa post confessionem et viaticum; S. Thomas vero ejusque discipuli et communius, imo SAT COMMUNITER NODIE theologi, tenent effectum primum esse gratiam alleviantem et confortantem peccatique reliquias auferentem.

II. Prima conclusio: Est OMNINO RETINENDA sententia communis (a. 1). — Conferri gratiam sanctificantem manifestum est ex notionem sacramenti et ex iis quæ indicat S. Jacobus, nempe salvare infirmum, etc. Sed effectum

specialem primum esse gratiam ut alleviantem seu confortantem, eruitur ex verbis **Jacobi**: quod enim ab illo attenditur absolute et simpliciter est illa *erectio* seu confortatio, dum remissionem peccatorum indicat tantum ex consequenti et hypothetice.

Pariter id quod **Concilium Florentinum** ante omnia considerat in hoc sacramento est « mentis sanatio¹ ». Atqui sanatio spiritualis non est proprie remissio peccati, secus esset resurrectio, sed ordinatur contra defectus quibus homo spiritualiter infirmatur, ac proinde importat gratiam roborantem et confortantem. Ergo effectus immediatus et primarius in hoc sacramento est gratia roborans et confortans. — **Concilium Tridentinum** effectum egregie describit: « Res enim (et effectus) hæc gratia est Spiritus Sancti, cujus unctio delicta, si quæ sint adhuc expianda, ac peccati reliquias abstergit, et ægroti animam alleviat et confirmat, magnam in eo divinæ misericordiæ fiduciam excitando, qua infirmus sublevatus et morbi incommoda ac labores levius fert et tentationibus demonis calcaneo insidiantis facilius resistit...² » In canone autem 2 DEFINIT sacram infirmorum unctionem conferre gratiam, remittere peccata, alleviare infirmos³. Asserit quidem Concilium remitti peccata, ut effectum conditionatum, sed id quod principaliter attendit et describit est *abstersio reliquiarum* peccati et *alleviatio* animæ. Reliquiæ porro peccati non sunt macula nec reatus pænæ æternæ, quæ per Pœnitentiam tolluntur, sed languor seu debilitas spiritualis quæ ex peccato in anima relinquitur.

Ratio theologica liquet. Effectus primarius non potest esse remissio peccati mortalis, quia contra hoc jam ordinatur sacramentum Pœnitentiæ, nec remissio peccati venialis, quia nullum sacramentum Novæ Legis est principaliter institutum contra peccata venialia, licet per ea peccata venialia remittantur⁴. Sed effectus primarius hujus sacramenti dignoscitur ex fine propter quem principaliter fuit institutum. Atqui fuit principaliter institutum tanquam medicatio spiritualis, quæ supponit vitam in medi-

1. DENZ., 700.

2. *Id.*, 909.

3. *Id.*, 927.

4. S. THOM., q. vii, de *Malo*, a. 11, ad 14.

cato, et defectus ac debilitatem tollit, corroborando et confortando. Ergo hæc gratia confortans est primarius effectus.

III. **De indole hujus gratiæ confortantis.** — Tria importat, ut colligitur ex verbis Concilii Tridentini recitatis: 1^o *respectu Dei*, spem ægroti erigit, magnam in eo divinæ misericordiæ fiduciam excitando; 2^o *respectu morbi*, dat spirituales vires, ut infirmus morbi incommoda ac labores levius ferat; 3^o *respectu demonis*, confert ægroti robur quo tentationibus inimici facilius resistat.

IV. **Secunda conclusio**: Remissio peccati est effectus secundarius, quem hoc sacramentum producit, non tantum per accidens, sed et ratione suæ institutionis.

Omnia quidem sacramenta vivorum possunt per accidens remittere peccatum, sed Extrema Unctio speciali modo remittit, quasi per se et ratione suæ institutionis. Id colligitur ex verbis **S. Jacobi**: « et, si in peccatis sit, remittentur ei »; et **Conc. Trident.**: « delicta, si quæ sint adhuc expianda, ac peccati reliquias abstergit »; et ex *notione ipsius sacramenti*: Nam sacramentum quod est *totius christianæ vitæ consummativum* debet per se remove obicem qui hunc finem impedit. Atqui Extrema Unctio est « sacramentum consummativum », teste Concilio Tridentino¹. Ergo, per se removet obicem peccati, si illum in subiecto inveniat; ac proinde Extrema Unctio, licet sit sacramentum vivorum, utpote medicatio, quæ vitam supponit, dici potest etiam *secundario* sacramentum mortuorum, quatenus ex sua institutione remittit culpam, si illam inveniat, dummodo adsit in subiecto vera utilitas.

V. **Qua ratione hoc sacramentum remittat pœnam temporalem.** — Respondet S. Doctor: « Reatum pænæ temporalis dimittit, sed ex consequenti, in quantum debilitatem tollit, quia eandem pœnam levius portat fortis quam debilis. Unde non oportet quod propter hoc minuatur satisfactionis mensura. » (ad 2).

VI. **Quonam momento producat effectus Extremæ**

1. DENZ., 907.

Unctionis (ad 3). — Fuerunt *plures sententiæ* : dixerunt quidam statim per primam unctionem infundi gratiam et per alias augeri, si ægrotus melius disponatur ; alii autem tenuerunt per primam unctionem dari aliquem gradum et per sequentes unctiones novos addi gradus : *tertia sententia, quæ est S. Thomæ et communis* evasit, reponit totum effectum dari, quando essentialiter perficitur sacramentum : « Quando sunt multe actiones ordinatæ ad unum effectum, ultima est formalis respectu omnium præcedentium et agit in virtute earum ; et ideo in ultima unctione gratia infunditur, quæ effectum sacramento præbet. »

VII. Tertia conclusio : Effectus hujus sacramenti est etiam sanatio corporis, ubi saluti animæ expedierit (a. 2).

Verba *S. Jacobi* : *oratio fidei salvabit infirmum et alleviabit eum Dominus* » sunt universalis, quæ de salute et animæ et corporis intelligi valeant. — *Concilia* expresse asserunt : « Effectus, ait Florentinum, est mentis sanatio, et, in quantum autem expedit, ipsius etiam corporis. » « Infirmus, ait Tridentinum, sanitatem corporis interdum, ubi soluti animæ expedierit, consequitur. » (c. 11) — *Theologi omnes* CONCORDANT.

Ratio autem cur ille effectus non semper sequatur est manifesta. Sapiens nunquam inducit secundarium effectum, nisi prout expedierit ad principalem. Ergo ex hoc sacramento non semper sequitur corporalis sanatio, sed quando expedit ad spiritualem sanationem. Sicut autem homo potest impedire primum effectum, ponendo gratiæ obicem, ita potest, ex prava indispositione, impedire restitutionem sanitatis.

VIII. Qua virtute, si saluti animæ expedit, inducatur corporis sanatio. — Non inducitur virtute naturali, quia effectus naturales causas superat, sed virtute *supernaturali*, quam Deus indidit sacramento, quæque naturales vires adjuvat et elevat, ita ut effectus infallibiliter inducatur, quando expedit ad spiritualem sanationem. — Notanda sunt verba *S. Thomæ* : « *Et tunc SEMPER eam inducit*, dummodo non sit impedimentum ex parte recipientis. » Id autem innuit posse semper restitui sanitatem corporis, quoties sacramentum recipitur valide et fructuose, etiamsi conditio ægroti esset *naturaliter* desperata, dummodo id requiratur salus animæ.

IX. Monitum pro praxi. — Licet igitur possit semper produci effectus, facilius tamen obtinetur, si sacramentum *tempore opportuno* ministratur. « Theologi recte monent multos forlasse ægrotos ideo hoc effectu privari, quod Extrema Unctio differatur usque ad talem conditionem, in qua sine aperto miraculo sanatio fieri non possit. Ergo monendi sunt fideles, ut potius curent administrandum hoc sacramentum, quam primum periculum mortis incipit, quia tunc nullo major spes est recuperanda vi sacramenti sanitatis. »

X. Cur hoc sacramentum non imprimat characterem nec quasi-characterem (a. 3).

Ille tantum characterem imprimunt sacramenta, quæ ad cultum divinum deputant, nempe ad aliquod sacramentum agendum vel recipiendum. Atqui Extrema Unctio non deputat hominem ad sacra, sed est tantum *remedium* pro anima vel etiam corpore, prout explicatum est. Ergo nullum imprimi characterem. — Non imprimi quasi-characterem ostendimus supra, de Sacram. in communi, q. IV, art. IV, n. V et VI.

XI. Quid sit res et sacramentum in Extrema Unctione (ad 3). — Sacramentum tantum est exterior unctio cum verbis, seu signum sensibile, constans ex materia et forma ; res tantum est gratia confortans, quæ per sacramentum conferitur ; res autem et sacramentum est spiritualis unctio, nempe devotio, alleviatio, confortatio, quæ per ritum significatur et ulteriorem effectum significat.

XII. Demum finis Extremæ Unctionis est disponere animam ad immediatum introitum gloriæ. — Ita *S. Thomas*, quem theologi multi sequuntur : « Hoc sacramentum immediate hominem ad gloriam disponit¹. » « Extrema unctio removel peccatorum reliquias et hominem paratum reddit ad finalem gloriam². » Id etiam erunt ex Concilio Tridentino, quod vocat hoc sacramentum *totius vite christianæ consummationem*.

1. PESC, n. 541.

2. IV Sent., dist. XXVI, q. 1, a. 1, sol. 1, ad 2.

3. III P., q. LXX, a. 1.

ARTICULUS QUARTUS

DE MINISTRO EXTREMÆ UNCTIONIS

AD Q. XXXI S. THOMÆ

I. **Errores.** — *Plures heretici contenderunt unctionem infirmorum fieri posse a laicis cum oleo benedicto ab episcopo, imo hunc usum olim invaluisse, sicut narratur monachos Ægyptios sibi ministrasse oleum et sanctam Genovefam infirmos unxisse. Launoy dicit saltem diaconos hoc sacramentum interdum ministrasse.*

Doctrina autem catholica nullum dubium patitur nec ullam exceptionem admittit. Unde sit

II. **Conclusio :** Nec laicus nec diaconus, sed solum sacerdotes ab episcopo ordinati possunt vere ac valide hoc sacramentum conferre (aa. 1 et 2).

Est expressa auctoritas S. Jacobi : « Inducat presbyteros Ecclesie... et orant super eum... » Ex toto contextu liquet presbyteros Ecclesie esse illos qui ministrant sacra in Ecclesia, qui orant et sacrum ritum faciunt in nomine Domini, qui gratiam alleviantem et confortantem infundunt ac peccata remittunt, seu qui actiones hierarchicas exercent in Ecclesia. Sed ministri hujusmodi sunt soli sacerdotes, nullatenus laici; qui recipiunt tantum actionem hierarchicam, nullatenus exercent. Ergo. Ceterum, presbyteri Ecclesie in lingua Novi Testamenti semper intelliguntur illi qui ordinatione seu manuum impositione sunt sacerdotes constituti¹.

Patres, qui sacramenti hujus divinam institutionem profitentur, simul testantur ministros esse sacerdotes. Sic Isaac Antiochenus, sæculo IV, monet fideles ne agrotos

deferant ad suspectos monachos, sed ad sacerdotem qui regit plebem¹.

Concilia disertissime id proclamant. « Minister hujus sacramenti, ait Florentinum, est sacerdos². » Tridentinum in cap. in exponit « proprios hujus sacramenti ministros esse Ecclesie presbyteros, quo nomine eo loco non ætate seniores aut primores in populo intelligendi veniunt, sed aut episcopi aut sacerdotes ab ipsis rite ordinati per impositionem manuum presbyterii (I Tim., IV, 14)³. » Et in can. 4 definit : « Si quis dixerit presbyteros Ecclesie, quos beatus Jacobus adducendos esse ad infirmum inungendum hortatur, non esse sacerdotes ab episcopo ordinatos, sed ætate seniores in quavis communitate, ob idque proprium extremæ unctionis ministrum non esse solum sacerdotem, A. S.⁴. » Quum ergo Concilia nullum alium agnoscant Extremæ Unctionis proprium ministrum nisi solum sacerdotem, quamlibet hypothesin in contrarium manifeste excludunt⁵.

Quapropter usus quem olim viginisse objeiciunt erat tantum quoddam sacramentale, ut optime explicat S. Doctor, hic a. 1, ad 2 : « Illæ unctiones non erant sacramentales, sed ex quadam devotione recipientium talem unctionem et ex meritis ungentium vel oleum mittentium consequabatur effectus sanitatis corporalis per gratiam sanitatum, non autem per gratiam sacramentalem. »

III. **Cur autem illud sacramentum non reservetur episcopo (a. 3).** — Ratio est manifesta. Illa tantum sacramenta dispensanda solis episcopis reservantur, quæ suscipientem in aliquo statu perfectionis super alios ponunt, ut Confirmatio et Ordo. Atqui Extrema Unctio id minime præstat, cum omnibus detur. Ergo per simplices sacerdotes potest ministrari.

IV. Licet sacerdos possit communionem sibi porrigere, non potest tamen, etiam in casu necessitatis, sibimetipsi

1. Edit. BICKELL, I, 187 ss.

2. DENZ., 700.

3. Id., 910.

4. Id., 927.

5. Codex catholicam doctrinam sic compendiat : « Hoc sacramentum valide administrat omnis et solus sacerdos. » Can. 938.

1. Ita S. Paulus in diversis locis : I Tim., v, 17 ss. ; II Tim., I, 6 ; Tit., I, 5 ss.

Extremam Unctionem conferre. — Ita respondit S. Cong. Propag. Fidei 23 Mart. 1844: « Inspectis ipsis divini eloquii verbis, vel facile patet sacramentum Extremæ Unctionis etiam in casu necessitatis, absente nimirum alio presbytero, non posse missionarium ægrotantem sibimetipsi ministrare. »

V. Hoc sacramentum potest ab uno vel a pluribus sacerdotibus valide ministrari.

Unum sacerdotem sufficere testantur diversa ritualia et expressa declaratio Alexandri III: « Sacerdos, uno præsentem elero, et etiam solus, potest infirmum ungere¹. » Nec obstant verba S. Jacobi: Inducat presbyteros Ecclesiæ. Nam, sicut præceptum: ostendite vos sacerdotibus, intelligitur: *alicui* ex sacerdotibus; ita prælata verba significant: inducat *aliquem* ex presbyteris Ecclesiæ.

Ministrari autem a pluribus sacerdotibus est consuetudo Græcorum² et plurimum aliorum Orientalium³, imo fuit olim in Ecclesia Occidentali⁴, quæ hodie id prohibet sub gravi, excepto casu quo prævideretur infirmus moriturus priusquam unus sacerdos posset omnes unctiones perficere.

Ut autem valeat hoc modo collatum sacramentum, oportet ut unus sacerdos ungat unum sensum et formam respondentem simul proferat, et alter sacerdos ungat alium sensum cum forma partiali respondente; eum enim pluribus materiis et formis partialibus constet, potest a pluribus valide confici⁵, sicut in Eucharistiæ sacramento posset unus consecrare panem et alius, priore deficiente, consecrare vinum. Si vero unus materiam applicet et alter formam proferat, invalidum erit sacramentum; juxta communem sententiam, eum ab eodem ministro debeat et adhiberi materia et per formam determinari⁶.

1. Decret., lib. V. tit. XL, c. XIV.

2. Cf. GOAR, *Euchol. Græc.*: ALLATIUS, *De Cons. Eccles. Orient. et Occid.*, c. XVI.

3. Cf. DENZINGER, *Rit. Orient.* 1, 188.

4. MARTENS, lib. I, c. VII, a. 3, n. 3.

5. Supra, q. XXIX, a. 2, ad 3, exposuit S. Doctor pluralitatem ministrorum non offlere unitati sacramenti, quia instrumentaliter cooperantur eidem agenti principali.

6. Ita communiter theologi: SUAREZ, disp. XLIII, sect. II, n. 3; GONET, disp. III, n. 17; BILLUART, art. 5; S. ALPHONS., lib. VI, n. 724.

— Demum, si plures sacerdotes integram materiam et formam applicant, omnes idem sacramentum conficiunt, dummodo simul agant; quia, si unus post alium agit, effectus non suspenditur, sed prior qui absolvit ritum, solus conficit sacramentum.

VI. Determinationes practicæ novi Codicis. — « Can. 938... Minister ordinarius est parochus loci in quo degit infirmus; in casu autem necessitatis, vel de licentia saltem rationabiliter præsumpta ejusdem parochi vel Ordinarii loci, alius quilibet sacerdos hoc sacramentum ministrare potest. — Can. 939. Minister ordinarius ex iustitia tenetur hoc sacramentum per se ipse vel per alium administrare. et in casu necessitatis ex caritate quilibet sacerdos. »

ARTICULUS QUINTUS

DE SUBJECTO EXTREMÆ UNCTIONIS

AD Q. XXXII S. THOMÆ

I. Subjectum hujus sacramenti est baptizatus infirmus existens in statu exsistentium seu periculoso laborans morbo (aa. 1 et 2).

Ex ipsis S. Jacobi verbis constat. Loquitur cœtui christiano et ideo supponit tantum christianos posse sacro oleo inungi. Ceterum liquet nonnisi baptizatum esse subiectum sacramentorum. Agitur de infirmo qui periculoso morbo laborat, ut important et verbum *ἀσθενεῖν* et vocabulum *ὁ κείμενος* et locus contextus.

Catholica Traditio ita semper intellexit. Unde Concilium Florentinum statuit: « Hoc sacramentum nisi infirmo de cujus morte timetur dari non debet. » Et Concilium Tridentinum: « Declaratur etiam esse hanc unctionem infirmis adhibendam, illis vero præsertim qui tam periculose decumbunt, ut in exilu vitæ constituti videantur, unde et sacramentum exsistentium nuncupatur » (cap. iii). Vox *præsertim* hic adhibita innuit Extremam Unctionem conferendam esse omnibus periculose ægrotantibus, sed iis præsertim qui tam periculose ægrotant, ut in exilu constituti videantur. Ex quo sequitur subiectum hujus sacramenti esse tum infirmum qui est in articulo mortis, tum qui est in periculo mortis.

Ratio theologica est quia, cum sanis per alia sacramenta sufficienter provideatur, Extrema Unctio iis tantum competit in quibus curatio spiritualis per curationem corporalem significari potest (a. 1); et, cum disponat immediate ad gloriam, convenit proprie exsistentibus et iter ad gloriam agentibus (a. 2). Atqui curatio illa significari nequit in sanis. Nec etiam dici possunt agentes immediate iter ad gloriam illi qui morbo periculoso non laborant. Ergo Extrema Unctio exhiberi debet tantum iis

infirmis quorum ægrotatio nata est inducere mortem, seu quum de periculo mortis timetur.

II. Practicæ determinationes. — Quum sit sacramentum infirmorum, oportet ut *periculum mortis proveniat a morbo*, non autem ab extrinseco tantum. Sic damnati ad mortem, milites in prælio sed nondum vulnerati, vectores in mari urgente tempestate, sunt in periculo mortis, at non sunt infirmi, et ideo nec sunt hujus sacramenti capaces. Mulier in communi casu partus nequit dici graviter infirma; at, si dolores sunt extraordinarii, jam inducitur periculum internum et sic parturiens potest inungi. Similiter inungi possunt operationem subituri, si jam morbo laborant gravi qui operationem ipsam exigat. Item senes proveci, quorum ætas decrepita est, jam morbus gravis et incurabilis.

Sufficit autem ut *periculum sit sal proximum* ut inducere queat mortem, licet non subito. Hinc casus: « Aliquando missionariis christianos sibi commissos visitantibus occurrat ægrotus hectica febre vel simili morbo laborans, qui juxta experientiam vivet adhuc plures menses, sed intra annum morietur. Queritur an in tali casu missionarius ipsi administrare possit viaticum et extremam unctionem, eo quod, quando verior aderit casus ea recipiendi, non poterit præsens haberi missionarius, ob magnam distantiam et alias circumstantias id impediennes? Resp. Affirmative, d. 20 Febr. 1801. »

III. Alia conditio requisita ex parte subjecti est ut habuerit aliquando usum rationis et capax fuerit actualis peccati (aa. 3 et 4).

— PRIORIS PARTIS ratio est quia in hoc sacramento requiritur motus liberi arbitrii, et, sicut reliquæ peccati sunt ex peccato proprio, ita curatio fieri debet per propriam cooperationem. Hinc qui fuerunt semper rationis usu destituti, ut perpetuo amentes vel infantes, non possunt hoc sacramentum recipere. — Quam doctrinam confirmat Codex: « Extrema unctio præberi non potest nisi fidei qui post adeptum usum rationis ob infirmitatem vel senium in

periculo mortis versetur... Quando dubitatur num infirmus usum rationis attigerit, num in periculo mortis reipsa versetur, vel num mortuus sit, hoc sacramentum ministretur sub conditione. » Can. 940, 941. — Cf. can. 943.

QUOAD ALTERAM PARTEM, CONCEDUNT OMNES non posse valide recipi nisi ab illis baptizatis qui potuerunt peccare. Hinc concluditur B. V. Mariam, utpote impecabilem, non fuisse hujus sacramenti capacem. — Doctrina est *sancti Thomæ*, hic a. 4, ad 1 et ad 2, hoc sacramentum dari principaliter contra peccata actualia vel contra peccati reliquias quæ sunt ex peccato actuali causatæ vel confortatæ, ac proinde non esse conferendum iis qui nunquam peccaverunt actualiter; et id probat Angelicus ex verbis formæ, quæ peccatum actuale expresse indicant: *quidquid deliquisti per visum, etc.* — *Suarez vero et alii* volunt sacramentum hoc ordinari contra infirmitatem ex peccato originali relictam, et posse conferri etiam iis qui nullum actuale peccatum habent. At debent illi theologi verba formæ glossari et ad suum placitum detorquere, quasi diceretur: *si quid deliquisti*, vel: *conferat tibi Deus gratiam ex se remittentem omnem culpam, si adsit*, et confortantem contra reliquias ejus, *si necesse sit*. Quæ verborum explicatio non est obvia, sed contorta. — **Ad praxim** quod attinet, nulla est inter theologos discrepantia; omnes enim concedunt posse adultum infirmum statim post Baptismum inungi, ut declaravit *S. Cong. Prop. Fid.* 26 sept. 1821. Supponi semper potest hujusmodi infirmum potuisse mox post Baptismum peccare saltem venialiter.

IV. **Quænam sint partes inungendæ** (aa. 5-7). — *S. Doctor*, insistendo in notione hujus sacramenti, quod per modum curationis exhibetur, rectissime statuit non totum corpus esse inungendum, sed illas partes tantum in quibus est radix spiritualis infirmitatis, quæ radix est in quinque sensibus, atque ideo unctionem quæ fit *in quinque sensibus* esse quasi de necessitate sacramenti. Id autem importat quinque unctiones pertinere saltem *ad integritatem* sacramenti.

Utrum vero *ad essentialiam* pertineant, COMMUNITER

1. SUAREZ, disp. XLII, sect. II, n. 10.

NEGANT HODIERNI theologi. — *S. Jacobus* dicit tantum « ungentes oleo », nihil de partibus determinans. — Nec Ecclesia determinavit, nam varia fuit Ecclesiarum praxis: Græci ungunt frontem, mentum, genua et manus; sacramentarium Gregorianum refert usum ungendi vel in quinque sensibus, vel in collo et gutture et inter scapulas et in pectore, seu in loco ubi plus sentitur dolor¹. Quæ varietas arguit numerum unctionum ad essentialiam non pertinere. — *S. Officium*, d. 25 Aprilis 1906, decrevit: « *In casu veræ necessitatis sufficere formam: Per istam sanctam unctionem indulgeat tibi Dominus quidquid deliquisti. Amen.* » Si autem sufficit una forma, sufficit quoque una unctio. — *Codex* idem sancivit: « *In casu autem necessitatis sufficit unica unctio in uno sensu seu rectius in fronte eam præscripta forma brevior, salva obligatione singulas unctiones supplendi, cessante periculo.* » (Can. 947). Remanet quidem obligatio repetendi, cum pertineant *ad integritatem*; at, si unica sufficit, constat *essentialiam* in unica unctione salvari.

V. **Cetera notatu dignissima.** — *Codex* jam diremit plures quæstiones olim disputatas *de obligatione et de iteratione* hujus sacramenti. « *In eadem infirmitate hoc sacramentum iterari non potest, nisi infirmus post susceptam unctionem convalescerit et in aliud vitam discrimen inciderit.* » Can. 940, § 2. — Quamvis hoc sacramentum per se non sit de necessitate mediæ ad salutem, nemini tamen licet illud negligere; et omni studio et diligentia curandum ut infirmi, dum sui plene compotes sunt, illud recipiant. » Can. 944.

Recolatur porro *conditionem per se requisitam* esse statum gratiæ, cum Extrema Unctio sit sacramentum vivorum; in casu autem quo infirmus deprehenditur in peccato mortali nec potest confiteri, requiritur ad fructuosam receptionem attritio vera cum voto sacramenti Pœnitentiæ.

VI. **Quæstio de morte apparente.** — Fortunam obtinuit plurimum veritatum. Imo et theologorum, opinio,

1. P. L., LXXVIII, 235.

2. DENZ., 1996

mortem reapse contingere post mortem apparentem, ita ut homo adhuc supervivat, etiam postquam ultimum suspirium emisit. Ratio est, aiunt, quia anima non exit de corpore, quamdiu tot vivunt in illo cellulae; quaedam autem veram vitam, etiam post mortem apparentem, expromere pergunt.

Quam sententiam confutat et P. Lépiciér, ntpote contrariam sensui hominum communi, necnon Scripturae et Ecclesiae; nam ubique assertitur homo reapse obisse, quando spiritum emisit vel exspiravit.

Nec sufficit opponere quasdam cellulas adhuc vitae munia retinere; sed probandum esset illas vivere per animam humanam, quod quidem nulla facta censere sinunt. At, data non concessa hypolhesi, minime tamen valeret Extrema Unctio. Etenim materia sacramentorum, ut valida sit, debet esse talis in communi hominum aestimatione; sicut in Eucharistia massa non cocta, licet chimica non differat a pane, est invalida materia, quippe quae non causeatur panis in communi aestimatione.

Quare, in casu de quo hic agitur, ut valida sit Extrema Unctio, oportet ut homo dici possit *vivus* et ut significari possit sanatio corporalis¹, eo quod hoc sacramentum ad sanationem tum corporis tum animae ordinalur. Atqui, quando homo exspiravit, non potest dici vivus juxta usitatum loquendi modum, nec amplius significari potest sanatio corporalis; licet anima supponatur remanere adhuc in quadam corporis cellula, non tamen homo remanet in conditione vitae humanae, sed ita *extra nostrum mundum* ponitur, ut tempus obitus computetur a momento quo exspiraverit homo. Ergo, data etiam illa hypolhesi et etiamsi persisteret anima in aliqua organismi parte, non tamen valeret sacramentum. Aliis verbis, non haberetur subjectum Extremæ Unctionis capax, quod debet esse homo in conditione vitae humanae existens, nondum extra nostrum mundum positus. A fortiori, desset subjectum Pœnitentiæ aptum, quod

1. « Sacramenta significando efficiunt. Sed baptismus, per ablationem corporalem, ait Angelicus, quam exterius facit, significat et efficit spiritalem. Ergo et extrema unctio, per sanationem corporalem quam exterius efficit, significat et causat spiritalem. » Suppl., q. 30, a. 2, sed contra, 2.

debet humanos actus aliqua saltem ratione elicere; hi autem humani actus ne concipi quidem possunt in homine qui dicitur exspirasse.

Quapropter clarus Auctor concludendum censet: « Quæ cum ita sint, non satis probata videtur hujusmodi sententia, ut absque dubietate in sua generalitate possit doceri; quin imò pastores recolere oportet minus esse suum, si quando hominem recens, ut appareat, e vivis eruptum, existimaverint absolutione vel extrema unctione adhuc communiri posse, gravem sibi incumbere obligationem adstantes commouendi, id se conditionale fecisse, si ille vivat; eosdem vero adstantes curare debere, et pro se et pro sibi conjunctis aut proximis, ut moribundi sacramenta, dum adhuc vita frui videntur, percipiant; secus enim se exponunt periculo sine sacramentis e vita exeundi². »

Non tamen oppositam sententiam, quam hodie multi defendunt, ut Ferreres, Geniesse, *L'Ami du Clergé* (24 Février 1927), intendimus reprobare.

VII. **Pietatis corollarium.** — Catechismus Concilii Tridentini, exposita hujus sacramenti œconomia, concludit: « Si hæc ipsa rerum capita a pastoribus latius et ea qua decet diligentia explanata erunt, dubitandum non est quin fideles ex hac doctrina maximum pietatis fructum percipiant². »

1. Illm. LÉPICIER, *De Sacramentis in communi*, p. 268.
2. Catech. Conc. Trid., *De Extrem. Unct.*, n. 30.

TRACTATUS DE ORDINE

AD QQ. XXXIV ET SS. SUPPL. S. THOMÆ

Relictis quæ moralem theologiam et ius canonicum spectant, sufficiet, pro respectu dogmatico, versare ea quæ respiciunt hujus sacramenti existentiam et institutionem, materiam et formam, effectus, distinctionem, subjectum et ministrum.

ARTICULUS PRIMUS

DE SACRAMENTI ORDINIS EXISTENTIA ET INSTITUTIONE

AD ART. 1-3 Q. XXXIV S. THOMÆ

1. Ordinis notio (a. 2, ad 4). — Multipliciter sumi potest ordo. Primo significat mutuam habitudinem seu relationem prioris et posterioris, superioris et inferioris, et hac ratione est tam in inferiori quam in superiori, quia inferiores habent ordinem, sicut et superiores. Secundo, accipitur pro ipso gradu qui ordinem primo modo acceptum facit, id est pro gradu seu statu in quo relatio prioris et posterioris fundatur, et sic habetur ordo nobilium, ordo religiosorum, ordo clericorum, etc. Sensu autem speciali, ordo dicitur series personarum aliquo modo sacrarum quæ sub uno regimine minus habent sacra curandi, et hæc est hierarchia ecclesiastica.

Demum, translato nomine effectus ad causam, ordo dicitur ipse ritus seu actio qua conferuntur isti gradus ordinis clericalis, sicque proprie dicitur ordinatio. Definitur a Magistro Sent. et a S. Thoma (a. 2): *Signaculum quoddam Ecclesiae, quo spiritualis potestas traditur ordinato*. Signaculum, id est signum sensibile, quo traditur potestas respectu sacrorum, et præsertim, quando ordo est perfectus, potestas consecrandi et offerendi et ministrandi corpus et

sanguinem Christi, necnon peccata remittendi, vel saltem ex officio deserviendi sacerdotio¹.

II. Ratio generalis cur debeat esse quidam ordo in Ecclesia (a. 1). — Esse in Ecclesia quemdam ordinem superiorum et inferiorum liquet ex ipsa notione et pulchritudine Ecclesie. Requirit enim hæc pulchritudo ut representetur Deus in suis operibus secundum quod aliis influit, hæc nempe lege naturali, ut ultima per media reducatur et perficiantur, et media per prima. Atqui in his consistit ordo. Ergo *pulchritudo Ecclesie* requirit in ipsa ordinem. Hunc egregie concludit S. Thomas: « Et ideo, ut ista pulchritudo Ecclesie non deesset, posuit ordinem in ea, ut quidam aliis sacramenta traderent, suo modo Deo in hoc assimilati, quasi Deo cooperantes; sicut et in corpore naturali quædam membra aliis influunt. »

III. Ordo in Ecclesia importat sacerdotium. — Ordo quem postulat pulchritudo Ecclesie importat ut sacra et divina inferioribus gradantur per superiores. Porro inter illa sacra est præsertim *sacrificium*, sine quo religio perfecta non consistit. Ergo Ordo est propter sacrificium. Jamvero sacrificium absque *sacerdotio* non concipitur, sed a sacerdotio pendet et efficitur, sicut etiam sacerdotium ad sacrificium necessario refertur. Hinc effatum Concilii Tridentini: « *Sacrificium et sacerdotium ita Dei ordinatione conjuncta sunt, ut utrumque in omni lege exstiterit*². » Quapropter Christus simul, dum sacrificium visibile Novi Testamenti instituebat, etiam visibile et externum sacerdotium condidit.

IV. Sacerdotium autem confertur per verum sacramentum (a. 3). — Sacerdotium enim est spiritualis potestas quæ ordinatur ad dispensationem divinorum sacramentorum et qua homo fit dispensator sacramentorum. Sed id quod ordinatur ad dispensationem sacramentorum et quo fit homo sacramentorum dispensator debet magis esse sacramentum, juxta axioma: *propter quod unumquod-*

que tale, et illud magis. Ergo sacerdotium debet magis seu præcipue esse sacramentum. Quæ doctrina est nunc exponenda.

V. Errores. — Fuerunt ab initio quidam hæretici qui discrimen inter laicos et sacerdotes negarent, ut de nonnullis *Gnosticorum* sectis refert Tertullianus: « Hodie presbyter qui cras laicus, nam et laicis sacerdotalia munera injungunt¹. » Ex quo sèquebatur Ordinem non esse sacramentum. — Qui error ad *Waldenses* aliquatenus transiit et a *Novatoribus* præsertim propugnatur. Scribebat Lutherus: « Hoc sacramentum Ecclesia Christi ignorat inventumque est ab Ecclesia Papæ². » — *Hodierni protestantes* generatim hoc sacramentum rejiciunt, præsertim presbyteriani et baptistæ, qui renuntiant supernaturali characterem in ministris agnoscere. — *Anglicani*, licet admittant ordinationem quæ nonnisi ab episcopis valide confertur, non tamen concedunt esse ritum gratiæ collativum. — Demum *modernistæ* dicunt: « Seniores, qui in christianorum cœtibus invigilandi munere tangebantur, instituti sunt ab Apostolis presbyteri aut episcopi ad providendum necessaria crescentium communium ordinationi, non proprie ad perpetuandam missionem et potestatem apostolicam³. »

VI. FIDES CATHOLICA sic proponitur: Ordo seu sacra ordinatio est verum SACRAMENTUM a Christo Domino institutum. 1^o Probatio scripturistica. — Imprimis Sacra Scripturæ tribuunt ritui sensibili quem Ordinem vocamus omnia quæ sacramento proprie dicto conveniunt, nempe ut sit a Christo institutus et collativus spiritualis potestatis ac ipsius gratiæ.

Geminam potestatem quæ est in Ordine, scilicet consecrandi Eucharistiam et remittendi peccata, esse ex Christi institutione testantur Evangelia. — Christus enim, Eucharistiam instituendo, dedit Apostolis eorumque successoribus potestatem consecrandi: *Hoc facile*

1. Cf. Conc. Trid., Sess. XXIII, cap. i et ii; DENZ., 957-958.

2. Sess. XXIII, cap. i; DENZ., 957.

1. TERTULL. *De Præscript.*, xli; P. L., II, 57.

2. LUTHER., *De captiv. Babyl.*, § de Ordine.

3. Prop 50; DENZ., 2050.

in *meam commemorationem*¹. Quæ potestas est supernaturalis et permanens. Unde tunc constituit Christus sacerdotes Novi Testamenti et simul sacrificium visibile atque visibile et externum sacerdotium instituit, ul. optime exponit Concilium Tridentinum². — Alteram autem potestatem, nempe remittendi peccata, contulit post resurrectionem, quando dixit : Accipite Spiritum Sanctum : quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, etc³.

Ritum autem huiusmodi esse gratiæ collativum est perspicuum, ut loquitur Concilium Tridentinum : « Cum... perspicuum sil per sacram ordinationem... gratiam conferri⁴. » Dicit enim Paulus : « Admonco te ut resuscites gratiam Dei quæ est in te per impositionem manuum mearum⁵. » Igitur *vi* ritus qui est impositio manuum ac proinde ex opere operato confertur gratia. Porro huiusmodi gratiam non esse mere gratis datam, ut obijciunt adversarii, sed gratiam gratum facientem, apparet ex his quæ immediate addit Apostolus : « Non enim dedit nobis Deus spiritum timoris, sed virtutis et dilectionis et sobrietatis. » — Ex quo argui potest : Gratia quam confert ritus ordinationis seu manuum impositio secum habet spiritum virtutis et dilectionis, etc. Atqui spiritus virtutis et dilectionis non est absque charitate et gratia sanctificante. Ergo ex Paulo constat gratiam sanctificantem per impositionem manuum conferri.

VII. 2^o Testimonia catholicæ traditionis. — *Patres Apostolici* jam testantur esse in Ecclesia hierarchiam jure divino constitutam. Sic *Clemens Romanus* Corinthios hortatur ut episcopo et presbyteris debitam obedientiam præstent, quia ipsi sunt constituti ab Apostolis et Apostoli a Christo et Deo⁶. Hinc sequitur potestatem episcopi et presbyterorum a Deo per Apostolos oriri seu esse juris divini. — Quod manifestius declarat *S. Ignatius Martyr* loquens de

« *episcopo*, præsidente loco Dei, et *presbyteris* loco senatus apostolici, et *diaconis*... conereditum habentibus ministerium Jesu Christi¹. — Ex his intelligitur cur potuerit Concilium Tridentinum præfinire « in Ecclesia catholica esse hierarchiam divina ordinatione institutam, quæ constat ex *episcopis, presbyteris et ministris* ». Agitur de Ordine. — Non dicunt expressæ prima testimonia Ordinem esse sacramentum, sed omnia huius dogmatis elementa continent ; nam asserunt hierarchiam esse juris divini et ex his visis constare qui receperunt Ordinem quorumque officium respicit Eucharistiæ celebrationem et peccatorum remissionem. Inde sequitur potestatem quam confert Ordo respectu Eucharistiæ et remissionis peccatorum esse divinam, et ideoque ritum quo confertur esse divinum ac proinde vim habere sacramenti, cum jam dixerit Paulus per impositionem manuum conferri gratiam. Jam ex primæva Traditione comperimus Ordine conferri potestatem divinam et ipsam gratiam.

Quæ duo elementa maxime ellexerunt Patres posteriores. Sic *S. Gregorius Nyssenus* agnoscit in sacerdote vim seu potestatem quæ ipsum a ceteris discernit et invisibilem gratiam quæ animam transformat. « Eadem verbi vis etiam sacerdotem augustum et honorandum facit, novitate benedictionis a *communitate vulgi segregatum*... Quod ad speciem externam attinet, ille sit qui erat invisibili *vi* et *gratia* invisibilem animam in melius transformandam gerit². » — *S. Chrysostomus* : « Sacerdotium in terra peragitur, sed celestium ordinum classeni obtinet... ; quanto honore Spiritus Sancti *gratia* sacerdotes ornaverit³. » — *S. Cyrillus Alexandrinus* exponit per ordinationem fieri sanctificationem et communicari Spiritum Sanctum : « Perfecit per veram sanctificationem suæ naturæ participes communicatione Spiritus efficiens⁴. » — Celeberrima sunt verba *Augustini* comparantis Baptismum et Ordinem : « Utrumque sacramentum est et quadam consecratione datur ;

1. LUC., XXII, 19.

2. CONC. TRID., Sess. XXII, cap. 1, et Sess. XXIII, cap. 1 ; DENZ., 938 et 957.

3. Cf. quæ disserimus superius de *Pœnit.*, q. 1.

4. Sess. XXIII, cap. III ; DENZ., 959.

5. II TIM., I, 6.

6. I COR., XI, XII, XLIV.

1. Magn., VI, 1.

2. Sess. XXIII, can. 5 ; DENZ., 966.

3. S. GREGOR. NYSSEN., *Orat. in bapt. Christ.*, P. G., XLVI, 582.

4. S. CHRYSOST., *De Sacerd.*, lib. III, n. 4 ; P. G., I, 432.

5. S. CYRILL. ALEX., *In Joân.*, XX, 22, 23 ; P. G., LXXIV, 711.

illud, cum baptizatur; istud, cum ordinatur, ideoque in catholica Ecclesia utrumque non licet iterare¹. » Simul itaque asseritur et Ordinem esse sacramentum et ipso imprimi characterem.

Tandem constat ex *liturgiis*, eucharistiis Ecclesiæ tum Occidentalis tum Orientalis², quæ jam a sæculo iv diserte enuntiant sacra ordinatione conferri gratiam simul cum potestate consecrandi Eucharistiam et remittendi peccata.

VIII. 3^o **Documenta ecclesiastica.** — Præcipua sunt : *Conc. Florentinum* : « Sextum sacramentum est Ordius, ejus materia est illud per ejus traditionem confertur ordo.³ » — *Conc. Tridentinum* (Sess. XXIII, can. 3) : « Si quis dixerit ordinem sive sacram ordinationem non esse vere et proprie sacramentum a Christo Domino institutum..., A. S.⁴. » — Decretum *Lamentabili* damnat doctrinam modernisticam superius expositam, n. v.

IX. **Quando et quomodo fuerit a Christo institutum Ordinis sacramentum.** — Rationem theologiam institutionis jam evolvimus n. ii-iv. *De tempore* autem non potest difficultas moveri quoad sacerdotium : potestas enim essentialis et principalis fuit collata in ultima cœna, quando Christus simul instituit Eucharistiam et ministros Eucharistiæ ordinavit ; potestas autem altera, nempe remittendi peccata, collata fuit post resurrectionem, ut exposuimus de Pœnitentia.

Contulit porro Christus Apostolis sacerdotium *in tota plenitudine*, prout etiam episcopatum complectitur ; reliqui autem gradus, quia in sacerdotio continentur, censentur instituti sicut in toto partes, quæ postea potuerunt dividi.

X. **Hinc completa definitio.** — Ordo est sacramentum quo constituuntur in Ecclesia episcopi, presbyteri et ministri, cum sua unusquisque potestate et gratia ad propria munia rite obeunda.

1. P. L., XLIII, 70.

2. Cf. DENZINGER, *Rit. Orient.*, I, 129.

3. DENZ., 701.

4. *Id.*, 963.

ARTICULUS SECUNDUS

DE MATERIA ET FORMA SACRAMENTI ORDINIS

AD ART. 4 ET 5 Q. XXXIV S. THOMÆ

I. **Quædam CERTA in quibus omnes conveniri debent.** — Concedere omnes debent huic sacramento competere materiam, diversimode tamen ab aliis sacramentis (a. 5). Ea quæ docent Concilia, nempe omnia Novæ Legis sacramenta constare ex rebus tamquam materia, verbis tamquam forma, non possunt non convenire Ordini, qui est maxime sacramentum. At, dum in aliis sacramentis id quod confertur derivatur tantum a Deo, non a ministro, in hoc sacramento id quod traditur, scilicet spiritualis potestas, derivatur etiam ab eo qui sacramentum ministrat, sicut potestas imperfecta a perfecta. Et ideo requiritur ut materia adhibita demonstret potestatem quæ traditur a ministro. In hoc itaque CONVENIRE DEBENT omnes theologi : oportet ut materia Ordinis sit *signum aptum* ad demonstrandam potestatem quæ a ministro confertur, et indecirco forma erunt verba quibus exprimitur traductio illius potestatis per imperativum modum.

CONTROVERSIA autem esse potest. solum in determinando quodnam sit ex institutione Christi signum reapse aptum ad illam potestatem significandam, utrum *porrectio materis*, ut asserit Angelicus, hic ad 3, et infra, q. xxxvii, art. 5, an vero *impositio manuum* episcopi. Quomodo igitur possit controversia dirimi, jam expendamus.

II. **Sex præcipuæ sententiæ referuntur.** — Em. Card. van Rossum multa eruditione et accuratissima expositione expendit sex præcipuas sententias circa essentialium ritum ordinationis sacerdotalis¹. Quæ ex ipso Em. Card. sic possunt proponi.

1. *De essentia sacramenti Ordinis disquisitio historico-theologica.* Herder, 1914.

Prima sententia dicit unicum essentialem sacerdotalis ordinationis ritum esse instrumentorum traditionem. Materiam proinde sacramenti consistere affirmat in porrectione patenæ cum pane et calicis cum vino; formam vero in verbis Pontificis: *Accipe potestatem offerre sacrificium Deo Missasque celebrare tam pro vivis quam pro defunctis. In nomine Domini.* Hæc est communissima a sæculo xiii ad sæculum xv, et multos assecclas habet usque ad sæculum xviii; deseritur autem sæculo xix.

Secunda sententia docet sacram ordinationem duos habere ritus essentielles, porrectionem instrumentorum, qua confertur potestas in corpus Christi verum, et ultimam impositionem manuum cum forma: *Accipe Spiritum Sanctum, quorum remisistis peccata, etc.*, qua confertur potestas in corpus Christi mysticum. Hæc opinio, quam tenuerunt Scotus et deinceps non pauci theologi, est a fine sæculi xviii fere totaliter derelicta.

Tertia sententia asserit ad sacram ordinationem duo necessariū et essentialiter requiri, scilicet primam impositionem manuum cum oratione seu invocatione Spiritus Sancti, et traditionem instrumentorum cum formula: *Accipe potestatem offerendi, etc.* Illic adhæserunt plures theologi sæculis xviii et xix, ac pro nostra ætate citantur a card. van Rossum tres præcipui defensores Tanqueray, Billet, Noldin.

Quarta sententia ponit tum primam impositionem, tum traditionem instrumentorum, tum etiam ultimam impositionem cum verbis: *Accipe Spiritum Sanctum, etc.* Ilanc propugnarunt Lugo, Gotti, et nostra ætate Egger et Dalponte.

Quinta sententia docet totam essentiam sacramenti Ordinis reponi tum in ritu impositionis manuum tum in ritu traditionis instrumentorum, ita ut valida sit ordinatio cum sola traditione vel cum sola impositione. Hæc quoddam defensores habuit sæculo xvii, ut Diana, et sæculo xviii, ut Joannem Clericum et Hieronymum a S. Augustino, Ord. SS. Trin.

Sexta sententia tenet totam essentiam sacramenti Ordinis consistere in prima manuum impositione et in oratione quæ cum ea a Pontifice funditur; cetera omnia calicis et patenæ cum pane et vino porrectionem, sicut

etiam ultimam manuum impositionem, esse cæremonias mere accidentales. Hæc sententia, quæ paucos defensores medio ævo habuit, facta est sæculo xix fere universalis. P. Pesch, post Em. van Rossum, illam *moraliter certam* vocat¹, sed immerito prorsus, ut nunc ostendetur.

III. Recentissimæ disquisitiones historico-theologice vindicant sententiam S. Thomæ et doctrinam Concilii Florentini de porrectione ut unica materia essentiali.

Assertum card. van Rossum, nempe decretum Eugenii IV de materia Ordinis² erroneum esse, suscitavit disquisitiones circa hujus decreti vim et indolem³. Sis P. de Guibert, S. J., ostendit decretum esse verum Concilii actum ac proprie dogmaticum⁴; et P. Galtier, S. J., erudita et solida dissertatione evincit doctrinam Concilii esse reapse doctrinam Ecclesiæ et idcirco primam sententiam esse unicam veram⁵.

Dum recentiores certam vocant sententiam de sola manuum impositione, P. Galtier reponit illam contra se habere *universam fere aciem scholasticorum* et niti falso præsupposito, « le présumé reconnu faux du caractère purement disciplinaire ou consultatif du décret de Florence⁶. » Dum Card. van Rossum dicit: si scholastici antiqua documenta, usum quoque Ecclesiæ Orientalis scrutati essent melius, dubium non est quin ad longe diversas conclusiones venissent (p. 39); reponit P. Galtier: si recentiores attendissent decretum Eugenii IV esse actum

1. PESCH, t. VII; Propos. 48.

2. DENZ., 701.

3. Nullus ante Em. Card. van Rossum citatur theologus qui ausus fuisset erroneum declarare hoc decretum, sed polius conabantur theologi in favorem propriæ sententiæ illud trahere: « La plupart évitent d'avouer leur opposition à ce document: ils blâment, cherchent à diminuer la valeur du texte qu'on leur oppose et à montrer en même temps que ce texte ne leur est pas absolument contraire; c'est un cas intéressant de psychologie théologique. » P. DE GUIBERT, S. J., op. mox citand., p. 214, not. 1.

4. P. DE GUIBERT, S. J., *Bulletin de littérature ecclésiastique*, 1919, pp. 81-95, 150-162, 195-215.

5. P. GALTIER, S. J., *Diction. théol. cathol.*, art. *Imposition des mains*, col. 1408-1424.

6. Op. cit., col. 1415.

Concilio et actum vere dogmaticum, non declarassent manum impositionem remanere adhuc sacramenti Ordinis materiam propriam¹.

IV. Ut ergo vindicetur sententia S. Thomæ et Concilii Florentini, quatuor sunt stabilienda.

Imprimis ostendendum est decretum Eugenii IV esse proprium Concilii actum : secundo esse dogmaticum, quo traditur veritas sacramentorum modo immutabili ; tertio posse Ecclesiam aliquid mutare circa materiam specificam quorundam sacramentorum ; quarto Ecclesiam voluisse imponere et reapse imposuisse instrumentorum perfectionem ut unicam materiam essentialem sacramenti Ordinis.

Hæc sunt quatuor fundamenta. Ideo quippe adversarii rejiciunt primam sententiam, quia contendunt instructionem ad Armenos esse tantum decretum Eugenii IV vel mere disciplinare, ac proinde errori obnoxium² ; si contra evincitur esse actum Concilii et proprie dogmaticum, quis audebit documentum adeo solemne in materia fidei promulgare erroneum ? Pariter, si constat Ecclesiam posse immutare et de facto immutasse pro Latinis materiam, nihil proliciunt adversarii ostendendo in primæva Ecclesia vel apud Orientales unicam materiam esse manuum impositionem. Id non ignorabant theologi, Pontifices, sacra liturgia, Concilia, quæ tamen dixerunt per instrumentorum perfectionem conferri Ordinem seu imprimi characterem³.

V. Ostenditur decreto Eugenii IV duplicem competere characterem, nimirum esse actum Concilii œcumenici et

1. « Aujourd'hui du moins que ce double caractère (conciliaire et dogmatique) du décret apparaît incontestable, nous croyons qu'ils renonceraient eux aussi à y contredire et à considérer l'imposition des mains comme appartenant encore à la matière propre du sacrement de l'Ordre. » P. GALTIER, op. cit.

2. Cf. card. VAN ROSSUM, op. cit., pp. 196, 197.

3. « L'antiquité et la persistance du rite ne sauraient, en effet, rien changer aux constatations déjà faites : qu'il n'ait cessé depuis les apôtres de faire partie des cérémonies de l'ordination, théologiens, liturgistes, papes et conciles ne l'ignoraient pas... ; mais le fait qu'ils ont néanmoins reconnu la matière propre du sacrement dans la seule tradition des instruments n'est au contraire que plus significatif. » GALTIER, *ibid.*, col. 1417.

esse proprie dogmaticum. — Jam animadvertetis, card. Billot : « Nonnisi ex præjudicata causæ necessitate potuerunt quidam adduci ad rejiciendam normam decreti pro Armenis¹. » Constat ex tota Concilii historia decretum illud non esse actum mere pontificium, sed actum Concilii œcumenici, in sessione solenni, Papa præside, promulgatum. Hinc est quod Concilium Tridentinum nunquam de illius vi et auctoritate dubitaverit². Vocatur *synodale* decretum.

Dogmaticum esse decretum, non mere disciplinare, vel simplicem historicam doctrinarum recensionem, apparet ex ipsis verbis : « Ecclesiasticorum sacramentorum veritatem pro ipsorum Armenorum tam præsentium quam futurorum faciliore doctrina sub hac brevissima redigimus formula³. » Et, licet relinunt doctrinam S. Thomæ, Concilium in pluribus textum modificat, nonnulla omittendo vel contrahendo, quod ostendit ea quæ Armenis proponuntur esse ipsam doctrinam quam suam facit Concilium. Exhibetur ergo in hoc decreto *veritas sacramentorum*, non pro aliquo tempore, sed pro *præsenti et futuro*. Quapropter rejicere hanc decreti partem ut erroneam esse Concilio œcumenico errorem adscribere in materia fidei.

Reponit hæc sententia : Pars illa decreti valorem documenti ab *ordinaria Magisterii auctoritate conditi* non excedit⁴. — At non clare apparet quomodo decretum in Concilio œcumenico promulgatum solemniter dicatur documentum Magisterii mere ordinarii. Ceterum, etiamsi

1. Card. BILLOT, *De Sacramentis*, thes. XXX.

2. « A Trente, les présidents du Concile ne permettent pas qu'on en conteste le caractère conciliaire, et, dans les discussions qui ont lieu alors sur les sacrements, il a été l'autorité à laquelle on s'est le plus souvent référé, comme à une autorité ayant force de chose jugée. » J. DE CUBERT, op. cit., pp. 86-88.

3. DENZ., 695.

4. « Rejeter comme fausse et erronée la doctrine du Concile de Florence, c'est admettre qu'un concile œcumenique dans un décret doctrinal, approuvé et promulgué comme tel par le pape, a « déclaré » être la « vérité sacramentelle » ce qui, en fait, est une erreur en matière de foi. Pour rendre acceptable pareille hypothèse c'est vraiment trop peu qu'une opinion théologique, fût-elle la plus hautement recommandée. » GALTIER, op. cit., col. 1415.

5. Op. cit., p. 169.

Magisterio ordinario adscriberetur, non ideo liceret erro-
neum declarare documentum quo Ecclesia Latina intende-
bat Ecclesiam Orientalem ex professo instruere de sacra-
mentorum *veritate*. Tunc Latina Orientalem decepisset!
Estne igitur probanda methodus quæ ad hanc conclu-
sionem ducit? Putat illa opinio ideo erroneam esse hanc
decreti partem, quia non concedit Ecclesiam posse aliquid
circa materiam Ordinis determinare. Nos, e regione
arguimus: quia tenendum est hoc decretum esse verum
et *veritatem sacramentorum* docere, putandum est Ecce-
siam posse aliquid circa materiæ specificæ determinatio-
nem, ut iterum nunc exponimus.

VI. Potest Ecclesia materiam specificam quorundam
sacramentorum determinare, quin substantiam immutet.
— Jam principium statuimus supra de Sacramentis in
communis, q. 1, art. iv, n. XI. Quum impositio manuum
et porrectio instrumentorum substantialiter conveniant,
ut *duo modi opti* ad potestatem Ordinis significandam, vel
ut duæ versiones ejusdem sententiæ, potuit Ecclesia,
quin substantiam sacramenti immutaret, determinare
utra esset adhibenda. In principio quidem adhibuit im-
positionem manuum, utpote faciliorem, sed postea, ad
potestatem clarius exprimendam, addidit instru-
mentorum porrectionem. Duæ versiones non mutant substan-
tialiter sententiam. Insuper, in omni ritu habetur *porrectio
ad visum*.

Potuisset porro præscribere ut valeret sola impositio
manuum in tota Ecclesia, sicut fuit in principio, vel sola
porrectio instrumentorum, vel ut requireretur simul et
impositio et porrectio, vel etiam ut in Ecclesia Orientali
sulliceret sola impositio et in Ecclesia Latina valeret sola
porrectio. Quid ergo reapse voluerit ex factis colligendum
est; quapropter dicimus:

VII. Ecclesia voluit tali potestate uti et reapse determi-
navit ut impositio manuum, quæ fuit olim et remanet
adhuc apud Orientales sola materia essentialis, non
pertineret amplius ad essentiam sacræ ordinationis, et
instrumentorum porrectio, quæ non fuit semper adhibita,
foret in Ecclesia Latina sola materia essentialis.

Ecclesiæ voluntatem testantur consensus theologo-
rum, Summus Pontifex Innocentius IV. Concilium Flo-
rentinum, lex orandi seu Pontificale Romanum.

1^o Consensus theologorum. S. Thomas exponit senten-
tiam suo tempore communem: « Et, quia principalis actus
sacerdotis est consecrare corpus et sanguinem Christi,
ideo *in ipsa datione calicis, sub forma verborum determinata,
character sacerdotalis imprimitur*¹. » Itaque, juxta Angeli-
cum, sola porrectio calicis est de essentia, cum per ipsam
sola imprimatur character. Quæ sententia ita communis
permanit, ut pro se habeat *universam fere aciem schola-
sticorum*², nec nonnisi ex falso præsupposito fuit sæculo
xix derelicta, ut exposuimus, n. III; IV et V.

2^o Innocentius IV testatur: « De ritu apostolico invenitur
in epistola ad Timotheum quod manus imponebant ordi-
nandis et orationes fundebant super eos; aliam autem for-
mam non invenimus ab eis servatam; sed subsequentibus
temporibus formas quæ servantur Ecclesia ordinavit, et
sunt tantæ necessitatis dictæ formæ, quod si, eis non
servatis, aliquis fuerit ordinatus, supplendum est quod
omissum est, et, si formæ servantur, character insig-
nificatur animæ³. » Inde inferitur voluisse Ecclesiam imponere
ritum qui non fuit ab Apostolis servatus et qui nunc
ad validitatem ita requiritur, ut sine eo non insignatur
animæ character.

3^o Concilium Florentinum manifeste loquitur de materia
essentia: « Sextum sacramentum est Ordinis, cujus mate-
ria est *illud per cujus traditionem conferitur ordo*⁴. » Atqui non
conferitur nisi per traditionem materiæ *essentialis*. Ergo
materia essentialis est traditio seu porrectio instru-
mentorum. Quocirca recte scribit card. van Rossum: « Qui
absque præconcepta opinione Decretum seu Instruc-

1. *Supplem.*, q. xxxvii, a. 5.

2. BENED. XIV, *De Synodo diocæ.*, c. viii, 10, 11. — « Les listes
dressées par le cardinal van Rossum lui-même établissent que
ceux qui excluent le caractère sacramentel de la tradition des
instruments pour se réserver à la seule imposition des mains sont
en nombre infime comparativement à ceux qui le reconnaissent. »
P. GALTIER, op. cit., col. 1415.

3. *Decret.*, lib. XVI, *Presbyter*.

4. DENZ., 701.

tionem pro Armenis legit non potest non fateri Pontificum docere materiam sacramenti Ordinis esse instrumentorum traditionem, formam vero verba : *Accipe potestatem*, etc., ac proinde secundum Papæ Eugenii mentem atque verba veram ac *integram essentiam* sacræ Ordinationis in sola *traditione* instrumentorum et in conjunctis verbis imperativis sitam esse¹. » Si ergo Concilium tenet unicam materiam esse traditionem, eo ipso censet fuisse Ecclesiæ voluntatem imponendi hanc materiam.

4^o *Sacra liturgia* idem testatur, nam *Pontificale Romanum* *expresse* dicit : « *Moneat ordinandos quod instrumenta, in quorum traditione character imprimitur, tangant.* » At, si character confertur per traditionem, hæc est essentialis materia.

Quum igitur non sit concedendum errasse Concilium vel sacram liturgiam, concludendum erit Ecclesiam voluisse sua potestate uti et determinasse ut apud Latinos porrectio instrumentorum foret materia essentialis sacramenti Ordinis ; sicut etiam voluit ut in Confirmatione unctio, quæ ab initio non fuit adhibita, foret tandem unicus ritus essentialis².

VIII. *Regulæ pro praxi.* — Licet in tot sententias diversas abierint theologi, omnes concedunt in *praxi* *utinus esse adhibendum*. Quapropter, si omissa fuisset prima manuum impositio, repetenda foret ordinatio, et pariter tota repetenda ordinatio, saltem sub conditione, juxta omnes, si omissa fuisset instrumentorum porrectio.

Quia vero in ista porrectione demonstrari debet id in quod traditur potestas, debet supra patenam adesse panis et in calice vinum ; ac proinde, si totaliter decisset vinum in calice, vel si loco vini adesset aqua, aut vinum ita aquæ admixtum ut fieret materia invalida aut saltem dubia Eucharistiæ, esset saltem sub conditione repetenda ordinatio.

Ultima autem impositio manuum, quæ postea fuit addita : *Accipe Spiritum Sanctum* ; quorum remiseris peccata, remittuntur..., requiritur solum ad integritatem et

1. Op. cit., p. 157.

2. Cf. supra, *De Confirmatione*, art. II, n. IV.

idecirco solum supplenda. — Nec frustra dicit episcopus : *accipe* ; quia, licet ordinatus sit jam essentialiter sacerdos, non superfluit forma declarativa potestatis acceptæ, quo melius innotescat integritas sacerdotii.

IX. *Concludendum tandem* multa utendum esse discretionem et modestiam in hac quæstione adeo controversa. Neminem sane intendimus damnare, nullam sententiam quasi ex cathedra proferre ; at nobis utique licet vindicare S. Thomæ doctrinam, quæ in hoc puncto est doctrina Concilii Florentini in decreto quod vocatur *synodale* ab ipso Concilio et quod intendit *veritatem* pro presenti et futuro tradere... Hanc igitur doctrinam Concilii tenemus esse doctrinam Ecclesiæ, quamdiu Ecclesia hoc decretum non abrogaverit, nec correxerit *Pontificale Romanum*, ubi asseritur : « (instrumentorum) traditione character imprimitur. »

ARTICULUS TERTIUS

DE EFFECTIBUS SACRAMENTI ORDINIS

AD Q. XXXV S. THOMÆ

I. Effectus sacramenti Ordinis est gratia gratum faciens secunda, simulque gratia sacramentalis, ut ordinatus sacramenta digne dispenset (a. 1).

PROBATUR I^a PARS. — Textus supra relati ad stabilendam veritatem sacramenti eodem jure evincunt hoc sacramento conferri gratiam sanctificantem. Paulus asserit gratiam esse in ordinato ex opere operato, seu vi ac positione ritus: « Admonco te, ut resuscites gratiam Dei, quæ est in te per impositionem manuum mearum¹. » Et addit illam gratiam esse sanctificantem, quia per eam dat nobis Deus spiritum *virtutis et dilectionis*. — Hinc est quod Liturgia sacra, nempe Pontificale Romanum, loquatur de *spiritu sanctitatis et totius forma justitiæ* ut effectu proprio sacramenti. — Pariter Concilium Tridentinum DEFINIT per sacram ordinationem dari *Spiritum Sanctum*², quod quidem donum non est nisi per gratiam sanctificantem. — Ceterum DEFINITIONES Conciliorum, quæ dicunt per sacramenta Novæ Legis conferri gratiam ex opere operato non ponentibus obicem, Ordini quoque sunt applicandæ.

Gratia porro hujusmodi est gratia secunda, cum Ordo sit *sacramentum vivorum*, quod vitam spiritualem in anima supponit et auget: licet per accidens possit gratiam primam conferre, prout explicavimus supra³. — In casu autem quo fuerit obex in subjecto, poterit sacramentum, obice remoto, reviviscere, mediante characterẽ, qui remanet physice in anima et potest physice ad infusionem gratiæ operari.

PROBATUR II^a PARS. — Cuicumque datur aliqua potentia, divinitus dantur etiam ea per quæ executio illius potentia possit congrue fieri. Sed id quo digne et congrue fit executio potentia divina per Ordinem collatæ est gratia sacramentalis; sicut enim gratia gratum faciens est necessaria ut homo digne sacramenta recipiat, ita gratia gratum faciens sacramentalis est necessaria ut homo digne sacramenta dispenset. Ergo per sacramentum Ordinis confertur gratia sacramentalis ad sacramenta digne ministranda¹.

II. Eminens dici debet gratia quæ per sacramentum Ordinis confertur. — Sacramenta eo majorem conferunt gratiam, quo ipsa sunt perfectiora et quo altius est munus ad quod disponunt. Atqui Ordo est, post Eucharistiam, perfectissimus inter sacramenta² et disponit ad munus præstantissimum, dare sacra, ipsam Eucharistiam consicere et ministrare, instrumentaliter cooperari actionibus præstantissimis, ut est transsubstantiatio et justificatio, quæ mirabiliores sunt creatione vel resurrectione mortui. Ergo.

III. Alter Ordinis effectus est character, qui non tantum in Ordine sacerdotali imprimitur, sed in omnibus Ordinibus qui rationem sacramenti habent (a. 2).

De fide est saltem in ordine sacerdotali characterem imprimi. Nam Florentinum et Tridentinum testantur per sacramentum Ordinis imprimi characterem³. De fide est porro per sacramentum Ordinis intelligi saltem Ordinem sacerdotalem. Ergo DE FIDE est saltem in Ordine sacerdotali characterem imprimi.

Quidam olim negaverunt pro diaconatu, quorum sententiam refellit S. Thomas: diaconatus imprimit characterem, eo quod diaconus habet spiritualem potestatem in dispensatione sacramentorum, quam alii non habent. Quum hodie certum sit vel fidei proximum diaconatum esse sacra-

1. Cf. *ibid.*, n. 11.

2. Cf. *De Sacramentis in communi*, q. VI, art. II, n. III.

3. Florent., *decret. pro Armenis*; DENZ., 695. Trident., Sess. VII, can. 9, et Sess. XXIII, cap. IV et can. 4; DENZ., 852, 960 et 964.

1. II Tim., 1, 6.

2. Sess. XXIII, can. 4; DENZ., 964.

3. *De Sacrament. in communi*, q. III, art. III.

mentum Ordinis, CERTUM quoque est *imprimi diaconis aliquem characterem*.

De ceteris vero Ordinibus, CONTROVERSIA erat jam tempore S. Thomæ. Qui negant illis competere rationem sacramenti nullum agnoscunt in ipsis characterem; si vero conceditur ipsis esse sacramenta partialia, ut dicetur infra de distinctione Ordinum, constitendum erit ipsis imprimi characteres parciales, qui complentur per characterem sacerdotalem. Quæ sententia erat communior tempore Angelici, et S. Doctor ex eo doctrinam confirmat « quod perpetuo manent et nunquam iterantur. »

IV. Character Ordinis præsupponit necessario characterem baptismalem : characterem vero Confirmationis præsupponit de congruitate, non de necessitate (aa. 3 et 4).

PROBATUR 1^a PARS. — Ratio generalis est quia Baptismus est *janua sacramentorum*, ac proinde nullus recipitur effectus sacramenti proprius nisi recepto Baptismo; vel, aliis verbis, nihil potest aliquis recipere, nisi potentiam receptivam habeat. Atqui character baptismalis tradit illam receptivam potentiam respectu aliorum sacramentorum. Ergo non potest aliquis recipere alia sacramenta vel sacramentorum characterem, nisi jam baptismalem characterem habeat.

Animadvertendum est (ex resp. ad 2) gratiam sanctificantem, quæ, licet sit effectus sacramenti, produci tamen potest extra sacramentum, posse a Christo summo sacerdote suppleri; sed characterem, cum sit effectus proprius sacramenti, non suppleri a Christo: « *Character nunquam imprimitur nisi per sacramentum*¹. » — Probo etiam attendendum est id quod addit Angelicus: « Non permetteret (Christus) hoc ita latere, quod Ecclesiæ posset periculum imminere. » Non negat absolute S. Doctor in aliquo casu singulari latere posse, sed intendit Christum, qui curam de sua Ecclesia semper gerit, ita ipsius incolumitati providere, ut non permittat eam perseverare sacramentorum invaliditatem; quæ periculum induceret in Ecclesia, ut si reapse interromperetur valida episcoporum et sacerdotum successio.

1. S. THOM., III P., q. LXIV, a. 8, ad 2.

PROBATUR 2^a PARS. — Jam Concilia et præsertim Tridentinum præscripserunt ut minores ordines vel sacramenta non reciperent, nisi qui jam sacramentum Confirmationis suscepissent¹. Quod iterum sancivit Codex². — Ratio congruentiæ est quia in ordinando requiritur *omnis perfectio* per quam reddatur idoneus ad executionem ordinis, et unum de istis requisitis est ut sit confirmatus. Id tamen non est de necessitate sacramenti, cum per characterem baptismalem conferatur potentia receptiva cujusvis sacramenti et cujusvis characteris.

V. Quomodo character unius Ordinis præsupponat characterem alterius Ordinis (a. 5).

Si agitur de LICETATE, sapienter Ecclesia determinavit non debere ad majores Ordines se ingerere qui prius minoribus officiis se non humiliavit. Hinc Pius VI in bulla *Auctoritate fidei* damnavit Pistorienses, qui contendebant non valere præscriptiones Ecclesiæ prohibentes ordinationes per saltum³. Inter ea quæ præscribit Codex ut quis licite ordinari possit, recensentur: Ordinum inferiorum susceptio, interstitiorum observatio⁴.

Quoad VALIDITATEM vero, possent ordinari in presbyteros qui prius ordines minores non suscepissent, quia inferiores ordines continentur in presbyteratu, sicut potestas inferior comprehenditur in superiori virtute et sicut sensus in intellectu. Pariter certum est characterem diaconatus non prærequiri ad validitatem characteris presbyteratus, sed posse fieri presbyterum qui nondum erat diaconus. At doctrina communis est characterem presbyteratus præsupponi characteri episcopali, ita ut invalide consecratur episcopus ille qui nondum est presbyter, ut mox dicetur de subjecto Ordinis.

VI. Quomodo diversi characteres se habeant inter se. — Vasquez respondet eodem permanente characterem conferri aliam potestatem distinctam a præcedente, ita ut

1. Sess. XXIII, De Reform.

2. Can. 974.

3. Prop. 51; DENZ., 1551.

4. Can. 974.

idem character qui in presbytero sufficit ad consecrandum et absolvendum sufficiat postea in episcopo ad ordinandum¹. Sed hæc sententia communiter rejicitur: nam potestas vera, physica, distincta, nonnisi in vero, physico ac distincto characterе fundari potest. — Alii vero dicunt extendi characterem presbyteratus in episcopatu et ampliari, non autem imprimi novum ac proprie distinctum². — Multi demum cum Bellarmino tenent in qualibet ordinatione imprimi novum ac distinctum characterem, eo quod tradatur nova ac distincta potestas³.

Dicendum videtur singulis Ordinibus qui sunt sacramenta distincta imprimi distinctum characterem. Character quippe sequitur sacramentum Ordinis, ac proinde, ubicumque sacramentum Ordinis est distinctum, ut saltem de diaconatu et presbyteratu concedi debet, novus ac distinctus est character.

VII. Ex prædictis colligitur eminens dignitas sacerdotum. — Quum character sit potestas ministerialis, qua participamus sacerdotium Christi⁴, dici potest accidentalіs quædam et analogă participatio unionis hypostaticæ, ita nempe ut per characterem efficiamur instrumenta Humanitatis Christi (licet separata), sicut ipsa Humanitas est instrumentum conjunctum divini Verbi. Hinc pulchra verba S. Thomæ: « Per characterem ipsi Christo configuramur⁵. »

Quæ configuratio tanta est, ut sacerdos dici queat *alter Christus*; et ita Christo conjungitur, ut sit in verbis sacerdotis *vis* quædam *effectiva conversionis* seu transsubstantiationis⁶ et cooperetur sacerdos illi conversioni, quæ est aliquatenus ipsa creatione difficilior⁷, et justificationi impij:

quæ est aliqua ratione majus opus quam resurrectio aut creatio¹.

Igitur, quia sacerdos est Christo intime conjunctus per characterem et operationem ministerialem, debet quoque per internam sanctitatem ipsi uniri; et ideoconcludit S. Thomas: « Ad quod requiritur major sanctitas interior quàm requirat etiam religionis status². »

1. VASQUEZ, disp. CCXL, c. v, n. 54.

2. Cf. PALUD., IV Sent., dist XXIV. q. vii, a. 4.

3. BELLARMIN., De Ordin., c. v.

4. Cf. De Sacramentis in commun., q. iv, art. ii.

5. S. THOM., Supplem. III P., q. xl, a. 5, ad 2.

6. III P., q. lxxviii, a. 4.

7. Ibid., q. lxxv, a. 8, ad 3.

1. I^a II^æ, q. cxiii, a. 9.

2. I^a II^æ, q. clxxxiv, a. 3.

ARTICULUS QUARTUS

DE SUBJECTO SACRAMENTI ORDINIS

AD Q. XXXVI S. THOMÆ

I. De requisitis ad licitam Ordinis receptionem¹. — Exponit Angelicus requiri de necessitate præcepti *sacrilatam vitæ* ad receptionem Ordinis, tum quia est sacramentum vivorum, tum quia per ipsum homo fit dux aliorum in rebus divinis, non debet autem fieri dux in rebus divinis nisi qui est jam deiformis per vitæ sanctitatem (a. 1). Et pariter, ut officium Ordinis exequatur, illam habere debet *scientiam sufficientem*, ut dirigatur in actu ordinis illius (a. 2). Gradus tamen ordinis non consistit in hoc quod homines habeant gratiam, sed in hoc quod participant aliquod gratiæ sacramentum (a. 3).

Qui autem promoveat indignos crimen mortale committit, *quasi summo Domino infidelis*, et præcipue cum hoc in detrimentum Ecclesiæ vergat et honoris divini, qui per bonos ministros promovetur (a. 4). Quicumque autem jam ordinatus cum peccato mortali aliquod sacramentum pertrahat tamquam *minister solemnitalis*², indigne illud facit et ideo mortaliter peccat (a. 5).

Jamvero de valida receptione inquirendum est.

II. Prima conclusio : DOCTRINA CATHOLICA est ad validam cujusvis Ordinis receptionem requiri sexum virilem et characterem baptismalem.

I^a PARS constat et Scriptura et Traditione et declarationibus Ecclesiæ — Paulus enim pronuntiat mulieribus non permitti quæ propria sunt Ordini. Nam ordinatur quis ut præsit et doceat. Atqui nec præesse nec docere permittitur mulieribus : « Non enim, ait Paulus, permittitur eis loqui, sed subditas, esse... Docere autem

mulieri non permitto¹. » Ergo. Non autem proprio nomine hæc prohibet Apostolus, sed *jus divinum* asserit et vindicat. — Ab initio Ecclesia idem asseruit. Tertullianus reprehendit hæreticos vehementer, eo quod hæreticæ mulieres docerent et exorcismos agerent²; et S. Epiphanius vivide exposuit nec in Veteri nec in Novo Testamento mulieribus commissum fuisse sacerdotium : « Nunquam, ex quo mundus conditus est, sacerdotio est functa mulier, ac ne Eva quidem ipsa... » Addit : nec B. Virgini, nec postea. « Episcoporum ac presbyterorum successiones sunt in domo Dei constitutæ. Nec inter illos tamen ulla mulier cooptata legitur³. » — **Præscriptiones Ecclesiæ** compendial *Codex* : « Sacram ordinationem valide recipit solus vir baptizatus⁴. » — **Rationem theologiam** exponit S. Thomas (hic q. xxxix, a. 1) : « Cum igitur in sexu femineo non possit significari aliqua eminentia gradus, quia mulier statum subjectionis habet, ideo non potest Ordinis sacramentum suscipere. »

Mulieribus diaconissis in primitiva Ecclesia conferebatur, non quidem participatio sacerdotii nec ministerium verbi, ut expresse declarant Constitutiones Apostolicæ, sed tantum pium officium, ut nempe mulieribus assisterent dum baptizarentur, mulieribus infirmis attenderent, et portam ecclesiæ per quam intrabant mulieres custodirent⁵. — *Abbatissis* etiam confertur benedictio, quæ minime est sacramentum, sed quoddam sacramentale, effectus spirituales habens ex institutione Ecclesiæ.

II^a PARS constat ex articulo præcedenti, ubi diximus ad validam aliorum sacramentorum susceptionem requiri Baptismum, nec sufficere baptismum illaminis, sed *necessarium esse characterem baptismalem*, qui nonnisi per sacramentum imprimitur.

III. Secunda conclusio : Subjectum Ordinis presbyterialis capax est etiam non diaconus; subjectum autem Ordinis episcopalis capax est solus presbyter.

1. I Cor. xiv. 35; I Tim., ii, 12.

2. Tertull., *De Præscript.*, xli; P. L., ii, 56.

3. S. Epiphani., *Hæres.*, lxxix, 2; P. G., xliii, 742.

4. Cuius 968.

5. Cf. *Constit. Apost.*, lib. III, c. ix; P. G., i, 770, 787.

1. Quoad singula consulatur *Codex*, de Ordine.

2. Cf. *De Sacramentis in communi*, q. v, art. ii, n. v.

ARTICULUS QUINTUS

DE DISTINCTIONE ORDINUM

AD QQ. XXXVII ET XL S. THOMÆ

I. Cur debeant esse plures Ordines in Ecclesia (a. 1). — Triplex pulcherrima ratio indicatur a S. Doctore. Prima quidem *propter Dei sapientiam*, quæ in distinctione relucet tam in supernaturalibus quam in naturalibus. Secunda ad *subveniendum humanæ infirmitati*, ut per plures exerceantur sacra ministeria, quæ non possent per unum exerceri sine gravamine. Tertia, ut *via proficiendi hominibus amplior* detur, ut plures in Ecclesia sint Dei cooperatores, « quo nihil est divinius ».

II. Cur debeant esse septem Ordines (a. 2). — Quidam enumerant novem Ordines, computando tonsuram et episcopatum. Sed constat tonsuram non esse ordinem et episcopatum ac presbyteratum in ordine sacerdotali convenire.

Ratio distinctionis desumitur ex *relatione ad Eucharistiam*, et ita congruenter assignantur septem : sacerdos Eucharistiam consecrat ; diaconus sacerdoti cooperatur, Eucharistiam, non consecrando, sed dispensando ; subdiaconus materiam præparat in vasis sacris ; acolythus vero in vasis non sacris ; exorcista mundat fideles habentes impedimentum ex dæmonis potestate ; lector subjectum præparat instruendo seu rudimenta fidei docendo ; ostiarius ab Ecclesia indignos arect, solis dignis aperiendo.

Recolit Concilium Tridentinum ab ipso Ecclesiæ initio septem Ordinum nomina atque uniuscujusque eorum propria ministeria in usu fuisse¹. *Ostiarii* a Papa Cornelio (†252) nominantur, illorumque munus, sicut et aliorum Ordinum, describunt Constitutiones Apostolicæ². *Lectores*

in can. 7 Hippolyti exhibentur ut præstanti munere fungentes, qui debent esse virtutibus diaconorum ornati. Conc. Laodicense, can. 26, loquitur de *exorcistis*, qui debeant esse ab Episcopis ordinati. *Acolythi* nominantur in Libro Pontificali, decreto Caii Papæ. Omnes *septem Ordines* recensentur in canonibus qui olim concilio Carthaginensi IV adscribebantur, quique saltem ante finem sæculi VI fuerunt recepti³. *Subdiaconi* sæculo ut minus suum exercent, licet Ordo non fuerit major ante sæculum XII.

III. De distinctione Ordinum per sacros et non sacros (a. 3). — Omnes Ordines dici possunt sacri secundum se, quia sacro ritu conferuntur et sacramentali potestate dant ordinato, imo quia quilibet Ordo, juxta S. Thomam, est sacramentum quoddam.

At, si attendatur *materia circa quam exercent actum*, tres tantum dicuntur sacri : *sacerdotium* circa corpus et sanguinem, illa consecrando ; *diaconatus* circa corpus et sanguinem consecratum, illa dispensando ; *subdiaconatus* circa vasa sacra, illa deferendo. — Hinc tres illi Ordines dicuntur *maiores*, et quia majora illa munia habent, et quia maiorem obligationem imponunt, nempe continentiam « Et ideo eis etiam continentia indicitur, ut sancti et mundi sint qui sancta tractant » Subdiaconatus in Ecclesia Græca inter Ordines minores adhuc remanet ; in Ecclesia autem Latina a sæculo XII tantum inter Ordines maiores recensetur, sed putat Baronius jam anno 589 illi annexum fuisse coelibatum⁴.

IV. Utrum omnes illi Ordines sint sacramenta.

Quæstio institui potest tum de episcopatu et presbyteratu, tum de diaconatu, tum de subdiaconatu et de singulis Ordinibus minoribus.

V. Prima conclusio : DE FIDE est presbyteratum esse sacramentum. — EXTRA CONTROVERSIAM SEMPER fuit apud catholicos. Ab initio Ecclesiæ agnoscuntur presbyteri divi-

1. Sess. XXIII, cap. 11 ; DENZ., 958.

2. Lib. II, c. LVII ; P. G., I, 723.

1. DENZ., 150 ss.

2. BARONIUS, ad annum 589, n. 48.

na ordinatione constituti; nam testatur S. Ignatius presbyteros esse loco senatus apostolici et nomine Dei praeesse Ecclesiis; sicut etiam vult S. Clemens Romanus fideles esse subditos presbyteris, quia sunt constituti ab Apostolis et per Apostolos a Christo et Deo¹.

Ea quae diximus supra de existentia sacramenti Poenitentiae et de ejus ministro idem evincunt simulque presbyteratum esse sacramentum a diaconatu distinctum eoque superius². Demum ea quibus probavimus existentiam sacramenti Ordinis, ea quae DEFINIT Concilium Tridentinum de sacramento Ordinis, de hierarchia divina ordinatione constituta, ostendunt saltem presbyteratum esse sacramentum. Recolantur dicta superius.

VI. Secunda conclusio: DUBIUM NON EST episcopatum, prout dicit plenitudinem sacerdotii, esse sacramentum; sed CONTROVERSIA est an sit ordo distinctus et sacramentum distinctum; licet omnes catholici profiteantur episcopos JURE DIVINO presbyteris superiores (q. XL, aa. 4 et 5).

PROB. I^a PARS. — Episcopus est sacerdos perfectus et episcopatus plenitudo ac complementum sacerdotii, et sub hoc respectu valent ea quae dicit Paulus de ordinatione episcopali Timothei: « Gratiam quae data est tibi cum impositione manuum presbyterii...; gratiam quae est in te per impositionem manuum mearum³. » Inde quoque probatur Ordinem esse sacramentum, quia nequit Ordo per episcopatum in ratione sacramenti compleri, nisi sit in se sacramentum.

EXPONITUR II^a PARS. — Utrum vero sit sacramentum distinctum: affirmant plerique recentiores; negant vero multi scholastici cum S. Thoma, S. Bonaventura, Scoto, etc., quorum haec est ratio: Ut habeatur sacramentum distinctum et character distinctus, debet conferri nova potestas respectu Eucharistiae. Atqui episcopatus novam non addit potestatem respectu Eucharistiae; nihil enim sub hoc respectu facit episcopus quod non

praestet presbyter. Ergo. Concedunt tamen per episcopatum extendi et ampliari characterem sacerdotalem, quia episcopus habet potestatem in actionibus hierarchicis respectu corporis mystici supra sacerdotem.

Controversiam nondum dirimere voluit Ecclesia; sed, ut ait Benedictus XIV, « nemo prohibeat disceptare num episcopatus sit ordo a presbyteratu distinctus, an character in episcopali consecratione impressus differat vel potius sit ampliatio quaedam characteris in collatione presbyteralis ordinis impressi¹. »

Ceterum, differentia inter utramque sententiam non videtur tanti momenti, sed potius ad modum loquendi reducitur. Nam omnes theologi in his tribus essentialibus convenire debent. 1^o per episcopalem ordinationem conferri gratiam sanctificantem, cum non frustra dicat ordinator: Accipe Spiritum Sanctum; 2^o in hac ordinatione characterem imprimi, hac saltem ratione, ut per modum realem et physicum extendatur et ampliatur; 3^o vi ordinationis episcopos esse jure divino presbyteris superiores.

PROB. III^a PARS. — Hoc ultimum negaverunt plures haeretici, ut Acrius, saeculo IV, postea Waldenses, Wiclefus et Calvinus. Sed traditio catholica semper constans permansit. S. Ignatius Martyr saepius monet presbyteros ut episcopo tamquam Christo obediant; quod supponit episcopum ex Christi institutione esse ipsis superiorem. S. Epiphanius, refellens haereticos, discrimen hoc assignat inter episcopos et presbyteros, quod episcopus generat magistros et patres, presbyteri autem tantum filios. « Episcoporum ordo ad gignendos patres praecipue pertinet; alter, cum patres non possit, filios Ecclesiae regenerationis lotionem producit, non tamen patres aut magistros². »

Concilium Tridentinum DEFINIT: « Si quis dixerit episcopos non esse presbyteris superiores, vel non habere potestatem confirmandi et ordinandi, vel eam quam habent illis esse cum presbyteris communem..., A. S.³. » Licet non dicat Concilium divino iure, res tamen non est dubia; nam pote-

1. Cf. S. CLEM., I Cor., XL, XLII, XLVI; S. IGNAT., Magn., VI.
2. Vide supra de existentia et de ministro sacramenti Poenitentiae.

3. I Tim., IV, 14, et II Tim., I, 6.

1. BENED. XIV, Epist. « In postremo », 20 octob. 1756, n. 17.

2. S. EPIPHAN., Haeres., LXXV, 4; P. G. XLII, 507.

3. Sess. XXIII, can. 7. DENZ., 967.

stas quam habent confertur ipsis per ordinationem, ordinatio vero est, a Christi institutione. Et in canone immediate præcedenti definitur : « Si quis dixerit in Ecclesia catholica non esse hierarchiam divina ordinatione institutam, quæ constat ex episcopis, presbyteris et ministris, A. S. » Quum autem Concilium de sacramento Ordinis in hac sessione XXIII occupetur, intendit hierarchiam Ordinis esse juris divini, et, quum hierarchia ex superioribus et inferioribus constet, oportet ut *vi ordinis et jure divino* episcopi presbyteris et presbyteri ministris sint superiores.

S. Thomas (a. 4), tradita distinctione inter actum *principalem*, qui est consecrare corpus Christi, et actum *secundarium*, qui est præparare populum Dei ad susceptionem hujus sacramenti, concludit esse potestatem episcopalem *supra sacerdotalem* quantum ad actum secundarium sacerdotis, non autem quantum ad primum.

VII. Tertia conclusio : CERTUM est diaconatum esse sacramentum. — Ex Actibus Apostolorum scimus Apostolos elegisse septem viros ut ministrarent mensis, *διακονεῖν τραπεζῆς*, iisque imposuisse manus¹. Licet locus iste, seorsim et secundum se inspectus, non probet diaconatum esse sacramentum — quia hi viri non dicuntur diaconi, sed qualitates habent quæ competere possunt etiam presbyteris, et idcirco quidam scriptores putarunt illos septem viros fuisse presbyteros, — si tamen lumine Traditionis explicatur, ad præsentem scopum refert. Nam illi constituuntur per orationem et impositionem manuum. Atqui impositio manus in Scripturis significat gratia collationem et, apud Paulum, ordinationis sacramentum. Ergo colligi aliquatenus potest illos viros recepisse ordinationis sacramentum, inferius tamen presbyteratu, si recolitur Paulum loqui de diaconis ut de ordine quodam ministrorum qui locum tenent post sacerdotes².

Traditionem manifestant jam Patres Apostolici. Nam S. Ignatius Martyr docet diaconos, licet occasione murmuris Græcorum et ad ministrandum mensis fuerint instituti, habere altius munus in Ecclesia : « Non enim ciborum et

1. Act., vi, 1 sqq.

2. I Tim., iii, 8.

potuum ministri sunt, sed Ecclesiæ Dei ministri³. » Additque illos esse institutionis divinæ, siquidem ex mandato Dei gerunt vires Christi ; nam dicit ipsos esse honorandos *ut Christum et ut mandatum Dei*. Ab initio diaconi munus habent sacramentale, nempe respectu Eucharistiæ, quam ministrant : « Qui apud nos dicuntur *diaconi*, ait S. Justinus, panem et vinum et aquam, in quibus gratia actæ sunt, *unicuique præsentium participanda distribuunt et ad absentes perferunt*⁴. » — Deinde, omnes liturgiæ testantur diaconos per manuum impositionem et idcirco per sacram ordinationem constitui...

Ex Concilio Tridentino colligitur institutio divina diaconorum, quia pertinent ad hierarchiam divina ordinatione constitutam, et *ratio sacramenti* in eorum ordinatione, nam definit non frustra dicere episcopum : *Accipe Spiritum Sanctum*... Ergo, quia hoc dicitur in ordinatione diaconorum, tenendum est hac ordinatione conferri Spiritum Sanctum cum gratia sanctificante et caractere. Quapropter sententia Durandi vel Cajetani, qui dubitaverunt diaconatum esse sacramentum, non posset post Concilium Tridentinum absque temeritatis nota sustineri.

VIII. Quarta conclusio : Subdiaconatus et singuli Ordines minores sunt sacramenta vera, partialia tamen, quæ ad unum integrum sacramentum referuntur. — Illic similis CONTROVERSIA, sicut de materia Ordinis.

Veteres scholastici sat communiter defendunt illos Ordines esse sacramenta, præsertim B. Albertus M., S. Thomas, S. Bonaventura. Mens S. Thomæ est certissima, nam ipse dicit expresse : « quilibet ordo est sacer, *cum sit sacramentum quoddam*⁵ » ; et : « oportet quod in omnibus character imprimatur : cujus etiam signum est quod perpetuo manent et nunquam iterantur⁶. »

Paulatim theologi, a sæculo XVIII et nostra ætate, ab illa sententia recesserunt ex eodem præsupposito minime

1. S. IGNAT., *Trall.*, II, 3.

2. S. JUSTIN., *I Apol.*, 65 ; *P. G.*, VI, 427.

3. Ille in *Supplem.*, q. XXXVII, a. 3.

4. Q. XXXV, a. 2.

probato, scilicet impositionem manuum esse unicam sacramenti Ordinis materiam.

Hodie vero illi qui vindicant doctrinam Concilii Florentini de materia Ordinis defendunt quoque omnes Ordines inferiores esse sacramenta, licet partialia, quorum materia est traditio instrumentorum, forma autem verba quæ traditionem determinant. Probatur itaque auctoritate Concilii Florentini : « Sextum sacramentum est Ordinis, cujus materia est illud per cujus traditionem confertur ordo : sicut presbyteratus traditur per calicis cum vino et patenæ cum pane porrectionem. Diaconatus vero per libri evangeliorum dationem. Subdiaconatus vero per calicis vacui cum patena vacua superposita traditionem ; et similiter de aliis per rerum ad ministeria sua pertinentium assignationem¹. » Itaque subdiaconatus et minoribus ordinibus assignatur materia, sicut diaconatus et presbyteratus ; et ideo ratio ordinis et ratio sacramenti ipsius, sicut diaconatus et presbyteratus, competit.

Nec dissentit Concilium Tridentinum. In canone 2 asserit esse in Ecclesia Ordines majores et minores, et statim in canone 3 definit contra protestantes Ordinem esse sacramentum, non *figmentum quoddam humanum exco-gitalum a viris rerum ecclesiasticarum imperitis* ; id autem protestantes dicebant, non de impositione manuum, cujus mentio in Scripturis habetur, sed de porrectione instrumentorum, quæ sit in subdiaconatu et inferioribus ordinibus. Itaque ratio sacramenti competit eisdem quibus competit ratio Ordinis. — Ceterum mens Concilii colligitur ex mente theologorum qui aderant. Porro ex quindecim theologis unus tantum in disputationibus obstitit, et in congregatione generali omnes videntur admisisse singulos Ordines esse sacramenta².

1. DENZ., 701.

2. « Cette juxtaposition des deux canons, dont l'un affirme l'existence des divers ordres et dont l'autre affirme que l'Ordre en général est vraiment un sacrement, suggère déjà qu'il s'agit dans les deux cas des mêmes ordres ; mais surtout les erreurs protestantes que condamne le canon 3, en les opposant à la doctrine qu'il définit, prouvent que l'ordination visée est aussi celle des ordres inférieurs au diaconat : ce sont eux surtout, ce sont surtout les traditions des divers instruments que les protestants traitent de *figmentum quoddam humanum exco-gitalum a viris rerum*

Pontificale Romanum dicit de omnibus Ordinibus absque distinctione *imprimi characterem* in porrectione instrumentorum : « Moneat episcopus ordinandos, quod *instrumenta, in quorum traditione character imprimitur, tangant* ».

IX. Nec valent objectiones fiori solitæ.

Objicitur 1^o : Non fit in ipsis impositio manuum. Ergo non competit ipsis ratio sacramenti. — *Resp.* : Negatur omnino sequela, ut constat ex dictis art. II de materia Ordinis.

Objic. 2^o : Deest institutio a Christo facta. Ergo deest ratio sacramenti. — *Resp.* : Dist. antecedens : deest institutio a Christo facta in specio et seorsim pro singulis, concedo ; facta in institutione totius, nego, et nego consequ. — Quum Ecclesia possit aliquid determinare de materia specifica, sufficit ut illi ordines contineantur in toto et cum ipso toto fuerint instituti ; sicut diaconatus non videtur institutus a Christo separatim, sed in ipsa institutione sacerdotii. Quemadmodum qui dat viginti libellas in uno nummo aureo censetur dator singularum libellarum quæ postea dividuntur ; ita Christus censetur auctor singulorum ordinum instituendo totum, nempe sacerdotium, licet postea Ecclesia, pro temporum opportunitate, in plures ordines diviserit ; sicut Apostoli jam in illo toto diviserant diaconatum, presbyteratum, episcopatum. — Singuli porro ordines sunt sacramenta partialia,

ecclesiasticarum imperitis ; parell mépris et pareilles qualifications ne sauraient s'entendre aussi bien des diacres institués par les apôtres ou de l'imposition des mains mentionnée tant de fois dans l'Écriture. Si donc, comme il est évident, c'est bien des mêmes ordres que le Concile condamne ces interprétations outrageantes et définit le caractère vraiment sacramentel, il suit nécessairement de là que sa définition vise aussi directement, sinon surtout, les ordres inférieurs au diaconat... Parmi les quinze théologiens appelés à donner leur avis sur le premier projet de rédaction de ces canons, un seul, le Portugais Jacques de Palva, contesta que le sous-diaconat et les ordres mineurs fussent des sacrements. THEINER, *Acta Concilii Tridentini*, t. II, p. 136. On lui oppose, par exemple le dominicain Benoît de Mantoue, entre autres arguments, l'autorité du Concile de Florence. *Ibid.*, p. 138. Dans les congrégations générales qui vinrent ensuite, ce point-là ne paraît plus avoir fait l'objet d'aucune réserve. » P. GALTIER, art. *Imposition des mains*, in *Diction. théol. cathol.*, col. 1419.

quæ ad unum integrum sacramentum ordinantur. « Divisio ordinis, ait. Angelicus, non est totius universalis, sed totius potestativi : cujus hæc est natura quod totum secundum completam rationem est in uno, in aliis autem est aliqua participatio ipsius. Et ita est hic : tota enim plenitudo sacramenti hujus est in uno ordine, scilicet sacerdotio, sed in aliis est quædam participatio ordinis¹. »

Obje. 3^o *Codez* (can. 107) dicit non omnes clericos esse divinæ institutionis et (can. 108) in sacra hierarchia aliquos gradus ex *Ecclesiæ institutione* accessisse. — *Resp.* : Nihil prorsus inde colligi potest contra nostram doctrinam. Quinam enim dicuntur clerici ? Qui divinis ministeriis *per primam saltem tonsuram* mancipati sunt (can. 108). Manifestum est porro clericos qui tonsuram tantum habent minime esse institutionis divinæ. Pariter, liquet, præter pontificatum supremum et episcopatum, in sacra hierarchia accessisse alios gradus *ratione jurisdictionis*, ul. patriarchas, primates, metropolitans. At nihil dicitur quod præsentem questionem de ordinibus minoribus spectet.

Quapropter concludimus cum Eminentissimo Billot : « Non multum aberrabit quisquis dixerit magis consentaneam Conciliorum determinationibus doctrinam quæ tenet alios quoque gradus diaconatu inferiores partem potestativam esse hujus sacramenti, atque ideo *singulas ordinationes characterem imprimere et conferre gratiam*². »

ARTICULUS SEXTUS

DE MINISTRO HUIUS SACRAMENTI

— AD Q. XXXVIII S. THOMÆ

I. Prima conclusio : Minister ordinarius et ex officio est episcopus consecratus. — Hæc propositio ita est recepta in doctrina catholica, ut dici queat *de fide*.

Scriptura recolit ordinationes fieri ab Apostolis, qui erant episcopali characterē insigniti, vel ab episcopis rite institutis, ut erant Timotheus et Titus¹.

Traditio Patrum est omnino constans. Sic *S. Athanasius* invalidas pronuntiat ordinationes factas « a Colutho, qui falso episcopi nomine gloriabatur... Ac consequenter, quotquot a Colutho fuerant ordinati, ii sunt ad priorem reversi conditionem, ita ut ipse quoque Ischyas inter laicos visus fuerit². » *S. Epiphanius* hoc statuit inter episcopum et presbyterum discrimen, quod episcoporum ordo ad gignendos patres præcipue pertinet, presbyterorum autem ordo filios Ecclesiæ regenerationis lotionē producit, non tamen patres aut magistros³. Idem quoque discrimen agnoscit *S. Hieronymus* : « Quid enim facit, *excepta ordinatione*, episcopus, quod presbyter non faciat⁴ ? » *Constitutiones Apostolicæ* testantur « nec presbyterum nec diaconum posse ordinare⁵ »

Concilia id communiter tradunt, præsertim *Florentinum* : « Ordinarius minister hujus sacramenti est episcopus⁶ » ; et *Tridentinum* : « Si quis dixerit episcopos non esse presbyteris superiores vel non habere potestatem confirmandi et ordinandi, vel eam quam habent illis esse cum presby-

1. S. Thom., hic., q. xxxvii, a. 1, ad 2.

2. Card. Billot, *De Sacramentis*, Thes. XXIX, p. 264.

1. Act., vi, 6 ; xiv, 22 ; I Tim., v, 22 ; II Tim., i, 6 ; Tit., i, 5.

2. S. Athanas., *Cont. Arian.*, 12 ; P. G., xxv, 270.

3. S. Epiphani., *Hæres.*, lxxxv, 4 ; P. G., xlii, 507.

4. S. Hieron., *Epist.* CXLVI, 1 ; P. L., xxii, 1193.

5. *Const. Apost.*, lib. III, c. xx ; P. G., i, 803.

6. Denz., 701.

teris communem, A. S.¹. » — Tandem **Codex** dicit : « Sacrae ordinationis minister ordinarius est episcopus consecratus². »

Ratio congruentiae est quia ad episcopum pertinet in omnibus divinis ministeriis alios collocare. Atqui *quod* ministros in divinis ministeriis proprie collocat est ordinatio. Ergo ad episcopum pertinet ordinare.

II. De ordinatione episcopali. — Est jus antiquissimum ut episcopus a duobus vel tribus ordinetur. Ita *Constitutiones Apostolicæ* (loc. jam cit.) : « Episcopum præcipimus ordinari a tribus episcopis aut ut minimum a duobus. » Quod etiam confirmat *Concilium Nicænum* (c. iv).

DISPUTARUNT OLIM theologi³ utrum tres requirantur ad valorem consecrationis an tantum ad licitatem, et utrum tres sint consecratores an unus tantum. Partem affirmantem tenent præsertim Morinus, Gonet, Tournély ; sed hodie centrum est unum sufficere episcopum, requiri tamen ad licitatem indultum pontificium. Hanc sententiam, quam jam docebat Benedictus XIV⁴, sancivit **Codex** : « Episcopus consecrator debet alios duos episcopos adhibere, qui sibi in consecratione assistant, nisi hac super re a Sede Apostolica dispensatum fuerit⁵. » Ubi tria simul asseruntur : 1^o tres episcopos esse adhibendos ; 2^o hoc tamen præceptum esse juris tantum ecclesiastici, a quo potest Sedes Apostolica dispensare ; 3^o unum episcopum esse proprie consecratorem, ceteros autem duos assistentes dumtaxat.

Nec desunt in veteri traditione exempla pontificiæ dispensationis. Citatur, inter alia, *indultum* a S. Gregorio Magno concessum S. Augustino Anglorum apostolo : « Et quidem in Anglorum Ecclesia, in qua solus tu episcopus inveniris, ordinare episcopum non aliter nisi sine episcopis potes⁶. »

Quum enim in uno episcopo sit tota sacerdotii plenitudo,

1. Sess. XXIII, can. 7 ; DENZ., 967.

2. Can. 951.

3. MORIN., P. III, exerc. IV, c. II ; GONET, disp. IV, a. 3.

4. BENED. XIV, *De Synod. diocæs.*, lib. XIII, c. xxi.

5. Can. 954.

6. S. GREGOR. M., *Epist. LXIV* ; P. L., II91.

unus potest illam plenitudinem communicare, ac proinde alii remanent assistentes.

III. Secunda conclusio : Potest simplex presbyter ex delegatione quosdam Ordines conferre. — Citatur epistola **Gelasii Papæ** ad episcopos Locanias : « Nec sibi meminerit ulla ratione concedi sine Summo Pontifice *subdiaconum aut acolylthum* jus habere faciendi¹. » Asseritur et necessitas simul et factum delegationis pontificiæ.

Codex sic jus compendiat : « Minister extraordinarius est qui, licet caractere episcopali careat, a jure vel a Sede Apostolica per peculiare indultum potestatem accipit, aliquos ordines conferendi². »

S. Thomas hoc statuit principium : « Papa, qui habet plenitudinem potestatis pontificalis, potest committere non episcopo ea quæ ad episcopalem dignitatem pertinent, dummodo illa non habeant immediatam relationem ad verum corpus Christi. Et ideo ex ejus commissione aliquis sacerdos simplex potest conferre minores ordines, et confirmare, non autem aliquis non sacerdos. » (a. 1, ad 3). Quod autem de minoribus Ordinibus dicitur applicari potest subdiaconatui, qui non fuit semper Ordo major nec etiam hodie major est in Ecclesia Græca.

IV. Utrum possit hæc delegatio concedi respectu diaconatus et presbyteratus. — **S. Thomas** respondet negativè : « Nec iterum sacerdos majores ordines (conferre potest), qui habent immediatam relationem ad corpus Christi, supra quod consecrandum Papa non habet majorem potestatem quam simplex sacerdos. » (Ibid.).

Quidam tamen respondent Papam id posse, quia, licet diaconatus immediate respiciat verum corpus Christi, potestas ordinandi diaconos versatur circa corpus mysticum. Sicut ergo Papa concedit ut presbyter confirmet, ita concedere potest ut presbyter ordinet, efficiendo ut in actum transeat capacitas radicalis seu virtualis quam presbyter in sua ordinatione recipit, quæ tamen nequit in actum reduci nisi summus sacerdos, Papa, delegationem

1. Edit. THIEL, I, 365.

2. Can. 951.

concedat. Sic illi theologi explicant privilegium quod perhibetur¹ concessum ab Innocentio VIII abbatibus Cisterciensibus ordinandi proprios subditos in diaconos. Ita recentissime P. Pie de Langogne et P. Fofi, Abbas Gen. Canonic. Later².

Imo citatur *Bulla Bonifacii IX*, an. 1400, quæ Abbati Sanctæ Osithæ in Anglia ejusque successoribus concedit ut « omnibus et singulis canonicis præsentibus et futuris professis ejusdem Monasterii omnes minores nec non subdiaconatus, diaconatus et presbyteratus ordines statulis a jure temporibus conferre libere et licite valeant³. » At reclamante Episcopo Londoniensi, eo quod in gravem suæ jurisdictionis et Ecclesiæ læsionem hæc concessio vergeret, Papa, d. 6 Februarii 1403, respondit : « Litteras et indulta hujusmodi auctoritate apostolica ex certa scientia tenore præsentium revocamus, cassamus et irritamus ac nullius esse valoris vel momenti⁴. »

Potest utique explicari de privilegio exemptionis, ita ut illi ordinarentur in proprio monasterio, per Ordinatorem vero characterē episcopali insignitum. — Si autem intelligitur de potestate concessa presbytero ordinandi diaconum vel sacerdotem, jam dicimus, cum P. Pesch : « Genuinitate concessionis supposita, estne questio dogmatica, de qua hic agitur, soluta ? Non videtur : nam unum factum pontificium non facit legem neque dogma. Potuit Pontifex opinionem sequi quæ a multis doctoribus defendebatur, non eo ipso definiens opinionem. Cum enim in tota historia ecclesiastica nullum aliud simile exemplum

occurrat, videtur Ecclesia sentire se non posse talem facultatem concedere : nam, si qua in re Pontifices censebant se habere potestatem concedendi similia privilegia, sæpissime ea usi sunt et utuntur. Cur igitur in una hac re Pontifices potestate sua nunquam usi sunt, præter unum casum¹ ? Quod adhuc magis urget pro presbyteratu. Nam paucissimi citari possunt auctores (et mens eorum sat dubia remanet) qui censuerint posse ordinationem sacerdotalem simplici presbytero committi. *Constitutiones Apostolicæ* et Patres cum S. Epiphania constanter dicunt, solum episcopum generare posse sacerdotes (n. 1), et hac præsertim tenent ut irrefragabile fundamentum Orientales². Si autem objicitur chorepiscopos aliquando ordinasse sacerdotes, respondetur : plures chorepiscopos fuisse episcopali characterē insignitos testatur Concilium Antiochenum³. Nec Concilia nec *Codex* supponere sinunt presbyterum posse omnes Ordines conferre, quum dicant aliquos tantum.

Tenendum quidem est Romanum Pontificem non errare, quum intendit quæstiones controversas dirimere aut veritatem catholicam proponere, et idcirco non concedimus erroneum esse Eugenii IV decretum, in quo *ecclesiasticorum sacramentorum veritatem proponit* ; et pariter, quando Romani Pontifices consueverunt dispensare, de potestate Pontificis, postquam dispensavit, dubitare, instar sacrilegii esset, ut fert commune cōstitutum ; at, quando semel tantum dispensavit et mox concessionem retractavit et nullius esse valoris vel momenti voluit, jam est ratio supponendi Pontificem ex inadvertentia egisse. Eo ipso quippe quod indultum suum irritum declaraverit, iudicium est Papam non intendisse illa concessione dirimere quæstionem adeo gravem sub respectu theologico et dogmatico, sed potius ultra limites bona fide progressum esse et mox se correxisse⁴. Et in hoc iterum apparet assistentia Summi Sacerdotis Christi, qui non permittit Ecclesiæ imminere periculum⁵,

1. P. PESCH, t. VII, n. 668.

2. Cf. DENZINGER, *Ril. Orient.*, 1, 141.

3. *Can.* 10, HÉFÉLÉ, 1, 516.

4. Non videtur ille Abbas ullam fecisse ordinationem presbyteralem, eo quod statim reclamaverit episcopus Londoniensis et ad S. Sedem appellaverit.

5. Cf. S. THOM., *Supplem.*, q. xxxv, a. 3, ad 2. — Non citatur

1. De hoc privilegio scribit card. GASPARRI : « Dum multi de bullæ genuinitate dubitant, mihi facta inspectione in archivo vaticano relatum est bullam quidem ibidem reperiri, sed mentionem de diaconatu in eadem deesse. » *De Sacra Ordin.*, II, n. 798. — P. PIE DE LANGOGNE exhibet hujus bullæ exemplum (copia) ex *Bibliotheca Vittorio Emmanuele*, Romæ. At, si in Archivio Vaticano deest mentio de diaconatu, quomodo potest authenticum dici exemplum (seu copia) ?

2. Cf. P. DE LANGOGNE, *Etudes Franciscaines*, 1901, p. 129 ; P. FOI, *La Scuola Cattolica*, mars 1924.

3. *Archiv. Vatic. Reg. Lat.* 81, fol. 264. — *Scuola Cattolica*, loc. cit., p. 179.

4. *Archiv. Vatic. Reg. Lat.*, 108, fol. 132. — *Scuola Cattolica*, p. 181.

sed res ita disponit ut ea quæ possunt esse periculi occasio mox corrigantur vel revocentur. Hæc explicatio satisfacit.

Sed **melior solutio** est quæ documentum interpretatur de privilegio *totalis exemptionis*, ita nempe ut omnes ordinationes fieri possent in proprio monasterio, independenter ab episcopo Londoniensi, sed *positis ponendis*, a ministro vero et competente, seu episcopo. Hinc intelligitur cur episcopus Londoniensis reclamaverit : non eo quod fierent ordinationes a ministro incompetente seu carente episcopali caractere, sed eo quod litteræ et indulta hujusmodi in *gravem ipsius episcopi et JURIDICTIONIS SUÆ ORDINARIÆ ac Ecclesiæ Londoniensis læsionem* vergerent. — Solutionem hujusmodi, quam ego ipse jam propocueram in periodico *Divus Thomas*, Jan. 1925, amplectuntur : *Estudios Ecclesiasticos*, apr. 1925 ; *L'Ami du Clergé*, 29 Jul. 1926 ; Hervé, *Manuale*, IV, 468. Huic ergo simpliciter adhaeremus; et quia verba documenti rite explicat et quia totam difficultatem dogmaticam removel.

TENENDUM EST igitur *episcopum esse unicum ordinationis presbyteralis ministrum*, nec unquam concessam fuisse dispensationem, nec ullam datam simplici presbytero delegationem qua valeret ordinem presbyteratus conferre nec unquam in hoc puncto excessisse vel defecisse Romanos Pontifices.

V. **Pietatis conclusio.** — Quæ spectant hæreticos jam solvimus in Tract. de Sacram. in communi, q. v, art. II ; cetera autem sunt potius juris canonici.

Quapropter Tractatum de Ordine absolvimus his verbis Catechismi Romani (n. 57) : « Constat vero, quamvis Ordinis sacramentum, ut antea dictum est, maxime ad Ecclesiæ utilitatem et pulchritudinem spectet, tamen in ejus quoque anima qui sacris initiatur, sanctificationis gratiam efficere, qua idoneus habilisque ad recte munus

theologus qui *expresse et absolute* docuerit posse presbyteratum a simplici presbytero ex dispensatione conferri. Dicit quidem AUREOLUS, *IV Sent.*, dist. XXV, a. 1 : « Minister sacramenti ordinis est episcopus, licet ex dispensatione possit esse sacerdos. » At non dicit : sacerdos potest esse minister *omnium* ordinum. — VASQUEZ, *Disp. CCXLIII*, c. IV, in illam opinionem propendit, quin absolute illam asserat.

suum fungendum sacramentaque administranda reddatur ; quemadmodum etiam Baptismi gratia quilibet ad alia sacramenta percipienda aptus efficitur. »

Nec silentio prætereunda sunt quæ canebat S. Ephraem Syrus : « Sacerdos major est angelò, quia corpus frangit ac distribuit. Sacerdos vocat ex alto Spiritum, qui illabiliter descenditque super sacrificium¹ » Hinc de tota Ecclesiâ canere licet : « O sponsæ Regis majestas, quantæ sunt tuæ pulchritudines in cœlo et in terra² ! »

1. S. EPHRAEM, *Hymn. de Sacerdotio*, apud RAHMANI, *I fasti della Chiesa Patriarcale Antiochena*, Roma, 1920.

2. *Idem*, *Serm. 1, in Hebdom. Sanct.*, edit. LAMY, I, 358.

TRACTATUS DE MATRIMONIO

AD QQ. XLI ET SS. SUPPL. S. THOMÆ

Sub multiplici respectu attendi potest matrimonium : vel quatenus est officium naturæ jamque a philosophis in ethica consideratur ; vel quatenus est res sacra, quæ jure canonico regitur ; vel quatenus ad moralem christianam refertur ; vel demum sub respectu stricto dogmatico, et sic in præsentī tractatu disserendum erit de existentia et institutione sacramenti, de ejus essentia, proprietatibus, subjecto et ministro, ac de potestate Ecclesiæ in matrimonium.

ARTICULUS PRIMUS

DE SACRAMENTI MATRIMONII EXISTENTIA ET INSTITUTIONE

AD Q. XLII S. THOMÆ

I Notio et definitio Matrimonii¹.

Si attenditur secundum ipsam *essentiam*, quæ est maris et feminae conjunctio, dicitur *conjugium* ; si attenditur secundum *causam*, quæ est desponsatio seu sollemnitas contractus, qua matrimonium perlicitur, dicitur *connubium* vel *nuptiæ*, a more velandi mulieres, quasi pudoris gratia puellæ se obnubere, quo etiam declarari videbatur viris obediētes subjectasque esse oportere², demum, si attenditur secundum *effectum*, qui est proles, dicitur *matrimonium*, quasi non ob aliud debeat femina nubere, nisi ut *māter* fiat³.

Iterum considerari potest *active*, pro ipso contractu quo vir et mulier se sibi mutuo tradunt in ordinem ad generandam prolem ; vel *passive* pro ipsa conjunctione quæ

1. Cf. infra, q. XLIV.

2. *Catechism. Conc. Trid.*, De Matrim., n. 2.

3. Cf. S. AUGUSTIN., *Cont. Faustum*, lib. XIX, c. xxvi.

ex contractu resultat, jamque communiter a theologis; post Magistrum Sententiarum¹, definitur: *Matrimonium est viri et mulieris conjunctio maritalis inter personas legitimas individuum vitæ consuetudinem relinens.* — *Conjunctio* est notio generica. *Viri et mulieris*, ut indicetur subjectum matrimonii et innuatur illam conjunctionem ex libero utriusque consensu oriri. *Maritalis*, ut distinguatur a ceteris conjunctionibus quibus viri et mulieres obligantur, ut est conjunctio filialis, fraterna, amicitiae, commercii, negotiationis, etc., et ut innotescat in illa societate virum fieri maritum et mulierum uxorem, ambo autem unum principium generationis. *Inter personas legitimas*, quia qui impedimento irritanti juris naturalis vel juris positivi sunt irreptili, si matrimonium inire non possunt, neque, si incunt, ratum est. *Individuum vitæ consuetudinem relinens*: assignatur proprietas essentialis in matrimonio, ut nuncpe sit inter conjuges communio vitæ perpetuæ, indissolubilis, quæ non nisi per mortem unius conjugis solvi possit. — Si autem his verbis addatur: *gratiam significans et conferens conjugibus*, habetur definitio sacramenti et jam innuitur contractum matrimoniale non posse in christianis a ratione sacramenti separari, sed potius ipsum contractum esse a Christo elevatum ad dignitatem sacramenti.

II. Quinam rationem sacramenti Matrimonio denegaverint? — *Gnostici* et *Manichæi*, qui nuptias ut malas reprobabant, nullam rationem sacramenti in Matrimonio agnoscabant. Idem tenuerunt *Petrus de Bruis*, *Arnaldus de Brixia* ac generatim *Waldenses* et *Albigenses*. Novatores nuptias bonas et virginitati præferendas conclamant, at nullatenus concedunt Matrimonium esse sacramentum. Scribit enim *Lutherus*: « Matrimonium non solum sine ulla Scriptura pro sacramento censetur, verum iisdem traditionibus quibus sacramentum jactatur, merum ludibrium factum est². » Et similiter *Calvinus*: « Matrimonium, quod ut a Deo institutum fatentur omnes, ita pro sacramento datum nemo usque ad Gregorii tempora viderat. Et cui-

nam unquam sobrio in mentem venisset³? » Si quidam ex illorum discipulis, ut Melancthon, permittunt matrimonium dici sacramentum, reponunt id esse per equivocationem, quatenus est maritalium Dei habens promissionem gratiæ, minime autem signum collativum gratiæ sanctificantis.

Plures scholastici medio sævo non sat accurate de Matrimonio locuti sunt. Magister Sententiarum, licet ponat Matrimonium inter sacramenta Novæ Legis, non tamen illi tribuit vim causandi gratiam, sed potius rationem cœdendi, et ideo S. Thomas, in hac q., art. 3, præbat hoc sacramento gratiam conferri. Durandus existimat Matrimonium esse quidem sacramentum, sed non determinat utrum verum an falsa sit sententia canonistarum qui dicebant per Matrimonium non conferri gratiam. Quæ sententiæ, post Concilium Florentinum et Concilium Tridentinum, a scholis catholicis penitus exsulaverunt⁴.

III. Conclusio, DE FIDE: Matrimonium Novæ Legis est verum et proprie dictum sacramentum. — 1^o Probatio ex Scriptura. — Paulus Apostolus id innuit, ut loquitur Concilium Tridentinum⁵: « Viri, diligite uxores vestras, sicut Christus dilexit Ecclesiam et seipsum tradidit pro ea », mox subiungens: « *Sacramentum* (μυστήριον) hoc magnum est, ego autem dico in Christo et in Ecclesia⁶. » — Quamquam non similiter hic sensu theologico « sacramentum », ex verbis tamen Apostoli et ex toto contextu clare colligitur catholica doctrina Sacramentum quippe proprie dictum est signum rei sacre sanctificantis homines seu collativum gratiæ sanctificantis. Atqui ex textu Apostoli eruitur Matrimonium esse signum rei sacre sanctificantis homines seu gratiæ sanctificantis collativum. Ergo ex textu Pauli colligitur Matrimonium esse proprie dictum sacramentum. — Explicatur min. Matrimonium exhibetur ut signum rei sacre, nempe unionis Christi cum Ecclesia. Illa porro unio fit secundum gratiam, ut nempe Ecclesia sit *sancta et immaculata* (v. 27). Ergo, ut Matrimonium

1. CALVIN., *Instit.*, lib. VI, c. xix, b. 34.

2. Quid de illis sit sentiendum exponit P. PESCH, n. 708-712.

3. Sess. XXIV; DENZ., 969.

4. *Ephes.*, v, 25, 32.

1. PETR. LOMBARD., *IV Sent.*, dist. XXVII. — Cf. *Catechism. Rom.*, loc. cit., n. 3.

2. LUTHER., *De captiv. Babyl.*, de Matrim.

rite significet unionem, debet significare sanctitatem in viro et muliere, imo conferre gratiam sanctificantem, ut viri reapse diligant uxores, sicut Christus dilexit Ecclesiam.

Quæ interpretatio textus ita in Traditione est fundata, ut Leo XIII illam sanciverit: « Huc accedit, quod ob hanc causam matrimonium est sacramentum, quia est sacrum signum et efficiens gratiam et imaginem referens mysticorum nuptiarum Christi cum Ecclesia. Istarum autem forma ac figura illo ipso exprimitur summæ conjunctionis vinculo quo vir et mulier inter se colligantur, quodque aliud nihil est nisi ipsum matrimonium. Itaque apparet omne inter christianos justum conjugium in se et per se esse sacramentum¹. »

IV. 2^o *Traditio Patristica.* — Quamvis non semper disertis verbis Patres dicant Matrimonium esse sacramentum, quoad rem tamen id enuntiant. Potest enim ex Patribus sic argui: Matrimonium est ritus sacer seu supernaturalis vel divinus, ejus celebrationi annectitur gratia. Alqui ritum hujusmodi liquet esse proprie dictum sacramentum. Ergo ex Patribus demonstratur Matrimonium esse sacramentum. — Probatnr major. Esse ritum divinum testantur Patres, quia vi illius ritus nuptiæ sunt secundum Dominum, ut dicit S. Ignatius; *ratæ habentur in cælo*, ut explicat Tertullianus; ita sunt sanctæ, ut illarum transgressio sit *instar sacrilegii*, ut asserit Siricius Papa. « Decet, ait S. Ignatius, ut sponsi et sponsæ de sententia episcopi conjugium faciant, quo nuptiæ sint secundum Dominum et non secundum carnem². » « Unde sufficimus, dicit Tertullianus, ad enarrandam felicitatem ejus matrimonii quod Ecclesia conciliat et confirmat oblatio et obsignat benedictio, angeli remittant, Pater ratio habet³? » « Illa benedictio, ait Siricius Papa, quam nupture sacerdos imponit, apud fideles cujusdam sacrilegii instar est si ulla transgressione violetur⁴. » — Celebra-

tioni Matrimonii annecti gratiam docent quoque Patres. « Quoniam conjunctionis auctor est Deus, dicit Origenes; propterea iis inest gratia, qui a Deo conjuncti sunt¹. » « Statuimus, ait Innocentius I, fide catholica suffragante, illud esse conjugium quod est primitus gratia fundatum². »

V. 3^o *Declarationes Ecclesie.* — Concilium Later. II, an. 1139, dicit: « Eos qui legitimam dominant federa nuptiarum tamquam hæreticos ab Ecclesia Dei pellimus et damnamus³. » — Innocentius III, in professione fidei Waldensibus præscripta, enumerat conjugia inter sacramenta⁴. — Item Conc. Lugdunense II in professione fidei Michaelis Palæologi⁵ et expresse Conc. Florentinum⁶. — Concilium autem Tridentinum, in sess. VII, can. I, definit esse septem sacramenta, inter quæ recenset Matrimonium, et in sess. XXIV specialem habet canonem de Matrimonio: « Si quis dixerit Matrimonium non esse vere et proprie unum ex septem Legis Evangelicæ sacramentis, a Christo Domino institutum, sed ab hominibus in Ecclesia inventum, neque gratiam conferre, A. S.⁷. » — Leo XIII, in documento n. III citato, pronuntiat « omne inter christianos justum conjugium in se et per se esse sacramentum. » — Denique decretum Lamentabili damnat hanc propositionem: « Matrimonium non potuit evadere sacramentum novæ legis nisi serius in Ecclesia⁸. »

VI. 4^o *Ratio theologica* (n. I). — Sacramentum importat aliquod remedium sanctitatis homini contra peccatum exhibitum per sensibilia signa. Alqui Matrimonium est hujusmodi. Ergo est sacramentum. — Major tradit notionem sacramenti. Sæpius enim ostensum est sacramenta ordinari in remedium peccati et in nostram eruditionem et ad utrumque munus requiri ut sint sensibilia signa. — Minor ex notionem Matrimonii suadetur; nam, cum maxima peccato-

1. LEO XIII, *Encycl. Arcanum divinæ sapientiæ*, 10 Febr. 1880; DENZ., 1854.

2. S. IGNAT., *Ad Polycarp.*, v, 2.

3. TERTULL., *Ad uxorem*, l. II, c. IX; P. L., I, 1302.

4. SIRIC. P., *Epist. I Ad Himer. Tarrac.*, c. IV; P. L., XIII, 1136.

1. ORIGEN., *In Matth.*, t. XIV, n. 16; P. G., XXIII, 1230.

2. S. INNOC., I., *Epist. XXXVI*; P. L., XX, 602.

3. DENZ., 367.

4. *Ibid.*, 424.

5. *Ibid.*, 465.

6. *Ibid.*, 702.

7. *Ibid.*, 844, 971.

8. Prop. 51; DENZ., 2051.

rum occasio sit concupiscentia, quæ conjunctionem viri et mulieris respicit, optimum remedium homini contra peccatum exhibetur, dum Matrimonium elevatur ad dignitatem sacramenti sanantis et sanctificantis conjuges.

Confirmatur. Ad rationem sacramenti tria concurrunt : sacramentum tantum, res tantum, res et sacramentum¹. Porro illa tria concurrunt in Matrimonio. Ergo Matrimonium veram sacramenti rationem obtinet. — Declaratur min. Sacramentum tantum sunt actus externi apparentes, nempe intuitus traditio et acceptatio, quæ habent rationem materię et formę et gratiam significant et conferunt. Res tantum est ipsa gratia ut effectus sacramenti. Res et sacramentum est obligatio quæ innascitur viri ad mulierem ex talibus actibus (ad 5) : hæc enim obligatio seu *vinculum* et significatur et efficitur a sacramento, et iterum significat gratiam qua possit adimpleri.

VII. Quando institutum fuerit Matrimonii sacramentum (a. 2). — Optime statuit S. Thomas Matrimonium, ut est officium naturę et ordinatur ad procreationem prolis, institutum fuisse in paradiso ante peccatum, quia etiam non existente peccato necessaria erat procreatio prolis. Sed non habuit rationem sacramenti, quidquid in contrarium sentiant Petrus Soto, Catharinus, Maldonatus ; nam sacramentorum institutio non congruebat illi œconomię². In lege autem Moysi accurata fit determinatio personarum ; sed non debuit institui ut sacramentum, nisi postquam perfecta fuit Incarnatio, nempe connubium Verbi cum natura humana.

De tempore autem quo illud instituit Christus, varie sentiunt theologi. Alii dicunt in Cana Galilęe, quando sua pręsentia nuptias sanctificavit ; alii, quando, abrogata lege repudiij, Matrimonium ad primævam indissolubilitatem reduxit ; alii demum existimant institutum fuisse hoc sacramentum post resurrectionem. Aliquid veri in singulis sententiis exhibetur, ita quidem ut veritas completa ex tribus simul comparetur.

VIII. Dici igitur potest Christum in nuptiis Cana spe-

ciali modo Matrimonium consecrasse et sanctificasse ; essentielles vero ejus proprietates sanxisse, cum dixit : « quod Deus conjunxit, homo non separet » ; sacramenti autem proprie dicti rationem ei contulisse post resurrectionem, institutis ceteris sacramentis.

I^a PARS a Patribus clare asseritur. « Venit, ait S. Cyrillus Hierosolymitanus, non lam epulaturus, quam ut miraculum faceret, ac propterea generationis humanę principium *sanctificaret*, quod ad carnem allinebat¹. » « Ad hoc ergo Dominus invitatus venit ad nuptias, dicit Augustinus, ut *conjugalis castitas firmaretur et ostenderetur sacramentum nuptiarum*². » Nec minori vi loquitur S. Maximus Thuriensis : « Venit ergo ad nuptias Dei Filius, ut, quas dudum polestate constituit, tunc pręsentie suę *benedictione sanctificet*³. » Visum nihil in verbis vel modo agendi Christi deprehenditur quod evincat vel innuat Christum jam instituisse sacramentum Matrimonij, quum nomen instituisset aliud sacramentum nec constitutionem perfecisset suę Ecclesię, quacum Matrimonium specialem habet relationem. Quapropter non dicunt Patres Christum jam instituisse, sed tantum significasse vel ostendisse, ut ait Augustinus, *sacramentum nuptiarum*.

II^a PARS constat ex verbis Evangelij⁴, ubi Dominus sancit quod Deus pręceperat ab initio, nempe et *unitatem* matrimonij, quia « jam non sunt duo, sed una caro », et *indissolubilitatem* : « quod Deus conjunxit, homo non separet. » Hic etiam nihil probat Christum instituisse ali-quod sacramentum *Novę* Legis, quum intenderet legem repudiij abrogare et Matrimonium revocare ad primam indissolubilitatem, quam ipsi ab initio indiderat Deus.

Inde ergo suadetur III^a PARS. Quum nulla in sacris Litteris alia indicetur circumstantia in qua Matrimonium ad dignitatem sacramenti proprie dicti evexerit, putandus est Dominus id pręstitisse post resurrectionem, quum frequenter de *regno Dei* cum Apostolis loqueretur. Tunc enim, jam condita Ecclesia ceterisque institutis sacramen-

1. S. CYRILL. ALEXANDR., *In Joan.*, II, c. 11 ; P. G., LXXIII, 223.

2. S. AUGUSTIN., *In Joan.*, Tract. IX, n. 2 ; P. L., XXXV, 1459.

3. S. MAXIM., *Homil. XXIII*, n. 7 ; P. L., LVII, 274.

4. MATTH., XIX, 3-9.

1. Cf. supra, De Sacram. in communi, q. III, art. II, n. XX-XXI.

2. Cf. supra, De Sacram. in communi, q. II, art. II.

tis, congruentissime institui potuit sacramentum Matrimonii, quo jam perfecte significaretur unio Christi cum Ecclesia sponsa.

IX. De gratia quam confert Matrimonium (a. 3). — Jam diximus (n. ii) plures medio ævo existimasse sacramento Matrimonii non conferri gratiam, vel tantum gratiam quæ retrahita malo. Utrumque autem confutat S. Thomas, ostendendo conferri gratiam quæ simul retrahit a malo et ad bonum inclinat, sicut idem est calor qui aufert frigus et qui calefacit. Hoc *probabilius* dicit S. Doctor, quia oppositum tenebant quidam insignis nominis scriptores; sed ipse alibi absolute et sine restrictione concludit: « *Credendum est quod nubentibus per hoc sacramentum gratia conferitur*¹. »

Postea Protestantes, præsertim Melancthon, expresse negaverunt Matrimonio conferri gratiam. Concilium Tridentinum (sess. XXIV) eodem canone² DEFINIT simul et Matrimonium esse sacramentum et gratiam conferre, eodem jure ac cetera sacramenta. Quapropter TENENDUM est Matrimonio conferri gratiam sanctificantem, seu gratiam virtutum et donorum, et gratiam sacramentalem seu gratiam *adjuvantem*, ut explicat hic S. Doctor, ad illa operanda quæ in Matrimonio requiruntur. — Ubi cumque enim datur divinitus aliqua facultas, dantur etiam auxilia quibus homo convenienter uti possit illa facultate. Atqui in Matrimonio datur homini ex divina institutione facultas utendi uxore sua ad procreationem prolis. Ergo datur ipsi gratia sine qua id convenienter facere non posset. Valet autem illa gratia « ad sanctificationem conjugum, ad fovendum et perficiendum inter eos amorem mutuum, ut se caste diligant, se intra limites matrimonii contineant et infirmitates invicem supportent, atque ad educationem christianam prolium³. »

ARTICULUS SECUNDUS

DE ESSENTIA SACRAMENTI MATRIMONII

AD QQ. XLIV-XLVIII S. THOMÆ

I. *Distinctio præmittenda.* — Potest considerari Matrimonium in fieri et causaliter, prout est operatio transiens ex qua resultat vinculum inter conjuges; et in facto esse; prout est res permanens.

Si hoc altero modo accipitur, consistit essentialiter in vinculo formali quod inter conjuges ex mutuo consensu resultat. Cum enim sit quid permanens, non potest consistere in operatione transeunti, ut est expressio consensus; nec in usu matrimonii, quia usus seu actus supponit essentialiter jam constitutam. Ergo essentialiter consistit in vinculo ipso permanenti, prout explicatum est. Sub hoc respectu est res et sacramentum (art. præced., n. vi), et est sensibile, non quidem secundum se, sed in causa, quatenus verba quæ vinculum efficiunt sunt sensibilia (q. XLIV, a. 1, ad 2). — Sub priori autem respectu, est sacramentum tantum, sicque est operatio transiens, id est mutuus consensus, seu contractus, sicut in Baptismo sacramentum tantum est actio transiens, nempe ablutio.

In præsentī autem inspicimus Matrimonium sub ratione sacramenti, jamque inquirimus an possit ab illa ratione sacramenti contractus separari.

II. *Sententiæ.* — Generatim *regalistæ*, cum Marco Antonio de Dominis et Launoy, contendunt sacramentum non consistere essentialiter in ipso contractu, sed potius contractui adjungi et accedere. — *Plures theologi* insignes, ut Melchior Canus, cui plus minusve adhærent Sylvius, Estius, Tournély, putant contractum se habere ad sacramentum sicut materia ad formam, in præsentī autem formam esse benedictionem sacerdotalem, ita videlicet

1. IV *Concl. Gent.*, c. LXXVIII.

2. Can. 1; DENZ., 971.

3. BILLUART, dissert. 1, art. 3, in fine.

ut, si desit illa benedictio, valcat Matrimonium in ratione contractus, non vero in ratione sacramenti¹. — Demum Vasquez, quem sequuntur Wurceburgenses, putat contractum, licet sit reapse sacramentum, posse ex intentione contrahentium separari, ita ut contractus naturalis existat sine sacramento².

III. Conclusio : In Matrimonio christiano contractus a sacramento non est dissociabilis, atque ideo non potest contractus verus et legitimus consistere, quin sit eo ipso sacramentum. — Ita Leo XIII in encyclica *Arcanum divinæ Sapientiæ*, 10 febr. 1880³. Hæc fuit DOCTRINA SEMPER RECEPTA in Ecclesia.

Jam Innocentius III recolebat solo consensu seu contractu perfici Matrimonium : « Cum... sufficiat ad Matrimonium *solus consensus* illorum de quorum quarumque conjunctionibus agitur⁴. » — S. Thomas (hic q. XLIV) et Concilium Florentinum (*Pro Armenis*) dicunt : « Causa efficiens Matrimonii regulariter est mutus consensus per verba de presenti expressus⁵. » Itaque contractus est causa efficiens, quæ producit gratiam in Matrimonio, sicut ablutio est causa quæ producit gratiam in Baptismo. — Concilium Tridentinum habet : « Cum igitur Matrimonium in Lege Evangelica veteribus *connubiis* per Christum *gratia* præstet, merito inter Novæ Legis sacramenta annumerandum⁶. » Itaque ratio sacramenti in eo deprehenditur quod Christus naturali contractui, qui vetera connubia constituabat, addidit vim conferendi *gratiam*.

Res tamen usque ad priorem sæculi XIX partem non fuit a Magisterio Ecclesiæ determinata ; sed jam a Pio IX procedunt declarationes quæ doctrinam sanciant : « *A conjugali fœdere sacramentum separari nunquam posse*⁷. » Hinc propositio in *Syllabo* damnata : « Vi contractus mere civilis potest inter christianos constare veri nominis

matrimonium ; falsumque est aut contractum matrimonii inter christianos semper esse sacramentum aut nullum esse contractum, si sacramentum excludatur¹. » — Leo XIII, licet non definiat ex cathedra, veram tamen proponit Ecclesiæ doctrinam, dum asserit contractum a sacramento non esse dissociabilem. — Demum Codex totam doctrinam sic compendiat : « Christus Dominus ad sacramenti dignitatem evexit ipsum contractum matrimonialem inter baptizatos. Quare inter baptizatos nequit matrimonialis contractus validus consistere, quin sit eo ipso sacramentum². »

Ratio theologica in præfatis documentis insignitur. De fide est (art. 1) Matrimonium esse sacramentum a Christo institutum, ac proinde oportet ut id quod efficit Matrimonium sit ipsum sacramentum. Sed id quod efficit Matrimonium, seu matrimonium in fieri, est mutus consensus, seu contractus. Ergo necesse est ut contractus sit ipsum sacramentum. — Quam argumentationem sic proponit Leo XIII : « Nam Christus Dominus dignitate sacramenti auxit matrimonium ; matrimonium autem est ipse contractus, si modo sit factus jure... Itaque apparet omne inter christianos justum conjugium in se et per se esse sacramentum ; nihilque magis abhorrere a veritate, quam esse sacramentum decus quoddam adjunctum, aut proprietatem illapsam extrinsecus, quæ a contractu disjungi ac disparari hominum arbitrata queat³. »

IV. Hinc concluditur Matrimonium, quoties est validum in ratione contractus inter absentes baptizatos, qui contrahunt per procuratorem, esse quoque validum in ratione sacramenti.

Conclusio, quæ erat olim communior, contra Cajetanum, Canum, Sylvium, etc., est NODIE CERTA, ex allatis documentis. Constat enim inseparabilem esse contractum a sacramento, et valere rationem sacramenti in baptizatis ; quoties valet ratio contractus. Atqui, etiam juxta adversarios, valet matrimonium ut contractus inter baptizatos qui con-

1. Cf. MELCH., CAN., *De Locis theol.*, lib. VIII, c. v.

2. Cf. VASQUEZ, Tract. CXXXVIII, c. v, 63, 64.

3. DENZ., 1854.

4. *Id.*, 404.

5. DENZ., 702.

6. DESS. XXIV ; DENZ., 970.

7. *Allocut.* d. 27 sept. 1852 ; DENZ., 1640.

1. Prop. 73 ; DENZ., 1773.

2. CAN. 1012.

3. DENZ., 1854.

trahunt per procuratorem. Ergo valet quoque ut sacramentum.

Obje. : Sacramenta non recipiuntur per procuratorem, sed præsentiā subjecti requirunt. — *Resp.* : Dist. : Sacramenta quæ non habent rationem contractus non recipiuntur per procuratorem, concedo; sacramentum quod habet rationem contractus, nego; quia, sicut contractus fieri potest per procuratorem, ita et sacramentum.

Requiritur quidem præsentiā quædam, sed sufficit ea quæ sit per procuratorem. Ad rem **Codex** : « Ad matrimonium valide contrahendum necesse est ut contrahentes sint *præsentes sive per se ipsi sive per procuratorem*¹. » — De modo porro quo sacramentum in hoc casu confert gratiam, disseruimus alibi². De conditionibus autem in hoc casu servandis, videatur *Codex*, can. cit. et seqq.

V. Quid dicendum de matrimonio infidelium, quando convertuntur, aut de matrimonio inter fidelem et infidelem ex dispensatione inito.

Quoad PRIMUM *triplex est sententia*. — Primā sententia dicit matrimonium fieri sacramentum eo ipso quod baptizantur conjuges, quia tunc consensus sit moraliter novus et sic consequitur proprietates Matrimonii christiani. Ita præsertim Sanchez, Tanner, Pesch³. — Secunda sententia vult matrimonium fieri sacramentum, quando post Baptismum renovatur consensus. Ita Capreolus⁴. At repouunt alii non esse locum renovationi consensus, siquidem semper prior persistit. — Tertia sententia negat. Ita multi Thomistæ, Vasquez et alii. Sic illam proponit Billuart : « Quia sacramentum Matrimonii consistit in fieri contractus, sicut omnia alia sacramenta, excepta Eucharistia, consistunt in fieri et in actione transiente : sic Baptismus consistit in actuali applicatione aque ad corpus, et sic de ceteris. Atqui in casu non potest fieri novus contractus matrimonii, quia res semel donata et tradita, cum non sit amplius sub dominio donatoris,

1. Can. 1038.

2. De Sacramentis in communi, q. III, art. II, n. XIII.

3. Cf. PESCH, n. 727.

4. IV Sent., dist. XXVI, q. 1, a. 3, ad 5.

non potest amplius valide donari; sicut qui vendidit et tradidit equum, nihil elliceret, si vellet iterum illum vendere¹. » — Concedere tamen debent omnes theologi conjuges, postquam baptizati sunt, recipere jus ad auxilia supernaturalia eorum olleis olimpendis apla et proportionata; quæ quidem auxilium analogum sollem habent cum gratia sacramentali.

Quoad ALTERUM, *duplex est sententia*. — Alii, ut Soto², Rosset, Pesch, affirmant esse sacramentum, quia verus Ecclesia non habereb in illud potestatem, — Alii vero negant; quia contractus matrimonialis est unus numerus, non potest esse in uno et non in altero, sed est necessario in ambobus vel in nullo est; hinc *nequit sacramentum Matrimonii claudicare*³. Id tamen non impedit quinvis Ecclesia in illud habeat potestatem, quia illudis contrahens pertinet ad Ecclesiam et matrimonium hoc modo contractum, licet non sit sacramentum, est tamen res aliquo modo sacra, quæ ad Ecclesiam spectat.

VI. De conditionibus consensus (q. XLV).

Quum contractus debeant verbis exprimi quæ voluntatem contrahentium significant, oportet ut consensus matrimonii faciens *verbis exprimat* (a. 2). — Quia autem, cum aliquis consensus suum per verba de futuro exprimit, non significat se facere matrimonium, sed promittit se facturum, ideo talis expressio non facit matrimonium, sed sponsionem ejus, quæ *sponsalia* nominatur (a. 3). Perficitur ergo essentialiter matrimonium per consensum *de præsenti*. Sicut porro se habet ablutio exterior ad Baptismum, ita se habet expressio verborum ad hoc sacramentum. Unde, sicut, si aliquis abluionem externam reciperet, non intendens recipere sacramentum, sed ludum et dolum facere, non esset baptizatus, ita expressio verborum *sine interiori consensu* matrimonium non facit (a. 4).

VII. De objecto consensus (q. XLVIII). — Consensus dat *jus* in carnalem copulam, et idcirco consentire in matri-

1. BILLUART, dissert. I, art. 5.

2. Cf. SOTO, IV Sent., dist. XXVI, q. II, a. 3; ROSSET, De Matrimonio, I, n. 347 ss.; PESCH, n. 728.

3. BILLUART, loc. cit.

monium est consentire in carnalem copulam implicite, non tamen explicite. Non enim debet intelligi nisi sicut implicite continetur effectus in sua causa, quia potestas carnalis copulæ in quam consentitur est causa carnalis copulæ, sicut potestas utendi re sua est causa usus (a 1). Quapropter, si excluditur ipsum jus, non valet matrimonium; necque votum solemne religionis, quo jus illud penitus adimitur, consistere nequit cum matrimonio, ut recolit *Codex*, can. 1073.

At, si remanet jus et excluditur tantum usus, valet matrimonium, quia, sicut salvatur essentia causæ absque effectu et sicut salvatur potestas utendi re sua quin habeatur usus, ita salvatur essentia matrimonii, dum traditur potestas seu jus in copulam, licet nunquam debeat contingere copula. Hinc verum fuit *inter B. Virginem* et *B. Joseph* Matrimonium, cum perfecta utriusque virginitate. Cum enim sciret B. Virgo ex divina revelatione nunquam secularem esse usum, potuit sine læsione voti tradere potestatem sui corporis Joseph et acceptare potestatem corporis illius sicque facere verum Matrimonium¹.

VIII. Ex dictis colligitur quid sit materia et forma hujus sacramenti.

Certum est hodie REJICIENDAM esse sententiam quam olim plures cum Melchiore Cano tenuerant, scilicet materiam esse verba consensus, formam autem benedictionem sacerdotalem; nam sive Concilium Tridentinum sive *Codex* docent posse valide Matrimonium celebrari absque sacerdotis benedictione aut præsentiâ².

Quum jam constet Matrimonii sacramentum esse ipsum contractum matrimoniale, quem efficit consensus, manifestum est ipsum consensum verbis expressum esse integrum et adæquatum signum sacramentale quod ex institutione Christi significat et confert gratiam, et in quo distinguendum est elementum *sensibile determinabile*, habens ratio-

1. Cf. S. THOM., *IV Sent.*, dist. IV, q. 11, a. 2, et III P., q. XXIX, a. 2, et Commentatores S. THOMÆ. De recenti quadam theoria erronea quæ tenet repugnare Matrimonium conjunctum cum virginitate, cf. PESCH, n. 731-753.

2. Conc. Trid., Sess. XXIV, cap. 1. *De Reform. matrim.*; *Codex*, can. 1098.

nem *materiæ*, et elementum *sensibile determinans*, habens rationem *formæ*. Elementum porro sensibile non est consensus internus, qui ex se latet. Quapropter EXCLUDENDA est opinio Navarri dicentis consensum internum esse materiam, verba autem quibus exprimitur esse formam.

Remanet itaque COMMUNIS HOMINUM SENTENTIA, mutuum corporum traditionem esse materiam, quia indiget determinari, et mutuam acceptationem esse formam, quia contractum omnino determinat et perficit¹.

1. Cf. BENED. XIV. *Brevi Paucis abhinc annis*, 19 mart. 1758.

ARTICULUS TERTIUS

DE PROPRIETATIBUS MATRIMONII ESSENTIALIBUS,
SCILICET UNITATE ET INDISSOLUBILITATE

AD QQ. LXIII ET LXV-LXVII S. THOMÆ

I. De Matrimonii UNITATE sunt conclusiones quatuor. —
Prima conclusio : Matrimonium christianum excludit
absolūtē pluralitatem uxorum, DE FIDE.

Verba Christi et documenta Traditionis tanta evidentia
pollent, ut etiam plerique protestantes polygamiam simul-
taneam rejiciant. Dubitavit tamen Lutherus, dicens habere
plures uxores neque præceptum neque prohibitum esse,
ita ut non sit improbandus qui velit patrum exempla sequi¹.

Duplex est locus in quo Christus unitatem matrimonii
proclamat. Prior quidem, quando dicit : « Non legistis
quia qui fecit hominem ab initio, masculinum et feminam fecit
eos et dixit : Propter hoc dimittet homo patrem et matrem
et adhærebit uxori suæ et erunt duo in carne una ?... Quod
ergo Deus conjunxit, homo non separet². » Ubi tria sunt
notanda : 1^o Christum revocare matrimonium ad primiti-
vam institutionem, quæ est a Deo creante hominem ; 2^o ex
natura rei unitatem illam requiri, ut nempe duo tantum sint
in carne una ; 3^o non posse deinceps ab homine solvi uni-
tatem, quæ est a Deo imposita. — Alter locus, quando dicit
Christus : « Dico vobis quia quicumque dimiserit uxorem
suam et aliam duxerit, mœchatur³. » Porro, si liceret plures
habere uxores, non mœcharetur qui, dimissa prima, aliam
duceret. — Confirmatur ex Apostolo qui, doctrinam Christi
inculcando, non aliud matrimonium agnoscit nisi unus viri
cum una muliere, ita ut mulier sit adultera, si fuerit eum
alio viro⁴.

Traditionem testantur ab initio scriptores ecclesiastici
Minucius Felix : « Cupiditatem procreandi aut unam scimus
aut nullam¹. » Clemens Alexandrinus : « Dominus, dum vete-
ra renovat, non amplius concedit polygamiam². » S. Ambro-
sius : « Aliam quærere, cum lutes tuam, erimen est
adulterii³. »

Inter præcipuas Ecclesiæ declarationes citantur verbum
Nicolai I : « Duas tempore uno habere uxores nec ipsius origo
humanæ conditionis admittit, nec lex christianorum ullæ
permittit⁴. » Ubi Papa duo asserit, et unitatem esse ex jure
naturæ, et a lege Christi confirmari. — Et verbum Innocen-
tii III : « Evidenter apparet pluralitatem in utroque sexu,
cum non ad impari judicentur, ciren matrimonium repro-
bandum⁵. » — Profess. fidei Michaelis Patrologi in Conc.
Lugd. II : « Nec unus vir plures uxores simul, nec una mu-
lier permittitur habere plures viros⁶. » — Concilium Tri-
dent. : « Si quis dixerit licere christianis plures simul habere
uxores et hoc nulla lege divina esse prohibitum, A. S. 7. » —
Tandem Codex : « Essentiales matrimonii proprietates
sunt unitas ac indissolubilitas, quæ in matrimonio christiano
peculiarem obtinent limitatem ratione sacramenti⁸. »

Ratio theologica est argumentum S. Thomæ, quod sic
proponi potest :

II. Secunda conclusio : Polygamia simultanea ita est
contra legem naturæ, ut obstat, non quidem fini primario
Matrimonii, sed finibus secundariis (a. 1).

Primarius finis est procreatio atque educatio prolis (Codex,
loc. cit.), et hoc est primum bonum quod in Matrimonio
intenditur ; fines secundarii sunt duo alia bona Matri-
monii, nempe fides seu fidelitas, per quam homo accedit
ad suam et non ad aliam et qua constituitur pax in fami-
lia ; atque sacramentum, quod significat conjunctionem

1. MINUC. FELIX, *Octavius*, c. xxxi ; P. L., III, 337.2. CLEM. ALEXANDR., *Strom.*, lib. II, c. xii ; P. G., VIII, 1183.3. S. AMBROS., *De Abraham*, lib. 1, c. vii ; P. L., XIV, 442.4. NICOL. I, *Consult. Bulg.*, c. II ; P. L., CXIX, 999.

5. DENZ., 408.

6. *Ibid.*, 465.

7. Sess. XXIV, can. 2 ; DENZ., 972.

8. Can. 1013, § 2.

1. Cf. BELLARMIN., *De Matrimonio*, c. x.

2. MATTH., XIX, 4 ss.

3. MATTH., XIX, 9.

4. Cf. Rom., VII, 2, 3 ; I Cor., VII, 10, 11 ; Ephes., V, 31.

Christi cum Ecclesia¹. — Porro pluralitas uxorum non impedit *primum bonum*, cum unus vir sufficiat pluribus uxoribus fecundandis et educandis filiis ex illis natis; sed *alterum bonum*, licet non totaliter tollat, multum tamen impedit, cum non possit unus vir sufficere ad satisfaciendum pluribus uxoribus ad votum, et etiam quia communicatio plurium in uno officio causat litem, sicut figuli corrixantur ad invicem, et similiter plures uxores unius viri; *tertium* autem bonum totaliter tollit, eo quod, sicut Christus est unus, ita et Ecclesia una. Ergo pluralitas uxorum ita est contra legem naturæ, ut obstet, non quidem fini primario, sed finibus secundariis.

III. Tertia conclusio : Potuit a solo Deo concedi dispensatio ut unus vir haberet plures uxores, eo tempore quo id necessarium erat ad humani generis multiplicationem (a. 2).

Ratio quam offerit S. Doctor est perspicua. « Semper enim principalior finis iungis observandus est quam secundarius. Unde, cum bonum prolis sit principalis matrimonii finis, ubi prolis multiplicatio necessaria erat, debuit negligi ad tempus impedimentum quod posset in secundariis finibus evenire, ad quod removendum præceptum prohibens pluralitatem uxorum ordinatur. » Convenientia seu *congruentia dispensationis* sic assignatur.

Factum autem dispensationis divinæ ex hoc deprehenditur quod viri sancti a Deo electi et dilecti, ut Abraham et Jacob, plures habuerunt uxores nec ullatenus in Scriptura reprehenduntur.

Tempus porro dispensationis videtur fuisse post diluvium, quia tunc urgebat ratio multiplicandi genus humanum.

Modus demum dispensationis videtur fuisse per inspirationem internam factam viris sanctis, sicut etiam lex de unitate uxoris est divinitus impressa cordibus.

Duratio autem dispensationis protracta fuit usque ad Legem Evangelicam, quando Christus, condendo Ecclesiam perfectam, cujus unio cum seipso significatur per conjunc-

tionem unius viri cum una muliere, Matrimonium ad pristinam unitatem revocavit, ut vidimus n. 1.

IV. Differentia maxima attendenda. — Dum *polygynia*, pluralitas uxorum in viro, non obstat fini primario, qui est procreatio et educatio prolis, et ideo potuit ex dispensatione divina ad tempus permitti, *polyandria*, nempe pluralitas virorum in muliere, repugnat omnino illi primario fini. Accessus quippe plurium virorum ad eandem mulierem vel conceptionem prolis impedit vel concepitam prolem periculo exponit. Itaque nunquam potuit permitti polyandria.

V. Quarta conclusio : Secundæ et posteriores nuptiæ, seu bigamia vel polygamia successiva, sunt licitæ et verum sacramentum (q. LXIII). — Secundæ nuptiæ reprobantur *Novatiani* et *Montanistæ*, quibus adhesit ipse *Tertullianus*, contendens valere pro cunctis baptizatis quæ pro sacerdotibus statuta sunt, cum omnes dicantur sacerdotes, et ideo tam in fidelibus quam in sacerdotibus illicitam esse bigamiam. In *Ecclesia Orientali* tertiæ et præterea quartæ nuptiæ non admittebantur, imo Nicolaus I patriarcha Constantinopolitanus invalidas esse voluit quartas nuptias; sed prohibitio paulatim decit, nec ullibi hodie vigere videtur. — Ecclesia autem Latina permittit semper secundas et posteriores nuptias absque limite, quippe quæ nunquam fuerint jure divino prohibitæ.

PROB. I^a PARS. — Scriptura permittit secundas nuptias, sine limite, ita ut fieri possint, quoties unus conjugum obierit. « Mulier alligata est legi, quanto tempore vir ejus vivit; quodsi dormierit vir ejus liberata est: cui vult nubat, tantum in Domino¹. » « Igitur, vivente viro, vocabitur adultera, si fuerit cum alio viro; si autem mortuus fuerit vir ejus, liberata est a lege viri, ut non sit adultera, si fuerit cum alio viro². » Nullus itaque ab Apostolo assignatur limes. Imo, juxta ipsum, secundæ nuptiæ possunt esse bonum *melius*, quod sit junioribus viduis suadendum: « Volo ergo juniores nubere, filios

1. I Cor., VII, 39.

2. Rom., VII, 2, 3.

1. Cf. q. XLIX.

procreare, matresfamilias esse, nullam occasionem dare adversario maledicti gratia¹... »

Traditio catholica invicte asseritur testimoniis quæ viduis nuptias absque limite permittunt. Jam id testatur *Hermas* : « Die, si vir vel mulier alicujus decesserit et nuperit aliquis eorum, numquid peccat... ? qui nubit non peccat². » *S. Ambrosius* nullum agnoscit limitem. licet non laudet eas quæ sæpius repetuntur : « Non prohibemus secundas nuptias, sed non probamus sæpe repetitas³. » *S. Hieronymi* celeberrimum est effatum : « Erubescat calumniator meus dicens me prima damnare matrimonia, quando legit : non damno digamos et trigamos et, si dici potest, octogamos⁴. »

Præcipuæ declarationes Ecclesiæ sunt : Canon *Concilii Nicæni I*, in quo præscribitur ut Cathari, qui ad Ecclesiam admittuntur, cum digamis communicent⁵. — *Professio fidei Michaelis Palæologi* in II Conc. Ludg. : « Soluta legitimo matrimonio per mortem conjugum alterius, secundas et tertias deinde nuptias successive licitas esse dicit, si impedimentum canonicum aliud ex causa aliqua non obsistat⁶. » — *Conc. Florentinum* : « Declaramus non solum secundas, sed tertias et quartas et ultiores, si aliquod impedimentum non obstat, licite contrahi posse⁷. » — *Deinum Codex* : « Licet casta viduitas honorabilior sit, secundæ tamen et ultiores nuptiæ validæ et licitæ sunt⁸. »

PROB. II^a PARS. — Hujusmodi nuptias esse verum sacramentum constat ex praxi Ecclesiæ, quæ illis assistit et benedicit — Insuper Ecclesia declarat verum Matrimonium inter baptizatos esse sacramentum. Atqui proficitur secundas et ultiores nuptias esse verum Matrimonium. Ergo et verum sacramentum. — Ceterum, ut

1. *I Tim.*, v, 14-15.

2. *Hermas, Pastor*, Mand. IV, n. 4.

3. *S. Ambros.*, *De Viduis*, c. xi ; *P. L.*, xvi, 254.

4. *S. Hieron.*, *Epist. XLVIII ad Pammach.*, n. 9 ; *P. L.*, xxii,

499.

5. *Denz.*, 55.

6. *Id.*, 465.

7. *Decret. pro Jacobitis* ; *Hardouin*, ix, 1028.

8. *Can.* 1142.

animadvertit *S. Thomas*, in secundis nuptiis inveniuntur omnia quæ sunt de essentia sacramenti : debita materia, quæ facit personarum legitimitas, et debita forma, scilicet expressio consensuum interioris per verba de præsentia. Ergo nihil obstat rationi sacramenti.

VI. De INDISSOLUBILITATE Matrimonii plures versantur quæstiones. — Inprimis queritur utrum Matrimonium christianum sit indissolubile ; insuper utrum sit indissolubile ratione sacramenti an etiam de lege naturæ ; an saltem ex dispositione divini possit Matrimonium consummatum ; an Matrimonium ratum habeatque veram sacramenti rationem sed nondum carnaliter consummatum possit dirimi et solvi.

VII. Prima conclusio : Matrimonium christianum est secundum se indissolubile. — DE FIDE.

Constat ex verbis Christi superius explicatis, n. 1, quibus Matrimonium ad primam institutionem revocavit, quæ importat simul et unitatem et indissolubilitatem, et principium statuit : « Quod Deus conjunxit, homo non separet¹. » — Et ex verbis Pauli jus divinum recolentis : « His qui matrimonio juncti sunt, præcipio, non ego, sed Dominus : uxorem a viro non discedere. Quod si discesserit, manere innuptam aut viro reconciliari. Et vir uxorem non dimittat². » Quam legem sic alibi explicat : « Nam quæ sub viro est mulier, vivente viro, alligata est legi... Igitur, vivente viro, vocabitur adultera, si fuerit cum alio viro³. » Est ergo lex divina pro utroque conjugē ut simul remaneant, ita quidem ut committat adulterium pars quæ fuerit cum novo conjugē, cum prior vivit.

Concilium Tridentinum repetit indissolubilitatem Matrimonii tum ex primitiva institutione tum ex præcepto Christi hanc institutionem confirmantis : « Matrimonii perpetuum indissolubilemque nexum primus humani generis parens divini Spiritus instinctu pronuntiavit... Christus Dominus ejusdem nexus firmitatem his verbis confir-

1. *MATTH.*, xix, 6.

2. *I Cor.*, vii, 10.

3. *Rom.*, vii, 2, 3.

mavit : *Quod ergo Deus conjunxit homo, non separet*¹. — **Codex** asserit indissolubilitatem esse proprietatem matrimonii *essentialem*² et omni Matrimonio valde, etiam non consummato, induci impedimentum ligaminis, quod quidem est manifestum indissolubilitatis testimonium. « *Invalide Matrimonium attentat qui vinculo tenetur prioris Matrimonii, quanquam non consummati, salvo privilegio fidei*³. »

Ratio theologica est quia sacramentum Matrimonii est sicut conjunctio Christi et Ecclesiae. Sed hæc conjunctio est indissolubilis. Ergo sacramentum Matrimonii est secundum se indissolubile.

VIII. **Secunda conclusio** : Etiam jure naturæ indissolubile est Matrimonium (q. LXVII, a. 1).

Concilium Tridentinum, ut vidimus n. preced., asserit nexum esse indissolubilem ex primitiva institutione. Sed hæc est expressio juris naturæ. Ergo. — **Catechismus Concilii Tridentini** asserit id esse et ex natura et maxime ex ratione sacramenti. « *Quamvis enim Matrimonio, quatenus est naturæ officium, conveniat ut dissolvi non possit, tamen id maxime fit, quatenus est sacramentum*⁴. » — Constat etiam ex damnatione hujus prop. in **Syllabo** : « *Jure naturæ Matrimonii vinculum non est indissolubile*⁵. »

Valet omnino **ratio S. Thomæ** : De jure naturæ dici debet quod ordinatur ad educationem prolis, cum proles sit primum Matrimonii bonum. Atqui ad educationem prolis ordinatur indissolubilitas Matrimonii. Ergo illa indissolubilitas est de jure naturæ. — Probatur min. Quum proles sit *commune* bonum viri et uxoris, ejus educatio requirit tandem societatem utriusque, quamdiu remanet bonum utriusque. Sed remanet bonum utriusque in perpetuum. Ergo ejus educatio requirit ut societas utriusque remaneat in perpetuum, seu sit indissolubilis vere ac proprie.

Objiciunt tamen plures legem naturalem quandoque præbere rationes quasdam pro dissolutione Matrimonii.

1. Sess. XXIV, cap. unic. ; DENZ., 969.

2. Can. 1013, § 2.

3. Can. 1069.

4. *Catechism. Conc. Trid.*, P. II, c. VIII, n. 11.

5. Prop. 67 ; DENZ., 1767.

præsertim quum pars est sterilis vel perpetuo morbo laborat, etc. Ergo lex naturalis non statuit absolute indissolubilitatem. — Respondet S. Thomas has rationes esse *per accidens et in aliquo subjecto*, dum indissolubilitas attendit id quod est *per se et in omnibus*. « Et ideo in legibus matrimonii magis attenditur quid *omnibus* expediat quam quid *uni* competere possit. Quamvis ergo Matrimonii inseparabilitas impediat hominum proles *in aliquo homine*, tamen est conveniens ad bonum proles simpliciter. » (ad 4).

IX. **Tertia conclusio** : Nulla lego vel auctoritate mere humana dirimi potest Matrimonium legitimum. — **Constitutum** evidenter ex procedentibus. Illuc enim solus potest in lege naturæ dispensare qui est naturæ et legis naturalis auctor et conditor, scilicet Deus. — Quocirca **Pius IX** hanc propositionem in **Syllabo** damnavit : « *In variis casibus divortium proprie dictum auctoritate civili sanciri potest*¹. » Hinc sequitur leges civiles quæ divortium sanciunt repugnare legi naturæ et esse invalidas et immorales.

X. **Quarta conclusio** : Attamen solutio Matrimonii non videtur esso contra primam intentionem naturæ nec contra prima præcepta, et idcirco potest ex divina dispensatione permitti (a. 2).

Principalis intentio naturæ fertur in bonum prolis, quod est principalis finis in Matrimonio, ita ut inter prima præcepta reponatur id sine quo nullatenus haberi potest illud bonum. Atqui inseparabilitas Matrimonii non est id sine quo nullatenus haberi potest bonum prolis, quæ absolute potest educari, etiamsi parentes disjungantur. Ergo non est de prima intentione naturæ nec inter prima præcepta reponitur. Hæc est explicatio **S. Thomæ** : « *Inseparabilitas enim Matrimonii non ordinatur ad prolis bonum, quod est principalis Matrimonii finis, nisi quantum ad hoc quod per parentes filiis provideri debet in totam vitam per debitam præparationem eorum quæ sunt necessaria in vita. Hujusmodi autem præparatio non est de prima intentione naturæ, secundum quam omnia sunt*

1. Prop. 67 ; DENZ., 1767.

communis. » — Quapropter potuit Deus, ob speciales rationes, dispensare, sua providentia cavendo ne bonum commune inde caperet detrimentum¹.

XI. Quinta conclusio : In Veteri Testamento Deus videtur concessisse dispensationem, permittendo libellum repudii (n. 3). — Tempore S. Thomæ communior erat sententia negans, quæ fuit etiam postea a pluribus theologis, ut Sofo, Estio, Sylvio, propugnata; at paulatim prævaluit sententia affirmans, quæ nodie sat communiter defenditur.

Nititur ipsis verbis Christi : « Moyses permisit dimittere uxores². » Si autem non fuisset vera permissio, debuisset clare indicari aut per legem aut per prophetas.

Obijciuntur quidem alia verba Christi : « Ad duritiam cordis vestri permisit vobis ». — Sed respondet S. Thomás : « Quamvis duritia cordis non excusaret a peccato, tamen permissio ex duritie facta excusabat. Quidam enim prohibentur sanis, quæ non prohibentur infirmis corporaliter; nec tamen infirmi peccant permissione sibi facta utentes. » (ad 4).

XII. Sexta conclusio : Dispensatio ita fuit revocata in Nova Lege, ut ne ob adulterium quidem solvi possit Matrimonium. — Est de fide contra Protestantés, qui contendunt adulterium conjugis causam esse qua possit Matrimonium dissolvi. Quidam Græci et alii Orientales³ ex falsa interpretatione verborum Christi similia docent. Concilium Tridentinum definit expresse non posse propter adulterium alterius conjugum Matrimonii vinculum dissolvi⁴.

Verba Christi revocantis dispensationem sunt omnino cogentia. Apud Marcum et apud Lucam nulla exceptio prævidetur. Obijcentibus præceptum Moysis, respondet Christus ab initio non sic fuisse, et concludit : « Quicumque dimiserit uxorem suam et aliam duxerit, adulterium committit super eam. Et, si uxor dimiserit virum suum et alii nupserit, mœchatur⁵. » « Omnis qui dimittit uxorem

suam et alteram ducit, mœchatur, et qui dimissam a viro ducit, mœchatur¹. » — Pariter Apostolus pronuntiat absolute mulierem alligatam esse legi viri, quamdiu iste vivit, et adulteram fieri, si fuerit cum alio viro². At, si excluderetur casus adulterii, non amplius vera essent illa asserta. Ergo ne adulterii quidem exceptio est. admittenda.

Apud Matthæum quoque³ Christus recte dicit Matrimonium ad primitivam institutionem : « Quod ergo Deus conjunxit, homo non separet ». Respondetque libellum repudii datum fuisse ad duritiam cordis, ac deum dispensationem omnem revocat : « Dico autem vobis quia quicumque dimiserit uxorem suam, nisi ob fornicationem, et aliam duxerit, mœchatur, et qui dimissam duxerit mœchatur. »

Duo hic asserit Dominus : 1º vinculum Matrimonii nunquam dissolvi; 2º remanente vinculo, uxorem posse quoad torum et cohabitationem dimitti ob fornicationem seu adulterium. — Hunc esse verum sensum, nempe dimitti posse uxorem tantum quoad torum et mensam sine vinculi solutione, manifeste colligitur : tum ex verbis immediate sequentibus : « et aliam duxerit, mœchatur, et qui dimissam duxerit mœchatur », quasi diceret : « Etsi liceat in hoc casu uxorem dimittere, ita nihilominus remanet vinculum, ut tum vir dimittens tum mulier dimissa adulterium committant, si novas ineunt nuptias; tum ex admiratione discipulorum, qui exclamant non prodesse matrimonium, si ita est, nempe si nunquam licet uxorem dimittere : « Si ita est causa hominis cum uxore, non expectat nubere. » Nec interpretationem Apostolorum corrigi Christus, sed ea utitur occasione ut virginitatem commendat.

Concinnant Patres. Sic Patres Apostolici textum interpretantur : « Sin vero uxore dimissa aliam duxerit, et ipse adulterium committit⁴. » Et Patres Apologætæ cum S. Justino : « Qui ducit repudiatam ab altero viro, mœchatur⁵. » Deinde communiter Patres. Obijcentibus Moysen, respondet S. Ambrosius : « Qui hoc dicit, Judæus est. Qui

1. Cf. S. THOM., 1^a 11^æ, q. c.

2. MATTH., XIX, 8.

3. Cf. DENZINGER, *Rit. Orient.*, 1, 165.

4. Sess. XXIV, can. 7; DENZ., 977.

5. MARC., X, 11-12.

1. LUC., XVI, 18.

2. 1^a Cor., VII, 10, et Rom., VII, 2, 3.

3. MATTH., XIX, 3-12.

4. HERMAS, *Mand.*, IV, 6.

5. S. JUSTIN., *Apol.* 1, 15; P. G., VI, 350.

hoc dicit, christianus non est¹. » S. Hieronymus locum Matthaei ita explicat : « Sic priorem dimittere jubetur uxorem, ut secundam, prima vivente, non habeat². »

Inter *Ecclesiae declarationes*, oportet citare 1^o *Conc. Florentinum* (pro Armeni.) : « Quamvis autem ex causa fornicationis liceat tori separationem facere, non tamen aliud matrimonium contrahere fas est, cum matrimonii vinculum legitime contracti perpetuum sit³. » — 2^o *DEFINITIONEM Conc. Tridentini* : « Si quis dixerit Ecclesiam errare, cum docuit et docet, juxta evangelicam et apostolicam doctrinam, propter adulterium alterius conjugum matrimonii vinculum non posse dissolvi, et utrumque, vel etiam innocentem, qui causam adulterio non dedit, non posse, altero conjugue vivente, aliud matrimonium contrahere, mœcharique eum qui, dimissa adultera, aliam duxerit, et eam quæ, dimisso adultero, alii nupserit. A. S.⁴. » Igitur; si de fide est Ecclesiam in hac interpretatione non errare, de fide est hanc esse veram interpretationem. — 3^o *Professionem fidei a Benedicto XIV Orientalibus præscriptam* : « Item sacramenti matrimonii vinculum indissolubile esse et, quamvis propter adulterium, hæresim aut alias causas possit inter conjuges tori et cohabitationis separatio fieri, non tamen illis aliud matrimonium contrahere fas esse⁵. » — 4^o Demum *Codex* hanc doctrinam sancivit⁶.

XIII. Septima conclusio : Legitimum inter non baptizatos matrimonium, licet consummatum, solvitur in favorem fidei ex privilegio Paulino (Cod., can. 1120)⁷. — Paulus in celeberrimo capite VII, *I Cor*, 10 ss., promulgat jus divinum in favorem fidei. Quapropter S. Officium declaravit, 11 Julii 1886, hoc privilegium esse juris divini nempe a Christo Domino in favorem fidei concessum et per Apostolum Paulum promulgatum. Quum enim jam constet esse jure naturæ indissolubile, nequit dispensatio concedi

1. S. AMBROS., *In Luc.* v, vii, n. 2 ss.; *P. L.*, xv, 1765.

2. S. HIERON., in h. l. S. Matth.; *P. L.*, xxix, 556.

3. DENZ., 702.

4. DENZ., 977.

5. DENZ., 1470.

6. Can. 1118, 1129.

7. Cf. etiam DENZ., 405-408.

nisi a Deo, cui jus naturæ subjacet, et propter superius bonum, quod est bonum fidei.

Antequam conjux conversus et baptizatus novum Matrimonium valide contrahat, debet partem non baptizatum interpellare : 1^o an velit et ipsa converti et Baptismum suscipere ; 2^o an saltem velit secum cohabitare pacifice sine contumelia Creatoris. Hæc *interpellationes* fieri semper debent, nisi Sedes Apostolica aliud decreverit. — Vinculum prioris conjugii, in infidelitate contracti, tunc tantum solvitur, cum pars fidelis reapse aucta iudicis valide inierit. (*Codex*, can. 1120-1127). — Cetera quæ hoc privilegium spectant requiruntur apud canonistas.

Existimant autem multi theologi valere privilegium pro iis etiam qui in secta hæretica baptizantur, dummodo validus sit Baptismus. Ratio est quia Ecclesia adnectit privilegium Baptismo vero, qui quidem etiam apud hæreticos haberi potest et est semper res Ecclesiæ¹.

Quia autem Summus Pontifex potest dispensare ab interpellatione facienda, inferunt plures theologi posse Papam sua potestate solvere Matrimonium quod fidelis in infidelitate contraxerat, sed quod post baptizatum unum vel utrumque conjugem non est consummatum. « Nam, ait Lehmkuhl, causa cur divinitus solutio matrimonii talis permissa sit est fidei favor. At hæc causa generalis est, specialium autem et immediatarum causarum cum suis conditionibus et adjunctis statuere jure esse Ecclesiæ seu Romani Pontificis². »

Matrimonium in infidelitate consummatum sed post Baptismum conjugum non consummatum professione religiosa solemniter solvi posse autumant nonnulli theologi, præsertim Sanchez et Pesch³. Ratio est, niunt, quia, si professio solennis solvit matrimonium ratum christianorum, quod est firmitus, solvere quoque debet matrimonium illud quod minus firmum censendum est. Animadvertunt tamen, se præbente illo casu, recurrendum esse ad S. Sedem,

1. Negat quidem Rosset, *De Matrim.*, I, n. 606 ss.; affirmant vero PALMIERI, *Thess.* XXVII; LEHMKUHL, n. 925; PESCH, n. 799.

2. LEHMKUHL, n. 929. Cf. card. GASPARRI, n. 1109; PESCH, n. 795, 796.

3. N. 800.

quæ aut universalem sive legem sive legis interpretationem faciat, aut in singulis casibus vinculum solvat¹.

XIV. Octava conclusio : Professio religiosa solemniter rati non consummati. — DE FIDE, ex Concilio Tridentino : « Si quis dixerit Matrimonium ratum non consummatum per solemnem religionis professionem alterius conjugum non dirimi, A. S.². » — Codex id confirmat (can. 1119). — Jam id docuerant Summi Pontifices. Innocentius III : « Licere alteri conjugum, reliquo etiam inconsulto, etiam ad religionem transire, ita quod reliquus ex tunc legitime poterit alteri copulari³. » Et Alexander III : « Post consensum legitimum de presenti, licitum est alteri, altero etiam repugnante, eligere monasterium, sicut sancti quidam de nuptiis vocati fuerunt, dummodo carnalis commixtio non intervenerit inter eos ; et alteri remanenti, si commonitus continentiam servare noluerit, licitum est ad secunda vota transire. Quia, cum non fuissent una caro simul effecti, salis potest unus ad Deum transire et alter in sæculo remanere⁴. »

Itaque argumentum desumitur ex sanctorum exemplo, qui ex instinctu divino ea egerunt quæ erant a Deo permissa. Patres offerunt exemplum Theclæ « Thecla doceat immolari, quæ, copulam fugiens nuptialem et sponsi furore damnata, naturam etiam bestiarum virginitatis veneratione mutavit⁵. » Hæc facta non cogunt, quia non semper constat utrum fuerit prius verum matrimonium an tantum sponsalia, et postea vera professio religiosa ; attamen fundamentum præbent interpretationi Doctorum, nempe religionem esse *quamdam mortem spirituales*, qua aliquis sæculo moriens vivit Deo, et ideo potest solvere vinculum quod est ante carnalem copulam, sicut mors carnalis solvit vinculum quod est post carnalem copulam⁶.

1. LEHMKEHL, n. 932.

2. Sess. XXIV, can. 6 ; DENZ., 976.

3. DENZ., 409.

4. DENZ., 396.

5. S. AMBROS., *De Virg.*, lib. II, c. III, n. 19 ; P. L., XVI, 211.

6. S. THOM., supra, q. LXXI.

Disputatum fuit *utrum jure divino an ecclesiastico* solemniter professio dirimat matrimonium ratum non consummatum. Sufficiat reponere jus divinum hoc saltem modo intervenire, quod Christus voluerit esse in Ecclesia statum perfectionis, quo vota religionis importarentur, tantique fecerit statum illum perfectionis, ut reliquerit in Ecclesia jus dirimendi Matrimonium ratum tantum propter professionem solemnem ; ita ut, posita professione, solveretur eo ipso Matrimonium non consummatum. Quia igitur intervenit jus divinum, res potuit deliniri.

Solvitur itaque, non per ingressum religionis, nec per vota temporaria aut perpetua simplicia, sed per professionem solemnem, quæ sola *immutabilitatem vitæ* elicit. Quapropter pars in sæculo remanens, ut possit ad novas nuptias convolare, expectare debet, donec conjux vota solemniter nuncupaverit.

XV. Nona conclusio : Matrimonium ratum non consummatum dissolvi potest per dispensationem a Sede Apostolica ex justa causa concessam, utraque parte rogante, vel alterutra, etsi altera sit invita (Cod., can. 1119). — A sæculo XVI usque ad sæculum XVIII viguit controversia, partemque negantem tenuerunt Soto, Sylvius, l'apperus, Tournély, etc. At sæculo XIX communis evasit sententia affirmans, quæ certa jam erat, antequam in Codice sanciretur ; hodie vero NULLUM PERMITTITUR DUBIUM.

Argumentum desumitur ex praxi constanti Romanorum Pontificum. Unum quidem vel alterum factum pontificium non facit articulum fidei, sed, quando per multa sæcula Summi Pontifices alicui praxi constanter adhaeserunt, supponendum est id non esse erratum. Ratio est quia Summus Sacerdos Christus Ecclesiæ suæ efficaciter assistit, ne puritas fidei et morum corrumpatur, præsertim in hac re sacramentaria in qua error induceret corruptelam, permittendo adulterium, si Papa non solveret reapse vinculum. Atqui per multa sæcula et constanti praxi Romani Pontifices usi sunt potestate solvendi Matrimonium ratum non consummatum. Ergo hanc revera potestatem habent. — Minor constat ex praxi Curiae Romanæ, quæ jam viguit temporibus Eugenii IV et Martini V ;

ut refert S. Antoninus¹. Imo antea videntur esse casus. Citant multi auctores testimonium Alexandri III², qui solvit casum de muliere quæ nupserat viro cuidam et, matrimonio nondum consummato, alteri adhæserat et cum eo copulam habuerat. Secundum matrimonium erat manifeste invalidum, cum prioris conjugii vinculum a nulla auctoritate fuisset solutum. Decernit Papa mulierem debere ad priorem virum redire, sed addit: «Quamvis a quibusdam prædecessoribus nostris sit aliter judicatum.» Non vult Alexander III uti sua potestate et prius vinculum solvere, sed, quia testatur aliter judicatum fuisse a pluribus summis Pontificibus, innuit matrimonium ratum fuisse aliquando a Papa solutum.

Nec in hoc ulla reprehenditur repugnantia. Cum enim conjuges nondum effecti sint una caro, Matrimonium, licet sit secundum se firmum et perpetuum, non tamen illam obtinuit indissolubilitatem quæ ex consummatione carnali provenit; ac proinde, sicut per professionem religiosam solemnem Ecclesia dirimit vinculum, ita potest, propter alius rationes graves, utendo potestate sibi divinitus concessa, vinculum Matrimonii ratum non consummati solvere.

ARTICULUS QUARTUS

DE SUBJECTO ET MINISTRO MATRIMONII

I. Subjectum APTUM et subjectum CAPAX. — Subjectum aptum sacramenti Matrimonii est baptizatus, ita ut nullum sit matrimonium contractum a persona non baptizata cum persona baptizata in Ecclesia catholica vel ad eandem ex hæresi aut schismate converſa¹.

Subjectum capax est persona quæ habet sufficientem usum rationis, sufficientemque notitiam et libertatem pollet; ut possit absque errore et coactione vel metu contrahere, quæque potest est ad copulam matrimonialem, et nullo impedimento naturali, divino positivo aut ecclesiastico prohibetur.

II. Quænam sint hujusmodi impedimenta. — Impedimentum generatim dicitur quod obstat ne matrimonium licite aut etiam valide contrahatur. Illa itaque impedimenta quæ licitati tantum obstant dicuntur *impedientia seu prohibentia*; quæ autem etiam validitati, sunt *dirimentia seu irritantia*.

Impedimenta prohibentia sunt: 1º *Ecclesiæ vetitum*, nempe prohibitio a Papa vel episcopo facta contrahendi tale matrimonium ob specialem et gravem causam; 2º *volum* non quidem solemne sed simplex virginittis, vel castitatis perfectæ, vel non nubendi, vel suscipiendi sacros ordines vel ingrediendi religionem; 3º *mixta religio*, ita ut prohibeatur matrimonium inter partem catholicam et partem hæreticam aut schismaticam; 4º *cognatio legalis*, in iis regionibus ubi lege civili legalis cognatio ex adoptione orta nuptias reddit illicitas.

Impedimenta autem dirimentia sunt vel *juris naturalis*, ut error, impotentia, consanguinitas in primo gradu lineæ rectæ; vel *juris naturalis et juris divini positivi simul*,

1. S. ANTONIN., *Sum Theol.*, P. III, tit. I, c. xxv.

2. *Decret.*, lib. VI, tit. IV, c. iii.

1. *Codez*, can. 1070, § 1.

ut ligamen, sicut constat ex dictis modo de unitate et indissolubilitate matrimonii, et consanguinitas in primo gradu lineæ collateralis, ita ut sit contra jus divinum positivum et etiam contra secundaria legis naturæ præcepta matrimonium inter fratrem et sororem; vel tantum *juris ecclesiastici*, ut votum, ordo, cognatio spiritualis, etc.

Codex distinguit impedimenta gradus minoris et gradus majoris. *Impedimenta gradus minoris* sunt: 1º consanguinitas in tertio gradu lineæ collateralis; 2º affinitas in secundo gradu lineæ collateralis; 3º publica honestas in secundo gradu; 4º cognatio spiritualis; 5º crimen ex adulterio cum promissione vel attentatione matrimonii etiam per civilem tantum actum. *Impedimenta majoris gradus* alia sunt omnia¹.

III. Homo est subjectum Matrimonii liberum, ita ut nemini per se imponatur Matrimonium.

Non imponitur ratione boni privati, quia impedit in homine bonum majus, scilicet bonum virginitatis. Nam matrimonium ordinatur ad bonum corporis et pertinet ad vitam activam, dum virginitas ordinatur ad bonum animæ et ad vitam contemplativam. Atqui bonum animæ præfertur bono corporis et vita contemplativa vitæ activæ. Ergo indubitanter virginitas præferenda est continentie conjugali². Hinc DEFINITIO *Concilii Tridentini*: « Si quis dixerit statum conjugalem anteponendum esse statui virginitatis vel cœlibatus, et non esse melius ac beatius manere in virginitate aut cœlibatu quam jungi matrimonio, A. S.³. » Quum ergo fruatur homo libertate eligendi id quod melius et beatius est, nempe virginitatem, nemini per se imponitur Matrimonii præceptum.

Nec ratione boni communis, quia non tenentur singuli bonum commune procurare per generationem. « Præceptum igitur legis naturæ homini datum de comestione necesse est, quod ab unoquoque impleatur: aliter enim individuum conservari non posset. Sed præceptum datum de generatione respicit totam multitudinem hominum, cui

necessarium est, non solum quod multiplicetur corporaliter, sed etiam quod spiritualiter proficiat. Et ideo sufficienter providetur humanæ multitudini, si quidam carnali generationi operam dent; quidam vero ab hac abstinentes contemplationi divinorum vacent ad totius humani generis pulchritudinem et salutem. Sicut etiam in exercitu quidam castra custodiunt, quidam signa deferunt, quidam gladiis decerant; quæ tamen omnia debita sunt multitudini; sed per unum impleri non possunt⁴. »

Si ergo alicui homini imponi debet Matrimonium, id erit *per accidens* ratione specialis adjuncti.

IV. CONTROVERSIA de ministro sacramenti Matrimonii.

Nonnisi a temporibus Melchioris Cani fortunam habuit opinio quæ vult ministrum in Matrimonio esse sacerdotem. Contendit porro *Melchior Canus* hujus sacramenti materiam esse consensum contrahentium, formam autem verba: « Ego vos conjungo », ministrum vero sacramenti sacerdotem qui verba illa pronuntiat⁵. Ipsi adhæserunt plus minusve Estius, Sylvius, Juenin, Tournely.

At jam CERTA est *sententia communis*, quæ sic proponitur:

V. Ministri sacramenti Matrimonii sunt ipsi contrahentes.

Ratio est perspicua. Minister Matrimonii est qui facit Matrimonium seu qui ponit causam efficientem Matrimonii. Atqui, juxta *Codicem* (can. 1081), Matrimonium facit parium consensus, et, juxta *Concilium Florentinum*, « causa efficiens Matrimonii regulariter est mutuus consensus per verba de præsentibus expressus ». Ergo ministri Matrimonii sunt contrahentes qui præstant consensum.

Confirmatur. Si sacerdos esset minister Matrimonii, nunquam valeret matrimonium nisi adesset sacerdos. Atqui valet, in certis adjunctis, Matrimonium absque sacerdotis benedictione et præsentia, ut constat ex *Concilio Tridentino* et *Codice*⁶. Ergo.

Nec reponere amplius possunt adversarii Matrimo-

1. Can. 1042.

2. S. THOM., II^a II^æ, q. CLII, a. 4.

3. Sess. XXIV, can. 10; DENZ., 981.

1. Cf. S. THOM., *ibid.*, a. 2, ad 1.

2. MELCHIOR CANO, *De Locis Theologicis*, lib. VIII, c. v, sol. 3.

3. Conc. Trid., Sess. XXIV, cap. 1, *De Reformat.*; *Cod.*, can. 1098.

nium in illis adjunctis valere ut contractum, non autem ut sacramentum; nam Ecclesia jam determinavit inter baptizatos non posse matrimonialem contractum validum consistere, quin eo ipso sit sacramentum. (Supra, art. II, n. III).

VI. Hinc sequitur sacramentum Matrimonii non habere ministros consecratos. — Contrahentes quippe sibi invicem conferunt gratiam, quatenus mutuo dant et expectant consensum, non autem quatenus specialem suscipiunt consecrationem. Quocirca, si contrahunt in statu peccati mortalis, peccant ut recipientes indigne sacramentum vivorum, non tamen novum sacrilegium committunt ut ministri.

Inferunt quoque theologi sacerdotem, si quando ex dispensatione contraheret Matrimonium, non sibi ministrare hoc sacramentum quatenus est sacerdos, sed quatenus est christianus capax contrahendi seu habilis ad contrahendum.

VII. Sacerdos tamen regulariter adhiberi debet, ut testis Ecclesiae et minister solemnitatis. — Quum enim Matrimonium sit *res externa*, quæ publicos effectus habet in societate ecclesiastica, debet esse quidam testis qui nomine societatis ecclesiasticæ ex officio assistat; et pariter, quum sit Matrimonium *res sacra et religiosa*, debet cum quibusdam ceremoniis, quæ huic sacramento congruant, celebrari. Atqui testis ab Ecclesia ex officio deputatus est sacerdos, et pariter sacerdos est minister ceremoniarum quæ sacramentorum celebrationem comitantur. Ergo sacerdos est testis ex officio, et minister, non quidem ipsius sacramenti Matrimonii, sed externæ solemnitatis quæ debet sacramentum regulariter comitari. Quapropter Ecclesia semper fuit sollicita de servanda *forma celebrationis Matrimonii*¹.

1. Cf. Cod. can. 1004 ss.

ARTICULUS QUINTUS

DE POTESTATE ECCLESIE IN MATRIMONIUM

I. Principium S. Thomæ in hac materia recolendum (Supplem., q. xli, Prol.). — Matrimonium potest multipliciter considerari: 1^o ut est in ordine naturæ, sicque requisita vel impedimenta lege naturæ statuuntur; 2^o ut est sacramentum, sicque requisita vel impedimenta statuuntur a Deo, qui sacramentum instituit, vel ab Ecclesia, cui sacramentorum regimen et cura commissa est; 3^o ut est in officium communitalis humanæ, sicque potest lex civilis quædam circa Matrimonium determinare quoad effectus civiles, ut sunt jus dotis, jus hereditatis, etc.

II. Triplex quæstio discutienda. — Queritur imprimis an Ecclesia habeat revera potestatem constituendi pro suis subditis impedimenta dirimentia; secundo, an potestas constituendi impedimenta pro baptizatis sit solius Ecclesie; tertio, an saltem pro non baptizatis possit melioribus civilis impedimenta dirimentia constituere.

III. Prima conclusio: Ecclesia veram habet potestatem a suo Conditore acceptam constituendi pro suis subditis impedimenta etiam dirimentia. — Est de fide contra hæreticos et rationalistas. Jam Waldenses potestatem Ecclesie quoad Matrimonii impedimenta impetebant; Lutherani et Calvinistæ, qui non nisi rationem contractus, nullatenus autem sacramenti, in Matrimonio attendunt, admittunt tantum impedimenta in Levitico statuta, quæ ponuntur esse juris naturalis ideoque indispensabilia. Marcus Antonius de Dominis, exarchiepiscopo Spalatensi apostata, negat Matrimonii vinculum potestati ecclesiasticæ subesse¹. Launoy, doctor Parisiensis, contendit causas matrimoniales et potestatem instituendi impedimenta ad principes

1. In suo libro: *De Republica ecclesiastica*, lib. V, c. xi.

proprio jure pertinere, ad Ecclesiam vero nonnisi ex principum concessione vel indulgentia¹.

Hos errores renovant *Pistorienses*, et generatim *hodierni legislatores*, qui de matrimonio et de divortio ferunt leges, nullo habito Ecclesia respectu.

Potestas autem constituendi impedimenta dirimentia includitur in ipsa *notione Ecclesiæ*, prout fuit a Christo instituta. Nam societas supernaturalis perfecta debet ea potestate gaudere quæ impedit gravissima inconvenientia in animarum salutem et in publicam tranquillitatem et pacem. Atqui potestas constituendi impedimenta ordinatur ad removenda illa inconvenientia quæ ex inconsiderata vel præpropæra vel faciliori matrimoniorum celebratione provenirent. Ergo dubitandum non est Ecclesiam hac potestate pollere.

Hinc Ecclesia semper et ab initio hac potestate usa est. Jam Patres loquuntur de impedimento voti ab Ecclesia statuto, quod nuptias reddit sacrilegas : « Etiam si voluerit nubere, ait. S. Ambrosius, communi lege connubii, adulterium perpetrat². »

Quapropter **Concilium Tridentinum** DEFINIT : « Si quis dixerit Ecclesiam non potuisse constituere impedimenta Matrimonium dirimentia, vel in iis constituendis errasse, A. S.³. » Absolutum est Ecclesiam hic intelligi principes sæculares, ut contendit Launoy, quasi Concilium definiret principes sæculares esse infallibiles seu non errasse ! — Pius VI damnat prop. 59 Synodi Pistoriensis⁴, et Pius IX in *Syllabo* proscribit propositiones quæ dicunt Ecclesiam non habere potestatem impedimenta matrimonium dirimentia inducendi, et eas quæ contendunt Tridentinos canones de hac re non esse dogmaticos⁵.

Diximus : *pro suis subditis*, non autem pro his qui sunt simpliciter extra Ecclesiam. Porro omnes baptizati etiam in secta hæretica, vi Baptismatis fiunt subditi Ecclesiæ, quia jam habent rem sacram, seu verum sacramentum, quod nonnisi suæ Ecclesiæ commisit Christus. Hinc potest Ecclesia suis legibus quoad Matrimonium

1. In suo libro : *De Regia in Matrimonium Potestate*.

2. S. AMBROS., *Ad virg. laps.*, c. v ; P. L., xvi, 373.

3. Can. 4 ; DENZ., 974.

4. DENZINGER, 1559.

5. DENZINGER, 1768 ss.

figare hæreticos et schismaticos, licet sæpe *id non intendat*, præsertim quoad catholicam Matrimonii formam¹.

Obijciunt : Ecclesia non potest mutare sacramenti materiam. Atqui, si posset statueret impedimenta dirimentia, mutaret materiam sacramenti. Ergo. — *Resp.* : Non potest mutare *formaliter*, elicendo ut mutus corporum traditio non sit materia sacramenti Matrimonii, concedo ; non potest *materialiter* mutare, apponendo condiciones quæ impediunt mutuum corporum traditionem, nego. Contradict. min. et neg. concl. — Sicut qui mutat vinum in acetum impedit ne aliq. materia consecrationis apta, ita Ecclesia, impedimenta apponendo, elicit ne persone sint ad contrahendum habiles vel ne se sibi mutuo tradant.

IV. **Secunda conclusio** : Illa potestas inducendi impedimenta dirimentia pro baptizatis ad solam Ecclesiam pertinet. — Plures olim theologi, ut Petrus de Soto, Catharinus, Sanchez, etc., existimarunt principes sæculares per se posse pro subditis christianis constituere impedimenta dirimentia, licet Ecclesia de facto hoc jus sibi reservaverit. Sed hodie conclusio est THEOLOGICE CERTA.

DEFINIT Concilium Tridentinum : « Si quis dixerit causas matrimoniales non spectare ad iudices ecclesiasticos, A. S.². » Propositio autem ita est ex sese universalis, ut significet *omnes* causas matrimoniales ad *solos* iudices ecclesiasticos pertinere. Quæ interpretatio ex ipso Concilio eruitur ; nam ait matrimonia clandestina, licet fuerint a regibus declarata invalida, non tamen fuisse semper invalida, sed solum quando Ecclesia ita voluerit³. Plures Pontifices, ut Benedictus XIV, Pius VI, Pius IX, Leo XIII, hanc etiam interpretationem dederunt, ita ut **Codex** absolute pronuntiet : « Eadem supremæ auctoritatis (ecclesiasticæ) *prævalere* jus est alia impedimenta matrimonium impediuntia vel dirimentia pro baptizatis constituendi per modum legis sive universalis sive particularis⁴. »

Ratio theologica sat liquet : Ideo Ecclesia hanc sibi

1. Cf. *Cod. Jur. can.*, can. 1099, § 2.

2. Can. 12 ; DENZ., 982.

3. Sess. XXIV, cap. 1, *De Reform. matrim.*

4. Can. 1038, § 2. — Cf. can. 1040.

potestatem attribuit, quia Matrimonium est sacramentum. Atqui sacramentorum cura soli Ecclesiae competit. Ergo hæc potestas constituendi impedimenta est solius Ecclesiae.

V. De tertia autem questione CONTROVERSIA inter catholicos libere agitur.

Posse principes sæculares statuere impedimenta dirimentia pro subditis non catholicis, docuerunt auctores non pauci, præsertim Schmalzgrueber¹. Nam, aiunt, ubi matrimonium non est sacramentum, habet tantum rationem contractus. Atqui principes sæculares possunt leges etiam irritantes de contractibus ferre. Ergo possunt impedimenta etiam irritantia ferre circa matrimonium. — Multi vero, præsertim hodie, negant. Nam nuptiale vinculum fuit semper *res sacra*, ut exponit Leo XIII in encyclica *Arcanum*, et ideo ad potestatem sæcularem non spectat leges ferre circa ipsum vinculum, sed tantum circa effectus mere civiles et externos. Et, quia, hodie saltem, Deus non vult auctoritatem civilem quæ circa res sacras non sit Ecclesiae sine subjecta, nequit agnoscere auctoritatem mere civilem quæ de re tam sacra, ut est matrimonium, leges irritantes possit valide ferre.

Expositis utriusque sententiæ momentis, concludit P. Pesch: « Sententia quæ affirmat illam potestatem principis civilis pro se habere videtur maiorem auctoritatem externam: Sententia vero negans melioribus rationibus internis niti videtur². »

VI. Generalis conclusio pro pietate. — Quanquam Matrimonium est magnum sacramentum, majus quid est unio Christi cum Ecclesia vel unio Dei cum anima fidelis... Cogitent igitur omnes, sive in statu conjugali sive in statu virginitatis vel cœlibatus vitam piam agant, cuncta terrena raptim transire gaudia, atque ideo totis viribus tendendum esse ad illam supremam ac permanentem unionem quæ est indeficiens felicitas, dum sine fine continent beati omnes: *Adhærere Deo bonum est* l...

TRACTATUS DE NOVISSIMIS

Ex Supplemento, QQ. LXIX-XCIX (CI)

Novissima dicuntur sive ea quæ singulis hominibus a vita migrantibus ultimo eveniunt, sive effectus qui in fine mundi ultimi erunt.

Doctor Angelicus in Supplemento omnia novissima ad resurrectionem reducit. Finis quippe totius ordinis supernaturalis est *vita æterna*, quæ est *vita gloriæ*; unde ad gloriam ordinatur gratia, sicut semen ad fructum, sicut inchoatio ad complementum; et pariter sacramenta, quæ sunt gratiæ causa, respiciunt ademptionem gloriæ, qua habita, desinere debent. Quocirca tractatum de Sacramentis logice subsequitur tractatus de gloria tandem a nobis possidenda. Verum gloria, ut sit exclusio cujusvis pænæ, debet etiam corpus attingere; quæ liberatio totalis importat resurrectionem. Hinc scite dicit Angelicus: « Postquam dictum est de sacramentis, quibus homo liberatur a morte culpæ, consequenter discendum est de resurrectione, per quam homo liberatur a morte pænæ¹. »

Totus igitur Tractatus de Novissimis respicit resurrectionem, quatenus ea omnia de quibus disserit resurrectionem spectant, vel ut *præcedentia*, vel ut *concomitantia*, vel ut *sequentia*. — Præcedentia autem sunt mors et iudicium particulare, quo singulis animabus assignantur sors, et receptacula, cœlum vel infernus. Hæc sunt ergo quatuor hominum novissima de quibus est imprimis disserendum: *mors, iudicium, cœlum, infernus*. — Deinde sermo fiet de ipsa resurrectione et de concomitantibus. — Demum agetur de iudicio generali et de his quæ sunt illi connexa, ut pænæ peccatorum et felicitas sanctorum.

1. Cf. Card. GASPARRI, *De Matrim.*, I, p. 169.

2. PESCH, op. cit., n. 895.

QUÆSTIO PRIMA

DE NOVISSIMIS QUÆ SINGULORUM HOMINUM
CONSUMMATIONEM INCIPIUNT

Duo sunt quibus necessario inchoatur singulorum hominum consummatio, scilicet *mors*, qua clauditur status viæ, et *judicium particulare*, quo sors unicuique definitive stabilitur. His ergo ineipiendus est tractatus de Novissimis.

ARTICULUS PRIMUS

DE MORTE

I. De morte tria sunt TENENDA : 1^o mortem esse *pœnam*, stipendium seu sequelam peccati ; 2^o mortem esse *universalem* ; 3^o mortem imponi *terminum statui viæ*¹.

II. Duplex refellendus est error : 1^o *rationalistarum*, qui, negatis peccato originali et elevatione hominis, nullam agnoscunt in morte sequelam peccati ; 2^o *protestantium et bayanorum*, qui contendunt immortalitatem primi hominis fuisse naturæ debitam.

PRIMUS ERROR *Scriptura* expresse refellitur. Testatur enim Scriptura *Deum* fecisse hominem inextinguibilem². Unde, licet mors sequatur naturaliter ex conditione materiæ, vi tamen supernaturalis beneficii excluderetur, Deus minatur mortem homini tanquam transgressionis pœnam : « *In quocumque enim die comederis ex eo, morte morieris*³. » Et post lapsum profertur sententia in pœnam : « *Pulvis es et in pulverem reverteris*⁴. » Id etiam manifestissime asserit Apostolus : « *Per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit et per peccatum mors*⁵... *Stipen-*

1. Ita COMMUNITER Theologi, v. g., HURTER, n. 799.
2. Sap., ii, 23.
3. Genes., ii, 17.
4. Genes., iii, 19.
5. Rom., v, 12.

*dia peccati mors*¹. » — Concilium Tridentinum DEFINIT « *primum hominem Adam... incurrere per offensam prævaricationis iram et indignationem Dei atque ideo mortem, quam antea illi comminatus fuerat Deus... et per inobedientiæ peccatum mortem et pœnas corporis in omne genus humanum transfudisse*². »

ALIUNDE docet Ecclesia immortalitatem in primo homine fuisse prorsus gratuitam ; hinc damnavit prop. Baii : « *Naturali lege constitutum fuit homini ut, si in obedientia perseveraret, ad eam vitam pertransiret, in qua mori non posset*³. »

Pius VI. in bulla *Anclorem fidei*, asserit simul et mortem in præsentis statu intelligi velut justam pœnam peccati, et immortalitatem fuisse gratuitum beneficium, non naturalem conditionem⁴.

III. Status separationis. — Per mortem corpus in sua elementa dissolvitur ; anima autem incorruptibilis permanet. Immortalitas porro animæ, tum ab intrinseco tum ab extrinseco, est veritas evidens, quam ratio demonstrare potest⁵. Status autem separationis non est proprie violentus, sed anima illum naturaliter sustinet ; al. dici potest *præternaturalis*, quia non oritur per se et connaturaliter ex ipsa anima vel ex modo quo anima conditur a Deo, sed advenit ex actione corruptiva corporis⁶. — Anima separata quadruplex compeditur modus intelligendi : (1^o) per species in vita acquisite et incorruptibiliter conservatas ; (2^o) per species a Deo infusas ; (3^o) per essentiam ipsius animæ ; (4^o) per locutionem intellectualem⁷.

IV. Mors est universalis. — Id imprimis demonstrat ratio philosophica. Cum enim in omnibus individuis humanis sit eadem species corporis, contrariis constans elementis, philosophice EST CERTUM compaginem corporis

1. Rom., vi, 23.
2. Sess. V, can. 1 ; DENZ., 788.
3. Ibid., can. 2 ; DENZ., 789.
4. Prop. 6 ; DENZ., 1006.
5. DENZ., 1517.
6. Cf. Nostr. Curs. Philos. Thom., t. III, pp. 100-113.
7. Ibid., p. 149.
8. Ibid., t. IV, pp. 138-149.

in nullo homine posse naturaliter perpetuo consistere.

Testatur etiam **Scriptura** : « In omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccaverunt¹. Sicut in Adam omnes moriuntur, ita et in Christo omnes vivificabuntur². Statutum est hominibus semel mori³ »

QUÆSTIO est tamen utrum lex illa quæ omnibus statuitur exceptiones patiatur. Traditio est antiquissima **Henoch et Eliam** adhuc vivere, eaque S. Scripturæ innititur; nam **Henoch** dicitur translatus a Deo ne videret mortem⁴; **Elias** autem per turbinem in cælum ascendit et veniet iterum ante diem Domini ad convertendos Judæos⁵. Hinc promittitur sacra liturgia Deum liberasse **Henoch et Eliam** de communi morte mundi⁶. — Licet plures tenuerint illos nunquam esse morituros, sententia tamen opposita invaluit; imo multi docent illos fore ab Antichristo occidendos et postea resurrekturos. Ita veteres interpretantur textum Apocalypsis de duobus testibus a bestia occidendis⁷; quem tamen locum alii accipiunt etiam de prædicatoribus qui tempore Antichristi jura Dei vindicabunt.

DIFFICULTAS MAJOR est de textu **Apostoli I Cor., xv, 51**. In Vulgata editione habetur : « Omnes quidem resurgemus, sed non omnes immutabimur »; in multis autem et optimis codicibus græcis : « Non omnes dormiemus, sed omnes immutabimur ». S. Thomas controversiam refert et concludit : « Tamen securior est hæc et communior opinio, quod omnes morientur et a morte resurgent⁸. » Nostri diebus, multi exegetæ existimant textum Pauli non posse obvio sensu explicari nisi in sententia quæ tenet homines superstites in adventu Christi non esse morituros⁹. Alii reponunt illa verba intelligi de somno mortis prolongato; pro his enim qui in fine mundi reperientur, mors non erit proprie somnus, qui indicat pausam prolongatam, sed potius transitus celerimus de statu mortali in statum

1. Rom., v, 12.

2. I Cor., xv, 22.

3. Hebr., ix, 27.

4. Gen., v, 24; Hebr., xi, 5.

5. IV Reg., ii, 11; MALACH., iv, 5, 6.

6. Rituale Rom., De commend. anim.

7. Apoc., vi, 7 ss.

8. Supplem., q. LXXVIII, a. 1.

9. Cf. CORLUI, in I Cor., p. 509; PRAT, La Théologie de S. Paul, I, pp. 109-112.

immortalem. Nihil absolute certi statui potest. Sententiæ tamen veterum, quæ asserit omnes morituros esse nemine excepto, adhucet. **Catechismus** Concilii Tridentini¹. Eodem sensu scribit card. Billot : « Nec videtur admittenda opinio dicentium futuros aliquos qui immortalitate supervestiantur quin prius cedant legi ab initio latae contra posteritatem Adæ : pulvis es et in pulverem reverteris². » P. Lépicier putat etiam probabiliorem sententiam quæ tenet illos omnes etiam in fine mundi esse morituros³. — Utraque sententia teneri potest.

V. Mors imponit terminum statui vivo. — Doctrina OMNINO CERTA, tum ex **Scriptura** tum ex Traditione. « Venit nox, quando nemo potest operari⁴. » Nam manifeste indicat mortem, ut communiter interpretantur SS. Patres, v. g. Origenes, S. Chrysostomus, S. Augustinus⁵.

Ecclesia, docendo statim post mortem fieri iudicium, eo ipso asserit statum vite in morte elaudi. Insuper damnat expresse propositionem Lutheri contententis animas in purgatorio non esse extra statum merendi⁶.

Ratio ultima est ordinatio divinæ providentiæ. Posset absolute concipi aliquis progressus accidentaliter post hanc vitam : licet quippe beati sint confirmati in bono, possunt inter hoc vel illud eligere, et similiter, quamvis damnati semper adhaerere malo, non coguntur eundem actum malum semper eligere. Congruit tamen ut meriti cum præsentis vita elaudatur, quin est acquisitio perfectionis nostræ et debet acquiri perfectio per animam et corpus; hæc est enim ratio unionis animæ cum corpore, ut mediante corpore nostra perfectio comparetur. Unde sapientissime decrevit Deus ut homo propriis actibus salutem operaretur et idcirco præsentem vitam relinquit ut probationis tempus. Sed, quia probatio non debet indefinite durare, decrevit ut statim post mortem fieret retributio. Quod ex dicendis plenius liquebit.

1. Pars I, art. 11, n. 6.

2. Card. BILLOT, De Novissimis, thes. XII.

3. De Novissimis, pp. 19 ss.

4. JOAN., ix, 4.

5. ORIGEN., Homil. III in Ps. xxxvi; P. G., xii, 1346; S. CHRYSOST., Homil. LVI, in Joan.; P. G., lxx, 309; S. AUGUSTIN., Tract. XLIV in Joan., 5-6; P. L., xxxv, 1715-1716.

6. Prop. 38, damn. a Leone X, 15 junii 1520; DENZ., 778.

ARTICULUS SECUNDUS

DE JUDICIO PARTICULARI

I. **Error.** — *Millenarii* seu *Chiliasmæ* finxerunt animas in incerto et quasi sopitas remanere usque ad tempus judicii generalis. Quem errorem suscitaverunt novatores, docendo esse omnia suspensa usque in diem Christi in fine mundi, hinc, juxta *Lutherum*, animæ in purgatorio non sunt securæ de sua salute, saltem omnes. Quæ propositio fuit damnata a Leone X, 15 junii. 1520¹. *Rosmini* similia imaginatus est: « In statu naturali, anima defuncti existit perinde ac non existeret: cum non possit ullam super seipsam reflexionem exercere, aut ullam habere sui conscientiam, ipsius conditio similis dici potest statui leucorarii perpetuarii et somni sempiterni². »

Nostri ætate, multi protestantes docent non fieri judicium in fine præsentis vitæ, sed locum esse prædicationi Evangelii post mortem; unde juxta illos fit inter primum et ultimum adventum Christi evangelizatio salutis in altera vita, pro illis saltem qui Evangelium in terris non audierunt³.

Arguunt ex textu *Matth.*, xii, 32, et volunt peccata quæ non sunt contra Spiritum Sanctum remitti posse in futuro sæculo. — At ex verbis Domini inferri tantum potest esse pro illis peccatis expiationem seu purgatorium post hanc vitam, non autem relinquere tempus poenitentiae seu conversioni post mortem.

Arguunt insuper ex epist. Petri (*I Pet.*, iii, 19, et iv, 6): « In quo et his qui in carcere erant spiritibus veniens prædicavit... Propter hoc enim et mortuis evangelizatum

est. » — Verum hic non innuitur Christum opus conversionis animarum in inferis patræ, sed solum nuntium bonum animabus quæ in limbo erant attulisse, scilicet nuntiasset Incarnationis et Redemptionis opus a se peractum.

II. **DOCTRINA FIDEI**: Anima per mortem a corpore soluta mox subit judicium, iustissimæque Dei contentia sors pro meritis immutabiliter determinatur. — 1^o **Probatio ex Scriptura.**

Jam persuasio erat in Veteri Testamento fieri quandam retributionem in die obitus, deinde opera hominis: « Facile est coram Deo in die obitus retribuere unicuique secundum vias suas... Et in fine hominis denudatio operum illius¹. » Qui duplex conceptus, sive retributionis sive denudationis, virtualiter exhibet conceptum alieujus judicii quo post mortem sors hominis determinatur. Unde Judas Machabeus, fidem totius populi Israel profitens, voluit offerri sacrificium pro defunctis, quorum sortem credebatur esse jam Dei judicio determinatam².

Expressius in Evangelio. In parabola divitis epulonis, dicitur Lazarus mox post mortem portatus in sinum Abraham; et dives sepultus in inferno, ita ut nullum intercedat tempus medium mortem inter et sanctionem³. Quæ quidem sanctio exhibetur ut definitiva, vi sententiae irreformabilis, cum nequeat fieri transitus de statu poenæ ad statum solatii: « Et in his omnibus inter nos et vos chaos magnum firmatum est; ut hi qui volunt hinc transire ad vos non possint, neque inde huc transire. » Moriens Christus promittit latroni poenitenti immediata paradisi gaudia: « Hodie mecum eris in paradiso⁴ »; quæ verba supponunt sanctionem statim fieri post mortem.

S. Paulus appetit « dissolvi et esse cum Christo: nullo magis melius; permanere autem in carne necessarium propter vos⁵. » Si autem est melius non remanere in carne, ergo statim post dissolutionem habetur retributio.

1. Prop. 38; DENZ., 778.

2. Prop. 23 damn. a S. Officio, 14 dec. 1887; DENZ., 1913.

3. Ita præsertim A. GRÉVILLE, *Exposé de théol. systèm.*, t. IV, p. 549, Paris, 1890. — Cf. pro refutatione CAPÉLAN, *Le problème du salut des infidèles, Essai historique*, pp. 478 ss., 493 ss.; *Essai théologique*, I P.

1. *Ecclesi.*, xi, 28, 29.

2. *II Machab.*, xii, 42-46.

3. *Luc.*, xvi, 19-31.

4. *Luc.*, xxiii, 43.

5. *Philipp.*, i, 23-24. — Cf. *II Cor.*, v, 1-10.

III. 2^o **Traditio patristica.** — Licet nonnulli primis sæculis hæsitaverint de sorte animarum definitiva, utrum mox post mortem an solum in judicio universali, semper tamen creditum fuit martyres statim justo Dei judicio premiari, *in meliore loco manere*, ut dicit S. Justinus¹, cælumque sanguine martyrii aperiri, juxta illud Tertulliani: « Tota paradisi clavis tuus sanguis est². » De his iterum infra.

A sæculo IV expressiora sunt testimonia. S. Hilarius profitetur a die mortis incipere sanctionem, et id probat ex Evangelio, ubi describitur Lazari et divitis incepisse æternam sortem ab exitu corporis: « Nihil illis *dilationis* aut *moræ* est; judicii enim dies vel beatitudinis retributio est æterna vel pœnæ³. » Item S. Hieronymus: « Quod enim in die judicii futuram est, hoc in singulis die mortis impletur⁴. » Similiter S. Augustinus: « Judicari animas, cum de corporibus exierint, antequam veniant ad illud judicium quo eas oportet jam redditis corporibus judicari⁵. » S. Gregorius M., explicans verba Christi: « Cum venerit dominus et pulsaverit januum », recollit animam, cum exit de corpore, vitare Deum judicem seu subire Dei judicium⁶.

IV. 3^o **Declarationes Ecclesiæ.** — *Benedictus XII*, die 29 jan. 1336, DEFINIT animas mox post mortem vel purgari, vel videre divinam essentiam visione intuitiva, vel ad inferna descendere ut pœnis infernalibus crucientur⁷. Pariter *Concilium Florentinum*, animas post mortem purgari, vel in cælum recipi, vel mox in infernum descendere⁸. Quæ omnia supponunt manifeste judicium particulare. Doctrina catholica est adeo certa ut fuerit per modum canonis proposita in *schemate Const. Concilii Valicani*; et, licet canon ille valorem juridicum non habeat, est tamen

1. S. JUSTIN., *Dialog. cum Tryph.*, 5; P. G., VI, 488.

2. TERTULL., *De Anima*, 55; P. L., II, 744.

3. Cf. S. HILAR., *Tract. super Psalm.*, II, 48, 49; P. L., IX, 290 ss.

4. S. HIERON., *In Joel.*, II, 1; P. L., XXV, 965.

5. S. AUGUSTIN., *De Anima et ejus origine*, lib. II, n. 8; P. L., XLIV; 498-499.

6. S. GREGOR. M., *Homil. XIII in Evang.*, n. 3; P. L., LXXVI, 1124.

7. DENZ., 530, 531.

8. *Decret. pro Græcis*; DENZ., 693.

indubium communis fidei testimonium: « Post mortem, quæ est viæ nostræ terminus, mox ad Dei tribunal sistimur, ut referat unusquisque propria corporis, prout gessit, sive bonum sive malum (*II Cor.*, V, 10), neque ullus post hanc mortalem vitam relinquatur locus pœnitentiæ ad justificationem¹. » — Unde *REXITUS ERNONEA* dicenda est sententia sive W. Turrar, qui putat his qui in hoc mundo ancipites hærent inter claritatem et malum cupiditatem dari opportunitatem eligendi in altera vita; sive Schell, qui contendit damnatis interdum offerri salutem nec denegari nisi obstinate respondentibus. Hæc omnia præfatis declarationibus Ecclesiæ repugnant.

V. 4^o **Ratio theologica.** — Imprimis, oportet ut justi non remaneant ancipites de sua sorte, secus non essent in meliori conditione quam iniqui, nec id permittere valet divina justitia. — Aliunde oportet ut sanctio definitiva statim fiat simul et anima est capax premii aut pœnæ. Atqui statim post mortem anima est capax premii aut pœnæ, cum sit jam extra statum viæ. Ergo statim debet fieri judicium. — Denum, sicut homo, quatenus est pars totius generis humani, subijcitur judicio universali, ita, quatenus est quædam singularis persona, subijci debet judicio particulari².

VI. **De judicii indolo.** — Trin in judicio humano concurrunt: causæ discussio, sententiæ prolatio, ejus executio. In judicio porro divino, non ill discussio nisi metaphorice: non indiget quippe Deus examinatione facti aut depositione testium, cum omnium simpliciter intuitu conspiciat, et eadem securitate prestat ut omnia facta animæ mira claritate cernantur. In liturgia lit mentio *libri scripti* qui profertur. Hæc accipienda sunt metaphorice de conscientia judicandi: tunc enim liber profertur, cum anima statum suum videt ac legit, Deo in memoriam ejus quæcumque ipsa gessit revocante per vim quandam divinam. Illa autem

1. T. GRANDERATH, *Acta et Decreta Conc. Valicani*, p. 564, col. 2; Friburg. Brig., 1892.

2. Cf. S. THOM., *Supplem.*, q. LXXXVIII, a. 1 ad 1; IV *Cont. Gentes*, c. XCI. — Legatur etiam *Catechismus Concilii Tridentini*, P. I, art. 7, n. 3.

illuminatio duo importat : infusionem specierum et lumen divinum quo species illustrantur Infusio specierum est necessaria, ut anima uno ac simplici intuitu cognoscat omnia de quibus judicatur ; lumen etiam divinum requiritur, ut, sive species in vita acquisitæ et quæ in anima permanent, sive species quæ tunc infunduntur, plene innotescant. Unde Angelicus docet « quod anima post mortem intelligit per species in ipsa sua separatione a corpore divinitus infusas¹. » Ille autem modus intelligendi per species infusas, sicut angeli intelligunt, non est proprie mirabilis, sed debetur, quia tunc anima sit forma separata et incipit habere esse ad modum substantiæ angelicæ².

Prolatio autem sententiæ sit eodem modo, scilicet per intellectualem locutionem, seu illuminationem, qua videt anima se judicari et cognoscit iudicii exitum. Fit in uno instanti, imo in instanti mortis, ita ut, cum dicitur : mortuus est, dici jam possit : iudicatus est ; quia illuminatio divina tempus non requirit, sed omnia statim menti exhibet.

VII. Lata sententia statim executioni mandatur.

Ex parte Dei liquet : nam justitiæ divinæ conjungitur potentia infinita, qua jussa statim impleri valeant. Ex parte animæ etiam est manifestum, nam meritum vel demeritum in anima est sicut lenitas vel gravitas in corporibus : « Unde, sicut corpus per gravitatem vel levitatem statim fertur in locum suum, nisi probiheatur, ita animæ, soluto vinculo carnis, per quod in statu viæ detinebantur, statim præmium consequuntur vel pœnam, nisi aliquid impediatur³. »

Hinc DEFINIT Ecclesia, documentis n. iv citatis sive Benedicti XII sive Concilii Florentini, animas post mortem vel purgari vel in cœlum mox recipi vel mox in infernum descendere.

Porro, si anima statim præmium vel pœnam consequi debet, etiam ipsi deputari debet *locus* secundum congruentiam præmii vel pœnæ. Unde anima soluta a corpore statim,

1. S. Thom., *De Verit.*, q. xix, a. 1.

2. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, t. IV, pp. 140 ss.

3. *Supplem.*, q. xlix, a. 2.

quasi proprio pondere, in infernum immergitur, vel ad cœlos evolat, nisi impediatur aliquo reatu quo oporteat evolutionem differri, ut. prius anima purgetur.

VIII. De loco iudicii particularis. — Opinati sunt nonnulli animas in cœlum deduci, ut astant ante tribunal Christi hominis. At hæc sunt rejicienda. Admitti nequit animam peccatricem, quæ peccati pondere impeditur, in cœlum recipi. Aliunde non concipitur Christum hominem ad singulos morientes descendere. Unde incerta sententia est fieri iudicium *in ipso loco mortis*, cum intellectualis visio et locutio ibi fieri possit in instanti. Quocirca anima, dum iudicatur, non videt Deum intuitivo, nec in illo saltem instanti beatificaretur ; nec videt Christi Humanitatem, tanquam physice præsentem, quæ cœlum non relinquit ; sed lumine illo infuso agnoscit Deum ut iudicem, et pariter cognoscit Christum ut iudicem, qui propter ipsius salutem incarnatus et passus est¹.

1. Cf. Theolog., præsertim Card. GOTTI, O. P., in tractatu *De Novissimis*, et P. PATUZZI, O. P., *De futuro impiorum statu*, Veronæ, 1748 ; P. LÉPICIER, q. II, a. I.

transcendentes, dixerunt illud quod non est in loco non esse¹.

QUÆSTIO SECUNDA

DE LOCO ANIMARUM POST MORTEM

AD Q. LXIX S. THOMÆ

Inquirendum est utrum animæ sint in loco speciali post mortem (a. 1), et qua ratione (a. 3), et quot vel quæ sint hujusmodi receptacula (aa. 4-6) Tradit hic Fides quædam principia seu solutionis elementa, quibus Theologia tuto niti potest ad verum doctrinæ corpus extruendum.

ARTICULUS PRIMUS

UTRUM ASSIGNENTUR RECEPTACULA ANIMARUM POST MORTEM

AD ART. I S. THOMÆ

I. Independentia animæ spiritualis a loco.

Imprimis RETINENDUM est animam intellectivam posse extra omnem locum existere. Ratio est quia substantia spiritualis, cum sit forma subsistens independens a corpore in essendo, potest sine loco, qui est ordinis corporei, existere. Potuisset Deus angelos ante mundum corporeum condere (licet de facto simul ab initio temporis utramque de nihilo condiderit creaturam spiritualem et corporealem, angelicam videlicet et mundanam¹); posset pariter in fine mundi Deus creaturas corporeas annihilare, licet de facto nihil omnino in nihilum redigatur²; et in illa duplici hypothese esset spiritualis substantia extra omnem locum, qui nullus foret.

Hinc confutatur eorum sententia qui, imaginationem non

1. Conc. Later. IV, cap. *Firmiter*; DENZ., 428.

2. S. THOM., I P., q. civ, a. 4.

II. Eadem certitudine TENENDUM est animam humanam post mortem nulli corpori, ut ut subtilissimo, conjungi. — Veteres generatim lingebant animas separatas involuero quodam lenissimo contineri; hinc esse *manes*, non vero spiritus. Qui error a Platoniciis diversimode proponitur. « Quidam Platonici dixerunt quod anima intellectiva habet corpus incorruptibile sibi naturaliter unitum, a quo nunquam separatur, et ea mediante unitur corpori humanis corruptibili. Quidam vero dixerunt quod unitur corpori mediante spiritu corporeo. Alii vero dixerunt quod unitur corpori mediante luce, quam dicunt esse corpus et de natura quintæ essentiae³. » Sub nova forma errorem illum suscitant recentiores spiritistæ qui somniant animam intellectivam, seu spiritum, in vagina quadam seu involuero subtilissimo, vulgo *perisprit*, includi, illoque mediante corpori communicari.

Quæ omnia doctrinæ catholicæ adversantur. Ex una quippe parte DOCET Ecclesia animam esse *intellectivam seu spiritualem*⁴; ex alia parte dicit esse veram per se atque *immediatam corporis formam*⁵. At, si anima est omnis materiæ, etiam tenuissimæ, penitus expers, si corpori conjungitur *immediate* per suam substantiam, absque ullo intermedio, impossibile est receptaculum illud quod *perisprit* vocant⁶. Quocirca, separata a corpore, anima intellectiva nullum habet involucrum cui conjungatur sive ut forma sive ut motor. « Animalibus post mortem non assignantur aliqua corpora, quorum sint formæ vel determinati motores.⁶ »

III. Attamen de facto, attenta divina ordinatione, ani-

1. Cf. S. THOM., QQ. DISP., *De Potent.*, q. iii, a. 19. Vide etiam quæ animadvertimus de *Angelis*, l. I, q. iii, art. i.

2. S. THOM., I P., q. cxxvi, a. 7.

3. Conc. œc. VIII animam vocat *intellectualem*, DENZ., 338; Conc. Viennense dicit animam *intellectivam*, DENZ., 480; item Conc. Later. V, DENZ., 738; et Conc. Later. IV expresse dixerat hominem esse creaturam ex *spiritu et corpore* constitutam, DENZ. 428.

4. Epist. Pii IX ad Card. de GRISSEL, 15 junii 1857; DENZ., 1655.

5. *Curs. Philos. Thomist.*, vol. III, pp. 142, 144.

6. S. THOM., *Supplem.*, in hoc art.

mabus separatis determinantur quædam corporalia loca per congruentiam quamdam secundum gradum dignitatis earum.

S. Scriptura INNUIT cælum et inferos esse, non solum statum, sed et locum, ubi recipiuntur animæ. — S. Paulus testatur animam Christi, seu Christum secundum animam, descendisse *in inferiores partes terræ*¹. Et pariter S. Petrus : « In quo et his qui in carcere crant spiritibus *veniens prædicavit*² » ; quæ verba locum quemdam materiale inculcant. Simili jure, ea quæ dicit Scriptura de *ascensu* Christi in cælum : « *Ascendit super omnes cælos, ut impleret omnia*³ », de loco corporeo intelligi debent. Quia ergo animæ beatæ sunt simul cum Christo, jam sunt in loco quodam glorioso. Hinc in ultimo judicio fiet occursus obviam Christo in aera : « Simul rapiemur cum illis in nubibus obviam Christo in aera, et sic semper cum Domino erimus⁴. » Hæc videntur indicare locum *ultra-terrestrem*, in quo sancti regnabunt et ubi jam adsunt animæ beatæ. — Pariter, si animæ damnatæ sunt in *igne reali*, ut infra probatur, sunt cui-dam loco seu receptaculo alligatæ.

Concilia, etsi rem non deliniant, INNUUNT tamen assignari animabus receptacula, dum dicunt animas sanctas *mox in cælum recipi*⁵ et animas iniquorum *mox in infernum descendere*⁶. Ex quo eruitur sive cælo sive inferno intelligi etiam locum.

IV. Quapropter doctrina quam hic tradit S. Thomas de receptaculis animarum post mortem est COMMUNISSIMA in Ecclesia. — Hinc animadvertit card. Billot : « Cælum et purgatorium et infernus dicunt locos quosdam corporeos animabus post mortem assignatos, prout fert constans tum Patrum tum theologorum æstimatio, a qua procul dubio non sine magna temeritate quispiam recederet⁷. »

1. Ephes., iv, 9.

2. I Pet., iii, 19.

3. Ephes., iv, 10. Juxta S. Thomam, corpora sanctorum et præsertim corpus Christi erunt super omnes cælos et super omnia corpora. Cf. III P., q. LVII, a. 4 ; *Supplem.*, q. xci.

4. I Thessal., iv, 17.

5. Profess. fidei Michaelis Palaeol. in Conc. Ludg. II, 1274; DENZ., 464; Conc. Florent., Decret. Unionis; DENZ., 693.

6. Ibid.

7. Card. BILLOT, *De Novissimis*, p. 53.

ARTICULUS SECUNDUS

QUA RATIONE ANIMÆ SEPARATÆ SINT IN SUIS RECEPTACULIS SEU LOCIS ET QUÆ SINT HÆC RECEPTACULA

AD ART. 3-6 Q. LXIX S. THOMÆ

I. Principia quædam recoluntur. — Substantia separata non est in loco neque sicut formæ est in subjecto quod actualuat neque sicut contentum in continente, prout jam vidimus de angelis. « Substantia angeli, ait S. Thomas, non est subdita loco ul. contenta, sed est superior eo ul. continens¹. » Ul. tamen spiritalis substantia sit in loco, debet illum contingere, non contractu quidem quantitativo, sed virtuali, applicando virtutem seu operationem suam². — Quocirca anima separata est in loco conveniente, quatenus ibi libere operatur, et in loco violento, quatenus ibi contra voluntatem patitur. Secundum quamdam proportionatitatem assignantur animabus loca corporalia quæ conditioni earum respondeant, prout magis vel minus accedunt ad Deum, cui locus superior, cælum, per congruentiam deputatur (I's. cii cl. Isai., lxxvi)³.

II. Utrum animæ separatae a suis receptaculis egredi valeant (u. 3). — Ex Angelico ita respondendum est, aptis adhibitis distinctionibus.

1^o Non possunt simpliciter egredi, ut jam locus earum non sit paradisi vel inferni. Ratio est quia per judicium particulare assignatur singulis sors definitiva et consequenter locus definitivus, nisi agatur de purgatorio, qui non est nisi temporaneus ad animam plene purgandam.

2^o Secundum naturalem cursum, animæ separatae, propriis receptaculis deputatae, a conversatione viventium

1. I P., q. LIII, a. 2.

2. Cf. Vol. I, *De Ang.*, q. III, art. I, n. II-IV.

3. S. THOMAS, hic, a. 1.

penitus separantur. Ratio cur anima cum isto mundo sensibili conversetur est acquisitio perfectionis seu cognitionis per sensibilia. Sed hæc ratio non jam valet pro anima separata. Ergo non amplius debet cum viventibus conversari.

3^o Secundum ordinem divinæ providentiæ, aliquando animæ separatæ, e suis receptaculis egressæ, conspectibus hominum præsentantur. Tot citantur animarum apparitiones, sive in scriptis Patrum, v. g. Augustini, loco hic citato, sive in vitis sanctorum, ut imprudentiæ et temeritatis esset illas indiscriminatim rejicere aut spernere aut in dubium revocare. Ratio autem cur divina providentia apparitiones permittat est tum eruditio viventium, ut inde pœnas futuras metuant et convertantur; tum utilitas animarum, ut per suffragia vivorum sublevantur.

III. Quomodo fiant apparitiones animarum.

Naturalis ordo est ut fiant ministerio angelorum. Angeli sunt natura sua inter utrumque mundum nuntii et possunt movere corpora, eo quod non sunt ulli substantialiter alligati; ne subinde possunt ac valent absque miraculo in corpore assumpto se manifestare¹. Anima autem humana id non potest naturaliter. Quatenus enim est forma substantialis corporis, nequit alia corpora nisi mediante suo proprio corpore movere; et, quia est jam a suo corpore separata, non valet amplius corpora movere naturaliter et in illis apparere et sese manifestare².

Attamen ex virtute gloriæ et *supernaturaliter* confertur animabus quod angelis naturaliter competit; nam in gloria animæ sunt angelis æquales. Hinc admittit S. Thomas non esse inconveniens « ut ex virtute gloriæ aliqua potentia animabus sanctorum detur, per quam possint mirabiliter apparere viventibus, cum voluerint; quod alii non possunt, nisi interdum permissi. » (Ilic, a. 3).

1. Cf. Vol. I, *De Ang.*, q. II, art. II.

2. Cf. S. Thom., I P., q. cxvii, a. 4. Hæc ratio S. Thomæ est omnino efficax, quidquid reponat Dominicus PALMIER, in suo *Tract. De Novissimis*, p. 7, quem optime confutat P. LÉPICIER, op. cit., pp. 52-53. Quum de animæ essentia sit esse formam hujus corporis, est in hoc mundo ratione hujus corporis et alia corpora movet solum ratione hujus corporis, ac proinde separata ab hoc corpore nequit alia corpora movere.

IV. Duplex igitur est modus quo fieri possunt animarum apparitiones. — Aut ministerio angelorum, qui nomine alicujus animæ apparent vel loquuntur; aut per ipsam animam ex *virtute divina* sese viventibus ostendentem.

Statui nequit regula absoluta qua discernamus utrum anima ipsa an angelus in persona animæ appareat; sed, nisi aliud ex circumstantiis appareat, tenendum est fieri apparitionem modo conaturali, scilicet per angelum.

Communiter censent theologi apparuisse animam ipsam Samuelis, qui dicitur prophetasse post mortem¹; et pariter venisse animam Moysis in die Transfigurationis². « Quod non est sic intelligendum, quasi animam Moysi suum corpus resumpserit; sed quod animam ejus apparuit per aliquod corpus assumptum, sicut angeli apparent. Elias autem apparuit in proprio corpore, non quidem de cœlo empyreo allato, sed de aliquo eminenti loco, quo fuerat in curru igneo raptus³. »

V. De diversis receptaculis. — *Limbus patrum* (a. 4) intelligitur locus in quo animæ iustorum ante adventum Christi habebant quietem per immunitatem pœnæ, et ideo dictus est « sinus Abrahæ », utpote locus requiri; sed nondum habebant quietem desiderii per consuetudinem finis⁴. Quum autem fuerint a Christo visione beata donatæ, non est amplius de illo receptaculo querendum. — *Purgatorium* evacuabitur post judicium. — Remanebunt semper infernus ac limbus parvulorum et cœlum. De cœlo et inferno ut locis corporeis valent ea quæ jam animadvertimus a. 1. et quæ inferius dicuntur. — De *limbo parvulorum* probabiliter credi potest conjungi limbo patrum: « Quantum ad situm, probabiliter creditur utrorumque locus idem fuisse, nisi quod limbus patrum erat in superiori loco quam limbus puerorum. » (a. 6).

VI. *Opinio REJICIENDA*. — De statu autem parvulorum in limbo fiet sermo infra, sed interim animadvertatur admitti non posse recentissimam opinionem, quæ vult

1. I Reg., xxviii; Eccli., xlv, 23.

2. MATTH., xvii; MARC., ix; LUC., ix.

3. S. Thom., III P., q. xlv, a. 3, ad 2.

4. Cf. P. LÉPICIER, *De Novissimis*, pp. 75 ss.

facultates puerorum in limbo existentium subiacere evolutioni ipsosque posse desiderium concipere cum hominibus viventibus communicandi¹. Nam modus unicus quo anima humana evolutionem seu perfectionem suarum facultatum consequitur habetur mediante corpore, in statu unionis, cum ejus essentia sit esse formam corporis; separata autem a corpore, perfectionem accipit per infusionem specierum a Deo. Ceteris quidem animabus, in purgatorio vel in cœlo existentibus, fieri possunt interdum revelationes, quæ referuntur semper, directe vel indirecte, ad felicitatem supernaturalem; at pueris qui sunt ab illa felicitate segregati non fiunt revelationes, nec alias eorum animæ recipiunt species præter illas quæ fuerunt in instanti separationis infusæ. Quapropter concedi nullatenus potest animas puerorum aut perfici aut conversari posse cum viventibus.

1. Ita P. THURSTON, S. J., *The Month*, Febr. 1917, pp. 138 ss.; cujus opinionem refert et confutat P. LÉVICIER, *De Novissimis*, pp. 53, 54.

QUÆSTIO TERTIA

DE QUALITATE ANIMÆ EXEUNTIS A CORPORE ET DE PÆNA EI INFLICTA AB IGNE CORPOREO

AD Q. LXX B. THOMÆ

Principiis psychologicis de anima separata in memoriam revocatis (aa. 1 et 2), experientia est quæstio quæ theologiam et dogma spectat quam maxime, utrum et quomodo possit anima spirituali pati ab igne corporeo (a. 3). Asserenda est imprimis doctrina catholica ac deinde exponuntur diversæ catholicorum solutiones.

ARTICULUS PRIMUS

DOCTRINA CATHOLICA DE PÆNA IGNIS

AD ART. 3 B. THOMÆ

I. De potentiis quæ remanent in anima separata (a. 1).

1^o Potentiæ quæ in anima immediate recipiuntur, ut intellectus et voluntas, remanent simpliciter in statu separationis, sicut earum subjectum, quod est incorruptibile.

2^o Potentiæ quæ in composito humano resident, ut potentiæ vegetativæ et sensitivæ, non remanent actu, quia per separationem solvitur compositum, scilicet organismus animatus, remanent tamen *virtualiter*, nam radix omnium facultatum est animæ essentia, quæ immutabilis est¹. Unde, si fiat iterata unio, valebit iterum anima communicare composito esse illud quod prius largiebatur, scilicet esse potentialium organicarum.

1. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, vol. III, pp. 223 ss.; vol. IV, pp. 138 ss.

II. Actus sensitivarum potentiarum non possunt remanere nisi in radice remota (a. 2).

Radix quidem proxima sunt ipsæ potentiae organicae, quæ non remanent actu, ut vidimus; radix autem remota est ipsa essentia, in qua illæ potentiae virtualiter persistunt. Subjectum vero hujusmodi actuum est organismus animatus, qui morte dissolvitur. Ergo non amplius remanent actus nisi in radice remota, et hinc excluduntur spiritalium fragmenta.

III. Sententiæ de realitate ignis infernalis¹.

Theoria de igne metaphorico ab *Origenistis* jam propugnatur. Tribuitur quibusdam *Patribus*, v. g., S. Gregorio Nysseno, S. Joanni Damasceno, apud Græcos, Laclantio, S. Ambrosio, apud Latinos, de quorum mente mox dicemus; illi præsertim adhæret Theophylactus, et, ut videtur, Scolus Eriena. — *Calvinus* et cum eo *protestantes liberales* nonnisi metaphorice sensum retinent. *Ambrosius Catharinus* reponit quoque ignem esse metaphorice, quia in eodem textu Christus loquitur de igne et verme: cum autem vermis sit figurale accipiendus, idem censendum est de igne. At, quam debilis sit argumentatio, illico apparet: vermis enim ex se metaphoram dicit nec, nisi a paucis, similiter materialiter, dum ignis tum ex se tum ex contextu sensum litteralem ingerit: vult ibi Christus perpetuitatem utriusque pœnæ asserere, non vero metaphoram. inculcare. — Nostra ætate realitatem ignis infernalis negarunt *Mivart*, cujus opus fuit a S. Officio proscriptum die 19 julii 1898, et *Schell*, in opere damnato a S. Cong. Indicis 15 dec 1898.

Quidquid sit de nonnullis scriptoribus ecclesiasticis ante sæculum XII, de quorum mente dubium suboriri posset, saltem a XII sæculo communis dicenda est in scholis sententia quæ tenet ignem inferni esse realem; in qua conveniunt et Thomistæ et Scotistæ et Nominales. Hinc scribit Petavius: « Corporeum et materia constantem esse inferorum ignem theologi hodie omnes, imo et christiani

1. Cf. A. MICHEL, art. *Feu*, in *Diction. théol. cathol.*, et generatim theologia recentiores in tractatu *De Novissimis*, v. g., P. LÉPICIER, pp. 179 ss.

consentiunt¹. » Et Vasquez: « Ignem inferni esse corporeum; quæ sententia est communis omnium scholasticorum². » Wurceburgenses: « Clara et certa Ecclesiæ sententia, quamvis ea non sit expresse definita³. » Perrone: « Hæc doctrina certa est ita ut in dubium absque temeritate vocari nequeat⁴. » Ita etiam communiter recentiores theologi.

IV. 1^o Testimonia S. Scripturæ. — Ex veteri Testamento citari debet Isaia. Jam in capite XXXIII alludit ad ignem devorantem et ardorem sempiternum, qui, si plene sensu accipiuntur, important pœnam futuræ vitæ: « Quia poterit habitare de vobis cum igne devorante? quis habitabit ex vobis cum ardoribus sempiternis? » Sed præsertim in cap. LXVI futurum ultimum judicium describit et pœnas prænuntiat, quæ, non in presenti vitæ, sed in futura solum possunt plene haberi: « Vermis eorum non morietur et ignis eorum non extinguetur⁵. » Quæ verba repetit Ecclesiasticus: « Vindicta carnis impii ignis et vermis⁶. » Inducuntur simul et realitas pœnæ et ejus æternitas. — Sensus elucescit ex interpretatione Christi: « In ignem inexstinguibilem, ubi vermis eorum non moritur et ignis non extinguitur. » Qui textus ter repetitur, cum mentione gehennæ⁷. Unde duo distinguit Christus: et reusorum conscientia, qui metaphorice dicitur vermis, et pœnam ignis, qui realis esse describitur ex allusione ad locum corporeum, nempe vallem Gehennam. Dum metaphoram vermis illi intelligitur, vocabulum ignis in aliis Scripturæ locis, non metaphorice, scilicet pro afflictione spiritus, sed sensu literaliter accipitur.

Realitas ignis in verbis Christi ex quadruplici loco erui potest. Primo, comparat damnatos victimis sacrificiorum et indicat ignem esse simul realem, qui torqueat, et conservativum, qui victimam quasi incorruptam reddat, sicut

1. PETAV., *De Angelis*, lib. III, c. v.
2. VASQUEZ, in I P., disp. CCXLIII, c. i.
3. *De Angelis*, cap. III, a. 1.
4. PERRONE, *De Deo Creatore*, n. 730.
5. ISAI., XXXIII, 14.
6. LXVI, 24.
7. Eccli., VII, 19.
8. MARC., IX, 42, 45, 47.

sal : « Omnis enim igne salietur¹. » — Secundo, describit infernum ut *caminum ignis*. « Sicut ergo colliguntur zizania et igni comburuntur, sic erit in consummatione sæculi. Mittet Filius hominis angelos suos et colligent de regno ejus omnia scandala et eos qui faciunt iniquitatem. Et mittent eos in *caminum ignis*. Ibi erit fletus et stridor dentium². » *Milli* porro in *caminum* importat sensum realem ; et, quia in primo membro ignis est realis, in ultimo membro esse nequit metaphoricus. — Tertio, parabola divitis epulonis, licet plura metaphorice exprimat, proprie lamen inculcat doctrinam de igne reali : « *Crucior* in hac *flamma*³. » — Quarto, forma sollemnis ultimi judicii, in quo supremus Juxta proprie et non metaphorice loquitur : « Discedite a me, maledicti, in *ignem æternum*, qui paratus est diabolo et angelis ejus⁴. » Hic omnia sensum litteralem evincunt. Fit *discessus* realis, in *locum* realem. Denum, quia ignis *paratus* est diabolo, non est aliquid intrinsecum peccatori, ut remorsus, afflictio spiritus, sed aliquid extrinsecum et objectivum.

Apostoli doctrinam Domini promulgant verbis et similitudinibus que realitatem ignis efficaciter demonstrant : « In *flamma ignis* claudis vinclatam iis qui non noverunt Deum et qui non obediunt evangelio Domini nostri Jesu Christi⁵. » Terribilis autem quædam expectatio judicii et ignis simulatio, quæ *consumptura* est adversarios⁶. » Exhibetur ignis tanquam agens reale et extrinsecum, quod agit in peccatores ut instrumentum divinæ justitiæ : S. Joannes in Apocalypsi realitatem ignis et illius vim mirabilem extollit his formulis : « *Fumus* tormentorum eorum ascendit in sæcula sæculorum⁷. Stagnum *ignis ardentis sulphure*⁸. » S. Petrus et S. Judas, quo melius vim illius ignis exprimant, illum comparant *igni reali* et effica-

1. MARC., IX, 48 ; LEVIT., II, 13. Cf. commentatores in Marc.

2. MATTH., XIII, 40-42.

3. LUC., XVI, 24.

4. MATTH., XXV, 41.

5. II THESSAL., I, 8.

6. HEBR., X, 27.

7. APOC., XIV, 11.

8. IBID., XIX, 20.

cissimo qui civitates Sodomorum et Gomorrhæorum in cinerem redegit¹.

V. 2^o *Traditio patristica*. — *Iqualius Antiochenus* ignem inextinguibilem recollit² ; et efficaciter realitatem illius ignis exprimit Ecclesia Smyrnenensis in *Martyrio S. Polycarpi*, dum asserit sustinuisse martyres ignem laqueentium, ut acerbiorum ignem adrem vilarent³. *Minucius Felix* loquitur de igne reali qui lamen corpus conservat, de incendio, in quo lamen corpus quasi nutritur : « Illic sapiens *ignis* membra arit et videt, corpus et nutrit... poenale illud *incendium* non damnis ardentium pascitur, sed in exesu corporum lubricatione nutritur⁴. » *Tertullianus* pariter ignem realem collat, qui « non absorbit quod exurit, sed, dum erugat, reparat⁵. » *Didascalia duodecim Apostolorum*, quæ ad finem sæculi in ascendit, confitetur ignem acerbum, durum, amarum, inextinguibilem⁶.

Sæculo IV innumera sunt testimonia, quorum summa in hoc effato S. Augustini continetur : « Cur non dicamus, quamvis *miris*, tamen *veris* modis, etiam spiritus incorporeos posse pœna *corporalis ignis* affligi, si spiritus hominum, etiam ipsi profecto incorporei, et nunc poluerunt includi corporalibus membris, et tunc poterunt corporum suorum vinculis insolubiliter alligari ? » Unde manifeste affirmat S. Doctor dolorem in anima produci ab agente objectivo et extrinseco, scilicet *corporali igne*, licet modus quo ignis in animam agit sit mirus et inexplicatus. S. Gregorius M. concludit : « *Corporeum esse non ambigo*⁷. »

VI. *Difficultates de mente plurium Patrum exponuntur*. — Nondum determinata terminologia, nec plene perspecta notione substantiæ *spiritualis*, nec tradita illa

1. II PET., II, 6 ; JUD., VII.

2. EPHES., XVI, 12.

3. *Martyrium S. Polycarpi*, II, 3 ; FUNCK, 316.

4. MINUCIUS FELIX, *Octavius*, XXXV ; P. L., III, 363.

5. Cf. TERTULL., *Apol.*, XLV-XLIX ; P. L., I, 363, 581 ss.

6. Cf. III, XIX, XXVI. — Cf. edit. NAU, Paris, 1912, pp. 26, 58, 153, 212.

7. S. AUGUSTIN., *De Civit., Dei*, lib. XXI, c. x ; P. L., XLI, 724.

8. S. GREGOR. M., *IV Dialog.*, c. XXIX ; P. L., LXXVII, 368.

theoria de causalitate instrumentali vi cuius potest agens corporeum in substantiam spiritualem virtute divinitus accepta operari, mirum esse non debet plures scriptores hæsisse ancipites de natura ignis infernalis.

In Ecclesia Latina, difficultas movetur de mente Lactantii, S. Ambrosii, S. Hieronymi. At Lactantius intendit solum ignem *cujus natura diversa est ab hoc nostro*; nam addit verba quæ realitatem et corporeitatem aperte exprimunt: « *Est purus ac liquidus et in aquæ modum fluidus*¹. » — S. Ambrosius non videtur doctrinam completam semper tradidisse. Aliquando ignem metaphoricum commemorat: « *Ergo neque est ignis aliquis perpetuus flammæ corporaliæ, neque vermis est corporalis... Ignis est quem generat mæstitia delictorum*². » Aliquando vero recolat lacum ignis et ipsum ignem exhibet ut agens extrinsecum quod dolorem in sensibus producit³. — S. Hieronymus in pluribus locis, v. g. comment. in Isaiam et epist. ad Avila⁴, refert opinionem Origenistarum, quin approbet, vel improbet; sed aliunde vocat *decipulas fraudulentas et inania verba* sententias eorum qui metaphorice tantum ignem accipiunt⁵.

Ex Ecclesia Græca citantur plures. De Origene et Theophylacto non est ambigendum, qui in plures alios errores dilapsi sunt. — Quæ obijciuntur ex Gregorio Nysseno nullatenus convineunt; nam vult ille solum ignem inferni differre a nostro igne novaque includere elementa quæ sint nostro igni extranea⁶. — Opponitur etiam S. Joannes Damascenus asserens esse ignem, *non qui instar nostri materia constet, sed qualem Deus novit*⁷. Respondet ipse Angelicus: « *Damascenus non negat simpliciter illum ignem materialem esse, sed quod non est materialis talis qualis apud nos*⁸. »

1. LACTANT., *Institut.*, lib. VII, c. XXI; P. L., 802.

2. S. AMBROS., *In Luc.*, lib. VII, 205; P. L., xv, 1754.

3. *De fide*, lib. I, 119, *De Nabuthe*, 52; In Ps. xxxvi, n. 26; P. L., xiv, 584, 747, 980.

4. P. L., xxiv, 676; xxii, 1065.

5. *In Epist. ad Ephes.*, lib. III, c. v, 6; P. L., xxvi, 522.

6. S. GREGOR. NYSSEN., *Orat. catechet.*, c. xi; P. L., xlv, 105.

7. S. JOAN. DAMASC., lib. IV, *De Fid. Orthod.*, c. xxvii; P. G. xciv, 878.

8. S. THOM., *Supplem.*, q. xcvi, a. 5, ad I. — De his omnibus. cf. A. MICHEL, art. cit.

VII. 3^o Fides Ecclesiæ. — Nulla est definitio Ecclesiæ de natura ignis, sed doctrina theologorum de igne, *non metaphorico, sed reali*, ita est incerta in Ecclesia, ut contrarium sentire sit intoleranda temeritas. Citari solet responsio S. Penitentiariæ sacerdoti eidem Mantuano, quærenti quomodo agendum sit cum penitentibus qui censeant ignem inferni non esse eundem, sed metaphoricum. Respondum fuit die 30 aprilis 1830: « *Hujusmodi penitentes diligenter esse instruendos et perlineas non esse absolvendos.* » Animadvertimus tamen responsionem fuisse *privatam*, non autem nomine ipsius Sacri Tribunalis subscriptam, esse *disciplinarem* et *pro casu singulari*. At, licet afferri nequeat tanquam documentum Magisterii supremi, est nihilominus *testimoniū sensus catholici* in Ecclesia.

Quid vero sit nomine *ignis realis* intelligendum, non plene constat. Existimat S. Thomas ignem inferni esse ejusdem speciei cum igne nostro¹; item non pauci theologii, sicut Suarez². Sed multi recentiores, inter quos Hurter, A. Michel, concedunt ignem inferni a nostro igne differre natura et indole³. Dummodo catholicus profiteatur ignem esse *realem*, non metaphoricum, ipsi liberum erit recentiorum sententiæ adherere. Quia tamen causalitas ignis non est naturaliter explicanda, sed ab omnipotentia divina derivatur, quæ non requirit ut virtus instrumenti sit accommodata effectui producendo, non potest argui ex scientiis physicis ut inde proficetur sententiæ S. Thomæ esse jam derelinquendam⁴. Possuimus ipsi adhuc adherere.

VIII. CERTUM est omnes qui in peccato mortali et non cum solo originali decedunt subijci pænæ ignis.

De fide quidem est dispares esse inferni pœnas, sicut et disparia sunt peccata: « *Secundum diversitatem culpæ diversam sortiuntur et pœnam*⁵. » Recolendum est pariter vocari non posse fabulam pelagianam doctrinam de limbo

1. S. THOM., *Supplem.*, q. xcvi, a. 6.

2. SUAREZ, *De Angelis*, lib. VIII, c. xii, n. 19.

3. HURTER, t. III, Tract. X, n. 799; A. MICHEL, art. cit., col. 2220 ss.

4. Quapropter sententiæ S. Thomæ simpliciter adhæret M. LÉPICIÉ, op. cit., p. 176.

5. S. THOM., *Supplem.*, q. lxix, a. 5.

puerorum, in quo animæ decedentium cum sola originali culpa poena damni citra poenam ignis puniantur¹. Sed omnes qui cum peccato mortali actuali decedunt ignem patiuntur. Sancti **Doctores** nullam prævident exceptionem. **Ecclesia** nullam distinctionem innuit, nisi pro illis qui cum solo originali decedunt.

Ratio etiam evincit nullam esse admittendam exceptionem. Omne peccatum grave importat aversionem a Deo et conversionem ad bonum incommutabile; eo ipso quippe quod aliquis mortaliter delinquit, etiam semel in vita, bonum contemptibile Deo anteponit et finem suum in creatura constituit. Oportet ergo *ut ex his in quibus sibi finem constituit afflictionem accipiat et nocumentum*². Omni ergo peccato mortali debetur poenæ sensus, et, quia poena sensus ubique exhibetur ignis realis, non licet opinari aliquem damnatum esse a poena ignis immunem, nisi sermo sit de infantibus vel de illis adultis qui, sufficientem rationis usum nunquam adepti, in solo peccato originali decedunt.

Obijciunt: Alienum est a divina bonitate ut poenæ ignis perpetui subijciat debiles vel ignorantes homines, qui sæpius ex fragilitate vel absque plena advertentia labuntur. — *Resp.*: Contingere nonnunquam potest ut desit advertentia perfecta aut plenus consensus deficiat; quo sit ut homo qui in istis improvisis adjunctis delinquit a mortali excusetur. At, si supponimus peccatum esse grave in agentis æstimatione, jam ille creaturam Deo præfert, Denique ita parvi facit, ut ipsum infra vilem delectationem propriamque commodum reponat: in ipso igitur facto bonum commutabile usque ad *contemplum Dei*³ amat et hinc meretur ut a creatura *afflictionem accipiat*, quod sit per poenam ignis.

ARTICULUS SECUNDUS

QUA RATIONE POSSIT ANIMA SPIRITUALIS AB IGNE CORPOREO PATI

I. Theoriam rejiciendam. — S. Thomas, hic a. 3, diversas veterum solutiones exponit et confutat.

Fuit theoria quæ statueret « hoc ipsum quod est ignem videre sit animam ab igne pati ». — Verum hic modus plane deficit. Quum enim visio sit perfectio videntis, non potest aliquid cognitum esse afflictivum, nisi ut nocivum apprehendatur. Nec iterum sufficit apprehendere ut nocivum, sed oportet ut illud animam vel dæmonem reapse affligat; secus esset afflictio secundum apprehensionem tantum et non secundum rei veritatem. Aliunde admitti nequit animam vel dæmonem, qui subtilitate ingenii pollent nec decipi possunt, apprehendere ut nocivum id quod reapse non sibi nocet. Ergo tenendum est animam *realiter* pati ab igne, quatenus ignis sit *realiter ipsi nocivus*.

Quidam imaginantur poenam realem ignis provenire ex ipso *novo statu psychologico* in quo reponitur anima separata, quæ pateretur quatenus non posset intelligere modo suo connaturali, cum adminiculo potentiarum sensitivarum et per conversionem ad phantasmata¹. — Hæc theoria est prorsus rejicienda. Imprimis, evacuat realitatem ignis corporei et ponit ignem mere psychologicum. Præterea, pervertit notionem status separationis: iste porro non est violentus, nec etiam modus novus intelligendi post mortem dici potest violentus, sed est connaturalis, qui delectationem potius habet. Denique, quia modus ille est communis omnibus animabus separatis, etiam beatis, sequeretur ex illa theoria animas etiam in cælo ab igne pati².

1. Pius VI, Bull. *Auctorem fidei*, prop. 26; DENZ., 1526.

2. S. THOM., III Cont. Genl., cap. CLXV.

3. S. AUGUSTIN., *De Civit. Dei*, lib. XIV, c. XXVIII; P. L., XLII, 436.

1. Cf. F. DUBOIS, *Revue du Clergé français*, t. XXXII, p. 282.

2. Cf. opusc. nostr.: *Réponses théologiques*, p. 226.

11. Admittenda est quædam causalitas instrumentalis ignis in animam. — Quoniam jam constet animam pati realiter ab igne, oportet ut ignis realiter agat in animam¹ ac proinde animæ realiter jungatur, non quidem per modum formæ vel causæ materialis, sed per modum causæ efficientis. At non principalis, ut patet, nam ignis corporeus nequit virtute propria in substantiam spiritualement agere. Ergo per modum causæ instrumentalis.

Jam vero in causalitate instrumentali duo sunt assignanda : 1^o oportet ut instrumentum habeat virtutem et actionem propriam, præviā, aliquo modo dispositivā ; 2^o ut ab agente principali virtutem superadditam recipiat quæ in ipso erit per modum transcendentis². Instrumenta etiam divina debent aliquam virtutem propriam exercere et aliquid agere, secus se haberent ut subjectum mere passivum et frustra prorsus adhiberentur ; at minime requirunt ut virtus et actio illa sit accommodata effectui superiori ad quem assumuntur, cum agens infinite virtutis illis, non nunquam indigeat, sed libera electione utatur.

Verum potest, ignis aliquid vi sua propria præstare. « Ignis ex natura sua habet quod spiritus incorporeus ei conjungi possit ut loco locatum. » Hæc est igitur actio propria prævia. Licet autem non sit effectui accommodata, est tamen aliquid reale quo Deus uti potest ad alligandum spiritum. Quocirca ignis torquebit, non producendo adustionem aut vulnus aut disgregationem, quæ omnia substantiam incorruptibilem non attingunt, sed quatenus ex se habet ut recipere possit spiritum et ex divina virtute consequitur ut possit spiritum retinere. Hinc actio quam exerceat ut instrumentum divinæ virtutis est alligare substantiam spiritualement, quæ, cum sit maxime activa et a loco independens, maxime de hac alligatione dolet. Hæc enim non est tantum extrinseca, sed et intrinseca, quæ potentias impedit. Rem sic explicat Joannes a S. Thoma : « Ignis torquet daemones per alligationem, non solum extrinsecam, quoad locum et determinationem in illo, sed multo magis per alligationem intrinsecam, qua ipsæ

1. Cf. *Curs. nost. Philos. Thomist.*, vol. VI, pp. 164-178, et *La Causalité instrumentale en théologie*.

potentiæ impediuntur et alligantur plus vel minus in ordine ad suas operationes³. »

Ut autem explicetur illa alligatio, minime oportet ponere formam intrinsecam pertinentem ad prædicamentum ubi, vel lingere aliquam spiritualement qualitatem *doloriferam*, ut vult Suarez⁴ : hæc enim omnia nec sunt fundata nec intelliguntur in substantia spirituali ; sed semper insistendum est in thomistica notione instrumenti, quod operatur quatenus movetur virtute physica communicata per modum motionis transcendentis. Unde nihil est aliud adstruendum præter id quod pertinet ad rationem causæ efficientis instrumentalis.

Hæc porro motio seu impressio recipitur in potentiis animæ et remote saltem ipsam substantiam spiritualement afficit et potentias impedit in executione suarum operationum⁵. Ex qua alligatione maximus resultat dolor in substantia spirituali, quæ, cum sit maxime activa in suo ordine et a loco independens, ut novimus, non potest non affligi ex eo quod in tanta impotentia a re vili et inferiori detinetur. « Quod alligetur alicui et determinetur ad aliquem locum per quamdam necessitatem, est contra ejus naturam et contrarium appetitui naturali⁶. » Et Cajetanus : « Desinitus igitur non natura, sed vi detentus in loco, spiritus naturalem libertatem ac dignitatem qua nulli subieitur corpori, qua omne corpus evincit, qua omni corpori præeminet præsidetque, infelicissimus perdidit et se perdidisse miserrime iaceret atque moriendo ineffabiliter cruciatur⁷. »

III. De actione ignis in corpora damnatorum post resurrectionem. — Est doctrina omnino certa corpora damnatorum igne cruciatum iri et nihilominus incorrupta permansura.

1. JOAN. A S. THOM., *Curs. Theol.*, t. IV, q. LXIV, n. 13.

2. SUAREZ, *De Angelis*, l. VIII, c. xiv, n. 26, 46, 47.

3. SALMANT., t. VIII, disp. XVIII, n. 69, volunt recipi etiam in substantia ; quos refellit GONET, *De Angelis*, disp. XIV, a. 2, n. 62.

4. S. THOM., q. *De anima*, a. 21.

5. Cf. CAJETAN., *Orat. coram Jul. II habita*, Opusc. t. III ; GONET, loc. cit., n. 62.

Traditionem catholicam multi testantur. Jam relatus est. textus Minucii Felicis, art. præced., n. v. Concinit *S. Hippolytus M.* : « Ignis inextinguibilis... non corpus corrumpens, sed irreposito dolore ex corpore effervescent et ebulliens¹. » *S. Ambrosius* : « Immortales erunt, non tamen impassibiles, impii æterna pœna torquentur². » *S. Hieronymus* : « Sanctus et peccator erunt simili resurrectione perfecti, nec inter se variabunt tempore ; et in eo peccator maledictus erit quod incorrupto corpore pœnas patietur æternas³. »

Suffragatur ratio theologica : Cum totus homo, et per animam et per corpus, deliquerit, oportet ut *totus*, et in anima et in corpore, pœnam sensus, quæ est ignis, sustineat. Et, quia post resurrectionem corpora remanebunt immortalia, erit in illis aliqua vis seu qualitas intrinseca, ex ipsa resurrectione proveniens, quæ corpora in perpetua integritate continebit ; unde ignis, illa physice affligendo, non laqueo destruct aut alterabit.

IV. Quomodo autem ignis id præstiturus sit.

Reponunt multi recentiores explicandam esse illius actionem per motus physico-chimicos intensissimos ac celerissimos, absque ulla combinatione chimica, quæ alterationem causat⁴. — Verum necesse non est ad scientias physicas recurrere, cum hic agatur de actione *instrumentali supernaturali*, quam exseret ignis in totum compositum humanum. Quia enim non agit virtute naturali, sed ut *instrumentum* justitiæ divinæ, id tantum operabitur ad quod cum adhibere voluerit Agens primus ; et, cum illum adhibiturus sit Deus ad torquendum, non ad alterandum, hinc actio illa *instrumentaria* intensum dolorem absque ulla alteratione producat.

V. Animadversio practica. — Monent recentiores cavendum esse in concionibus ab omni verborum excessu. Illis ultro consentimus ; at aliunde non debet exhiberi infernus ita mitigatus, ut fideles illum parvi pendant illi-

usve rigorem non amplius formident et sic peccato facilius indulgeant. Prædicanda est tum doctrina definita, scilicet existere infernum pœnaque inferni esse æternas, tum doctrina universaliter recepta in Ecclesia, ignem inferni esse realem pœnaque ignis affligi omnes damnatos, præter illos qui cum solo originali peccato decedunt. Cæterum, adhortandi sunt fideles ut Deum timeant, mandata ejus servant et sapissime sperem in Deum erigant. *Sperantes in Domino misericordia circumdabilis... In te, Domine, speravi, non confundar in æternum.*

1. HIPPOL., *Adv. Græcos*, 3 ; *P. G.*, x, 801.

2. S. AMBROS., *I Cor.*, xiv, 53 ; *P. L.*, xvii, 271.

3. S. HIERON., *In Isai.*, lxxv, 20 ; *P. L.*, xxiv, 646.

4. Cf. A. MICHEL, art. cit., col. 3238.

QUÆSTIO QUARTA

DE DIVERSIS QUALITATIBUS ANIMARUM CORPORIBUS EXUTARUM JUXTA DIVERSUM STATUM EARUMDEM

AD Q. LXXI-LXXIII S. THOMÆ

Cognito quomodo animæ ac igne patiantur in inferno, inquirendum venit de sorte earum quæ cum solo peccato originali ex hac vita decedunt, ac de conditione earum quæ in purgatorio expiantur et ideo tum de existentia tum de natura et indole purgatorii.

ARTICULUS PRIMUS

DE SORTE ANIMARUM QUÆ CUM SOLO PECCATO ORIGINALI EX HAC VITA DECEDUNT

AD Q. LXXI S. THOMÆ

I. *Diversæ quæstiones solvendæ.* — Tria generatim expenduntur : 1^o utrum illi homines qui cum originali peccato solo ex hac vita decedunt sint vere et proprie damnati ; 2^o utrum affligantur poena ignis ; 3^o utrum aliquam aliam poenam patiantur.

II. *Errores.* — *Pelagiani* contendebant illos posse absque Baptismo æternam beatitudinem consequi, licet forte non consequantur statum illum eximium qui dicitur « regnum coelorum » : unde fingeant locum medium, in quo parvuli essent beati, quin tamen introirent in regnum Dei, cujus soli baptizati, ex verbis Christi¹, sunt participes.

1. JOAN., III, 5 : « Nisi quis renatus fuerit ex aqua et Spiritu Sancto, non potest introire in REGNUM DEI. »

Calvinistæ volunt fidelium saltem infantes fide ipsorum parentum, absque Baptismo, salvari ; *Sociniani* generatim dicunt in parvulis non requiri Baptismum ad salutem consequendam. — Hi omnes hæretici commune id habent quod exhibent parvulos immunes a morte peccati.

III. *DOCTRINA FIDEI.* — De fide est parvulo: incurrisse mortem animæ, et in remissionem peccatorum veraciter baptizari, « ut in eis *regeneratione mundetur quod generatione contraxerunt*¹ ». Ita Concilium *Milevi*². II ut Concilium *Carthag.* contra Pelagianos, Concilium *Tridentinum* contra Novatores³. De fide est pariter « illorum minus qui... in solo peccato originali decedunt, *non in infernum decedere* », ut testatur Concilium *Florentinum*⁴, ideoque esse proprie damnatas. Peccatum quippe originale est vera mors animæ, et ideoque, quamdiu non deletur, nullatenus potest cum vita æterna componi. Quocirca DOGMA PROPRIE CATHOLICUM est illorum animas privari vita æterna et in infernum deputari.

IV. Sententiæ omnino REJICIENDÆ.

Fuit *olim opinio* cui adhæserunt S. Bonaventura⁵, Durandus, Gabriel Biel, Gerson, etc., Divin aliquando, extra legem ordinariam, propter parentum preces, salvare animas parvulorum, quando non suppetit possibilitas Baptismi. — At miracula hujusmodi non licet instruere, nisi positive demonstrantur, nec bonitas divina abrogat legem supernaturalem quam ipse Deus statuit de necessitate Baptismi.

Nec sustineri potest sententia *Cajetani*, scilicet parvulos fidelium christianorum, quibus per Baptismum subveniri haud potest, non tantum ex privilegio, sed ex lege Dei communi et ordinaria, salvari posse votis et precibus parentum. Quæ theoria fuit a congregatione theologorum Concilii Tridentini censurata⁵ et demum jussu Pii V ex operibus Cajetani expuncta. Nec magis probanda est

1. Can. 2 ; DENZ., 102.

2. Sess. V, can. 1-4 ; DENZ., 788-791.

3. *Decret. Unionis* ; DENZ., 693.

4. Cf. *In IV Sent.*, dist. III, p. 1, q. II, a. 2.

5. Cf. PALLAVICINI, *Hist. Conc. Trid.*, lib. IX, c. VIII.

opinio Perrone aliorumque plurium, subsistere nempe adhuc remedium naturæ in locis ubi nondum est plene promulgatum Evangelium. — Illa quippe asserta, sive Cajetani sive recentiorum, adversantur declarationibus Conciliorum quæ necessitatem absolutam Baptismi pro parvulis asserunt, nulla permissa distinctione. Imo expresse asserit Concilium Florentinum: « Cum ipsis non possit alio remedio subveniri, nisi per sacramentum Baptismi¹. » Si non datur aliud remedium, non persistit remedium naturæ. Cæterum, si remaneret, ut isti contendunt, deberet remanere ut *supernaturale* et manifestativum fidei supernaturalis, ideoque deberet ministrari ab aliqua societate quæ jam haberet fidem supernaturalem; quæ omnia sensui catholico vim faciunt².

Klæe, sæculo XIX, imaginatur infantes in mortis instanti accipere usum rationis et per actus proprios justificari. — Id autem est adstruere miraculum absque ullo fundamento et contra assertum Concilii jam citati: « non alio remedio ».

Hermes Ingit parvulos sine decedentes non habere in vita futura majorem rationis usum quam hic habeat infans unius duorumve annorum. — Hæc theoria, jam propugnata sub alia forma a pluribus veteribus theologis quos hic confutat Angelicus (a. 2), est aliena a sana philosophia; eo quod quælibet anima separata, utpote intelligens per species a Deo infusas, plenum exercitium virium spiritualium exserit.

Demum Schell vult infantes per suam mortem salvari tanquam per martyrium quoddam imperfectum, quod æquiparetur cuidam baptismo sanguinis; quia enim parvuli moriuntur absque propria culpa, sunt quodam modo victimæ innocentes, quæ in propria morte baptizantur. — Quæ sententia in multis peccat; nam illi parvuli habent debitum mortis et mortem obeunt, non propter fidem Christi profitendam, sed necessitate naturæ. Inde sequeretur omnes pueros salvari, quod est contra fidem.

Unde, relictis his omnibus hypothesibus, TENENDUM OMNINO est hujusmodi parvulos æterna salute privari.

1. *Decret. pro Jacobitis*; DENZ., 712.

2. Cf. opusc. nostr.: *Hors de l'Église point de salut*, pp. 272-275.

V. Utrum pœnam ignis patiantur. — Quia res sat obscura est, mirum esse non debet non semper fuisse concordēs Patres et Doctores.

S. Augustinus censet hos infantes pœnam quidem sustinere, sed mitissimam¹. S. Fulgentius illos deputat supplicio æterno². — Theologi autem mediæ ævi generaliter inveniunt sententiam quam hic tuetur S. Thomas, nempe infantes illos nullam pati sensus pœnam... — At vero sæculis XVI et XVII multi Theologi, ut Sylvius, Pelavins, Natalis Alexander, Bossuet, putant parvulos non baptizatos igne cruciaturum iri.

Nostra ætate, e converso, communiter docetur sententia S. Thomæ, quæ infantes ab omni pœna sensus eximit. Hæc est OMNINO TERRA post Bullam Auctorem fidei, qui testatur non esse fabulam pelagianam « locum illum inferorum (quem limbi puerorum nomine fideles passim designant), in quo animæ decedentium eum sola originali culpa pœna damni *citra pœnam ignis* puniantur³. » Concilium Florentinum hanc sententiam minime excludit, nam recolat animas « pœnis disparibus puniendas⁴. »

Ea quæ objiciunt adversarii ex Scriptura non sunt ad rem; nam Christus igni æterno addicit damnatos qui noluerunt operari bonum⁵ et operati sunt iniquitatem: « Discedite a me, omnes operarii iniquitatis⁶. » Porro infantes non fuerunt operarii iniquitatis nec illis possibile fuit nutrire, vestire, visitare Christum. Ergo ea quæ dicunt de igne non sunt de infantibus intelligenda. — Objiciunt ex Apocalypsi: « Et qui non inventus est in libro vitæ scriptus missus est in stagnum ignis⁷. » At hic agitur de damnatis qui habuerunt opera propria, nam dicitur: « Et judicatum est de singulis secundum opera ipsorum⁸. » Cæterum, ut seite animadvertit Bulla Auctorem fidei, qui remouent pœnam

1. S. AUGUSTIN., *Enchiridion*, n. 92; P. L., XL, 275.

2. S. FULGENT., *De Fide ad Petrum*, 68: « Ignis æterni sempiterno supplicio puniendos. » P. L., LXXV, 702.

3. PRŒP. 26; DENZ., 1526.

4. *Decret. Unionis*; DENZ., 693.

5. MATH., XXV, 41 ss.

6. LUC., XIII, 27.

7. Apoc., XX, 15.

8. Ibid., 13.

ignis non ideo inducunt « locum illum et statum medium expertem culpæ et pœnæ inter regnum Dei et damnationem æternam; qualem fabulabantur Pelagiani ».

Ratio S. Thomæ videtur efficax (a. 1). Pœna sensus pertinet ad id quod personæ proprium est et infligitur propter culpam personalem et personalem conversionem ad bonum commutabile. Atqui tales infantes non fuerunt capaces personalis culpæ aut personalis conversionis ad commutabile bonum, sed solum constituuntur peccatores per conjunctionem eum voluntate primi parentis. Ergo non debetur eis pœna sensus.

VI. Utrum tristitiam aliquam patiantur an vero beatitudinem naturalem consequantur (a. 2). — Cavendum est ab omni excessu. Certum est impræmissis carentiam visionis beatificæ esse veram pœnam illosque infantes puniri, ut aiunt sive Concilium Florentinum sive Pius VI documentis jam laudatis, sensu explicato pro *privatione supernaturalis beatitudinis*.

Nec etiam dici potest illos perfectæ beatitudine naturali gaudere; quia, attenta necessaria connexionе utriusque ordinis in presenti œconomia, non potest quis finem in ordine naturali perfecte adipisci, si a fine supernaturali decidit; quum ergo infantes finem supernaturalem non consequantur, nec etiam naturalem finem et beatitudinem perfecte attingunt.

Concedi potest illos non pati tristitiam proprie cruciantem, quia vident se non fuisse efficaciter proportionatos in vitam æternam nec amisisse Deum propria culpa. Dei pari jure potest illos *vera quadam beatitudine naturali*; licet *non perfecta*, gaudere, quatenus junguntur Deo per participationem naturalium bonorum simulque per cognitionem et amorem. Concludamus ergo cum Angelico: « Et ita etiam de ipso (Deo) gaudere poterunt naturali cognitione et dilectione. » (ad 5.)

ARTICULUS SECUNDUS

DE PURGATORII EXISTENTIA

I. DUO PRINCIPALIA puncta sunt credenda: existentia purgatorii et possibilitas juvandi animas per suffragia Ecclesiæ. — In utroque conveniunt nobiscum etiam *Græci schismatici*, qui, licet non admittant pœnam ignis, fatentur tamen purgatorium esse locum pœnæ et mœroris, ac posse animas precibus, elemosynis ac sacrificiis sacerdotum purgari.

Utrumque vero inficili sunt multi hæretici: *nonnulli ariani*, sæculo iv, duce Actio; postea *Petrobrussiani*, *Waldenses*, *Albigenses*, deinde *Hussitæ*, ac demum et principaliter novatores sæculo xvi. *Lutherus* non fuit in hac re sibi constans: prius quidem retinuit simpliciter doctrinam de purgatorio, postea vero plures errores admiscuit: 1^o purgatorium non potest probari ex sacra Scriptura quæ sit in canone; 2^o animæ in purgatorio non sunt securæ de earum salute, saltem omnes; nec probatum est ullis aut rationibus aut Scripturis ipsas esse extra statum merendi; 3^o animæ in purgatorio peccant sine intermissione, quamdiu quærunt requiem et horrent pœnas; 4^o animæ ex purgatorio liberatæ suffragiis viventium minus beantur quam si per se satisfacissent. Quæ propositiones fuerunt a Leone X damnatæ, die 15 junii 1520¹. *Calvinus* acriter dogma illud impugnat, exhibetque purgatorium ut « exitiale Satanae commentum, quod Christi crucem evacuat². »

Recentiores protestantes, licet doctrinam veram de purgatorio pervertant et nomen rejiciant, admittunt tamen statum medium inter cælum et infernum, in quo sit locus merito et satisfactioni; imo quidam volunt fieri in illo

1. DENZ., 777-780.

2. CALVIN., Instit., lib. III, 25, § 6.

statu novam animabus prædicationem posseque animas converti¹.

Propius ad nos accedunt *ritualistæ*, qui concedunt fieri in futuro sæculo quandam expiationem, orationesque fundi posse pro defunctis, ut illorum pœnæ minuuntur et abbrevientur.

II. **Res et nomen.** — Purgatorium designat locum et statum in quo post mortem animæ iustorum vel pœnis temporalibus obstrictæ vel culpis venialibus maculatæ puniuntur et plene purgantur. — Vox ipsa a sæculo XIII usu sacrata est; sed varia vocabula æquivalentia prius adhibebantur, v. g., via tenebrosa, locus gemituum et lacrymarum, ignisve purificans aut ignis purgatorius, vel ignis qui transibit. Ignis purgatorius adhibetur jam a S. Augustino², et frequentissime deinde usurpatur, præsertim a temporibus S. Gregorii Magni³.

III. 1^o **Testimonia Scripturæ** : A. **Vetus Testamentum.** — Eodem populi Hebræici testatur invictè factum illud quod narratur in *II Machab.* de Iudæ, viro prudenti et fortissimo, qui, « facta collatione, duodecim millia drachmas argenti misit Ierosolimam, offerri pro peccatis mortuorum sacrificium, bene et religiose de resurrectione cogitans (nisi enim eos qui ceciderant resurrecturos speraret, supercilium videretur et vanum orare pro mortuis), et quia considerabat quod hi, qui cum pietate dormitionem acceperant, optimam haberent repositam gratiam. Sancta ergo et salubris est cogitatio pro defunctis exorare, ut a peccatis solvantur⁴. »

Tria in hoc textu docentur : 1^o Posse aliquos in statu gratiæ seu pie et sancte mori, quin sint plene mundati. 2^o Posse a peccatis seu a pœna peccatorum solvi post mortem. Jam vero non solvuntur animæ requiem adeptæ, quibus nihil luendum superest, nec animæ damnatæ, quorum peccata sunt irremissibilia. Ergo inter statum

1. Supra, de iudicio particulari, n^o 1, v, VII.

2. « Per ignem quemdam purgatorium », *Enchirid.* 69; *P. L.*, XL, 265.

3. *Cl. IV Dial.*, c. XXXIX; *P. L.*, LXXVII, 393-396.

4. *II Machab.*, XII, 43-46.

requiei et statum damnationis est status medius; in quo sit expiatio et solutio a peccatis. 3^o Posse hujusmodi animas sacrificiis et orationibus vivorum juvari. Quæ tria puncta sunt catholica doctrina de Purgatorio. — Nec obijciatur hic referri tantum fidem Judæ vel populi. Auctor enim sacer hæc expresse approbat et suo nomine asserit : « Sancta ergo et salubris est cogitatio. » Omnis autem affirmatio auctoris est assertio Spiritus Sancti.

Tanta est igitur vis illius loci; ut novatores canonicitatem coacti sint inficiari. Librum autem esse canonicum est de fide et alibi probatur; at; etiamsi valorem tantum historicum præ se ferret, non inde evanesceret probatio : nam saltem invictè constaret hanc fuisse communem fidem et Judæ et militem, et sacerdotem, qui sacrificium obtulerunt; et scriptoris, qui factum laudat, et ideo totius populi judæici. Quæ quidem universalis persuasio gentis, per legem et prophetas instructæ non potuit esse opinio errori obnoxia vel recens inventum; sed ex antiqua et certa traditione est repetenda. Ita communiter theologi et exegetæ catholici.

IV. B. **Novum Testamentum** : a) **Ex Evangelio duplex** affertur textus. — Concludant interpretes aliqui, præsertim veteres, ex hoc loco : « Non exis inde, donec reddas novissimum quadrantem¹. » possibilem esse in altero sæculo solutionem debiti, et ideo existere purgatorium; at alii reponunt hic esse tantum formulam quæ exprimat impossibilitatem liberationis a carcere seu æternitatem pœnæ. Quocirca textus non est apodicticus. — Efficacior autem est locus iste : « Quicumque dixerit verbum contra Filium hominis, remittetur ei; qui autem dixerit contra Spiritum Sanctum, non remittetur ei neque in hoc sæculo neque in futuro². » Eo ipso quod distinguit Christum inter præsens et futurum sæculum et asserit aliquod peccatum neque in præsent. neque in futuro sæculo remitti, innuit alia peccata remitti posse in sæculo futuro. Ita generatim SS. Patres, quorum nomine dicit S. Augustinus : « Neque enim de quibusdam veraciter dicebatur quod non eis

1. MATTH., v, 26.

2. MATTH., XII, 32.

remittatur neque in hoc sæculo neque in futuro, nisi essent quibus, etsi non in isto, tamen remitteretur in futuro¹. Porro peccata nec in cœlo nec in inferno remittuntur. Ergo in statu quodam intermedio, qui purgatorium dicitur.

V. b) Ex S. Paulo citatur celeberrimus textus *I Cor.*, III, 13 ss. : « Uniuscujusque opus manifestum erit : dies enim Domini declarabit, quia in igne revelabitur, et uniuscujusque opus quale sit ignis probabit. Si cuius opus manserit quod superædificavit, mercedem accipiet. Si cuius opus arserit, detrimentum patietur; ipse autem salvus erit, sic tamen quasi per ignem². » Edificatio intelligi potest vel de operibus : et jam opera ex charitate facta, plus minusve perfecta, sunt aurum, argentum vel lapides pretiosi ; lignum autem, fœnum et stipula, sunt opera quæ vitio aliquo maculantur, scilicet peccata venialia ; vel de doctrina : et tunc dicitur aurum, argentum, lapis pretiosus, si sit solida et ad honorem Ecclesie et gloriam Dei ordinata ; dicitur autem lignum, fœnum, stipula, si, licet substantia-liter bona, ad vanam gloriam tendat. Utraque expositio ab eximiiis interpretilibus traditur. At, admissa etiam altera interpretatione, sequitur ædificationi adnisceri peccata venialia, quia prædicator vanitati nimis indulget.

Ex hoc textu sic argui potest : In die Domini, cum in iudicio universali, ignis efficiet quandam probationem et purificationem, in qua tamen homo salvabitur. Porro, quod in iudicio universali fiet, jam idem contingit pro singulis hominibus in iudicio particulari. Ergo post iudicium illud particulare est quædam purgatio, in qua homo salvatur quasi per ignem. Sed purgatio in qua homo salvatur non potest esse infernus. Ergo datur alter purificationis status, quem purgatorium vocamus. Quocirca ex hoc textu probatur saltem *indirecte* existentia purgatorii, qualenus constat fieri per ignem in die iudicii purificationem quamdam, in qua tamen homo salvatur.

1. S. AUGUSTIN., *De Civit. Dei*, lib. XXI, c. xxiv ; *P. L.*, xli, 738. Cf. etiam S. GREGOR. M., *IV Dialog*, 39 ; *P. L.*, lxxvii, 396.

2. Consulti possunt : S. THOM., *Com. in h. l.* ; ESTIUS, CORNÉLY, in h. l. ; CARD. BILLOT, *De Novissimis*, edit. 5, pp. 105 ss. ; A. MICHEL, *Diction. théol. cathol.*, « Feu du purgatoire ».

Reponunt quidam ignem illum esse tribulationem præsentis vitæ. At id manifeste excluditur ; nam *dies Domini* in Scripturis semper de iudicio intelligitur, non de vita præsentis, quæ est dies hominis.

Objicitur insuper ignem illum esse mere metaphoricum. Verum sufficit, in præsentis, probare existentiam purgatorii seu purificationis ejusdem post terrenam vitam. Unde, etiamsi ex hoc loco non probaretur esse ignem realem in purgatorio, adhuc evinceretur esse purgatorium seu fieri purificationem post mortem. Utrum vero ignis ille sit realis, expendatur infra, ubi de natura purgatorii.

Locum illum S. Pauli accipiunt de purgatorio multi sancti Doctores, ut S. Cyprianus, S. Hieronymus, S. Gregorius Nazianzenus, S. Augustinus ; S. Gregorius M. ; S. Thomas, etc.¹.

VI. 2^o *Traditio catholica.* — Ab initio Ecclesiæ duo principaliora puncta de purgatorio explicite creduntur, scilicet fieri in altera vita purificationem quibusdam pœnis quæ important *carentiam refrigerii*, et aliunde per viventium suffragia juvari animas ipsisque *refrigerium præstari*. Utrumque testatur primitiva traditio : « Pro anima ejus orat et refrigerium interim adpostulat ei². » Assertit hic *Tertullianus* et animam refrigerio indigere et refrigerium ipsi provenire ex orationibus Ecclesiæ. S. *Cyprianus* jam recolat poenam ignis (purgantis) : « Pro peccatis longo dolore cruciatum emundari et purgari diu igne³. » Inscriptiones *Calacumbarum* optant refrigerium defunctis⁴ ; *liturgiae primitivæ* præscribunt orationes ut defunctis remittatur omne peccatum et ipsi collocentur in regione vivorum⁵. S. *Paulinus Nolanus* docet simul et animam in tenebris

1. Cf. S. CYPRIAN., *Epist. X ad Antonianum*, n. 20 ; S. HIERON., *In Isaiam*, lxxvi, et *In Matth.*, III, 12 ; S. GREGOR. NAZANZ., *Orat.*, 39, n. 19 ; S. AUGUSTIN., *Enarrat. in Ps.* vi, n. 3 ; *Ps.* xxxvii, n. 3 ; *Ps.* lxxx, n. 20 ; *Ps.* viii, n. 5 ; S. GREGOR. M., *In Psalm. pœnit.*, I, n. 1 ; S. THOM. in *I Cor.*, III, et in duobus opusculis *De erroribus Græcorum*.

2. TERTULL., *De Monogamia*, c. x ; *P. L.*, II, 942.

3. S. CYPRIAN., *Epist. X ad Antonianum* ; *P. L.*, III, 786.

4. Cf. MARTIGNY, *Diction. Ant. Chréti.*, voce *Purgatoire*.

5. Cf. *Didascal. Apost.*, VI, 22 ss. ; *Constit. Apost.*, VIII, 41 ; *P. G.*, I, 1143.

ardentibus pati et per orationes viventium juvari : « Refrigeret animam ejus stillicidiis misericordiae suae per orationes vestras... ; ut roseido pietatis ejus lumine in tenebris ardentibus aestuantibus refrigeremur.¹ » — Celeberrimum est etiam testimonium S. Perpetuae martyris, saeculo III, quae narrat se vidisse fratrem mortuum aestuantem et sibilantem et postea intellexisse translatum eum esse de poena². Ex quo eruitur credidisse fideles III saeculi et purgatorium esse et animas ibi detentas posse inde liberari. — Fidem Syrorum testatur S. Ephraem, III. an. 373. Ait enim eos qui magis ex inicitia quam malitia peccaverunt, post mortem poenis castigari, usque dum iustitiae divinae plene satisfecerint, locumque esse intermedium inter paradysum et gehennam, ubi defuncti castigantur et postea dimittantur.³ Oblationes anniversariae commemorantur⁴, oblationes in trigesimo post mortem die, in testamento S. Ephraem⁵.

Quoniam sustineri nequit assertio quorundam, existentium purgatorii per quatuor priora saecula implicite tantum fuisse creditum. Explicitior quidem fit a temporibus S. Augustini doctrina de natura purgatorii, sed ab initio explicite creditur dogma fundamentale, ut exposuimus ex Scriptura et Traditione. Ignis, autem purgatorius, jam a S. Cypriano admissus, docetur deinde a S. Augustino, S. Caesario Arelatensi, S. Gregorio Magno, etc.⁶.

VII. 3^o Declarationes Ecclesiae. — Conc. Lugdunense II approbat professionem fidei Michaelis Palaeologi : « Quod si vere poenitentes in caritate decesserint, antequam dignis poenitentiae fructibus de commissis satisfecerint et omissis, eorum animas poenis purgatorii seu cathartici... post mortem purgari; et ad poenas hujusmodi

1. S. PAULIN. NOLAN., *Epist. ad Amand.*, 36 (al. 20); P. L., LXI, 351-352.

2. Cf. RUINART, *Acta sincera*, pp. 77 ss., et BOLLAND., *Acta Sanctorum Mart.*, III, 633 ss.

3. S. EPHRAEM, *Opera*, Edit. Romana, III, 565d-e, 595c.

4. *Ibid.*, 303f.

5. Cf. BICKELL, *Carmin. Nisib.*, edit. 1866, pp. 25-28.

6. S. AUGUSTIN., *Enchirid.*, 69; P. L., XL, 265; S. CAESAR., *Serm. CIV*, 2, inter opera S. AUGUSTINI; P. L., XXXIX, 1946; S. GREGOR. M., *IV Dialog.*, c. xxxix; P. L., LXXVII, 393-396.

relevandas prodesse eis fidelium vivorum suffragia, Missarum scilicet sacrificia, orationes et elemosynas et alia pietatis officia, quae a fidelibus pro aliis fidelibus fieri consueverunt secundum Ecclesiae instituta¹. » — *Benedictus XII* recolat purgationem fieri in futuro saeculo et animas, cum post mortem suam fuerint purgatae..., videre divinam essentiam². — Conc. Florentinum repetit definitionem Conc. Lugdunensis II³. — *Leo X* damnat errores Lutheri de purgatorio (supra, II. 1). — Conc. Tridentinum saepius dogma illud inculcat : recolat enim realem poenae temporalis exsolventem vel in hoc saeculo vel in futuro, in purgatorio, antequam ad regnum caelorum aditus patere possit⁴ ; sacrificium Missae offerri « pro defunctis in Christo nondum ad plenum purgatis⁵ » ; oranturque « purgatorium esse animasque ibi detentas fidelium suffragiis... juvari⁶. » — *Profero fidei a Pio IV* et a ceteris Pontificibus praescripta : « Constantiter tenet purgatorium esse animasque ibi detentas fidelium suffragiis juvari⁷. »

VIII. 4^o Rationes theologiae⁸. — Dogma illud ex aliis veritatibus certis necessario fluit. — Inprimis, certum est poenam temporalem pro peccato mortali non semper totam remitti in hac vita, nec per absolutionem in sacramento Poenitentiae, nec per contritionem extra sacramentum, cum saepius non eurent homines de satisfactione pro peccatis remissis vel improvisa morte impediuntur ab illa persolvenda ; item constat hominem interdum letho corripri cum venialibus culpis de quibus non doluit vel pro quibus non satisfecit, sive propter negligentiam, sive quia inopinate obiit. Atqui animae eorum qui cum hujusmodi peccatis decedunt non debent ad infernum descendere, cum sint in statu gratiae et poenam mere-

1. DENZ., 464.

2. DENZ., 530.

3. DENZ., 693.

4. Sess. VI, can. 30; DENZ., 840.

5. Sess. XXII, cap. 2. et can. 3; DENZ., 940 et 950.

6. Sess. XXV; DENZ., 983.

7. DENZ., 998.

8. S. THOMAS, ad q. LXXII, appendix, art. duo de purgatorio ex edit. Patavina, 1712; P. LÉPICIER, op. cit., q. v.

temporalem mereantur; nec in cœlum recipi, ubi nihil inquinatum admittitur. Ergo fatendum est dari statum et locum intermedium in quo purgentur. Et hæc est *ratio justitiæ*¹. — Aliunde, hæc doctrina est solatii plena. Cum enim multi homines sint plurium culparum conscii, si cœlum tantum et infernus proponerentur, esset occasio maxima desperandi de propria salute, et, e converso, *solatium* est ipsis scire se posse infernum per pœnas illas purgatorii declinare; iterumque solatium est vivorum posse suis dilectis defunctis auxiliari eisque officia pietatis, charitatis et justitiæ exhibere. — Demum, ex hoc dogmate fit *incitamentum ad omnes virtutes* excolendas, ut nempe in hac vita, ubi facilior est satisfactio, contentur fideles exercitio virtutum debita solvere, quo brevior et mitior fiat in futuro, vel etiam omnino vitetur, pœna.

1. « Et ideo illi qui purgatorium negant, contra divinam justitiam loquuntur et propter hoc erroneum est et a fide alienum. » S. THOM., ibidem.

ARTICULUS TERTIUS

DE PURGATORII NATURA ET INDOLE ATQUE DE POSSIBILITATE JUVANDI ANIMAS

AD QQ. LXXII ET LXXIII S. THOMÆ¹

I. *Quæsitæ solvenda.* — Huc referuntur diversa quæ nunc disserit Angelicus de pœnarum indole et intensitate, de modo quo expiatur peccatum veniale et remittitur pœna temporalis, de duratione pœnæ, de loco purgatorii, de dispositionibus et statu ipsarum animarum atque de suffragiis mortuorum.

II. *De pœna damni* (a. 1). — In hoc consistit quod animæ *retardantur a divina visione*. Hæc dilatio communiter vocatur pœna damni, tum a D. Thoma, hic, tum a cæteris theologis. *Pœna* quidem: nam, quanto aliquid magis desideratur, tanto ejus absentia est molestior. Atqui animarum bonum intensissime desideratur ab animalibus purgantibus, quæ clarissime apprehendunt hujus boni immensitatem. Ergo dilatio illius possessionis intensissimum inducit pœnam. Recte etiam dicitur pœna *damni*, licet temporanei: nam, sicut possessio Dei est verum animæ bonum, ita privatio illius boni est verum animæ damnum, vel damnum simpliciter et æternum in inferno, vel damnum temporaneum in purgatorio. Dolent ergo quam maxime animæ, quia privantur ob culpam; hinc tristantur et eo quod commiserint culpam et de illa non egerint congruentem pœnitentiam et eo quod majora bona æterna neglexerint acquirere.

Differt a pœna damni in inferno, non solum quia in purgatorio est temporanea, sed quia est cum spe et charitate perfecta et a voluntate acceptatur, dum in inferno

1. Inter D. Thomæ commentatores, consuli potest P. LÉPICIER, op. cit., q. v.

pœna damni est cum desperatione et odio et maxima voluntatis resistentia.

Visionis dilatio in purgatorio maxime discrepat ab illa qua detinebantur Patres in limbo; quia, licet isti expectarent visionem, non tamen ob culpam propriam privabantur nec in ipsis dilatio habebat rationem pœnæ propriæ dictæ.

III. De pœna sensus deque igne purgatorii. — Differentia inter Græcos (schismaticos) et Latinos ita exponitur a Marco Ephesino in Conc. Florentino: « Græci enim pœnam a Marco Ephesino in Conc. Florentino: « Græci enim pœnam, mœrorem et locum pœnæ asserunt, *sed non per ignem*; Itali vero pœnam purificationemque per ignem¹. » CONTROVERSIAM noluit Concilium dirimere. Unde Græci admittunt quandam pœnam sensus, quæ est dolor, mœror, obscuritas, non autem pœnam ignis; licet aliunde confiteantur iugem inferni æternum. Hinc scito animadvertit card. Billot separationem esse causam ignis purgatorii et ignis inferni et, si qua est incertitudo quoad primum, non nisi immerito extendi ad secundum².

Ignem tamen purgatorii docent multi SS. Patres tum Latini tum Græci. S. Cyprianus recolit animas purgari *diu igne*, S. Paulinus Nolanus, *æstuari in lenibus ardentibus*; S. Augustinus, S. Cæsarius, S. Gregorius M. *ignem purgatorium* profitentur (art. præc., n. vi). — Imo, ipsa liturgia, dum optat animabus *refrigerium*, innuere videtur pœnam ignis. — Nec desunt Patres Græci qui doctrinæ de igne purgatorii faveant, præsertim S. Basilus, qui *purgatorii ignis* cuiusdam meminit, *καθαριστικὸν πυρὸς*³. Consummato etiam schismate, multi scriptores Græci ignem purgatorium tuerentur, ut Manuel Calceas, m. an. 1410, et alii⁴.

Quapropter illa doctrina, etsi non stricte catholica, sicut ea quæ tenet ignem realem in inferno, est receptissima in

Ecclesia et communis apud Scholasticos, saltem probabilissima, QUASI FERE CERTA, adeo ut sententia opposita improbabilis censeatur¹.

Ex loco citato S. Pauli: « *Sic tamen quasi per ignem* » (I Cor., III, 15), erui potest argumentum saltem indirectum: Post iudicium particulare sit quædam purificatio in purgatorio, sicut fiet in die Domini seu in iudicio universali (art. præc., n. v). Sed in die Domini fiet purgatio per ignem realem. Ergo sit in purgatorio purificatio per ignem qui sit realis; sicut ignis ultimæ conflagrationis mundi.

Quum autem ille ignis affligat animam ut instrumentum divinæ justitiæ, inde intelligitur pœnam sensus in purgatorio excedere pœnam quam in præsentī causa naturalis, propria virtute operans infligit. « Et ideo oportet quod pœna purgatorii, quantum ad pœnam damni et sensus, excedat omnem pœnam istius vitæ », ait Angelicus in hoc art. 1. Pariter S. Augustinus: « Quamvis salvi per ignem, gravior tamen erit ille ignis quam quicquid potest homo pati in hac vitæ². » Et S. Isidorus: « Sed de illo purgatorio igni hoc animadvertendum est quod omni, quem excogitare in præsentī potest homo, tormentorum modo et longior et acrior sit³. » S. Bonaventura distinctione utitur, scilicet maximam pœnam purgatorii maximam huius vitæ pœna esse graviolem, non tamen minimam purgatorii pœnam esse maximam huius vitæ pœnam acerbiorē⁴.

IV. An et qua ratione illa pœna sit voluntaria (n. 2).

Dici nequit voluntaria quatenus anima illam eligat aut libenter assumat, sed quatenus illam supportat ut medium a justitia divina impositum ad finem ultimum obtinendum. Quia vero anima est in actu charitatis perfectæ et quia Dei amor non potest sine gaudio esse, hinc pœna purgatorii, licet immensa, immenso gaudio admiscetur. Quapropter docet S. Catharina Genuensis, sicut

1. MANSI, *Concil.*, XXXI, 888.

2. Card. BILLOT, *De Novissimis*, q. IV, thes. VII, 1.

3. S. BASILIUS, *In Isai.*, IX, 16; *P. G.*, XXX, 521. — De aliis Patribus qui eidem doctrinæ favent, cf. A. MICHEL, *Diction. théol. cathol.*, « Feu du purgatoire », col. 2253 ss.

4. Cf. *P. G.*, CLII, 227-235; LE QUIEN, *Dissertatio Damascenica*, v; *P. G.*, XCIV, 360; A. MICHEL, *op. cit.*

1. Cf. BELLARMIN., *De Purgatorio*, lib. II, c. XI, SUAREZ, disp. XLVI, sect. I; Card. GOTTI et recentiores theologos, *De Novissimis*.

2. S. AUGUSTIN., *In Ps.* XXXVII, n. 3; *P. L.*, XXXVI, 397.

3. S. ISIDOR., *De ordine creatur.*, c. XIV, n. 12; *P. L.*, LXXXIII, 550.

4. S. BONAV., *IV Sent.*, dist. XX, a. 1, q. II.

post supplicium inferni non esse majorem poenam quam in purgatorio, ita post gaudium paradisi non esse majus gaudium quam in purgatorio, eo quod nullibi, nisi in coelo, major est charitas et amor¹.

V. De actione angelorum in animas purgatorii (a. 3). — Nihil certi statui potest. Possibile reputat S. Doctor ab angelis bonis deduci animas ad loca poenarum et daemones interdum assistere purgandis, et aliunde concludit : « Sola justitia divina electi post hanc vitam purgantur, non ministerio daemonum, quorum victores exstiterunt, nec ministerio angelorum, qui cives suos non tam vehementer affligent. »

VI. Qua ratione expiatur peccatum veniale in purgatorio (a. 4). — Apud animam sanctam in purgatorio detentam tria possunt considerari : venialia, habitus pravi, mortalia remissa quoad culpam.

Ad venialia quod affinet, certum est quaedam hujusmodi peccata non remitti in presenti vita. Non enim remittitur veniale, nisi aliquis actus poenitentiae interveniat. Porro saepe non elicit homo actum poenitentiae de venialibus, sive propter morbum, qui actus liberos impedit, sive propter inopinatam mortem, ut quum « aliquis dormiens moritur, in gratia existens, qui cum veniali obdormivit ». Oportet ergo ut in altera vita remittatur. Quandoenam id sit ? Videtur fieri statim post mortem. Anima quippe exuta corpore illico et clarissime cognoscit se propter culpam a visione Dei retardari et culpae deberi poenam ; aliunde nihil ipsam impedit quominus statim prorumpat in actum charitatis, non corpus, non passionem ; nec postea majorem recipiet gratiam, cum sors sit jam immutabilis. Ergo statim post mortem elicit charitatis actum ; et sic dimittitur veniale quoad culpam, dum ingreditur anima ignem : hac ratione dici potest peccatum veniale expiari per ignem. Ille actus non est sensu proprio meritorius, quia tempus merendi morte clauditur, ut supra exposuimus ; sed, quatenus est voluntarius et charitate informatus, sufficit ad remissionem culpae venialis². — Poena autem huic culpae

debita remittitur paulatim per ignem, non via satisfactionis proprie dictae, sed via *satispassionis*, quatenus anima patitur juxta modum a Deo prescriptum.

Quoad purgationem vero a pravis habitibus, videtur fieri per actum contrarium, quem anima in altera vita subito elicit. In praesenti quidem statu regulariter non deletur pravus habitus per unum actum, qui non est sufficienter intensus ; at in altera vita, cum nullum sit impedimentum ac proinde actus cum perfecta intensitate fiat, potest uno actu tolli seu deleri habitus.

VII. De liberatione a reatu poenae temporalis peccatis mortalibus remissis debitae (a. 5). — Cum reatus nihil aliud sit quam debitum poenae, sustinere poenam quae debebatur est liberari a reatu. Pertinet autem ad justitiam Dei praefigere poenam ; et, quando poenam illam juxta gradum a Deo determinatum sustinuit anima patiundo, jam satis passa est jamque a reatu liberatur. Non fit itaque remissio poenae per viam satisfactionis, quia valor satisfactorius respondet valori meritorio et merito non est amplius locus post hanc vitam ; sed, ut monuimus, per viam *satispassionis* : qui enim patitur juxta gradum a Deo impositum, exsolvit debitum poenae.

VIII. De duratione poenarum purgatorii (a. 6). — Duo circa diuturnitatem purgatorii sunt certa. 1^o Certum est ultra diem judicii non durare purgatorium ; quia jam erit ultima omnium consummatio, nec nisi duplex remanebit status : infernus et paradisi. Hinc S. Augustinus : « Purgatorias autem poenas nullas futuras opinetur christianus nisi ante illud ultimum tremendumque judicium¹. » 2^o CERTUM est quasdam animas posse diu in purgatorio torqueri : Ecclesia enim orat, nec frustra, pro multis qui a longo jam tempore sunt defuncti. Hinc *prop. damn. ab Alexandro VII*, die 18 martii 1666 : « Annum legatum pro anima relictum non durat plus quam per decem annos². »

culpae, non tamen meretur absolutionem vel diminutionem poenae sicut in hac vita. » S. THOM., q. VII, de Malo, a. 11.

1. S. AUGUSTIN., *De Civit. Dei*, lib. XXI, c. xvi ; *P. L.*, xli 731.

2. DENZ., 1143.

1. S. CATHARINA GENUENSIS, opusc. de Purgatorio, cap. II.

2. « Quia tamen post hanc vitam non est status merendi, ille dilectionis motus in eis tollit quidem impedimentum venialis

Nonnulli statuunt septem annos pro uno peccato mortali, ex quibusdam revelationibus sanctorum; sed nihil certi habetur. Regula justitiæ est minus et brevius eos pati qui minus debent; et alinnde, ut explicat hic Angelicus, peccata quæ sunt majoris adhaerentiæ tardius purgantur; et ideo quidam in purgatorio diutius quam alii torquentur, secundum quod affectus eorum ad venialia fuit magis immersus. — Verisimile est minui paulatim pœnam, præsertim in ultima periodo, quando fit immediata præparatio ad gloriam.

IX. De loco purgatorii (a. 2 ex edit. Patavina, 1712). — Quidam veteres posuerunt purgatorium in valle Josaphat, sed gratuito prorsus; alii, in aere, ubi sunt spiritualia nequitiae, quæ opinio communiter rejicitur; alii tenent animam purgari quovis loco, sed præsertim loco ubi peccavit in vita.

S. Doctor distinguit: 1^o Secundum *legem communem*, locus purgatorii est inferno conjunctus, superior tamen, ita ut idem sit ignis qui damnatos cruciat in inferno et qui justos in purgatorio purgat¹. Hoc tamen **PROBABILITER**, non cum certitudine, traditur. Licet autem non possit absolute determinari locus purgatorii, melius dicitur non fieri de lege communi purgatorium in his terris: ratio est quia animæ separatæ non habent amplius habitudinem cum nostro mundo adspectabili, sed propriis receptaculis deputantur, ut explicatum est supra de loco animarum. 2^o Attamen, secundum *specialem dispensationem*, fieri potest animarum purgatio in diversis locis, etiam in nostro mundo, sive ad vivorum instructionem sive ad mortuorum subventionem. Unde S. Gregorius M. et Hugo a S. Victore docent probabiliter animas in his locis puniri in quibus commiserunt culpam².

X. De dispositionibus et conditione animarum purgantium. — Imprimis sunt *certæ de sua salute*. **CONSTAT** ex prop. damn. in Luthero a Leone X, 15 junii 1520 (art.

1. Docet etiam AUGUSTINUS: « Eodem igne peccatorem cremari et electum purgari. » *I De Civit. Dei*, c. viii; *P. L.*, xli, 21.

2. Cf. S. GREGOR. M., *IV Dialog.*, c. xl; *P. L.*, lxxvii, 397; HUG. A S. VICTORE, lib. II *de Sacram.*, part. 16, c. iv.

præc., n. 1), et ex ipsa sacra liturgia, quæ exhibet illos defunctos dormientes in somno *pacis* ideoque de salute securos. **TENENIUM** est elicto animas non esse quasi consopitas aut absque conscientia, sed *operationes proprias elicere*. Constat ex dominitime prop. Rosmini supra recitata¹; et ex ipsa notione psychologica anime separatæ, quæ retinet semper operativum vitalem et cui competit multiplex modus intelligendi². Quorum est pariter animas in purgatorio *non amplius peccare*; nam, peracto judicio particulari, anima immobiliter adhæret bono, et, cum sit in charitatē nec passionibus impediatur, Deum summe diligit, retinetque spem et fidem cum charitate. Quia vero meriti tempus morte clauditur, anima sub hoc respectu non est in via; sed, quia nondum videt nec tenet, remanet in via respectu patriæ seu est *in termino meriti, non in termino gloriæ*.

Possuntne animæ purgantes *orare pro nobis*? *Non sensu proprio*, nec oratione impetrationis, quæ statui meriti respondet; nec oratione intercessionis, quæ competit sanctis in patria, quia « non sunt in statu orandi, sed magis ut oretur pro eis³. » At possunt pro nobis orare, manifestando desiderium suæ erga nos charitatis, quam potest Deus eo melius exaudire, quo major fuerit nostra erga animas piæ et misericordiæ. Cognoscunt utique preces et suffragia pro ipsis fusa, quia inde adjuvantur et sublevantur, ac proinde vivos qui fuerunt erga se misericordes suppliciter Deo commendant.

XI. Possibilitas juvandi animas (q. lxxxiii). — Ex iisdem fontibus probatur quibus constat existentia purgatorii.

Laudatus textus **II Machab.** expresse dogma illud asserit: « Sancta ergo et salubris est cogitatio *pro defunctis exorare, ut a peccatis solvantur*⁴. »

Patres citati art. præc., n. vi, Tertullianus, Paulinus, liturgiæ antiquissimæ testantur per suffragia Ecclesiæ præstari defunctis refrigerium. In Oriente S. Ephraem

1. DENZ., 1913. Cf. supra, q. i, art. ii, n. i.

2. Cf. nostr. *Curs. Philos. Thom.*, iv, 138-149.

3. S. THOM., II^a II^{ae}, q. lxxxiii, a. 11, ad 3.

4. *II Machab.*, xii, 43.

sepiissime *preces* pro mortuis commemorat et commendat¹, et *oblationes*, sive *anniversarias*², sive *die trigesimo* post mortem³.

Innumerae sunt *declarationes* Magisterii supplexi. Professio fidei Waldensibus ab *Innocentio III* praescripta hoc habet : « Eleemosynas, sacrificium ceteraque beneficia fidelibus posse prodesse defunctis credimus⁴. » *Conc. Lugdunense II* et *Conc. Florentinum* recolunt « ad poenas hujusmodi relevandas prodesse eis fidelium vivorum suffragia, Missarum scilicet sacrificia, orationes et eleemosynas et alia pietatis officia, quae a fidelibus pro aliis fidelibus fieri consueverunt secundum Ecclesiae instituta⁵. » Quam veritatem declarat etiam definitque *Conc. Tridentinum*, loquens de sacrificio Missae et de purgatorio⁶. *Professio fidei a Pio IV* praescripta idem testatur : « Constantiter leneo purgatorium esse animasque ibi detentas lidulum suffragiis juravi⁷. »

Pluit ut *corollarium necessarium* ex aliis veritatibus certissimis. 1^o Ex doctrina *sacrificii eucharistici*, quod propitiatorium est pro vivis et satisfactorium pro defunctis. Cf. quae alibi disserimus de sacrificio Missae. 2^o Ex doctrina catholica de *indulgentiis*, quae possunt defunctis applicari per modum suffragii⁸. 3^o Ex generali doctrina de *communione sanctorum*. Quatenus fideles sunt unum corpus mysticum, bona unius membri possunt aliis prodesse. Est in operibus justorum triplex valor : *meritorius*, *impetratorius*, *satisfactorius*. De *condigno* quidem non valemus aliis mereri, sed meritum illud in nobis exhauritur fitque nostrum inalienabile bonum ; at merito *congrui* possumus aliis quaedam mereri. Ac pariter, licet impetratio iusti sit immediate pro seipso, valet tamen aliquid pro aliis qui sunt de eodem corpore mystico. Satisfactio autem, eum sit per modum solutionis debiti, potest aliis applicari qui habent debitum et sunt ejusdem corporis membra. —

1. S. EPHRAEM, *Opera*, edit. Roman., t. II, 558e ; III, 236f., 238h, 239a-e.

2. *Ibid.*, 203f.

3. In Testamento S. Ephraem.

4. DENZ., 427.

5. DENZ., 464, 693.

6. Sess. XXII, cap. II et can. 3, Sess. XXV ; DENZ., 940, 950, 983.

7. DENZINGER, 998.

8. Cf. *Cod. Juris can.*, can. 911 ss.

Sic igitur possunt fideles, quatenus justis, operibus bonis aliquo modo mereri vel orationibus aliquo modo impetrare ut Deus animas purgantes sublevet¹ ; et praesertim valorem satisfactorium defunctis cedere, cujus tamen applicatio a libera Dei voluntate pendet. Unde omnia quae habent rationem poenae satisfactoriae, ut jejunia, orationes, eleemosynae, etc., possunt aliis prodesse.

Cetera quae pertinent ad suffragia defunctorum requirantur in ipsa littera S. Thomae, quo omnia clare expendit.

XII. Documentis et rationibus lucensque expositis sufficienter confutatur sententia quorundam veterum qui retardabant purgatorium usque ad finem mundi.

Nam fit iudicium particulare immediate post mortem. Textus Scripturae et Traditionis testantur fieri jam purgationem : siquidem asserunt jam offerri sacrificia et orationes, ut a peccatis solvantur, jamque adpostulari animabus refrigerium et requiem ; ita ut animae post mortem purgentur et statim post purgationem recipiantur in coelum².

XIII. Qua ratione fiet purgatorium pro justis qui in fine mundi vivos rapiuntur cum poena temporali exsolvenda ? — S. Thomas quaestionem egregie solvit : Tres causae sunt quare subito illi qui vivi reperiuntur purgari poterunt. « Una est quia poena purganda in eis invenitur, cum terroribus et persecutionibus precedentibus fuerint purgati. Secunda est quia vivi et voluntarii sustinebunt poenam (ignis scilicet quo conflagrabitur mundus) ; poena autem in hac vita voluntarie suscepta multo plus purgat quam poena post mortem inlieta, ut patet in martyribus..., cum tamen poena martyrum brevis fuerit in comparatione ad poenam quae in purgatorio sustinetur. Tertia est quia calor ille recuperabit in intensione quantum amittet in temporis abbreviatione³. »

1. Certum est hoc modo *intercessionem* et orationes B. Virginis et sanctorum animabus purgantibus prodesse ; nam dicit sacra liturgia : « Quaesumus clementiam tuam ut, B. Maria semper Virgine intercedente cum omnibus sanctis tuis, ad perpetuam beatitudinis consortium (animas) pervenire concedas. »

2. BENED. XII, 1336 ; DENZ., 530 ; *Conc. Florent., Pro Graecis* ; DENZ., 693.

3. S. THOM., IV Sent., dist. XLVII, q. II, a. 3, quaestione 2, ad 5.

QUÆSTIO QUINTA

DE RESURRECTIONE

A Q. LXXV (VEL LXXVII) AD Q. LXXXVII (VEL LXXXIX)

S. THOMÆ

Multa diligentia exponit S. Doctor ea quæ pertinent ad orationem sanctorum in patria, q. LXXII (vel LXXIV), de quo argumento valent ea quæ disseruimus alibi¹; ac pariter ea quæ respiciunt ad signa quæ iudicium præcedent, q. LXXIII (vel LXXV), et ad ignem ultimæ conflagrationis, q. LXXIV (vel LXXVI): de quibus non est aliquid specialiter exponendum, sed legenda est littera S. Thomæ².

Quæstio autem quæ dogma catholicum maxime spectat est Resurrectio, ad quam, ut vidimus, totus Tractatus de Novissimis ordinatur. Disserendum jam venit de ipsa resurrectione, de conditionibus resurgentium ac de dolibus corporum beatorum.

ARTICULUS PRIMUS

DE IPSA RESURRECTIONE

AD Q. LXXV (VEL LXXVII) ET SS. S. THOMÆ

I. QUATUOR PUNCTA quæ dogma catholicum de resurrectione spectant. — Imprimis FIDE CERTUM est futuram esse mortuorum resurrectionem, et hæc est dogmatis substantia; secundo, fore universalem, non solum quoad bonos, sed etiam quoad malos; tertio, cum propriis corporibus quæ, dum vivebant, gestarunt, ita ut sit *idem* homo qui resurget, identitate tum specifica tum numerica. Quarto DOCTRINA

1. Cf. Vol. I, *De Deo Uno*, q. iv, art. viii, n. iv; et Vol. II, *De B. V. Deipara*, q. iv, art. i, n. iii.

2. Ex recentioribus legi potest P. LÉPICIER, *De Novissimis*, t. vi.

CATHOLICA est fore *inæqualitatem* in resurrectione, corporaque suscitanda non remansura in statu illo mortali quem nunc habent et prædita fore corpora sanctorum qualitatibus quæ damnatorum corporibus nullatenus competent. De singulis punctis est disserendum.

II. Resurrectionis notio. — Revocatio corporum ad vitam dicitur resurrectio. Quæ vox apud antiquos profanos non reperitur, sed originis est scripturæ et ecclesiasticæ. Definiri potest: *Amissi per mortem corporis restitutio et animæ cum eodem iterata unio*. In Symbolo habetur « carnis resurrectio », ut innatur solam carnem, non vero animam, interiisse; attamen dici recte potest totius hominis resurrectio, quatenus per illam ita restauratur humanum compositum, ut homo ipse sit resurrectionis terminus. Vocatur a Christo *regeneratio*¹; quia, sicut prima generatio contulit esse, ita resurrectio restituit supernaturaliter esse quod fuerat per mortem amissum.

III. Errores. — Fundamentale assertum seu substantiam dogmatis penitus ignoraverunt philosophi Græci et Romani; unde Apostolum de resurrectione disserentem irridebant Areopagite, vel dicebant: « Audiamus te de hoc iterum². » Sadduceos resurrectionem negare recedit Evangelium³. Ex S. Paulo apparet plures christianos huic dogmati fuisse infensos, præsertim Hymenæum et Philelæum, qui contendebant resurrectionem jam esse factam⁴.

Illi generatim hæretici qui posuerunt corpus et materiam esse a principio malo, resurrectionem inficiati sunt, ut Gnosici, Manichæi, Waldenses. Nostrum quoque dogma impetunt protestantes liberales, et communiter rationalistæ, pantheistæ, materialistæ. Modernistæ tandem non nisi valorem practicum huic dogmati annectunt.

IV. 1^o Testimonia Scripturæ. A. Vetus Testamentum. — Fides in resurrectionem est antiquissima apud Orientales,

1. MATTH., XIX, 28.

2. ACT., XVII, 32.

3. MATTH., XXII, 23.

4. I Cor., xv, 12; II Tim., ii, 16-18.

præsertim Semitas, et jam a viginti sæculis ante Christum vigeat, ut testatur P. Lagrange, O. P. : « Mais, si on songe à l'influence extraordinaire exercée par la Chaldée dans le domaine religieux et au nombre assez élevé des croyances communes à tous les Sémites, on ne sera pas éloigné de placer la résurrection des corps parmi les idées dont se préoccupait le monde ancien vers 2000 ans avant Jésus-Christ, et le soin pris des sépultures trouve encore dans l'attente de la résurrection une explication plus complète¹. »

Unde mirum non erit Job adeo firmam ostendisse fidem in resurrectionem futuram. Textus quidem Vulgatæ est manifestus : « Quis mihi tribuat ut scribantur sermones mei ? Quis mihi det ut exarentur in libro stylo ferreo et plumbi lamina vel cæte sculpantur in silice ? Scio enim quod redemptor meus vivit et in novissimo die de terra surrecturus sum et rursum circumdabor pelle mea, et in carne novi vilebo Deum meum². » Textus autem hebraicus hebraicus non enim evidentiâ pollet. Videtur hunc reddere sensum : « Vindex meus postremus super pulverem surget, et postea pelle mea circumdabuntur hæc (nempe ossa mea) et ex carne intuebor Deum. » Unde Job cum certitudine prænuntiat restitutionem in carne sua. Porro hæc restitutio non potest sensu pleno intelligi de recuperatione sanitatis in præsentī vita, ut plures interpretes existimant; nam loquendi modus adeo solemnis, hæc inscriptio indelebilis quam optat, excessum sane præ se ferrent, nisi de futura et perpetua resurrectione acciperentur. Quapropter S. Hieronymus, S. Augustinus, S. Gregorius M. locum illum de resurrectione interpretantur³; quam interpretationem confirmat usus nostri textus in sacra liturgia, v. g. in officio defunctorum.

Isaias ad illam fidem alludit : « Vivent mortui tui, interfecti mei resurgent : expurgiscimini et laudate, qui habitatis in pulvere⁴. » Ezechiel, ostendendo resurrectio-

1. P. LAGRANGE, *Les Religions Sémitiques*, c. IX, § 5.

2. JOB, XIX, 23-26.

3. S. HIERON., *Epist. LIII*, n. 8; *P. L.*, XXII, 545; S. AUGUSTIN., *De Civit. Dei*, I, XX, c. II; *P. L.*, XLI, 789; S. GREGOR. M., *Moral.*, lib. XIII, c. XXXI; *P. L.*, LXXV, 1032.

4. ISAIAS, XXVI, 19.

nem populi Israel, graphicè et nervose describit resurrectionem carnis futuram¹. Sed præsertim Daniel universalityatem resurrectionis testatur, quoad bonos in vitam æternam, quoad malos in opprobrium : « Et multi de his qui dormiunt in terra pulvere evigilabunt, alii in vitam æternam, et alii in opprobrium ut videant semper². »

II liber *Machabæorum* plurima et explicitè hanc fidem asserit. Narratur martyrium septem fratrum, quos certitudo resurrectionis futuro intrepidus edidit : « Tu quidem, scelestissime, in præsentī vita nos peris, sed rex mundi defunctos nos pro suis legibus in æternam vitam resurrectione suscitabit³. » Laudatur Judas Machabeus, « bene et religiose de resurrectione cogitans », eo quod eos qui ceciderunt resurrecturos speraret⁴.

V. B. Testimonia Novi Testamenti. a) Ex Evangelio. Apud Synopticos, Christus expresse refellit Sadducæos et simul asserit factum resurrectionis et dotes resurrectionis : « De mortuis autem quod resurgant, non legistis in libro Moysi, super rubum quomodo dixerit illi Deus, inquit : Ego sum Deus Abraham et Deus Isaac et Deus Jacob ? Non est Deus mortuorum, sed vivorum. Vos ergo multum erratis⁵. In resurrectione enim neque nubent neque nubentur, sed erunt sicut angeli Dei in celo⁶. Non est mortuorum, sed vivorum : amnes enim vivunt ei⁷. » — Tria hic facit Christus Dominus : 1^o resurrectionem affirmat ; 2^o docet resurrectionem fore modo quidam spirituali, ita ut homines sint sicut angeli in celo ; 3^o resurrectionem probat ex libro Moysi : *Ego sum Deus Abraham*, etc., qui locus evincit et animas patriarcharum vivere et esse corporibus uniendas. Ad rem S. Thomas in præsentī : « Dicendum quod anima Abraham non est proprie loquendo ipse Abraham, sed est pars ejus ; et sic de aliis. Unde vita animæ Abraham non sufficeret ad hoc quod

1. EZECHIEL, XXXVII, 1-14.

2. DANIEL, XII, 2.

3. II Machab., VII, 9 ss.

4. Ibid., XII, 39-46.

5. MARC., XII, 26.

6. MATTH., XXII, 30-32.

7. LUC., XX, 38.

Abraham sit vivens, vel Deus Abraham sit Deus viventis; sed exigitur vita totius conjuncti, scilicet animæ et corporis: quæ quidem vita, quamvis non esset actu, quando verba proponebantur, erat tamen in ordine utriusque partis ad resurrectionem. Unde Dominus per verba illa subtilissime et efficaciter resurrectionem probat. » (a. 1, ad 2.)

Apud Joannem, Christus asserit resurrectionem fore generalem pro bonis et malis: « Et procedent qui bona fecerunt in resurrectionem vitæ; qui vero mala egerunt, in resurrectionem judicii¹. » Resurrectionem promittit manducanti carnem et bibenti sanguinem ipsius: « Ego resuscitabo eum in novissimo die². » Et Lazarum resuscitat³.

VI. b) Ex Actibus Apostolorum et Epistolis S. Pauli.

Resurrectionem mortuorum Paulus prædicat Atheniensibus⁴, contra Sadducæos defendit⁵, coram Felice recolat: « Spem habens in Deum quam et hi ipsi exspectant, resurrectionem futuram justorum et iniquorum⁶. » In suis Epistolis Apostolus ex professo dogma resurrectionis asserit, probat, explicat, ex eoque corollaria eruit. Ex resurrectione Christi invicte ostendit nostram resurrectionem: « Si autem Christus prædicatur quod resurrexit a mortuis, quomodo quidam dicunt in vobis quoniam *resurrectio mortuorum non est*? » Arguit ex momento quod habet illa fides in vita et moribus informandis⁷; ex perfecta victoria Christi de morte: « Tunc fiet sermo qui scriptus est: ... Ubi est, mors, victoria tua? »; ex habitatione Spiritus Sancti in nobis: « Vivificabit et mortalia corpora vestra propter inhabitantem Spiritum ejus in vobis⁸. » Singulas dotes et modum resurrectionis describit⁹.

1. JOAN., v, 29.

2. JOAN., vi, 55.

3. JOAN., xi, 1-44.

4. Act., xvii, 31.

5. Act., xxiii, 6.

6. xxiv, 15.

7. I Cor., xv, 12.

8. Ibid., 29-34.

9. Ibid., 54-55.

10. Rom., viii, 11.

11. I Cor., xv, 42 ss. — Cf. P. PRAT., *La Théologie de S. Paul*, I, 109-113, 185-192; II, 495, 504.

VII. 2° **Traditio catholica.** — Sicut diserte a Scriptura affirmatur resurrectio, ita explicite et perspicue ab antiquissima traditione asseritur.

Illam testatur circa finem sæculi 1 *Didachè*, quæ tria signa commemorat: « Primum signum cœli aperti, deinde signum tubæ, et tertium resurrectio mortuorum¹. »

Sæculo II, *S. Athenagoras* tractatum scribit ut resurrectionis possibilitatem, convenientiam, necessitatem vindicet². *Minucius Felix* et resurrectionem affirmat et ex iis quæ fiunt in natura suadet: « Flores occidunt et reviviscunt, post senium arbusta frondescunt, semina nonnisi corrupta reviviscunt; ita corpus in sepultura, ut arbores in hiberno³. » *S. Irenæus* resurrectionem repetit ex dogmate eucharistico, quatenus per communionem corpus nostrum semen resurrectionis accipit⁴.

Sæculo III, inter ceteros spectatissimus testis est *Tertullianus*, qui diserte scribit de resurrectione carnis et identitatem corporis suscitandi vindicat: « *Resurget igitur caro, et quidem omnis, et quidem ipsa, et quidem integra*⁵. »

Posterioribus autem sæculis, sancti Doctores resurrectionem frequenter vindicant vel ex dogmate communionis eucharisticæ erunt⁶, vel etiam et præsertim identitatem carnis contra Origenistas adstruunt, ut egregie præstat *S. Augustinus* in hoc celebrato textu: « *Ista caro resurget, ista ipsa quæ sepelitur, quæ moritur; ista quæ videtur, quæ palpatur, cui opus est manducare et bibere, ut possit durare; quæ ægrotat, quæ dolores patitur, ipsa habet resurgere, malis ad pœnas sempiternas, vobis autem ut commutentur*⁷. »

Fidem Syrorum nervose exprimit *S. Ephræm* doctor: « *Corpora justorum asservantur in terra tamquam depositum restituendum*⁸... Ecce sub terra sunt cadavera sepulchrorum, et in cœlo sunt justi. Hi enim duo loci portant

1. *Didachè*, xvi, 6.

2. *ATHENAGOR.*, *De resurrect.*, 15; *P. G.*, vi, 1004.

3. *MINUC. FEL.*, *Octavius*, 34; *P. L.*, III, 347.

4. *S. IREN.*, *Cont. Hæres.*, lib. V, c. II, 2; *P. G.*, vii, 1124.

5. *TERTULL.*, *De carnis resurrectione*, 63; *P. L.*, II, 933.

6. Cf. *S. GREGOR. NYSSEN.*, *Orat. catech.*, 37; *P. G.*, xlv, 96; *S. CYRILL. ALEXANDR.*, *In Joan.*, IV, 11; *P. G.*, lxxiii, 580-581.

7. *S. AUGUSTIN.*, *Serm. CCLXVII*, 4; *P. L.*, xxxviii, 1231.

8. *S. EPHRAËM*, *Opera*, edlt. Romana, III, 234b., 235a.

deposita hominum; terra igitur et cælum reclamarent, si
iustis resurrectione negaretur¹. »

VIII. 3^o Declarationes Ecclesiæ. — Omnia symbola con-
fidentur *carnis resurrectionem*. Concilium Bracarense (563)
resurrectionem carnis asserit contra Manichæos et Priscil-
lianos². Item Conc. Toletanum XI (675); S. Leo IX (1053)
in symbolo fidei habet: « Credo etiam veram resurrectio-
nem ejusdem carnis, quam nunc gesto, et vitam æternam³. »
Cone. Later. IV, cap. *Firmiter*; professio fidei Michaelis
Palæologi in Cone. Lugdun. II (1274); professio fidei
Tridentina, eundem articulum recolunt⁴.

Quia vero hæretici plures errores dogmati admiscue-
rant, Concilium Constantin. II (553) anathematizat eos
qui dicerent in resurrectione corpora hominum orbiculata
suscitari, nec confiterentur nos suscitari rectos⁵.

IX. 4^o Rationes theologicæ (a. 1). — Supposita revela-
tione, ratio valida subministrat congruentias, quæ resur-
rectionem omnino suadent, licet non ex necessitate et
absolute, cum resurrectio non sit naturalis, sed miraculosa.

Prima et evidens congruentia est psychologica et desu-
mitur ex *notione animæ formæ corporis*⁶. Cum anima
humana sit essentialiter et vi suæ naturæ forma corporis,
unio et status unionis est naturalis, dum separatio et
status separationis est præternaturalis. Atqui oportet
id quod naturale est diutius permanere quam id quod est
præternaturale. Ergo oportet statum unionis diutius per-
manere quam status separationis. At, si nunquam fiat
resurrectio, status separationis diutius permanebit quam
status unionis, qui per aliquot annos tantum persistit in
præsenti vita. Ergo debet fieri resurrectio. — Ratio non
concludit ex necessitate, quia separatio naturaliter con-
tingit ex conditione materiæ, cui unitur anima; attamen

1. *Carmin. Nisiben.*, LXXIII, str. 1.

2. *DENZ.*, 242.

3. *Id.*, 287, 347.

4. *Id.*, 429, 464, 994.

5. *Can. 5*; *DENZ.*, 207.

6. Cf. S. THOM., IV *Cont. Gent.*, LXXIX. — Hic etiam in a. 1,
rationem resurrectionis desumit ex eo quod jam constat ex Philo-
sopho *animam corpori, sicut formam materiæ, uniri.*

summe convenit ut Deus ex sua benignitate resurrectionem
præstet, ad restituendum statum plene naturalem¹.

Hinc secunda ratio, ex *necessitate perfectæ sanctionis*.
Requitur perfecta morum sanctio, requiritque divina justi-
tia, ut idem præmiatur vel puniatur in perpetuum qui
meruit vel demeruit in præsenti vita. Sed is qui meruit
vel demeruit non est anima sola, sed totus homo, ex anima
et corpore constitutus. Ergo requiritur perfecta sanctio ut,
non anima sola, sed totus homo præmiatur aut puniatur
in vita futura, quod importat resurrectionem. — Vel
alio modo, sicut mereri vel demereri compellit proprio
personæ et non parti, ita perfecta sanctio, præmium vel
pœna, debet adscribi, non parti tantum, sed proprio
personæ humanæ. Porro anima separata, utpote pars
naturæ, non est persona. Ergo non animæ soli competit
retributio, sed toti homini, quod resurrectionem requirit².

Tertia ratio, ex *notione pœnæ* propter quam habetur
status separationis. Cum pœna quæ infert separationem
non manet in æternum, nec in æternum persistere debet
status separationis. Atqui pœna illa non manet in æternum,
quia introducta est propter peccatum Adæ, quod est morte
Christi deletum (a. 1, ad 5). Ergo status separationis non
debet semper durare, sed fieri debet iterum corporis et
animæ unio.

Quarta ratio, specialis pro sanctis. Oportet ut *membra*
ipsi Capiti configurentur, et ideo, sicut Christus post
passionem et mortem resurrexit gloriosus nec jam mori-
turus, ita congruit ut membra ipsius, post passionem
huius vitæ et mortem, in resurrectione gloriosa Christo
in æternum conformentur. Pariter congruit ut qui fuerunt
etiam in corpore templum Spiritus Sancti et Christo
« concorporales » per eucharisticam communionem, vivi-
ficentur secundum corpus³ et sint concorporales cum Christo
in sempiterna gloria (supra, n. vi).

1. Cf. nostr. *Curs. Philos. Thomist.*, III, 148-150; 142, 149.

2. S. Doctor, hic a. 1 ad 3, idem argumentum breviter ac nervose
exprimit: « Unde operatio est conjuncti et non tantum animæ...
Et, quia operanti debetur operis merces, oportet quod ipse homo,
compositus ex anima et corpore, operis sui mercedem accipiat. »

3. *Rom.*, VIII, 11.

X. **Universalitas resurrectionis** (a. 2). — Testimonia Scripturæ jam allata asserunt resurrectionem esse pro omnibus, aliis scilicet in vitam æternam, aliis vero in opprobrium et poenam (n^{is} iv-vi).

Patres resurrectionem prædicant omnis carnis, quod ita exprimit Tertullianus : « Resurget igitur caro et quidem omnis. » (n. vii).

Symbola et **Concilia** adhibent verba universalia, quæ de singulis hominibus sunt accipienda. Imo expresse dicit Symbolum Athanasianum : « Ad cuius adventum omnes homines resurgere habent cum corporibus suis¹. » Eodem sensu loquitur Concilium Toletanum (675) : « Constat veram fieri resurrectionem carnis omnium mortuorum². »

Ratio theologica fuit jam assignata. Resurrectionis necessitas vel congruentia desumitur ex perfectione speciei humanæ, ne id quod est præter naturam diutius duret, quam id est quod est naturale; ex perfectione sanctionis, ut ei fiat retributio qui operatus est in præsentī vita, ac proinde ut restituatur humana personalitas. Sed hæc argumenta valent pro malis et bonis simul, sicut omnibus communis est eadem species et eadem personalitatis humanæ indoles. Ergo resurrectio erit omnibus communis.

Quia omnes homines in vita præsentī conformantur Christo in his quæ ad naturam speciei pertinent, licet non in his quæ pertinent ad gratiam, omnes in futuro debent ei conformari in reparatione vitæ naturalis, licet non omnes in similitudine gloriæ, sed soli boni (ad 3). Etiam qui decedunt in originali debent resurgere, et quia eandem habent naturam, et quia moriendo exsolverunt ex parte corporis poenam originalis peccati (ad 4). Pariter, « illi qui in maternis uteris decedunt, quamvis renati non fuerint per susceptionem gratiæ, tamen resurgent propter conformitatem naturæ ad ipsum (Christum), quam consecuti sunt ad perfectionem humanæ speciei pertinentes » (ad 5).

XI. **Hinc apparet utrum resurrectio dici possit naturalis** (a. 3). — Ex dictis hucusque constat resurrectionem fieri propter perfectionem speciei humanæ et ut status

plene naturalis restituatur; unde sub hoc respectu dici potest naturalis secundum quid.

At, simpliciter loquendo, non est naturalis, sed miraculosa. Naturalis enim proprie dicitur, cuius principium est natura. Sed principium resurrectionis non est natura nec in natura; nec respectu conjunctionis animæ vel corporis; nec respectu dispositionis quæ sit necessitas ad habendam conjunctionem, quia talis dispositio non potest a natura induci, nisi, determinato modo, per viam generationis. Unde, etsi ponatur esse aliqua potentia passiva ex parte corporis seu etiam inclinatio quærendique ad animæ conjunctionem, non est ea quæ sufficiat ad rationem naturæ naturalis. Anima itaque non potest naturaliter coniungi corpori nisi per viam generationis, quatenus generantes ponunt actionem quæ requirit infusionem animæ in corpus. Hæc autem actio generativa non jam renovatur. Nec anima separata potest proprium corpus propria virtute resumere, sicut nec fuit causa infusionis sui in corpus. Ergo, simpliciter loquendo, resurrectio non est naturalis, sed miraculosa. Si autem est miraculosa, quamnam erunt illius causæ?

XII. **De causis resurrectionis** (q. lxxvi vel lxxviii). — Operis miraculosi sola causa efficiens principalis est Deus. At, quia divina donum a Deo in homines mediante Christi Humanitate perveniunt, breviter recolendum est qualis titulus Christus sit causa nostræ resurrectionis (a. 1). Hæc ergo sufficiat adnotare.

Causa finalis ultima est gloria Dei, quæ in resurrectione maxime manifestatur. Causa autem finalis proxima est debita operum retributio.

Causa exemplaris est ipsa Christi resurrectio, cui nostra conformari debet.

Causa efficiens principalis et in superiori ordine existens, quasi æquivoca, est ipse Deus; causa vero efficiens instrumentalis, et univoca, est Humanitas Christi, quæ hoc miraculosum operabitur, sicut et alios effectus supernaturales, virtute quadam physica divinitus ipsi communicata¹.

1. DENZ., 40.

2. Id., 287.

1. Cf. quæ alibi disseruimus de causalitate instrumentali Humanitatis Christi, *De Verbo Incarn.*, q. vii, a. ii.

Alia causa *etiam instrumentalis*, sed diversa prorsus ratione, est *vox lubæ*, quæ habebit efficaciam instrumentalem, non ex hoc quod sentietur, sed ex eo quod *profertur*, eo fere modo quo verba operantur in sacramentis (a. 2).

Causa autem *ministerialis* sunt angeli, qui colligent pulveres et præparabunt ad reparationem; non tamen cooperabuntur unioni animæ cum corpore vel glorificationi corporis, qui effectus a solo Deo immediate procedent (a. 3).

XIII. De tempore et modo resurrectionis (qq. LXXVII-LXXVIII vel LXXIX-LXXX). — Tempus resurrectionis erit in fine mundi, quando corruptio et motuum vicissitudo cessabit, ut sit proportio inter mundi renovationem et corporum incorruptionem (q. LXXVII, vel LXXXIX, a. 1). Sed tempus illud est simpliciter occultum, nec naturali ratione computari potest, nec revelatione innotescet, ut omnes sint solliciti et parati ad Christum occurrentium. Notetur quam severe carpandos existimet S. Doctor illos qui tempus prædictum numerare voluerint. « *Hæcenus falsiloqui sunt inventi..., quorum falsitas patet, et patet similiter eorum qui adhuc computare non cessant.* » (a. 2)

Determinata hora temporis qua fiet resurrectio sciri pro certo non potest, sed *probabiliter* dici potest ea fore hora qua Christus resurrexit (a. 3).

Illud quod in resurrectione fiet ministerio angelorum non erit in instanti indivisibili, sed tamen in tempore imperceptibili; illud autem quod fiet virtute divina immediate, fiet subito, scilicet in termino temporis quo angelorum opus complebitur (a. 4).

Exponit tandem Angelicus (q. LXXVIII vel LXXX) quomodo resurrectionis terminus a quo sit mors, quatenus secundum *communioem sententiam* omnes homines sint morituri (a. 1), et quomodo omnes resurrecturi sint a cineribus, nisi aliquibus ex speciali privilegio gratiæ fuerit indultum contrarium, sicut et resurrectionis acceleratio (a. 2). Vidimus alibi B. Virgini Mariæ concessum fuisse hoc privilegium, sicut et Assumptionem.

ARTICULUS SECUNDUS

DE CONDITIONIBUS RESURGENTIUM

AD QQ. LXXIX (VEL LXXXI) ET SS. B. THOMAS

I. De identitate resurgentium. Errorosa. — Qui adhærent errori *Pythagoricorum* de metempsychosi seu de transmigratione animarum in corpora etiam specie diversa, vel errori *Platoniorum* de formis superioribus in diversa corpora ob præteritam culpam detentis, necessario inficiantur veram corporum suscitandorum identitatem. *Origenistæ* somniali sunt, resurrectura corpora in forma sphaerica seu orbiculari; quos expresse damnavit Cone. Constantinopolitanum II¹ (553). Recentioribus temporibus, nonnulli, quo melius suaderent resurrectionem, sinxerunt fieri in altera vita *miram quandam transformationem*; eo fere modo quo papilioes ex nympha chrysalide oriuntur². Putaverat etiam *Leibnitzius* animam separatam remanere in quodam invisibili et tenuissimo involucrio; quod in resurrectione perfecte evolvatur. Juxta *modernistas*, resurrectio in eodem corpore non est veritas objectiva, quæ possit proprio conceptu proponi vel intelligi; sed valorem tantum practicum exhibet, quatenus debemus ita practice nos habere ac si res ita esset³.

II. Veritas FIDEI. — « Ponere quod idem numero non sit qui resurget, ait Angelicus, est hæreticum, derogans veritati Scripturæ, quæ resurrectionem prædicat. » (a. 2)

Testimonia enim *Scripturæ* superius exposita identitatem carnis expresse asserunt. Job sperat restitutionem suam in sua ipsa carne, cum omnibus partibus, propriis-

1. DENZ., 207.

2. Cf. BONNET, *Recherches philosophiques sur les preuves du christianisme*. Confutatur a MUZZARELLI, *Il buon uso della logica*, opusc. 22.

3. Cf. Ed. LE ROY, *Dogme et Critique*, ab Indice damnat.

que oculis, etc. Fratres Machabæi credunt suam futuram resurrectionem in ipsis membris quæ scelestissimus tyrannus torquet¹. Judas Machabæus resurrecturos sperat eosdem ipsos milites qui ceciderant². S. Paulus testatur hoc idem suscitandum corpus in quo habitavit Spiritus Sanctus, et hoc idem immortalitatem induturum quod est nunc corruptibile : « Qui suscitavit Jesum Christum a mortuis vivificabit et mortalia corpora vestra propter inhabitantem Spiritum ejus in vobis³. Oportet corruptibile hoc inducere incorruptionem et mortale hoc induere immortalitatem⁴. »

Patres ostendunt eandem esse carnem quæ hic operatur et quæ tunc in resurrectione retributionem accipiet, ut sic perfecta Dei justitia servetur. Ita Tertullianus⁵, qui concludit : « Resurget igitur caro et quidem omnis et quidem ipsa et quidem integra⁶. » Juxta S. Augustinum (art. præced., n. vii), caro quæ resurget est « ipsa quæ sepelitur, quæ moritur ».

Præcipuæ declarationes Ecclesiæ jam fuerunt recitatæ. Concilium Constantinopolitanum II (553) damnat Origenistas⁷. Concilium Toletanum XI (675) profitetur : « Nec in aërea vel qualibet alia carne (ut quidam delirant) surrecturos nos credimus, sed in ista qua vivimus, consistimus et movemur⁸. » Leo IX : « Credo etiam veram resurrectionem ejusdem carnis quam nunc gesto⁹. » Innocentius III in professione fidei Waldensibus præscripta : « Corde credimus et ore confitemur hujus carnis quam gestamus, et non alterius, resurrectionem¹⁰. » Concilium Later. IV : « Omnes cum suis propriis resurgent corporibus, quæ nunc gestant, ut recipiant secundum opera sua, sive bona fuerint sive mala¹¹. » Resurrectionem pariter cum suis corporibus

1. II Machab., vii, 9 ss.

2. xii, 39-46.

3. Rom viii, 11.

4. I Cor., xv, 53.

5. TERTULL., De resurrectione carnis, 56. P. L., II, 925.

6. Ibid., 63 ; P. L., II, 933.

7. DENZ., 207.

8. Id., 287.

9. Id., 347.

10. DENZ., 427.

11. Id., 429.

profitentur Concilium Lugd. II professione fidei Michaelis Palæologi et Benedictus XII¹.

III. Rationes theologicæ quæ identitatem corporis postulant (a. I). — Imprimis conceptus proprius resurrectionis illam importat. Cum resurrectio sit iterata resurrectio ejus quod cecidit, oportet ut idem iterato surgat, quod per mortem ceciderat. Sed quod considerat est hoc numero corpus. Ergo oportet ut iterato surgat hoc numero corpus. « Unde, ut scite animadvertit S. Doctor, resurrectio magis respicit corpus, quod post mortem cecidit, quam animam, quæ post mortem vivit. Est ita, si non est idem corpus quod anima resumit, nec dicitur resurrectio, sed magis novi corporis assumptio. »

Valent iterum rationes jam assignatæ. Cum hæc anima sit essentialiter forma hujus corporis, non consequitur suam totam perfectionem, nisi huic corpori conjungatur. Ergo non sufficit iterata unio cum quovis corpore, sed requiritur unio cum hoc numero corpore. Pariter, sanctio perfecta requirit ut præmiatur homo in hac numero carnis quæ cooperata est merito, quæ fuit sacramentis sanctificata, eucharistico cibo saginata, quæque effecta est templum Spiritus Sancti ; vel ut puniatur in hac numero carne quæ fuit peccati instrumentum et complex.

IV. Quomodo sit explicanda illa corporum suscitandorum identitas numerica. — Scriptura et Traditio factum asserunt, modum autem non explicite tradunt.

Nonnulli theologi identitatem repetunt ex identitate animæ. Durandus vult inesse animæ vin quendam quæ possit imprimere novæ materiæ characterem præcedentis corporis. Recurrit etiam card. Billot ad identitatem animæ, cui quæcumque materia accedat secundum successionem temporis, semper idem manet homo, idemque numero corpus simpliciter². — Verum quidem est requiri identitatem animæ ad unitatem corporis numericam, ut principium permanens quod unitatem præstet composito, non obstante perpetuo fluxu vi ejus materia continuo reno-

1. Id., 464, 531.

2. Cf. card. BILLOT, thes. XIII. Quam sententiam refellit P. LÉPICIER, q. vii, art. 4.

vatur. At id non sufficit, sed requiritur ut suscitetur aliquid saltem de materia quæ fuit in composito durante vita : id enim evincunt rationes jam assignatæ.

Si enim materia quæ conjungitur animæ in resurrectione non est ipsa quam habuit aliquando in decursu vitæ præsentis, jam non salvatur *perfecta sanctio*, quæ præmium vel pœnam tribuit ipsi carni quæ fuit meriti vel culpæ instrumentum et socia; non salvatur *propria resurrectionis notio*, nam iterata suscitatio ejus quod cecidit importat ut suscitetur aliquid saltem de materia quæ fuit in composito. Denum, anima fuit individuata per *ordinem ad hanc materiam* cui fuit conjuncta; et ideo etiam separata retinet ordinem necessarium, non ad quamlibet materiam quæ posset ei advenire, sed ad hanc materiam quam de facto habuit aliquando in præsentī vita.

Minime sane requiritur ut resumatur quicquid fuit materialiter in composito secundum omne tempus vitæ, nam est quedam quantitas actualis quæ perpetuo variatur. Sed oportet aliunde ut resumatur aliquid de ipsa materia, de ipsa carne quam, dum vivimus, gestamus, ut sic servetur vera individuatō ac necessarius ordo ad hoc corpus : licet enim varietur quantitas actualis, ordo tamen ad hoc corpus invariabiliter persistit¹.

Patres dicunt resurgere, non carnem quamcumque, sed *istam* quæ sepelitur, quæ moritur, quæ videtur, quæ palpatur². Porro caro *ista* designat carnem eandem numero. — Concilia, licet scientificam explicationem non tradant de identitate numerica, loquuntur tamen de carne quam in præsentī gestamus : « *In ista qua vivimus, consistimus et movemur* », ait Concilium Toletanum XI; « *Credimus resurrectionem carnis quam nunc gestamus, et non alterius* », aiunt Leo IX, Innocentius III, Conc. Later. IV (sup. n. 11). — Ergo, ex mente Ecclesiæ, non sufficit repetere illam identitatem ex identitate animæ cui quæcumque materia accedat, sed oportet ut caro suscitata sit aliquid saltem de carne quam aliquando in decursu præsentis vitæ *gestavimus*³.

1. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, De principio individuationis, vol. II, pp. 237-250.

2. S. AUGUSTIN., Serm. CCLXVII; P. L., xxxviii, 1231.

3. Hinc Catechismus Concilii Tridentini scribit : « *Hominem*

V. Solvuntur difficultates. — *Obje. 1^o* Si requiritur identitas materiæ quam habuit homo in præsentī, impossibilis erit resurrectio saltem in casu anthropophagie : nam vel ultimus homo suscitatur integer, sicque non poterit suscitari qui fuit devoratus et in alterius substantiam conversus; vel iste suscitatur integer, et jam qui carne humana vescitur non poterit integer resurgere. Ergo talis identitas non requiritur.

Resp. : Dist. anteced. : Si requiritur identitas *totius* materiæ quam habuit in decursu totius vitæ, non erit possibilis resurrectio, concedo; si requiritur tantum *aliquid* de materia quam aliquando habuit, nego, et nego conseq. Anthropophagi non fuerunt ex carnibus humanis unice nutriti, sed etiam ex aliis elementis, ut frugibus, fructibus vel animalibus, unde fuit in ipsis materia propria quæ poterit suscitari; aliunde, etsi homo devoratus non suscitetur cum ipsa materia quam habuit in ultimo die, poterit tamen suscitari cum materia quam in alia vitæ periodo habuit quæque fuit realiter ipsi propria. Cæterum, si quid deest, poterit Deus, illa materia utendo quæ revera fuit in individuo humano, aliquid supplere. — Quod proportionate dicendum est de casu quo quid deficit ad complementum debitæ quantitatis, vel quia aliquis præventus est morte, antequam natura ipsum ad perfectam quantitatem deduceret, vel quia forte aliquis mutilatus est membro : aliunde hoc divina supplebit potentia. Additio vero quæ sit materiæ præexistenti et quæ jam est propria subjecto non obstat ejus identitati, sicut idem est homo puer et adultus; at non concipitur vera identitas, si tota materia est simpliciter nova, ita ut nihil remaneat quod reapse fuerit in composito.

Obj. 2^o Alimenta quæ nos in nostram substantiam convertimus fuerunt jam in aliis hominibus. Nam, cum moritur homo, elementa chimica resolvuntur, hisque

igitur ex ipso corpore, cujus opera vel Deo vel dæmoni servivit, resurgere oportet, ut cum eodem corpore triumphī coronas et præmia consequatur aut pœnas et supplicia miserrime perferat. » P. I, art. xi, n. 9.

1. Difficultatem optime solvit Angelicus, IV Cont. Gent., cap. lxxxii. Jamque sibi proposuerat et solverat S. AUGUSTINUS, De Civit. Dei, lib. XXII, c. xx; P. L., xli, 760.

utuntur vegetalia, et vegetabilibus utuntur animalia, et sic homines animalibus vescendo eadem sibi assimilant elementa quæ in prioribus hominibus exstiterunt. Ergo impossibile est ut singuli homines in propria carne suscitentur.

Resp. : Valent principia jam tradita. Cum sufficiat ad identitatem numericam aliquid de materia quam singuli habuerunt in presenti vita, objectio rationalistarum nihil evincit. Non habetur de facto ille processus rigorosus quem effingunt; nam tales homines non desumunt omnia sua elementa ex talibus animalibus, nec ista animalia desumunt omnia ex talibus vegetabilibus, nec vegetalia desumunt omnia ex talibus elementis chemicis in quæ resolvuntur corpora mortuorum; sed sunt alia multa quæ sive ex humo sive ex aere sive ex aliis corporibus organicis vel animatis proveniunt. Unde, licet quædam ex nostris elementis fuerint in prioribus hominibus, hæc sunt pauca, vel saltem non sunt tota materia quam in tota vita habuimus, ac subinde remanebit singulis aliquid de materia propria quam gestarunt in decursum presentis vitæ quæque ad identitatem carnis suscitandæ sufficiet, supposita semper divina omnipotentia, quæ valebit, si quæ desunt, supplere. — Cæterum, pertinet ad Providentiam divinam, quæ est causa multiplicationis corporum et resurrectionis eorundem, res ita apte disponere, ut neutra neutri noccat.

Concludamus cum S. Augustino: « Propter sententiam Veritatis, qua dictum est: *Capillus capitis vestri non peribit*, absurdum est ut putemus, cum capillus hominis perire non possit, tantas carnes fame depastas atque consumptas perire potuisse¹. »

VI. *Idem numero homo resurget* (a. 2). — Semel ostenso eandem animam eidem corpori conjunctum iri, sponte fuit eundem esse hominem qui resurget. Id supponunt vel asserunt *documenta jam allata*. Unde Concilium Later. IV profitetur resurgere, non solum corpus vel solam animam, sed *proprie homines* eum suis corporibus: « Omnes cum suis propriis resurgent corporibus, quæ nunc gestant,

ut recipiant secundum opera sua, sive boni fuerint sive mala¹. »

Hinc insinuat *ratio theologica* quam evoluit S. Doctor. Oportet ut sit idem numero qui consequitur ultimum finem et qui movetur in finem, sicut idem numero esse debet qui præmiatur et qui operatur. Atqui finis ultimus non potest obtineri in presenti vita, quæ est status viæ, nec in vita animæ separata, cum sit vita partis, non vitæ et beatitudo totius; sed solum obtinetur per statum resurrectionis. Ergo oportet ut in statu resurrectionis sit idem numero homo qui nunc operatur et movetur in finem².

VII. *Erit itaque numero idem homo, et quia erit idem compositum et quia erit eadem persona*. — Compositum non est quædam tertia entitas realiter distincta a materia et forma, sed forma et materia collective sumpta sunt ipsamet compositum³. Quia ergo eadem materia et eadem forma in resurrectione iterum conjunguntur, necessario resultat idem numero compositum. Anima porro dicitur *forma totius* et non solum forma corporis, quia est elementum specificum a quo totum compositum constituitur et denominatur. Unde erit *eadem humanitas*, quia erit eadem forma; erit *idem homo*, quia idem erit compositum.

Personalitas demum est quædam perfectio ultima et completiva, eo quod materia et forma uniantur in aliquo toto independenti et incommunicabili. Dum in unione *hypostatica* persona præexistit unioni et est unioni imperata, contra, in unione *mere personali* animæ et corporis, persona resultat ex ipsa unione nec est unioni prævia aut unioni superstes⁴. Unde, dissoluto composito et unione desinente, desinit personalitas necessario, absque actu Dei positivo ipsam destruyente; et pariter, simul ut fit iterata unio et restituitur compositum, resultat iterum personalitas, vi illius actus quo totum restauratur. Quocirca in resurrectione redit eadem numero persona, non per novam Dei creationem aut novam productionem, sed vi ejusdem miraculi quo fit iterata conjunctio animæ et corporis⁵.

1. DENZ., 429.

2. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, v, p. 280.

3. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, II, p. 148.

4. *Curs. Philos. Thomist.*, III, pp. 130, 135.

5. Cf. HUGON, *Revue Thomiste*, 1909, pp. 590-596.

1. S. AUGUSTIN., *De Civit. Dei*, lib. XXII, c. xx; P. L., xli, 783.

VIII. De identitate potentiarum in homine resuscitato.

— Intellectus et voluntas, cum immediate in anima subiectentur et remaneant formaliter in statu separationis, erunt simpliciter eadem numero in homine resuscitato. — Difficultas moveri potest de sensu, seu de potentiis inferioribus quæ in organismo subjectantur. Cum organismus ille morte destruat, facultates non remaneant actu in anima separata, sed virtualiter dumtaxat; ac subinde redeunt actu, simul ut habetur nova unio corporis et animæ. Fit igitur in ipsis quædam mutatio seu vicissitudo, quæ diversitatem quamdam mere accidentalem inducit (cf. ad 3). At quia organismus novus, seu compositum novum, quod resurrectione restauratur, non differt numero a priori composito, servatur *identitas fundamentalis*, etiam in potentiis quæ in composito resident.

IX. De integritate corporum resurgentium (q. LXXX vel LXXXII). — Licet magna sit utendum prudentia in determinando quid sit in resurrectione restaurandum, statum tamen possunt quædam principia quæ inconcussa videntur in doctrina S. Thomæ.

1^o Oportet hominem perfectum resurgere, utpote qui ad ultimam perfectionem consequendam reparatur. Cum autem homo ex anima et corpore sit compositus, oportet ut et anima et corpus perfecta resurgant, ita videlicet ut corpus animæ ad plenum proportionaliter respondeat. Porro, sicut animæ perfectio attenditur secundum potentias, ita perfectio corporis secundum membra et organa. Ergo, sicut anima omnes suas habebit potentias, ita corpus secundum omnia sua membra et organa resurget. — Hæc fuit fides fratrum Machabæorum: « Post hunc tertius illudatur, et linguam postulatus cito protulit et manus constanter extendit, et cum fiducia ait: E cælo ista posideo, sed propter Dei leges nunc hæc ipsa despicio, quoniam ab ipso me ea *recepturum* spero¹. » — Unde Christus post resurrectionem ostendit manus, pedes et latus eadem quæ prius habuerat. — In damnatis etiam erit integritas, non tanquam merces boni operis, sed propter perfectionem ipsius naturæ.

1. II Machab., vii, 10-11.

2^o Quidquid pertinet ad integritatem humanæ naturæ in resurgente, hoc totum resurget, quia non concipitur in illo statu natura manca aut diminuta (aa. 2 et 3 et 4). Non tamen de facili determinari potest quid ad integritatem et veritatem naturæ humanæ pertineat in corpore glorioso.

3^o Totum quod est in homine resurget, considerata totalitate speciei, quæ attenditur secundum quantitatem, figuram, situm et ordinem partium; non autem resurget totum considerata totalitate materiæ (a. 5). Constat ex dictis n. iv ss.

4^o Quia homo resurget absque omni defectu humanæ naturæ, ideo reducetur humana natura per resurrectionem ad statum ultimæ perfectionis, qui est in juvenili ætate, ad quam terminatur motus augmenti et a qua incipit motus decrementi (q. LXXXI vel LXXXII, a. 1).

5^o Quia servabitur distinctio individuorum et quidquid compellit naturæ individui, non omnes resurgent in eadem statura, sed quilibet resurget in illa quantitate in qua fuisset in termino augmenti, si natura non errasset vel defecisset; quod autem superest vel deficit in homine, resecabit vel supplebit divina potentia (a. 2).

6^o Sicut resurgent in diversis staturis, ita resurgent in diversis sexibus, eo quod diversitas ætatum compellit perfectioni speciei (a. 3).

7^o Quia omnes erunt in termino, cessabunt omnes operationes vitæ animalis, quæ sunt ad primam perfectionem naturæ producendam vel conservandam. In beatis ergo erunt solæ operationes et solæ delectationes quæ ad beatitudinem requiruntur (a. 4).

Concludamus cum Catechismo Conc. Trid.: « Satis constat resurrectionem æque ac creationem inter præcipua Dei opera numerari. Quemadmodum igitur omnia a Deo initio creationis perfecta fuerunt, ita etiam in resurrectione futurum omnino affirmare oportet¹. »

1. P. I, art. xi, n. 9. — Cf. etiam n. 8 et 10; ubi optime explicatur quomodo quidquid ad illius naturæ veritatem atque ad hominis decus et ornamentum pertinet restituendum sit; quomodo membra ad veritatem humanæ naturæ pertinentia restituentur omnia; quomodo cicatrices martyribus ad gloriam supererunt.

ARTICULUS TERTIUS

DE DOTIBUS CORPORUM BEATORUM RESURGENTIUM

AD QQ. LXXXII (VEL LXXXIV) ET SS. S. THOMÆ

I. Quid ad DOCTRINAM CATHOLICAM spectet. — Tria puncta doctrinæ catholicæ jam expendimus : 1° resurrectionis factum, 2° resurrectionis universalitatem, 3° corporum resurgentium identitalem.

Superest ut ostendamus 4° dotes novas competere corporibus beatorum resurgentium. Quam doctrinam expresse tradit *Apostolus*, asserendo fore *inæqualitatem*, tum inter corpus præsens et corpus suscitandum, tum inter diversa corpora suscitata : « Stella enim a stella differt in claritate. Sic et resurrectio mortuorum. Seminatur in corruptione, surget in incorruptione. Seminatur in ignobilitate, surget in gloria. Seminatur in infirmitate, surget in virtute. Seminatur corpus animale, surget corpus spiritale¹. » Colligit *Apostolus* has dotes ex *conformitate nostra cum Christo* causa nostræ resurrectionis *exemplari* : « Si enim complantati facti sumus *similitudini* mortis ejus, simul et *resurrectionis* erimus². Qui reformabit corpus humilitatis nostræ *configuratum* corpori *claritatis* suæ³. Primus homo de terra, terrenus; secundus homo de cælo, celestis⁴. » — Ex quibus documentis eruunt theologi doctrinam suam de corporum gloriosorum dotibus.

II. Dotes corporis gloriosi sensu theologico.

Intelligitur *dos* dispositio quædam corpori glorioso concessa, vi cujus ipsum perfecte subicitur animæ. Sicut autem in præsentī omnis vita et perfectio corporis ab anima derivatur, quæ est ejus forma et per quam « habet homo ut sit homo et animal et vivens et corpus et substan-

tia et ens »¹; ita post resurrectionem omnis perfectio corporis ab anima repetitur. Quia tunc anima gloriosa corpori perfectissime dominatur nec ullum in illo relinquit impedimentum, hinc quatuor illi præstat dotes : 1° ut corpus ab omni malo præservetur immune, hæc est *dos impassibilitatis*; 2° ut animæ perfecte obediat et ipsam ad actiones organicas, ad hoc ordinatur *subtilitas*, et 3° quantum ad motum localem, hinc *agilitas*; itemum, 4°, quia splendorem animæ non intercipient indispositio materiæ, resultabit in corpore *claritas*.

III. De *impassibilitate* (q. LXXXII vel LXXXIV). — Addit immortalitati, quæ est communis resurgentibus omnibus, specialem incorruptionem, quæ a corpore glorioso renovet omnem mutationem contra dispositionem illam qua perficitur ab anima. Dos illa ab *Apostolo* nomine incorruptionis designatur : « Seminatur in corruptione, surget in incorruptione². » Dum damnati erunt tantum immortales, seu immunes a passione quæ est per modum naturæ, beati erunt impassibiles, per immunitatem a qualibet passione afflictiva, et id quidem consequentur propter victoriam animæ super corpus. Sicut in statu innocentie corpus reddebatur impassibile ex sui subiectione ad animam et anima perfecta existebat ex subiectione ad Deum, ita post resurrectionem perfectum dominium animæ super corpus perfectam præstabit impassibilitatem. — Nec illud dominium aliquo modo poterit auferri, quia ipsa erit immutabiliter Deo subjecta, quod non fuit in statu innocentie (a. 1, ad 2).

Ex parte qua excluditur dolor, erit æqualis in omnibus impassibilitas, quia hic respectus negativus non suscipit magis et minus; sed, ex parte causæ, erit *major in uno quam in alio*, secundum quod majus erit dominium animæ super corpus; et id quidem continget ex majore unione animæ cum Deo et majore Dei fruitione (a. 2).

Impassibilitas positive accepta importat *exercitium sensuum* sive interiorum sive exteriorum (a. 3). Nam sensus erunt potentiæ vitales, quæ absque actione vitali et immanenti non consequerentur suam perfectionem.

1. I Cor., xv, 41-44.

2. Rom., vi, 5.

3. Philipp., iii, 21.

4. I Cor., xv, 47-48.

1. Prop. 16, approb. a S. Cong. Studiorum, die 27 juli 1914.

2. I Cor., xv, 42.

Illa autem actio vitalis et immanens fiet modo intentionali et perfectissimo, qui nullam alterationem in organismum inducet. « Et, quia in sanctis erunt omnes potentiae perfectissimae, una poterit intense operari, ita quod ex hoc nullum impedimentum praestabitur actioni alterius potentiae, sicut et in Christo. » (ad 4.)

Demum, quia operatio propria non impedita adjunctam habet delectationem, concludendum est singulis sensibus competere *delectationem* veram, quae tamen spiritualitatem animae participabit (a. 4). « Dubitari nequit sensus singulos objectis sibi convenientibus frui ac proinde congrua donari beatitudine; delectationis enim sunt capaces totusque homo praemio afficietur, quod ostendunt etiam omnia Patrum argumenta, quibus probant decere, imo et iustum esse, ut corpus, quod tot tantaque propter Deum est passum, resurgat, ne suo careat praemio¹. »

IV. *De subtilitate* (q. LXXXIII vel LXXXV). — Nomen subtilitatis a virtute penetrandi est assumptum. Contingit autem corpori esse penetrativum ex parvitate quantitatis et ex paucitate materiae; unde rara subtilia dicimus; et, quia in corporibus raris forma praedominatur materiae magis, ideo translatum est nomen subtilitatis ad corpora quae perfecte *obediunt suae formae*. Unde corpora humana subtilia dicuntur, quatenus sunt animae gloriatae omnino subjecta. Hac ratione fiunt *spiritualia*, non quod naturam spirituales induant, sed quia sunt perfecte subdita spiritui; et hinc de dote subtilitatis intelligi possunt verba S. Pauli: « *Surgat corpus spiritale*². » (a. 1)

Quo autem magis anima est subdita Deo, eo magis subditum erit ipsi corpus, et juxta hunc ordinem unum corpus erit alio subtilius. Quocirca dos subtilitatis non in eo consistit, sicut quidam videntur intelligere, ut corpus gloriosum virtute sibi indita possit esse simul cum alio corpore. Nam distinctio plurium corporum in situ provenit ex natura quantitatis; eo enim quod duae quantitates sunt vi sui distinctae, naturaliter provenit ut una sit *extra* locum et situm alterius. Naturam autem quantitatis non

1. HURTER, n. 856.

2. I Cor., xv, 44.

aufert dos subtilitatis. Ergo dos illa non importat virtutem compenetrationis, quae est miraculosa. — Attamen posset virtus divina praestare corporibus ad perfectionem gloriae id quod non habent ex virtute sibi indita et permanente. « Ita faciet *virtus divina* ut corpus gloriosum *possit simul cum alio corpore esse ad perfectionem gloriae* » (a. 2).

Compenetratio fieri potest *miraculosa*¹ (a. 3). Sed, quia gloria non debet dehilum ordinem removere, *de facto* nunquam duo corpora gloriosa erunt simul (a. 4).

Demum corpus etiam gloriosum retinet naturam corporis, ut sit *palpabile*; al. *aliunde*, quia plene obedit ad nutum animae, ex virtute supernaturali hoc ei compellit ut, cum vult, non palpetur a corpore non glorioso (a. 6).

Potest igitur definiri *subtilitas*: « Dos cuius virtute corpus animae imperio omnino subjicietur, eiue serviet, et ad nutum praesto erit². »

V. *De agilitate* (q. LXXXIV vel LXXXVI). — Sicut per subtilitatem corpus obedit animae quatenus haec est forma, ita per agilitatem ipsi obedit quatenus ipsa est *motor*: unde est dos qua corpus gloriosum potest ad nutum animae moveri quaeque a gloria animae in corpus derivatur. Haec illa virtutem praestantem arguit, ac proinde videtur ab Apostolo indicata: « *Seminatur in infirmitate, surget in virtute*³ » (a. 1).

Illa virtute interdum utentur beati, ut vias eorum reficiatur pulchritudine creaturarum diversarum, quod praesentiam quandam requirit, quam celerissime praestabit agilitas (a. 2).

Non confert quidem agilitas ut corpus moveatur in instanti, quia corpus gloriosum nunquam obtinet dignitatem naturae spiritualis; sed tamen reddit corpus celerissime mobile ad nutum animae (a. 3).

VI. *De claritate* (q. LXXXV vel LXXXVII). — Sacrae Litterae plus semel recolunt divinum nitorem quo just

1. Qua ratione fieri possit *compenetratio* et cur repugnet *multilocalio* circumscriptiva, alibi explicatur. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, t. II, pp. 198-203.

2. Ita Catechism. Conc. Trid., P. I., Art. XI, n. 15.

3. I Cor., xv, 43.

in regno Dei fulgebunt : « *Fulgebunt justi et tanquam scintillæ in arundinetis discurrunt*¹. *Justi fulgebunt sicut sol in regno Patris eorum*². » Qui, fulgor afficere videtur totam personam ab anima in corpus derivari. Unde Apostolus de ipso corpore dicit : « *Seminatur in ignobilitate, surget in gloria*³. » Hinc S. Doctor : « Corpora sanctorum fore lucida post resurrectionem ponere oportet propter auctoritatem Scripturæ, quæ hoc promittit. » (a. 1)

Ratio theologica sæpius jam fuit indicata : Sicut beatitudo animæ in corpus derivata ipsum efficit impassibile, ita gloria, quatenus in corpus redundat, ipsum reddit gloriosum et lucidum. Redundat porro in corpus modo quodam corporeo. Quod enim recipitur in subjecto, non recipitur per modum causæ influentis, sed per modum ipsius recipientis. Cum autem recipiens sit corporeum, claritas illa in corpore erit corporalis, ita quidem ut gloriæ seu claritati animæ proportionetur, et hinc erunt gradus in claritate corporum, juxta diversos gradus in gloria animarum, prout testatur Apostolus : « *Stella enim a stella differt in claritate : sic et resurrectio mortuorum*⁴. »

Quia corpus gloriosum retinet semper rationem corporis et imivocè cum aliis corporibus convenit, remanet secundum se visibile; et claritas gloriæ, licet quantum ad causam sit alterius generis quam claritas naturæ, convenit tamen quantum ad speciem. Unde, sicut claritas naturæ ratione speciei suæ est *proportionata visui*, ita et claritas gloriosa. Sic claritas Christi in transfiguratione visa fuit ab Apostolis et impii videbunt gloriam justorum in die judicii⁵. Verum claritas illa, quæ ex merito voluntatis proveniat, *subditur voluntati*, et ideo in potestate corporis gloriosi erit ostendere claritatem suam vel occultare; sicut et quælibet actio alia corporis in animæ potestate erit : alias corpus gloriosum non esset instrumentum summe obediens principali agenti (aa. 2 et 3).

Definiri jam potest *claritas* : qualitas supernaturalis

ab ipsa anima beata in corpus derivata quæ ipsum lucidum et gloriosum reddit, sicut apparuit corpus Christi in transfiguratione¹.

VII. De corporibus damnatorum. — Damnatorum autem corpora consequentur *perfectionem quæ naturæ humanæ congruit*; corrumpi non poterunt, ut justitias divinas, pœnam perpetuam sustinendo, satisfaciant; et, licet *inalterabilia* fiant, erunt tamen *passibilia* (q. LXXXVI vel LXXXVIII)².

VIII. De cognitione quam habebunt resuscitati in judicio respectu meritorum et demeritorum (q. LXXXVII vel LXXXIX).

— Principium in hac re prae oculis habendum est hujusmodi : servari debent omnia quæ ad rationem veri judicii concurrunt, et ideo imprimis oportet ut omnium operum suorum quisque tunc notitiam habeat, ac subinde *conscientiæ singulorum* erunt quasi quidam libri continentes res gestas ex quibus judicium procedet (a. 1).

Ut autem justa sententia appareat, oportet ut omnibus sententiam cognoscentibus merita innotescant et idcirco ut quilibet possit legere ea quæ sunt *in conscientia alterius*. Et hæc est probabilior et communior opinio, licet docuerit Petrus Lombardus non esse manifestanda in judicio peccata quæ fuerunt per penitentiam deleta. « Sed ex hoc sequeretur quod nec etiam penitentia de peccatis illis perfecte cognoscatur, in quo multum detraberetur sanctorum gloriæ, et laudi divinæ, quæ tam misericorditer sanctos liberavit. » (a. 2). « Sed talis publicatio erit eis ad magnam gloriam propter penitentiam quam fecerunt. » (ad 3).

Omnes igitur omnium singula considerabunt, non tamen in instanti, sed in *tempore brevissimo*, divina virtute ad hoc adjuvante (a. 3).

1. Sap., III, 7.
2. MATTH., XXI, 43.
3. I Cor., XV, 43.
4. I Cor., XV, 41-42.
5. Sap., v.

1. Quæ de dotibus corporum traduntur non sunt theologicorum segmenta, sed doctrina ita certa, ut *Catechismus Conc. Trid.* illam late exponat et fidelibus tradendam velit. P. I., art. II, n^o 11-14.
2. Legatur littera S. THOMÆ; consuli potest P. LÉPICIER, q. IX.

QUÆSTIO SEXTA

DE JUDICIO GENERALI

AD QD. LXXXVIII (VEL XC) ET SS. S. THOMÆ

Exponendum et vindicandum est imprimis dogma catholicum de iudicio generali, quod tanti est momenti in religione christiana; ac deinde inquirenda sunt singula quæ illius iudicii naturam, indolem, circumstantias declarant. Omnia porro diligenti studio et accurata analysi perscrutatus est Doctor Angelicus.

ARTICULUS PRIMUS

DOGMA CATHOLICUM DE JUDICIO GENERALI

AD ART. I S. THOMÆ

I. **Errores.** — Universale iudicium negarunt plures hæretici in primitiva Ecclesia præsertim ex *gnosticis*, quibus adhæserunt postea *Cathari* et *Albigenses*, ac demum *protestantes liberales* et *rationalistæ*. — Ex adverso et per excessum *Calvinus* ita adstruit iudicium generale, ut impugnet veritatem iudicii particularis.

CATHOLICA FIDES utrumque profitetur.

II. 1° **Testimonia SS. Scripturarum.** — Sunt adeo manifesta et expressa, ut scribere potuerit S. Augustinus: « Nullus vel negat vel dubitat per Jesum Christum tale, quale istis SS. Litteris prænunciatur, futurum esse novissimum iudicium, nisi qui eisdem Litteris qua incredibili animositate seu cæcitate, non credit¹. »

1. S. AUGUSTIN., *De Civit. Dei*, lib. XX, c. xxx, n. 5; P. L., xli, 708.

In Veteri Testamento, prophetae illud iudicium prænuntiant: « Quia ecce Dominus in igne veniet, et quasi turbo quadrigæ ejus, reddere in indignatione furorem suum et increpationem suam in flamma ignis. Quin in igne Dominus *dijudicabit*¹. » « Et nulli de his qui dormiunt in terræ pulvere évigilabunt: alii in vitam æternam et alii in opprobrium, ut vileant semper². » Qui textus innuunt et carnis resurrectionem et solemnem quendam retributionem seu iudicium pro bonis et reprobis. — Liber *Sapientiae*, postquam asseruit: « *Tunc stabunt iusti in magna constantia adversus eos qui se angustiaverunt et qui abstulerunt labores eorum* », iudicium solenne describit, in quo Deus tum per creaturas tum per se armatur ad puniendos impios³.

In Novo Testamento, Christus ipse iudicium prædicat et singulas circumstantias describit: « Filius enim hominis *venturus est in gloria* Patris sui cum angelis suis, et tunc reddet unicuique secundum opera ejus⁴. » Et congregabuntur ante eum omnes gentes, et separabit eos ab invicem, sicut pastor segregat oves ab hædis⁵. » — Paulus dogma illud frequenter inculcat: « Omnes *stabituri ante tribunal Christi*⁶. Omnes nos manifestari oportet ante tribunal Christi, ut referat unusquisque proprium corporis, prout gessit, sive bonum sive malum⁷. Testificor coram Deo et Jesu Christo, qui *iudicaturus est vivos et mortuos*⁸. » — Joannes in *Apocalypsi* resurrectionem simul et iudicium generale describit: « Et *judicatum est de singulis secundum opera ipsorum*⁹ », et prænuntiat cælum novum et terram novam¹⁰. — Demum quæ in Scripturis de *die Domini* dicuntur sunt de iudicio intelligenda.

1. ISAI., c. LXVI, 15-16. — Cf. xxiv, 16-23, ubi alluditur et ad iudicium generale et ad pœnas peccatorum æternas.

2. DANIEL, xii, 2.

3. Sap., v, 1-24.

4. MATTH., xvi, 27.

5. Cf. MATTH., xxv, 31-46.

6. Rom., xiv, 10.

7. II Cor., v, 10.

8. II Tim., iv, 1.

9. Apoc., xx, 13.

10. Apoc., xxi, 1.

III. 2^o Testimonia catholicæ Traditionis. — Generatim Patres iudicium universale simul cum dogmate resurrectionis profitentur. Sic S. Polycarpus primogenitum Satanæ vocat eum « qui dixerit nec resurrectionem nec iudicium esse¹. » Ex hac fide eruunt corollaria moralia, ut scilicet « pœnitentiam sollicite exhibeamus, ait S. Chrysostomus, priusquam dies ille veniat, in quo nihil nobis pœnitentia proderit : nunc enim in nobis tota res sita est, tunc vero iudex solus erit iudicii². » S. Augustinus illam doctrinam quasi in systema redigit et theologicè exponit³.

IV. 3^o Declarationes Ecclesiæ. — Symbola illud dogma recolunt : « Venturus iudicare vivos et mortuos⁴. Benediclus XII, 29 janv. 1336, illud iterum definit post Concilium Lugdunense II : « In die iudicii omnes homines ante tribunal Christi cum suis corporibus comparebunt; relicturi de factis propriis rationem⁵. » Asseritur expresse in Professione fidei Tridentina⁶.

V. 4^o Rationes theologicæ. — Catechismus Concilii Tridentini quinque rationes evolvit, quæ necessitatem et convenientiam iudicii generalis plane manifestant. Rationes vero quas hic a. 1 exponit S. Doctor sunt fundamentales et primariæ.

Judicium Dei et hominum præmiatio respondet operationi Dei in rebus, sicut terminus respondet principio; nam operatio pertinet ad rerum principium, quo in esse produciuntur, et iudicium pertinet ad terminum quo res ad finem suum perducentur. Atqui duplex est Dei operatio : una qua res primitus in esse produxit, a quo opere dicitur quiescere; altera, qua operatur in gubernatione creaturarum et quæ quotidie et semper continuatur. Ergo duplex esse debet iudicium : unum quod respondet gubernationi rerum, quod itaque quotidie fit, in morte singulorum hominum;

1. S. POLYCARP., *Philipp.*, VII, 1.

2. S. CHRYSOST., *Homil.* XIV. in MATTH., 4; P. G., LVII, 222.

3. S. AUGUSTIN., *De Civil. Dei*, lib. XX, præsertim cap. xxx; P. L., xli, 704-708.

4. Symbol. Nicænum et Constantinop.; DENZ., 54, 86.

5. DENZ. 461 531.

6. *Id.*, 934.

et alterum, quod respondet primæ rerum productioni a Deo, quodque erit in consummatione omnium, quando erit absolute completa operatio gubernationis. — Ut appareat valor argumenti, animadvertendum est hominem esse, non solum personam privalem, sed etiam partem universi; quatenus est persona privata, iudicatur et præmiatur statim post mortem, per iudicium particulare; sed, quatenus est pars universi, debet homo qui moritur expectare pro præmio completo, non solum animæ, sed et corporis, donec sit completa gubernatio totius universi ejus ille est pars. Hoc docet Angelicus : « Differtur unius præmiatio pro utilitate aliorum. » Si enim singuli etiam quantum ad corpus statim præmiarentur, non salvaretur illa pulcherrima ratio providentiæ universalis quæ vult singulos ad bonum longius universi ordinari.

Sic ergo paucis contrahi potest illa probatio : Ut iustitia sit completa, debet fieri iudicium et prout homo est persona quedam et prout est pars totius generis humani. Atqui iudicium quod fit prout homo est persona quedam est iudicium particulare; iudicium vero prout est pars totius humani generis est iudicium universale. Ergo duplex esse debet iudicium, particulare nempe et universale (vid. I).

Confirmatur. Iustitia requirit ut sit universalis separatio malorum a bonis. Sed separatio universalis importat iudicium universale. Ergo.

VI. 5^o Cæteræ congruentiæ. — Facilius innotescunt viæ Dei; et perfecta iustitia non sufficienter manifestatur in hoc mundo nec per iudicium particulare. Ergo requiritur manifestatio quedam universalissima in consummatione sæculi, in qua fiet revelatio justi iudicii Dei.

Oportet demum ut Christus, qui in primo adventu humilis et egenus apparuit, alterum habeat adventum in majestate et gloria, coram universis hominibus et angelis Dei, et ut electi, qui socii fuerunt passionis ejus, participes fiant exaltationis et gaudii, coram omni tribu et populo et natione.

ARTICULUS SECUNDUS

CÆTERÆ QUÆSTIONES QUÆ JUDICII GENERALIS
NATURAM, INDOLEM, CIRCUMSTANTIAS SPECTANT

I. De prolatione sententiæ in judicio universali (q. LXXXVIII vel xc, art. 2). — Distinctione opus est inter sententiam singulorum et sententiam ultimam quæ communiter omnibus electis premium et reprobis supplicium assignabit.

De priori procedit ratio S. Thomæ, cujus littera est attente consideranda : « Et quoad discussionem et quoad accusationem malorum et quoad commendationem bonorum et quoad sententiam de utrisque, mentaliter perficietur. Si enim vocaliter singulorum facta narrarentur, inestimabilis magnitudo temporis ad hoc exigeretur. » Locutio illa mentalis erit quarundam *illuminatio*, divina virtute producta, qua omnilus innotescant sua et aliorum facta.

Ultima autem sententia, ut plurimi doctores existimant, voce sensibili a Christo Domino proferetur. Hoc enim brevissimo tempore fieri potest; aliunde quia omnes homines in suis corporibus consistent et Christus in sua humanitate visibili judicabit, congruit ut voce sensibili proferat verba quæ jam humana voce nobis prænuntiavit : « Venite, benedicti Patris mei... Discedite a me maledicti. » Hæc tamen dicunt theologi **PROBABILITER** opinando, non certum asserendo¹.

II. De tempore judicii generalis (a. 3). — Sapientissima sunt ea quæ tradit Angelicus, sive in corpore articuli, sive in resp. ad I. Duplex itaque retinenda est conclusio :

1^o Decenter cognitio finis mundi soli Deo reservatur. **Congruit** enim ut Deus sibi reservet cognitionem eorum in quibus nulla creatura ei cooperatur. Atqui hujusmodi est finis mundi, in quo erit dies judicii. Ergo congruit ut

Deus cognitionem judicii generalis sibi reservet. — Innotescit major ex comparatione quæ instituitur inter causalitatem divinam et scientiam divinam : impertitur Deus aliquid de sua causalitate omnibus creaturis, nam omnes creaturæ agunt ut causæ secundæ; at cognitionem communicat, non omnibus, sed quibusdam, iis nempe quæ possunt similitudines rerum intentionaliter accipere. Sicut vero sunt quædam in quibus nulla creatura cooperatur, ut creatio, ita erunt quædam quorum cognitio nulli creaturæ præbetur. — Minor probatur ex comparatione cum actione creativa : « Non enim per aliquam causam creatam mundus finietur, sicut esse etiam incepit immediate a Deo. »

2^o De illo tempore non potest determinari quantitas, sit futurum, nec de mense, nec de anno, nec de centum, nec de mille annis. **Ratio** est quia non potest determinari quæ sit illa *quantitas* periculorum, persecutionum, calamitatum, etc., quæ immediate diem judicii præcedet vel Antichristi adventum. — Ipse **Dominus** monet diem illum esse soli Deo notum : « De die autem illo vel hora nemo scit, neque angeli in celo, neque Filius, nisi Pater. » — **Conc. Later. V** prohibet ne quisquam de hoc aliquid tamquam certum asserere audeat².

Licet tamen conjecturas proferre et probabilitates expendere. Inter *signa* porro quibus potest conjecturaliter prævideri finis mundi, recensentur communiter a theologia : 1^o prædicatio Evangelii in universum mundum, 2^o conversio Judæorum, 3^o discessio et apostasia gentium catholicarum : ita quidem ut finis mundi non sit antequam hæc omnia fiant, non tamen ut simul et immediate contingat ; 4^o adventus Antichristi ; 5^o perturbationes multe in natura physica, bella, pestilentia, obscuratio solis, commotio cælorum³. — Sed, quia plura ex illis signis ad exitum Jerusalem referri possunt et quia non potest determinari *quantitas* illorum eventuum quæ periodum ultimam præcedet, **NIHIL CERTI** potest statui, sed semper ad verba Domini et verba S. Pauli attendendum est :

1. MARC., XIII, 32. — Cf. MALDONAT, in h. l. Utrum anima Christi cognoverit hunc diem, alibi explicatum est, vol. II, *De Verbo Inc.*, q. VI, art. 1, n. XIII-XIV.

2. Cf. LABBE, *Collect. Concil.*, XIV, 290.

3. TANQUERAY, n. 952.

1. Cf. SYLV.; in h. l.

« Sicut in diebus Noe, ita erit et adventus Filii hominis¹. . . Dies Domini, sicut fur in nocte, ita veniet². »

III. De loco iudicii generalis (a. 4). — Prudenter monet S. Doctor NIIL PER CERTITUDINEM sciri posse. Allegatur textus Joel : « Congregabo omnes gentes et deducam eas in vallem Josaphat, et disceptabo eum eis ibi³. » Verum controversia est de valle Josaphat. Alii nomen esse allegoricum contendunt; alii vallem ejus nominis prope Jerusalem esse censent, ut Hieronymus. Ultimum iudicium fore celebrandum prope Jerusalem in valle Josaphat, ad quam Christus descendet cum angelis, sententia est apud multos recepta⁴; sed non ita apud veteres, nam S. Cyrillus frivola et anilia vocat ea quæ de hac re apud Judæos circumferuntur⁵. — S. Thomas rationem tantum congruentiæ affert qua probabiliter suadetur descensurum esse Christum circa montem Oliveti, sicut et inde ascendit, ut idem esse ostendatur qui descendit et qui ascendit.

IV. De judicantibus (q. LXXXIX vel XCI, an. 1-3). — Judicare propria auctoritate est illius qui habet dominium in alios et potestatem, et sic judicare est solius Dei. Sed tanquam assessores, sententiam latam pronuntiando, *perfecti viri* judicabunt, quatenus alios ducent in cognitionem divinæ justitiæ (a. 1).

Christus porro promisit *voluntariæ paupertati* iudicariam potestatem : « Vos qui seculi estis me, sedebitis... judicantes⁶. » Triplici autem ratione id explicari potest. 1^o ratione congruitatis, quia voluntaria paupertas est eorum qui, omnibus quæ mundi sunt contemplis, soli Christo inhaerent; 2^o ratione meriti, quia humilitati respondet exaltatio pro merito; 3^o in quantum paupertas est prima dispositio ad perfectionem evangelicam (a. 2).

Angeli autem, licet judicare dici possint per sententiæ

1. MATTH., XXIV, 37-39.

2. I Thessal., v, 2.

3. JOEL, III, 2.

4. Theologorum sententias refert SUAREZ, In III P., q. LIX, disp. LIII, sect. II.

5. KNABENBAUER, *Comm. in Prophetas Minores*, I, p. 239.

6. MATTH., XIX, 27-28.

approbationem, non tamen proprie judicabunt tanquam assessores; quia non sunt conformes secundum naturam Judici, qui est Christus homo (a. 3).

V. De judicandis (aa. 5-8). — Cum iudicium fiat ad exaltationem Christi, qui pro nobis passus est, oportet ut omnes compareant pro quibus est passus. Sed pro cunctis hominibus est passus et mortuus. Ergo omnes homines congregabuntur in iudicio ad videndam ejus exaltationem (a. 5). Pueri quoque ante perfectam ætatem decedentes in iudicio comparebunt, non ut judicentur, sed ut videant gloriam Iudicis (ibid., ad 3).

Quantum ad retributionem premiorum, omnes iudicabuntur, etiam *boni*. Quantum vero ad discussionem, sancti in quibus nulla est commixtio bonorum meritorum cum malis, salvabuntur, quin judicentur; illi autem qui habent commixtionem bonorum meritorum cum malis, simul iudicabuntur et salvabuntur (a. 6).

Quoad malos autem, omnes iudicabuntur iudicio quod est poenarum retributio pro peccatis; at, iudicio quod est discussio meritorum, solum fideles iudicabuntur, qui fuerint saltem numero cives civitatis Dei; non autem indigebunt iudicari infideles, qui erunt jam iudicati et agniti ut extranei et hostes (a. 7).

Angelos autem, quibus a principio fuit propria retributio, iudicium non respiciet directe; sed indirecto quodammodo respiciet, in quantum actibus hominum fuerint commixti (a. 8).

VI. De objecto iudicii generalis (q. LXXXVII vel LXXXIX). — Omnia quæcumque homo fecit in vita integra erunt materia iudicii; et ideo statim innoscescent sicut in libro in quo sunt omnia scripta¹; et pariter quilibet legere poterit omnia quæ sunt in conscientia alterius. Oportet enim ut divina justitia omnibus appareat, et ideo ut singulorum merita vel demerita omnibus innotescant. Unde, sicut omnes cognoscent Dei sententiam, ita poterunt legere ea quæ sunt in conscientia iudicandorum et de quibus profertur sententia. Ita probabilius et COMMUNIS THEOLOGI, licet opinetur Magister. Sententiarum non

I. Cf. ea quæ dicta sunt de iudicio particulari.

cognosci peccata per poenitentiam deleta¹. Verum, ut notat Angelicus, gloria sanctorum et laus divina requirunt ut cognoscatur poenitentia de peccatis assumpta ac subinde ipsa peccata. Cum autem poenitentia sit ad sanctorum gloriam, peccatorum publicatio non erit ad eorum vercundiam, sicut nec Mariæ Magdalene est in confusionem quod peccata ejus publice in Ecclesia recitentur. Illa porro cognitio non erit tantum in genere, quia cognitio communis non sufficit ad aperiendas rationes justæ Dei sententiæ; nec sicut proprie in instanti, sicut eorum quæ in Verbo videntur, sed in tempore brevissimo, divina virtute ad hoc adjuvante, vel, ut dicit Augustinus, *mira celeritate cernentur*².

VII. De forma Judicis venientis ad judicium (q. xc). — FIDES CATHOLICA est Christum hominem venturum esse cum gloria ad judicandos homines.

Singula symbola hunc articulum exprimunt: « *Venturus est judicare vivos et mortuos.* » Hymnus *Tu Deum* recolat: « *Judex crederis esse venturus.* » — Professiones fidei affirmant. Concilium Toletanum XI (675): « Illic ad dexteram Patris sedens expectatur in finem seculorum iudex omnium vivorum et mortuorum. Inde cum sanctis angelis et hominibus veniet ad faciendum judicium, reddere unicuique mercedis propriæ debitum³. » Professio fidei S. Leonis IX: « Et inde, sicut ascendit, venturum judicare vivos et mortuos et redditorum unicuique secundum opera sua⁴. » Professio fidei ab Innocentio III Waldensibus præscripta: « Et in eadem (carne) venturus est iudicare et mortuos⁵. » Professio fidei Michaelis Palæologi in Conc. Lugd. II (1274): « *Inde venturum judicare vivos et mortuos et redditorum unicuique secundum opera sua, sive bona fuerint sive mala*⁶. »

Innumera sunt Scripturæ testimonia. Sufficiat pauca seligere. Ipse Christus testatur: « Filius enim hominis venturus est in gloria Patris sui cum angelis suis, et tunc

1. PETR. LOMBARD., IV Sent., dist. XXXIII.

2. S. AUGUSTIN., De Civil. Dei., lib. XX, c. XIV; P. L., XLI, 680.

3. DENZ., 287.

4. Id., 344.

5. Id., 422.

6. Id., 462.

reddet unicuique secundum opera ejus... Et tunc *parebit* signum Filii hominis in cælo, et tunc plangent omnes tribus terræ, et videbunt Filium hominis *venientem in nubibus cæli* cum virtute multa et majestate¹... Potestatem dedit ei *judicium facere*, quia filius hominis est². » Judicabit autem Christus in natura humana, sed ex virtute divinitatis.

Ratio theologica facile innotescit. (a. 1). Christo competit judicare, secundum quod habet dominium super homines, de quibus principaliter erit judicium, et super universam naturam. Atqui habet dominium super homines, non solum ratione creationis, sed et ratione redemptionis, vi cujus homines reddit suos et ad regnum admittit; et pariter ratione redemptionis dominium habet in totam naturam, quia reparato homine tota creatura melioratur. Ergo Christo competit judicare ratione redemptionis. Sed redemptio importat Incarnationem: est opus in quo et virtus divinitatis et natura humana concurrunt. Ergo judicabit Christus in natura humana, sed ex virtute divinitatis.

« Quia in primo adventu ad hoc venit ut pro nobis satisfaceret apud Patrem, in forma nostræ infirmitatis apparuit. Quia vero in secundo adventu ad hoc venit ut iustitiam Patris in homines exsequatur, demonstrare gloriam debeat, quæ inest ei ex communicatione ad Patrem; et ideo in forma gloriosa apparebit. » (a. 2)

Humanitas itaque ab impiis videbitur in iudicio; divinitas autem Christi cognoscetur ab impiis, non per visionem intuitivam, — nam intuitio ejus quid est per essentiam bonum non potest non delectare et beatificare, et sic beati forent damnati, — sed per manifestissimam divinitatis indicia³ (a. 3).

VIII. Conclusio ad vitam morum promovendam. — « Quod igitur reliquum est, hortari fideles oportet ut optime vivendi rationem comparent, ad omne pietatis studium se exerceant, quo possint magnum illum diem majorem cum securitate animi exspectare, atque adeo, ut filios decet, cum summa cupiditate expetere⁴. »

1. MATTH., XVI, 27; XXIV, 30. — Cf. vol. II, De Christo Rege.

2. JOAN., V, 27.

3. Cf. Catechism. Conc. Trident., art. 7, n^o 7 et ss.

4. Ibid., n. 12.

QUÆSTIO SEPTIMA

DE CŒLESTI BEATITUDINE

AD Q. XCII (VEL XCIV) ET SS. S. THOMÆ

Exponit S. Doctor in q. xci (vel xciii) *qualitatem mundi post iudicium*. Fides testatur fore cœlos novos et terram novam¹, at non tradit explicitè in quoniam hæc innovatio futura sit, et idcirco multa discretione opus est in illo statu describendo. Principia tamen quædam prudenter statui possunt. 1^o Mundus post resurrectionem debet homini bene congruere, ne proinde simul mundus innovabitur et homo glorificabitur (a. 1). 2^o Innovatio peccati opandi ad hoc ordinatur ut in illo Deus manifestius videatur, quod claritatem importat. Et ideo præcipue quantum ad claritatem corpora cœlestia meliorabuntur. Quantitas autem, ut et modus meliorationis, illi soli cognita est qui erit meliorationis auctor (a. 3). 3^o Omnia autem elementa claritate quadam vestientur, non tamen æqualiter, sed secundum suum modum (a. 4). Quia vero homo innovatus de statu corruptionis in incorruptionem transibit et statim perpetuæ quietis, nihil ad illam innovationem ordinari poterit, nisi quod habet ordinem ad incorruptionem : et idcirco cessant omnia quæ vel vicissitudinem et mutabilitatem et instabilitatem (a. 2), vel corruptibilitatem vite vegetaliæ et animalium dicunt (a. 5) ; et remanebunt solum quæ concurrunt ad perfectionem et ornamentum.

At fusius disserendum est de ipsa *cœlesti beatitudine* ejusque proprietatibus.

ARTICULUS PRIMUS

DE IPSA BEATITUDINE SECUNDUM SE

I. Notiones. — Intelligitur *cœlum* locus et status beatitudinis. — *Qualenus locus*, inquit receptaculum *ultra-terrestre* in quo sancti regnabunt et ubi jam morantur anime beate. Nonnulli scriptores negant *cœlum* esse locum, sed sententia opposita est communis et tenenda, ut jam exposuimus supra de receptaculis animarum. Nec etiam probari potest opinio quæ vult *cœlum* post resurrectionem fore terram renovatam et glorificantem²; nam documenta superius allata indicant *cœlum* esse locum *ultra-terrestrem*, in quem jam ascendit Christus, nempe *super omnes cœlos*, et in quem recipiuntur anime purgate (supra, de receptac. anim., q. ii, art. i, n. iii). — *Qualenus est status* beatitudinis, definiri potest *cœlum* : *Inimicitia* ab omni malo et miseria et omnium bonorum adeptio.

II. Divisiones. — Distinguitur beatitudo essentialis et beatitudo accidentalis. Beatitudo *essentialis* est possessio summi boni, quod appetitum plene satiat; beatitudo autem *accidentalis* est possessio bonarum creaturarum, quæ, licet beatitudini necessariæ, statum latens beatitudinis adintegant.

In beatitudine porro essentiali, duo sunt attendenda : 1^o objectum ipsum quo beati, et hinc beatitudo *objectiva* ; 2^o actus quo beatitudinem assequimur, et hinc beatitudo *formalis*. Beatitudo *objectiva* in nullo bono creato, sed in solo Deo consistit, quia solum bonum infinitum habet rationem finis ultimi omnes fines complectentis et solum potest appetitum nostrum, qui habet pro objecto bonum universale, — sicut intellectus habet pro objecto verum universale, — perfecte et simpliciter satiare³.

III. Essentia beatitudinis. — Beatitudo *formalis* adæ-

1. Cf. WILHELM SCHNEIDER, *Qu'est-ce que le ciel ?* adapté de l'allemand par M. Germain GAZAGNOL. Paris, Bloud. 1911, Collect. *Science et Religion*.

2. Cf. S. THOM., 1^a 2^a, q. ii, et Commentatores in h. l.

1. ISAI., LXV, 17 ; Apoc., XXI, 1.

quate sumpta includit simul actum intellectus et voluntatis. Ratio liquet, nam ad beatitudinem requiritur delectatio et fructio, quæ, cum sit spiritualis, cognitionem intellectivam supponit.

At essentialiter in actu intellectus consistit. Ita *Thomistæ et communis theologi*, contra Scotistas et recentiores pragmatistas, qui voluntatis primatum propugnant. Beatitudo quippe formalis consistit essentialiter in actu quo beatitudinem consequimur, seu quo objectum beatificans fit formaliter præsens in subjecto beando. Atqui actus quo beatitudinem consequimur aut quo fit objectum nobis præsens, non est actus voluntatis, qui est vel aversio a malo, ut odium et fuga; vel prosecutio boni absentis, ut desiderium; vel abstrahit a præsentis et absentis, ut amor; vel supponit jam præsens, non tamen facit præsens, ut delectatio; sed est actus intellectus, nam proprium cognitionis est ut cognitum faciat et ponat præsens in cognoscente. Ergo beatitudo formalis consistit essentialiter in cognitione intellectiva. Hæc sufficit breviter recollere, nam alibi ex professo exponitur¹.

IV. At quænam sit cognitio quæ beatitudinem præstat (a. I). — Recolendum est triplicem concipi de Deo cognitionem: *abstractivam, intuitivam et comprehensivam*.

Abstractiva ea est qua rem cognoscimus, non per speciem propriam, sed per speciem alterius rei in qua ejus imago resultat. Porro Deum naturaliter non cognoscimus nisi per conceptus analogicos desumptos ex cognitione creaturarum, quæ sunt quoddam Dei speculum, non tamen ipsum representant ut est in se. Beatitudo itaque hominis in ordine naturali consisteret in cognitione Dei abstractiva, qua Deus post hanc vitam absque errore cognosceretur ut auctor boni naturalis et ex qua proportionata dilectio oriretur.

At, quia jam sumus ad ordinem supernaturalem evecti, requiritur visio intuitiva, non tamen comprehensiva. Intuitiva quidem cognitio ea est qua objectum sicut in se est attingimus; comprehensiva autem, qua objectum

cognoscimus quantum est cognoscibile seu quæ exhaustit objecti cognoscibilitatem tam intensive tam extensive. Cum autem Deus sit infinite cognoscibilis, non nisi a seipso cognoscitur comprehensive¹.

V. PRÆCIPUA DOCTRINÆ CAPITA. — Pleraque questiones quæ de visione beatifica moveri solent, jam expendimus, in I P., q. xii; quæ autem præsentem tractatum de Novissimis spectant in his paucis constant: 1^o beatitudinem nostram in *visione Dei intuitiva* reponi; 2^o visionem illam *non differri* usque ad ultimum iudicii diem; 3^o beatitudinem esse *perpetuam et inamissibilem*; 4^o beatitudini annecti *doles*, 5^o et *aureolæ*.

VI. In præsentis conditione hominis ad ordinem supernaturalem elevati, beatitudo ultima consistit in *visione Dei intuitiva*. — Præcipua Ecclesiæ documenta sunt sequentia: 1^o *Concilium Viennense* (1311), indirecte, sed invicte, dogma illud asserit, damnando propositionem Beguardorum: « Quod anima non indiget lumine gloriæ ipsam elevante ad Deum videndum et eo beate fruendum². » Directe quidem asseritur necessitas luminis gloriæ; at simul recolitur beatitudinem in hac visione reponi et ex visione resultare fructum beatificam: *eo beate fruendum*. — 2^o *Definitio Benedicti XII*, 29 januarii 1336. Postquam definiit S. Pontifex animas quibus nihil purgandum superest esse jam in cælo et videre divinam essentiam visione intuitiva et etiam facili, addit insuper in tali visione consistere *veram beatitudinem*: « Quod ex tali visione et fruitione... sunt vere BEATÆ et habent vitam et requiem æternam³. » — 3^o *Concilium Florentinum*: « Animas... in cælum mox recipi et intueri clare ipsum Deum trinum et unum, sicuti est, pro meritorum tamen diversitate aliun alio perfectius⁴. » Multa doctrinæ capita hic asseruntur: animas in cælum mox recipi, *intuitiva visione* gaudere, illamque visionem esse *mercedem* seu

1. Cf. quæ diximus in vol. I, ad q. xii 1^o P. *Summæ Theologiæ*.

2. DENZ., 475.

3. DENZ., 530.

4. *Id.*, 693.

1. Cf. S. THOM., 1^a 11^æ, q. ii, et Commentatores in h. l.

beatitudinem ultimam, quæ pro meritorum diversitate diversa confertur.

Rationem theologicam sufficiat indicare ex art. 1. Beatitudo suprema consistere debet in operatione suprema qua objectum supremum attingitur. Atqui operatio hujusmodi est visio intuitiva, in qua Deus in se attingitur et, utpote actus purus, sit forma qua intellectus noster intelligit. Ergo beatitudo, ut ex hucusque dictis plene liquet, suprema consistit in visione Dei intuitiva.

Quia argumentum alibi fuit expositum, satius erit probationes positivas, sive ex Scriptura sive ex Traditione, recollere¹.

VII. Testimonia Veteris Testamenti. — Mos est progressum doctrinæ in Veteri Testamento per diversa stadia considerare.

In stadio quidem *patriarchali*, Deus exhibetur ut amicus Abraham, Isaac et Jacob, qui promittit ipsis mercedem magnam vivis quique dicitur eorum Deus et amicus etiam post eorum mortem². Atqui hæc omnia sensu pleno accepta important aliquam mercedem in vita futura, in qua sane Deus erit proprie illorum beatitudo et in qua amici de Deo amico perfecte fruuntur. Imo hæc innunt resurrectionem, ut vidimus supra (de resurrectione, q. v, art. 1, n. v). Ipse modus loquendi, quo justi illi se profitentur peregrinos et hospites super terram, arguit fidem in patriam æternam in qua Deus erit eorum merces. « Qui enim hæc dicunt significant se patriam inquirere. Et, si quidem ipsius meminissent de qua exierunt, habebant utique tempus revertendi. Nunc autem meliorem appetunt, id est cœlestem. Ideo non confunditur Deus vocari Deus eorum; paravit enim illis civitatem³. »

Psalmi pariter invicte testantur post mortem fore aliquem statum beatitudinis in quo Deus amicos suos lætificabit, adimplebit lætitia cum vultu suo, satiabit gloria, erit eorum pars in æternum; et in hac spe jam

1. Cf. quæ diximus vol. 1, *De Deo Uno*, q. iv, art. 1, n. v, et art. n, n. iii-vi.

2. Cf. *Genes.*, xv, 1; xvii, 1; *Exod.*, iii, 6; xxxiii, 11. — Cf. *MARC.*, xii, 26.

3. *Hebr.*, xi, 14-16.

defecit cor eorum: « Non derelinques animam meam in inferno... adimplebis me lætitia cum vultu tuo; delectationes in dextera tua usque in finem¹. Ego autem in justitia apparebo conspectui tuo; satiabor, cum appaverit gloria tua². Quid enim mihi est in cælo et tu quid volui super terram? Defecit caro mea et cor meum, Deus cordis mei et pars mea Deus in æternum³. » Desideria adeo vehementia, spes adeo firma, evincunt profectæ Psalmistam credere in vitam æternam, in qua Deus erit animarum pars et merces. Quocirca tenendum est veteres justos credidisse, non solum animam esse immortalem, sed etiam ultimum hominis finem post mortem fore aliquando Deum, licet nondum determinetur qua ratione Deus erit sanctorum beatitudo.

Prophetæ prænuntiant futurum statum in quo singuli homines cognoscent Deum « a minimo usque ad maximum⁴ », et in quo « Deus auferet lacrymam ab omni facie⁵ ». Quæ similitudines indicant Deum fore aliquando ultimam sanctorum felicitatem.

Liber Sapientiæ demonstrat animas esse immortales et justos fulgere in vita futura et mercedem illorum in ipso Domino seu apud Dominum reponi. « Justorum animas in manum Dei sumi, et non laquet illos tormentum mortis... Fulgebunt justi et tamquam scintille in arundine discurrent... Justi autem in perpetuum vivent, et apud Dominum est merces eorum, et cogitatio illorum apud Altissimum⁶. »

Liber II Machabeorum testatur fore et resurrectionem et beatitudinis statum, cujus intuitu septem fratres eligunt subire præsentia tormenta⁷.

Unde in Veteri Testamento credebant justi futuram vitam non reponi totam in quadam commemoratione obscura apud « sceol », sed et tandem in quadam familiari vita cum Deo seu in permanenti beatitudine apud Dominum.

1. Ps. xv, 10-11.

2. Ps. xvi, 15.

3. Ps. lxxii, 25-26.

4. JEREM., xxxi, 34.

5. ISAI., xxv, 6, 8.

6. Sap., iii, 1, 7; v, 16, 17.

7. II Machab., vii.

VIII. Testimonia Novi Testamenti. — Multa disserit *Christus de regno cœlorum*, quod promittitur tamquam merces pauperibus et persecutionem patientibus¹; addit mercedem illam esse visionem Dei: « Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt »; et visionem illam esse intuitivam, eo modo quo angeli semper vident faciem Patris qui in cœlis est²; esse ipsam vitam æternam: « Hæc est vita æterna ut cognoscant te, solum Deum verum, et quem misisti Jesum Christum³. »

Apostoli hanc doctrinam tradunt. S. Joannes testatur Deum esse tandem videndum in se, sicut est: « Scimus quoniam, cum apparuerit, similes ei erimus, quoniam videbimus eum sicuti est⁴. » *Apocalypsis* idem quoad rem docet, dum recolat Deum sua luce beatos illuminare et beatos videre faciem Dei: « Nam claritas Dei illuminavit eum et lucerna ejus est Agnus... Et videbunt faciem ejus⁵. »

S. *Paulus*, quo efficacius veritatem illam illustret, opponit visionem cognitioni viæ, et inde probat cognitionem patrie esse faciatam, non per speculum; claram, non in ænigmate; perfectam, non ex parte⁶.

IX. Traditio patristica. — *Patres Apostolici* simpliciter tradunt Deum videri in cœlis, seu christianos posse videre Christum et ad illius regnum per afflictiones et tormenta pervenire, ut loquitur epistola Barnabæ⁷, vel Deum consequi, ut testatur S. Ignatius⁸. — *Patres Apologetæ* christianos et præsertim martyres corroborant ex spe futuræ visionis divinæ. S. Irenæus meminit Deum videri ab hominibus quibus vult et quando vult et quemadmodum vult⁹; S. Cyprianus addit videri in cœlo et Deum et patriarchas et apostolos et prophetas et martyres: « Quæ erit gloria et quanta lætitia, admitti ut Deum videas..., patriarchas

1. MATTH., v, 3-12.

2. MARG., XII, 25; MATTH., XVIII, 10.

3. JOAN., XVII, 3.

4. I JOAN., III, 2.

5. APOC., XXI, 23; XXII, 4.

6. I COR., XIII, 9-13; cf. vol. I, De Deo Uno, q. IV, art. 1, n. III.

7. EPIST. BARNAB., VII, 11.

8. S. IGNAT., ROM., IV, 11; Ephes., X, 1; Smyrn., IV, 2.

9. S. IREN., IV Cont. Hæres., c. XX, n. 5; P. L., VII, 1035.

omnes et apostolos et prophetas et martyres salutare...; sumere illic quod nec oculus vidit nec auris audivit nec in cor hominis ascendit¹. » — A sæculo IV, doctrina est adeo certa, ut exclamet Augustinus: « Ipse linis erit desideriorum nostrorum, qui sine fine videbitur, sine fastidio amabitur, sine fatigatione laudabitur². » Hinc healitudo cœlestis in his tribus constabit: videbimus, amabimus, laudabimus.

X. Cætera quæsitæ. — Exponit Angelicus in art. 2 quomodo etiam post resurrectionem oculus incapax futurus sit videndi Deum, eo quod Deus spiritalis est extra objectum visus adæquatam; dici poterit tamen videre Deum, quatenus in corporibus præsertim gloriosis et maxime in corpore Christi sensus videbit tantam Dei gloriam, ut statim intellectus cognoscat Deum; sicut, dum sensus percipit loquelam, intellectus deprehendit vitam³.

Deinde exponit art. 3 quænam objecta videant beati in cœlo: 1º Nullus intellectus creatus cognoscere potest omnia quæ scit Deus scientia simplicis intelligentiæ, quia id esset comprehendere divinam essentiam. 2º Animum Christi scit omnia quæ scit Deus scientia visionis⁴. 3º Ceteri beati vident plura vel pauciora objecta, secundum quod plus minusve essentiam divinam intuentur, pro meritorum diversitate et secundum gradum luminis gloriæ, sive in Verbo, sive per revelationes extra Verbum. 4º Illæ porro revelationes, sicut et cetera quæ ad præmiu accidentale pertinent, poterunt augeri usque ad diem iudicii; sed ulterius non proficient⁵. « Et in illo statu possibile est quod omnes omnia cognoscant quæ Deus scientia visionis novit. »

1. S. CYPRIAN., Epist. LVI, 10; P. L., IV, 357.

2. S. AUGUSTIN., De Civit. Dei, lib. XXII, c. xxx; P. L., XLI, 801.

3. Cf. vol. I, De Deo Uno, q. IV, art. III.

4. Cf. vol. II, De Incarn.; Decret. S. Off., junii 1918, Acta Apost. Sedis, 1918, p. 282; DENZ., 2183-2185.

5. Cf. vol. I, De Deo Uno, q. IV, art. VI-IX.

ARTICULUS SECUNDUS

DE TEMPORE QUO CŒLESTIS BEATITUDO CONFERTUR

I. **Errores et opiniones.** — *Gnostici* et *Millenarii* imaginati sunt animarum beatitudinem et æternam sortem nonnisi post ultimum iudicium determinari. Sæculo III quidam *Arabes* docebant animam cum corpore interire et denuo in resurrectione cum ipso corpore quasi reviviscere, ut simul utrique conferatur beatitudo¹. Alii somniarunt *animarum soporem* usque ad diem iudicii, quem errorem susceperunt *Lutherani*. Plures *recentiores ex protestantibus* contendunt huius posse post mortem adhuc conversionem vel meritum².

Nec omnes scripturæ ecclesiasticæ fuerunt in loquendi modo semper accuratæ : sic S. Irenæus et Lactantius minus recte interdum loquuntur. Putat enim *Irenæus*, sicut humanitas Christi Domini non fuit nisi post suam resurrectionem glorificata, ita sanctorum animas non nisi post resurrectionem recipere cœlestem beatitudinem³; additque *Lactantius* animas in statu expectationis remanere usque ad ultimum Christi adventum⁴.

Quidam theologi, sæculo XIV, volebant animas sanctorum in cœlum quidem recipi, al nondum frui visione beatifica, sed solum aspectu humanitatis Christi. Huic sententiæ prius faverat Joannes XXII, ut doctor privatus; qui deinde doctrinæ veræ adhæsit⁵; imo intendebat quæstionem dirimere, sed morte præventus, ut testatur Benedictus XII, perficere illud nequivit. Successor ejus Benedictus XII doctrinam authentice definivit⁶.

II. **DOGMA FIDEI.** — Est itaque *imagna* divinitus revelatum, sive Scriptura sive Traditio continendum, animas quibus nihil luendum superest mox frui visione beatifica et inamissibili.

III. 1^o **Præbationes ex S. Scriptura.** — Argumentum Patrum et theologi ex verbis Christi Domini paradisi promittentis latroni poenitenti : « *Hodie mecum eris in paradiso* »¹. Nomine paradisi, non potuit intelligere Christus paradiisum terrestrem nec cœlum, sed statum beatitudinis, seu vitam æternam, quæ est visio Dei intuitiva. Ergo statim latro poenitens visionem beatificam consecutus est, vel, ut dicit Angelicus : « *Præmio in paradiso habi, quibz ubi divinitate Christi fruebatur, sicut et alii sancti* »². Unde ex hoc loco recte inferitur Christum animas sanctorum, in suo descensu ad limbos, liberasse et visione beatifica donasse³.

Argumentum apodicticum ministratur ex S. Paulo. Præfert Apostolus peregrinari a corpore, ut præsens sit ad Dominum, ac dissolvi, ut sit cum Christo, quod est multo melius; appetitque mortem ut liberum : « *Audemus autem et bonam voluntatem habemus magis peregrinari a corpore et presentes esse ad Dominum* »⁴. Mibi enim vivere Christus est et mori liberum. Desiderium habemus dissolvi et esse cum Christo : nulla magis melius. Permanere autem in carne, necessarium propter vos⁵. Alqui nullum esset lucrum sen nullatenus mori esset melius, si visio beatifica usque ad mundi finem differretur; quia tunc nec esset cum Christo nec præsens ad Dominum, præsentia scilicet vera et perfecta quæ fit per visionem. Ergo ex verbis Apostoli colligitur visionem beatificam non differri usque ad universale iudicium, sed mox post mortem conferri⁶.

MANSI, XXV, 986 D; DENZ., 530-531. — Cf. LE BACHELET, art. « BENEDICT XII », in *Diction. théol. cathol.*

1. LUC., XXIII, 43.

2. S. THOM., III P., q. LII, a. 4, ad 3.

3. *Ibid.*, a. 5.

4. II Cor., v, 1 ss.

5. *Philipp.*, I, 21-24.

6. De vi et efficacia argumenti ex Paulo desumpti, legi possunt :

1. Cf. EUSEB., *Hist. Eccles.*, lib. VI, 37; P. G., xx.

2. Cf. ea quæ dicta supra de iudicio particulari.

3. S. IREN., V *Cont. Hæres.*, c. XXXI; P. G., VII, 1209.

4. LACTANT., *Divin. Institut.*, lib. VII, c. XXI; P. L., VI, 802-803.

5. Cf. DENIFLE, *Charlularium*, p. 441.

6. BENEDICT. XII, *Constitut.* « *Benedictus Deus* », 29 jan. 1336;

IV. 2^o *Traditio catholica*. — Licet nonnulli scriptores ancipites hæserint, semper tamen traditio catholica testata est sanctos martyres statim post mortem ingredi cælum.

Patres Apostolici id, occasione data, commemorant. Sic S. Clemens Romanus jam in loco gloriæ Petrum et Paulum contemplatur¹; S. Polycarpus pariter exhibet præsentem in cælo, apud Dominum, Ignatium, Zozimum et Rufum, qui passi sunt pro Christo². — *Tempore persecutionum*, Patres constantiam credentium ex eo præsertim capite roborant quod mortem statim sequatur visio Dei: « Mors inferitur, sed immortalitas sequitur... Claudere oculos... et aperire eosdem statim ut Deus videatur et Christus³ » — *A sæculo IV*, sancti Doctores asserunt justos fuisse a Christo visione donatos, quando ipse descendit ad inferos; quæ est doctrina, non tantum S. Augustini, sed et Patrum Græcorum, S. Gregorii Nazianzeni, S. Epiphani, etc.⁴. Docetur jam, non solum martyres, sed et alios sanctos in cælum recipi et Deum intueri. Sic S. Gregorius Nazianzenus jam cælesti beatitudine fruenter creditur patrem, qui angelici ordinis dignitatem et fiduciam consecutus est⁵; S. Ambrosius exhibet Gratianum in cælo fratri Valentiniano occurrentem, Satyrum jam Deo gaudentem, Theodosium lumine fruenter: « *Fruitur nunc...*, manet in lumine Theodosius⁶. » Hinc effatum S. Gregorii Papæ: « Luce clarius constat quia perfectorum justorum animæ, mox ut hujus carnis claustra exeunt, in cælestibus sedibus recipiuntur... Qui ergo Christum in cælo esse non dubitat, nec Pauli animam esse in cælo negat⁷. »

ex veteribus, HERVEUS, in *II Cor.*, c. v., P. L., CLXXXI, 1041; ex recentioribus P. HUGUENY, O. P., *Revue Thomiste*, janvier 1905, pp. 672 ss.

1. S. CLEM., *I Cor.*, v; P. G., I, 217-220.
2. S. POLYCARP., *Ad Philipp.*, ix; P. G., v, 1013.
3. S. CYPRIAN., *Ad Fortunat.*, 13; P. L., iv, 675-676. — Cf. TERTULL., *De resurrect. carnis*, 43; P. L., ii, 856.
4. Cf. S. GREGOR. NAZIANZ., *Orat.* 20; P. L., xxxvi, 10; S. EPIPHAN., *Hæres.*, 77, n. 35; P. G., xlii, 696.
5. S. GREGOR. NAZIANZ., *Orat.* 18, n. 4, et *Orat.* 24, n. 19; P. G., xxxv, 989, 1193.
6. S. AMBROS., *De obitu Valent.*, n. 76, *De excessu fratris sui Satyri*, n. 152, *De obitu Theodos.*, n. 18, 28, 30, 31, 32, 39; P. L., xvi, 1354, 1381, 1392-1398.
7. S. GREGOR. M., *IV Dialog.*, 25; P. L., lxxvii, 257.

V. 3^o *Definitiones Ecclesiæ*. — In Concilio Lugd. II (1274), *professio fidei Michaelis Palæologi* declarat animas purgatas mox in cælum recipi¹. — Sed, quia plures contendebant² posse animas in cælum recipi et tamen visione intuitiva carere, *Benedictus XII* rem expressè definit, 29 jan. 1336: « *Eliam ante resumptionem suorum corporum el judicium generale*, post ascensionem Salvatoris Domini nostri Jesu Christi in cælum, fuerunt, sunt et erunt in cælo, cælorum regno et paradiso cælesti cum Christo, sanctorum angelorum consortio aggregatæ, ac post Domini Jesu Christi passionem et mortem *viderunt et vident divinam essentiam visione intuitiva et eliam faciali*, nulla mediantem creatura in ratione objecti visi se habente, sed divinum essentia immediate se nude, clare et aperte eis ostendente..., et etiam (animæ) illorum qui postea decedent eandem divinam videbunt essentiam ipsaque perfuerunt ante judicium generale³. » Tria in hoc documento sunt animadvertenda: 1^o animas ab ascensione Christi recipi in cælum; 2^o a passione et morte Christi videre divinam essentiam, ut jam testabantur SS. Doctores; 3^o omnes animas illorum qui postea decedent, eodem jure, si sint plene purgatæ, videre statim divinam essentiam intuitivo. — *Concilium Florentinum* definitionem renovat et addit diversitatem seu gradum in visione respondere varietati meritorum: « *In cælum mox recipi et intueri clare ipsum Deum trinum et unum, sicuti est, pro meritorum tamen diversitate alium alio perfectius⁴.* »

VI. 4^o *Ratio theologica*. — Anima sancta debet statim consequi suum ultimum finem, sicut leve sursum fertur; nisi aliquid impediat et evolutum retardet⁵. Porro, in justis plene purgatis, nihil est quod beatitudinem retardare possit, neque ex parte Dei neque ex parte animæ. Ergo justis plene purgatis statim beatitudinem consequuntur. — Prob. min. Nihil ex parte Dei est quod retardet, siqui-

1. DENZ., 464.
2. Cf. LE BACHELET, art. « *Benot XII* », in *Diction. théol. cathol.*
3. DENZ., 530.
4. Decret. Unionis; DENZ., 693.
5. Cf. S. THOM., q. lxix, a. 2.

dem justitiæ divinæ jam plene satisfecerunt sancti pro peccatis propriis, et Christus abunde satisfecit pro peccato communi, quod est peccatum originale; nihilque ex parte animæ, tum quia non potest amplius mereri, tum quia; utpote plene purgata, est visionis divinæ capax.

Quæ conclusio ex alio capite confirmatur Congruit ut militantes in via jam habeant apud Deum patronos et advocatos qui valeant efficaciter intercedere. Atqui, nisi sancti essent in beatitudinis statu, non possent congruenter munus advocatorum obire, cum ipsis deesset consecutio ultimi finis. Ergo.

ARTICULUS TERTIUS

DE CŒLESTIS BEATITUDINIS PROPRIETATIBUS

AD Q. XCIII (VEL XCV) ET XCIV (VEL XCVI) S. THOMÆ

Duplex movetur quæstio: 1^o utrum beatitudo sit perpetua; 2^o utrum sit ab intrinseco inamissibilis, an solum ab extrinseco et ex gratuito Dei beneficio.

I. De perpetuitate beatitudinis. — Perpetuam esse beatitudinem est de fide, contra Origenistas, qui mutabilitatem liberi arbitrii etiam beatis tribuebant.

Christus Dominus promittit electis vitam æternam: « Ibunt hi in supplicium æternum; justi autem in vitam æternam¹. » Apostoli recolunt coronam in cælis esse immarcescibilem, incorruptibilem nosque semper cum Domino fore².

Symbola vitam proprie æternam prædicant. Concilium Later. IV. DEFINIT: « Illi (recipient) cum diabolo poenam perpetuam, et isti cum Christo gloriam sempiternam³. » Expressius Benedictus XII: « Eadem visio et fructio, sine aliqua intermissione seu evanescione prædictæ visionis et fruitionis, continuata existit et continuabitur usque ad finale iudicium et ex tunc in sempiternum⁴. »

II. De inamissibilitate beatitudinis. — Prima conclusio: Beatitudo cœlestis est inamissibilis ab intrinseco. — De inamissibilitate beatitudinis fuit olim controversia, propugnantibus Scotistis solam inamissibilitatem ab extrinseco, dum Thomistæ, quibus SAT COMMUNITER jam consentiunt theologi, perpetuitatem illam ab intrinseco seu ex ipsa beatitudinis natura repetunt.

1. MATTH., XXV, 46.

2. I PETR., V, 4; I COR., IX, 25; I THESSAL., IV, 17.

3. Cap. Firmiter, DENZ., 429.

4. Id. 530.

Probatur. De natura seu intrinseca ratione beatitudinis est ut appetitum rationalem plene ac perfecte satiet et omne malum penitus excludat et removeat. At quod vi sua intrinseca satiat totaliter appetitum et excludit omne malum, est natura sua seu ab intrinseco perpetuum. Ergo beatitudo est ab intrinseco perpetua et animissibilis. — Prob. min. Ut appetitus plene satiatur et omne malum excludatur, oportet ut beatus sciat cum veritate et certitudine suam beatitudinem nunquam posse deficere : nam, si non scit cum veritate, est malum intellectus ; si non scit cum certitudine, est anxietas, nec idcirco removetur omne malum. Atqui non poterit scire cum veritate et certitudine illam indefectibilitatem beatitudinis, nisi a natura intrinseca proveniat, nam quod est ab extrinseco tantum posset aliter esse. Ergo quod totaliter satiat appetitum et excludit omne malum est vi sui seu a natura sua intrinseca indefectibile et perpetuum.

III. Secunda conclusio : Ex intrinseca inanimissibilitate visionis et amoris beatifici sequitur impeccabilitas ab intrinseco. — Fore beatos de facto impeccabiles est de fide, contra Origenistas, ut diximus ; utrum vero sint impeccabiles ab intrinseco an ab extrinseco, est questio quæ solvitur sicut præcedens. *Sententia Thomistarum*, HODIE COMMUNIS, contra Scotum, tuctur impeccabilitatem ab intrinseco, quæ ex ipsa visione et amore beatifico oritur¹.

Efficax probatio breviter proponitur. Visio intuitiva ita clare ostendit essentiam divinam, ut beatus nequeat non videre Deum ut bonum universalissimum et perfectissimum. Atqui repugnat ut clare videns bonum sub omni respectu perfectum possit ab eo recedere ; sed necessario appetimus bonum perfectum, quod est beatitudo. Ergo visio beatifica efficit ut homo nequeat recedere a Deo, seu vi sua intrinseca præstat impeccabilitatem ab intrinseco.

Item, voluntas Deum sic amat, ut nequeat ab actu amoris cessare. Sed, ubi nequit desinere actus amoris

1. Cf. SCOT., *1 Sent.*, dist. 1, q. iv ; pro sententia opposita, GONET, *De actibus humanis*, disp. IV, aa. 4 et 5.

Dei, nequit esse peccatum. Ergo amor beatificus vi sui præstat impeccabilitatem ab intrinseco. Prob. maj. Non potest desinere actus amoris, quando, in bono quod amat et quo fruitur voluntas, nihil unquam apparere potest quod habere possit rationem mali vel imperfecti. Sed, in bono divino quo fruitur voluntas beatorum, nihil unquam apparere poterit quod habeat rationem mali vel imperfecti, sed intellectus semper actu representat. Denique ut summum bonum semper amabile semperque amandum.

IV. Ex principiis statutis solvi potest questio utrum beatitudo sit major futura post resurrectionem quam ante (a. 1). — Beatitudo *essentialis*, quæ est visio et amor beatificus, est penitus immutabilis et æternitate mensuratur, ut explicatum est in I P., q. xii¹. Beatitudo autem *totalis* erit major : 1^o *extensive*, quatenus etiam ad corpus extendetur, et sic erit, non solum animæ, sed etiam totius compositi ; 2^o *intensive*, quatenus anima, iterum conjuncta corpori perfecto, glorioso, a quo removebitur in perpetuum quicquid posset actioni animæ resistere, erit perfectior in illo unionis statu quam in statu separationis, qui est præternaturalis. Atqui, ubi est perfectius esse, ibi est perfectius operari. Ergo perfectior erit anima beatitudo post resurrectionem corporis quam ante.

V. De mansionibus (a. 2). — Verba Domini : « In domo Patris mei mansiones multe sunt² », theologi intelligunt de gradibus beatitudinis. In quolibet enim motu, quies habet rationem mansionis ; et idcirco, in ordine supernaturali, diversi modi consequendi finem ultimum diversæ mansiones dicuntur : ut sic unitas domus respondeat unitati beatitudinis, quæ est ex parte objecti, et pluralitas mansionum respondeat differentiæ quæ est ex parte beatorum.

VI. Unde repetatur diversitas mansionum (a. 3). — Tot sunt mansiones, quot sunt gradus in beatitudine ; et in ipsa beatitudine tot sunt gradus, quot sunt gradus in charitate. Hinc effatum Concilii Florentini : « Pro merito-

1. Cf. vol. I, *De Deo Uno*, q. iv, art. x.

2. JOAN., xiv, 2.

rum diversitate alium alio perfectius¹. » Itaque *causa moralis immediata* illius diversitatis in beatitudine est charitas patriæ, quæ facit maiorem aptitudinem ad videndum Deum; causa autem *moralis remota* est charitas viæ, quæ diversitatem inducit per modum meriti; causa vero *physica* est diversitas luminis gloriæ, quæ maiorem vel minorem præstat facultatem videndi Deum².

VII. Ratio beatitudinis importat etiam ut beati in patria videant pœnas damnatorum, non quidem illis compatiendo, sed in illis ordinem divinæ justitiæ admirando (q. xciv vel xcvi). — Perfectio quippe beatitudinis ex comparatione contrarii magis cognoscitur; et ideo, ut beatitudo sanctorum eis magis complacet et de ea uberioribus gratias Deo agant, datur eis ut pœnas peccatorum perfecte videant (a. 1).

Quum autem in beatis non remaneat passio in parte inferiori nisi consequens electionem, non erit in eis compassio vel misericordia nisi secundum electionem rationis. Porro secundum electionem rationis potest esse compassio ad eos tantum qui possunt sine prejudicio divinæ justitiæ in beatitudinem transferri de statu miserie et peccati. Quum autem in futuro nequeant peccatores a sua miseria transferri, nec poterunt beati, qui semper electionem voluntatis sequuntur, compassionem ad damnatos habere (a. 2).

De pœnis porro damnatorum non gaudent sancti per se et in quantum huiusmodi, quia sic perlineret ad odium; sed per accidens et ratione adjuncti, considerando in eis divinæ justitiæ ordinem et suam liberationem, de qua gaudebunt. Et sic divina justitia et sua liberatio erunt per se causa gaudii beatorum, sed pœna damnatorum per accidens (a. 3). Licet autem in viatoribus possint insurgere passionibus sine iudicio rationis et gaudium de pœnis aliorum possit esse imperfectum aut vituperandum, in comprehensoribus tamen non potest esse passio nisi iudicium rationis consequens, et idcirco omne gaudium est laudabile (ad 3).

1. *Decret. pro Græcis*; DENZ., 693.

2. Cf. vol. I, *De Deo Uno*, q. iv, art. vi, n. iv-viii.

ARTICULUS QUARTUS

DE BEATORUM DOTIBUS ET AURORIS

AD QQ. XCV ET XCVI (VEL XCVII ET XCVIII) S. THOMÆ

I. Notio dotum. — In beatitudine perfecta, tria concurrunt: *visio*, quæ respondet *fidei*; *comprehensio*, quæ respondet *speli*; *fruitio*, quæ respondet *charitati* et est quies in bono amato et possessio. Hic igitur comprehensio non designat cognitionem qua Deus cognoscitur quantum cognoscibilis est, sed importat adeptionem et obtentionem et opponitur insecutioni; quo sensu dicit Apostolus: « Sic currite ut comprehendatis¹. » Comprehensio supponit visionem et ex ipsa oritur fruitio, sicut generatim ex beatitudine obtenta sequitur delectatio. Quæ tria, visio, comprehensio, fruitio, dicuntur beatorum dotes.

Nomine dotis sive generatim venit perfectio naturalis vel supernaturalis sive ornatus quilibet; dicitur etiam de bonis quæ sponsa in matrimonium affert. Cum autem animæ sanctas Christo coniungantur spirituali quodam connubio, debent complere ipsis quædam speciales dotes.

Deliniri possunt dotes, ex doctrina S. Thomæ (a. 1): Supernaturalia dona quæ conferuntur in æternum animabus Christo nubentibus, vel etiam perpetuus animæ ornatus, vitæ sufficiens et in æterna beatitudine jugiter perseverans.

De ratione dotis in humanis tria sunt generatim: 1^o datur a parentibus sponsæ inalienabiliter; 2^o non conferuntur ante nuptias, sed quando sponsa in domum sponsi traducitur; 3^o affertur in sustentationem uxoris et filiorum.

Quæ tria possunt spiritualibus dotibus accommodari. 1^o Hæc conferuntur animæ sponsæ in ordine ad æternum connubium a supernis parentibus, scilicet personis SS. Tri-

1. *1 Cor.*, ix, 24.

nitatis (ad 2). 2^o Conferuntur, quando anima thalamum Sponsi, nempe cælum, ingreditur : in via quippe, dona supernaturalia nondum sunt dotes, sed potius pignus et arrhæ ; et tunc solum dona fiunt dotes, quum indissolubilis sit unio cum Christo (ad 4). 3^o Licet unio cum Christo nulla patiatur onera, ut tamen cum iucunditate fiat, requirit quasdam qualitates seu habitus qui animam disponant ad actus suaviter eliciendos (ad 3).

II. Proprio quidem sensu, visio, comprehensio et fruitio sunt actus, at in præsentia recte accipi etiam possunt pro habitibus qui animam ad actus præparant. — Ut enim connaturaliter prorumpat actus visionis et cum maxima delectatione fiat, requiritur in intellectu principium quoddam permanens, seu habitus supernaturalis, qui est lumen gloriæ ; pariterque, ut amor beatificus connaturaliter eliciatur, requiritur in voluntate principium permanens, seu habitus supernaturalis, qui est charitas ; demum, requiritur principium permanens quod removeat impedimenta unionis et faciat Deum præsentem, obtentum, possessum, et hoc est comprehensio, quæ, licet non importet habitum novum distinctum a lumine gloriæ et a charitate, dicit tamen *specialem relationem* ad Deum ut actu possessum, et efficacem remotionem omnium quæ possent beatitudinem impedire. Quia ergo tria ad perfectionem et delectabilitatem unionis concurrunt, rectissime tres dotes a theologis assignantur (a. 5).

III. Si visio, comprehensio et fruitio sumantur per modum actus, jam constituunt vel adintegrant beatitudinem ; si autem per modum habitus accipiantur, sunt principia permanentia horum actuum qui beatitudinem constituunt vel adintegrant (a. 2). — Absolute quidem fieri posset actus absque habitu ; sed, ut connaturaliter, delectabiliter et perfecte eliciatur, debet prorumpere a principio permanenti, quod est habitus. Unde actus beatitudinis fiunt per habitus qui eodem nomine vocantur et sub hac ratione sunt dotes animæ¹.

1. Cf. GONET, *De actibus humanis*, disp. V, a. 1. — De dotibus autem corporis, cf. quæ alibi disseruimus, ubi de resurrectione, supra, q. v, art. III.

IV. An dotes competant Christo et angelis (aa. 3 et 4). — Licet visio, comprehensio et fruitio perfectissime competant Christo, non habent rationem dotis strictè dictæ, eo quod inter animam Christi et personam Verbi non est illa personarum distinctio quæ inter sponsum et sponsam viget.

Angelis etiam hæc tria conveniunt, sed non habent rationem dotis sicut in hominibus : Lum quia non habent angeli, sicut homines, illam cum Christo conformitatem quæ inter sponsum et sponsam attenditur ; Lum quia non recipiunt illa tria, sicut homines, intuitu passionis, in qua Christus sanguine suo sibi sponsam acquisivit. Ecclesiam¹.

V. De aureolis (q. xcvi vel xcviij). — Præter premium essenziale, habent beati multa bona creata quæ beatitudinem accidentalem spectant sive ex parte corporis sive ex parte animæ. Beatitudo quidem essentialis vocatur aurea et est de bono increato ; beatitudo autem accidentalis complectitur ea omnia quæ non sunt visio aut amor beatificus et tamen requiruntur ad integrandum felicitatis perfectæ statum. Sensu generali, beatitudo accidentalis dici posset aureola ; sed, strictè accepta, aureola definitur : *Præmium accidentale premio essentiali superadditum ob excellentem victoriam*.

Tres communiter assignantur aureolæ, scilicet virginum, martyrum ac prædicatorum vel doctorum. Excellens quippe victoria respondet pugna specialiter difficili et ardua. Sed triplex est pugna specialiter ardua. Ergo triplex excellens victoria, cui triplex debetur aureola. Explicatur argumentum. Specialiter difficilis est pugna cum carne, in qua pauci triumphant, et huic debetur aureola virginum. Ardua quoque est pugna cum inimico fidei per doctrinam et prædicationem, cui respondere debet aureola apostolatus. At præsertim ardua est pugna cum inimico usque ad sanguinis effusionem, et huic debetur aureola martyrii (aa. 5-7, 11).

VI. Hæc doctrina diversis Scripturarum testimoniis

1. Cf. P. LÉPICIER, op. cit., p. 149.

praxique Ecclesiæ fundatur et nititur. — Martyribus quidem Christus sæpiissime promittit excellentem mercedem : « Quicumque confessus fuerit me coram hominibus, et Filius hominis confitebitur illum coram angelis Dei¹. » De virginibus autem dicitur : « Et cantabant quasi canticum novum..., et nemo poterat dicere canticum, nisi illa centum quadraginta quatuor millia, qui impli sunt de terra... Hi sequuntur Agnum, quicumque ierit² »; et de doctoribus : « Et qui ad justitiam erudiunt multos, quasi stellæ in perpeliuas æternitales³. »

Nititur etiam illa doctrina praxi Ecclesiæ, quæ in sua liturgia speciatim colit martyres doctores et virgines; quæque, in causis sanctorum instruendis, attendit specialissime tres illas categorias, scilicet martyrum, doctorum, virginum⁴.

VII. De illius vocis et conceptus origine et valore. — Scriplum testatur non solum Christum habere in capite suo coronam auream⁵, sed et sanctos cum ipso regnantes, sicut exhibentur viginti quatuor seniores, coronis aureis ornati : « Et in capilibus eorum coronæ aureæ⁶. » Quam enim « militia » sit « vita hominis super terram⁷ », convenit ut præmium sit corona, et, quum corona signum sit regniæ potestatis, congruum quoque est ut qui Dei vitam et beatitudinem per gratiam et gloriam participant, regniæ quoque potestatis participes fiant et auream coronam capite gestent. Qua ratione corona aurea dicit præmium essentielle, quod in visione et amore beatifico reponitur⁸. — Quidquid autem essentiali adjungitur, est diminutum, et ideo diminutive exprimitur : hinc præmium accidentale dici debet aureola. Sicut, in mensa panum propositionis, et in altari thymiamatis, super coronam auream superponi jussit Deus aliam coronam aureolam, ita super

auream, quæ est beatitudo essentialis, superponuntur aureolæ, quæ sunt accidentalia præmia. — Hinc ergo terminologia, aureæ et aureolæ, derivatur ex pin et mystica accommodatione verborum quibus tabernaculum describitur, jamque reperitur apud Bedam¹.

Quidquid autem sit de illorum verborum origine et usu, distinctio ipsa est omnino fundata, cum manifestum sit vigere discrimen inter præmium essenziale et beatitudinem accidentalem. Paulatim, scholasticorum opera, conceptus ille perpolitur, ac denum retinetur plenissima definitio quam tradit Angelicus : « Aureola est privilegialium præmium privilegiatæ victoriæ respondens². » Est, quia triplex est præcipua victoria propter præcipuam pugnam, ut jam explicatum est, triplex censenda est aureola.

Licet autem Patres quæstionem non versaverint, rem tamen æquivalenter asserunt, dum specialia agnoscunt præmia. Gloriam virginibus reservatam emphatice describit S. Hieronymus³, additque S. Augustinus talia præmia aliis beatis non competere : « Nam sunt aliis alia, sed nullis talia⁴. » S. Cyprianus martyribus insignem quoque tribuit coronam purpuream⁵; et animadvertit S. Augustinus illam præstare virginitati, quam viderimus tanti facit⁶.

Ecclesia porro, licet nihil hac de re definiat, theologorum doctrinam confirmat, dum specialiter colit martyres, virgines et doctores.

VIII. De martyrio (a. 6). — Aureola martyrii tria requirit : 1° ut adsit mors, aut vulnus lethale ex quo naturaliter sequi debeat mors ; 2° ut ipsa mors voluntarie acceptetur ; 3° propter fidem vel aliquam virtutem quæ pro fine habeat Christum, et hinc etiam propter veritatem aut virtutem naturalem, quatenus religio christiana docet omnem

1. LUC., XII, 8. — MATTH., X, 32; MARC., VIII, 38.

2. Apoc., XIV, 3-5.

3. DANIEL, XII, 3.

4. Cf. BENED. XIV, De Beattif. et Canoniz.

5. Apoc., XIV, 14.

6. Apoc., IV, 4.

7. S. THOM., Supplem., q. xcvi, a. 1.

8. Exod., XXV, 23-25; XXX, 3; XXXVII, 27.

1. BEDA, De Tabernaculo et vasis ejus, cvi; P. P., xci, 409-410.

2. S. THOM., IV Sent., dist. XLIX, q. v, a. 5.

3. S. HIERON., Epist. XXII, n. 41; P. L., xxii, 424-425.

4. S. AUGUSTIN., De sancta virginitate, xxxvii; P. L., xl, 411.

5. S. CYPRIAN., De oper. et eleemos., 26; P. L., iv, 622.

6. S. AUGUSTIN., loc. cit., col. 424.

virtutem veram esse amplectendam et nullam veritatem, etiam naturalem, esse negandam. Qualitercumque afflictio propter Christum illata usque ad mortem continuetur, sive mors inde sequatur, sive non, aliquis martyr efficitur et aureolam meretur (ad 7).

IX. De Doctoribus (a. 7). — Ut Doctoribus conferatur aureola, oportet : 1^o ut doceant doctrinam de pertinentibus ad salutem æternam ; 2^o ut prædicatio fiat, non semel aut mere transeunter, sed modo aliquatenus permanenti. Non requiritur tamen doctrina solemnitas et quasi ex officio, sed aureola omnibus competere potest qui hunc actum licite et laudabiliter exercent, etiam laicis aut mulieribus.

X. De Virginibus (a. 5). — Virginitas importat proprie carnis integritatem, omnis voluntariæ libidinis expertem. Consensus quidem mere mentalis in libidinem reparari potest ; sed virginitas voluntarie amissa per delectationem venerum, sive in matrimonio legitimo, sive extra matrimonium per actum graviter culpabilem, nequit restitui : ratio est quia, ubi quis expertus est voluntarie delectationem carnis, non jam habuit excellentem in pugna cum carne victoriam.

XI. Utrum aureola sit in mente an in corpore (a. 10). — Aureola est proprie in mente, cum sit gaudium de operibus illis eximius quibus corona datur ; sed per quandam redundantiam in corpore etiam refulget¹.

XII. Cætera quæsitæ. — Quamvis Christo competat ratio aureæ vel coronæ, non tamen ei competit ratio aureolæ, quæ, cum diminutive dicatur, importat aliquid quod participative et non secundum sui plenitudinem possidetur. Quocirca Christo non competit aureolam habere, sed aliquid unde omnes aureolæ originem ducunt (a. 8).

Angeli non sustinent pugnam contra carnem aut pro fide ; et ætus secundum quos ipsi nos docent pertinent ad gloriam et communem ipsorum statum. Et idcirco non competit angelis propria ratio aureolæ (a. 9).

1. Quoad cætera, legatur ipsa littera S. Thomæ. — Consultare potest T. ORTOLAN, « *Aurèle* », *Diction. théol. cathol.*, I, 2571.

XIII. De fructibus. — Omne premium quod in futuro habebitur ex nostris laboribus *fructus* dicitur. — Aurea consistit in gaudio quod habetur de Deo ; aureola vero, in gaudio quod habetur de operum perfectione seu de victoria excellenti ; sed *fructus* in gaudio habetur de ipsa dispositione operantis secundum gradum spiritualitatis, in quem proficit ex semine verbi Dei (a. 2). Quid autem fructus est præmium debitum homini ex hoc quod a carnali vita in spirituales transit, fructus respondet præcipue virtuti quæ hominem præcipue a subjectione carnalis liberat, scilicet continentiæ (a. 3). Et, secundum diversum modum spiritualitatis quem continentia facit, diversi fructus distinguuntur. Servantibus ergo continentiam conjugatam datur fructus *tricesimus* ; vidualem, *secegesimus* ; virginales, *centesimus* (a. 4).

QUÆSTIO. OCTAVA

DE PŒNA DAMNATORUM SEU DE INFERNO

AD 99. XCVII (VEL XCIX) ET SS. 9. THOMÆ

Jam de pœna ignis realis sufficienter disseruimus supra; ad q. LXX S. Thomæ; exponendum tamen superest quod spectat doctrinam completam de inferno, scilicet tum de existentia et æternitate, tum de naturâ et indole pœnarum infernalium.

ARTICULUS PRIMUS

DE EXISTENTIA

ET ÆTERNITATE PŒNARUM INFERNALIUM

I. PRÆCIPUA FIDEI CAPITA. — Doctrina catholica de inferno ad hæc reducitur: 1^o *existere* infernum; 2^o *mox seu immediate post mortem* animas peccatorum in infernum detrudi; 3^o pœnas inferni esse *æternas*; 4^o *inæquales* esse damnatorum pœnas; 5^o ita tamen ut omnes adulti qui cum *actuali peccato mortali* decedunt, etiam si fuerint christiani et opera misericordiæ aliquando exercuerint, et pœnæ damni et pœnæ ignis perpetuo subiciantur. 6^o *absque intelligatione essentiali*.

II. Inferni existentia. — Ab iis tantum negari potest qui aut animæ immortalitatem et necessitatem sanctionis post hanc vitam inficiantur, ut veteres Epicurei, Sadducei, et generatim materialistæ, aut Dei personalis existentiam vel providentiam impetunt, ut athei, pantheistæ. Communis e converso fuit SENTENTIA TOTIUS GENERIS HUMANI esse infernum, nempe locum vel statum retributionis post mortem, quo animæ scelestorum hominum pro qualitate criminum puniuntur.

Traditionem universalem testantur, non solum poætæ, ut *Homerus* et *Virgilius*¹, sed et libri rituales antiquissimi. Apud *Ægyptios Liber Mortuorum*², apud Assyro-Chaldaeos vetustissimum poema de *Descensu Istaris dem ad inferos*³, asserunt et describunt supplicia quæ malis in altera vita infliguntur, sicut et *libri sacri Persarum* animas culpis inquinatas loco tenchrarum addicunt⁴.

Veritas illa ex aliis primariis EVIDENTIIS et IMMEDIATE fluit. Quum enim anima sit immortalis, quinque Deus sit universalis provisor et gubernator, et insufficientis habeatur in hac vita *sanctio*, oportet ut in altera vita homo qui servaverit ordinem legis divinitus impositæ consequatur bonum seu præmiatur, et qui ordinem legis prætermiserit, consequatur malum seu puniatur⁵. Puniri ergo animas post mortem est *trudilio* apud omnes populos constans; sed in quod fuit apud multos deturpatum est dogma de pœna immediata, irrevocabili et æterna post mortem.

III. Animæ decedentium in peccato mortali *MOX* post mortem in infernum descendunt. — Hunc immediatum ingressum animarum in infernum negant omnes qui inficiantur iudicium particulare post mortem, sive antiqui *Chiliasæ*, sive *Lutherani*, sive recentiores protestantes qui contendunt fieri animabus evangelizationem seu prædicationem in vita futura ante universale iudicium; sive etiam *Schell*, qui existimat peccatori post mortem adhuc offerri salutem, nisi obstinate recuset⁶. Fuerunt etiam *primis Ecclesiæ sæculis* scriptores qui opinarentur, sicut præmium electorum, ita pœnam damnatorum non nisi post ultimum iudicium conferri. Quam sententiam quidam Græci schismatici retinuerunt, ut testatur S. Thomas: « Per hoc autem excluditur error quorundam Græcorum, qui purgatorium negant et dicunt animas ante

1. HOMER., *Odys.*, XI; VIRGIL., *Æneid.*, VI.2. Cf. E. DE ROUGÉ, *Etudes sur le Rituel funéraire des anciens Égyptiens*, *Revue Archéologique*, 1860, t. I, pp. 73 ss.3. Cf. VIGOUROUX, *La Bible et les découvertes*, t. III, pp. 123 ss.4. Cf. HENRI MARTIN, *La vie future*, c. 1 et II.5. S. THOM., III. *Concl. Genl.*, c. 140.6. SCHELL., *Katholische Dogmatik*, B. III, 2, 748, 752. Quod opus fuit in *Indice* relatum 15 dec. 1898.

corporum resurrectionem neque ad ecclum ascendere neque in infernum demergi¹. »

Valent pro presenti DOGMATE documenta et probationes quæ jam stabiliunt catholicam doctrinam de iudicio particulari quæque attulimus supra. Tum Scripturæ tum Traditionis aperta sunt testimonia. Christus Dominus exhibet divitem epulonem jam sepultum in inferno, ita ut mortem immediate sequatur pœna : « *Mortuus est dives et sepultus est in inferno*². » Quem textum expendens Tertullianus concludit animam (quam aliunde corpoream erronee putat) jam in inferno cruciari³. Unde fides illa jam ab initio in Ecclesia vigit. Sæculo IV illam iterum asserit S. Hilarius, qui ex parabola præcitata arguit et probat jam incepisse supplicium divitis, dum adhuc fratres sunt in terra, ita ut nihil sit dilationis aut moræ; hinc ellatum : « *Excipit impios statim ullor infernus*⁴. » Pariter S. Ambrosius impios Maximum et Eugenium in inferno jam exhibet, dum Theodosius cœlo gaudet : « *Manet in lumine Theodosius et sanctorum cœlis gloriatur...* Contra autem Maximus et Eugenius in inferno⁵. » Tempore S. Gregorii Magni est ita recepta fides, ut ipse scribat : « *Credi necesse est quod a die exitus sui ignis reprobos exurat*⁶. »

Expressa est DEFINITIO Benedicti XII, 29 jan. 1336 : « *Definimus insuper quod secundum Dei ordinationem communem animæ decedentium in actuali peccato mortali mox post mortem suam ad inferna descendunt, ubi pœnis infernalibus cruciantur*⁷. »; et Conc. Florentini : « *Illorum autem animas, qui in actuali mortali peccato vel solo originali decedunt, mox in infernum descendere, pœnis tamen disparibus puniendas*⁸. » Additur « *secundum Dei ordinationem communem* », ne excludi videatur absolute

1. S. THOM., IV Cont. Gent., c. xci.

2. LUC., XVI, 22.

3. TERTULL., De Anima, LVIII; P. L., II, 795-796. « Cur enim non putes animam et puniri et foveri in infernis interim sub expectatione utriusque iudicii? » Cf. ibid., 697.

4. Cf. S. HILAR., Tract. in Ps. II, XLVIII; P. L., IX, 290 ss.

5. S. AMBROS., De obitu Theodos., n. 39; P. L., XXI, 1398.

6. S. GREGOR. M., IV Dialog., c. XXVIII; P. L., LXXVII, 365.

7. DENZ., 531.

8. Id., 693.

possibilitas quorundam factorum quæ in vita sanctorum referuntur, in quibus Deus ex quadam exceptione mirabili non statim inferno addiderit quosdam qui erant inferno digni, sed ultimam sententiam suspenderit. Intuitu futuri miraculi.

Ratio theologica est obvia. Debetur actibus humanis sanctio, simul ut terminatur status viæ seu status merendi vel demerendi. Atqui status merendi vel demerendi morte clauditur. Ergo statim post mortem debetur actibus malis sanctio, quæ est inferni pœna. « Eadem Dei providentia creaturis rationalibus præmia debentur et pœnæ, qua rebus naturalibus perfectiones viæ debitas adhibentur. Sic est autem in rebus naturalibus quod nunquodque statim recipit perfectionem cuius est capax, nisi sit impedimentum vel ex parte recipientis vel ex parte agentis. Quum igitur anime, statim quum fuerint separatæ a corpore, sint capaces et gloriæ et pœnæ, statim utrumque recipient; nec differtur vel bonorum præmium vel malorum pœna quousque animæ corpora reassumant¹. »

IV. Quid sit de exceptionibus sentiendum. — Constitutio Benedicti XII, ut vidimus, non excludit possibilitatem exceptionis; ad facta quod attinet, duplex est hypothesis attendenda.

In priori agitur de suspensione iudicii, quatenus illi homines erant per miraculum revocandi ad vitam, ut narratur de pluribus resurrectionibus, v. g. catechumeni a S. Martino resuscitati²; etc. Non fuerunt isti salvati, nisi quia redierunt ad statum viæ, in quo poenitentiam egerunt: unde pro ipsis mors illa non erat mors simpliciter dicta et definitiva, sed momentanea, ac propterea sententia divina potuit esse non definitiva. De his dicit Angelicus : « Non erant in inferno finaliter deputati, sed secundum præsentem propriorum meritorum iustitiam; secundum autem superiores causas, quibus prævidebantur ad vitam revocandi, erat aliter de eis disponendum³. » Remanet igitur INCONCUSSA DOCTRINA CATHOLICA, post mortem

1. S. THOM., IV Cont. Gent., c. xci. Videantur cæteræ rationes quas ibidem evoluit S. Doctor.

2. S. SULPIT. SEVER., P. L., XX, 164.

3. q. LXXI, a. 5, ad 5.

simpliciter dictam seu definitivam, animas decedentium in actuali peccato mortali *mox* in infernum descendere, ut pœnis æternis crucientur.

Altera hypothesis est de liberatione animæ inferno simpliciter deputatæ, quæ fuerit salvata absque reditu ad statum viæ, ut si Christus descendens ad inferos prædicaverit gentilibus illisque salutem attulerit vel si S. Gregorius M. pro anima Trajani deprecatus illam ab inferno liberaverit. Quæ hypothesis est ABSOLUTE EXCLUDENDA. De prædicatione Christi spiritibus, dictum est supra quo sensu sit intelligenda; opus porro quod illi theoriæ lavet et quod olim adscribebatur S. J. Damasceno esse spurium hodie certo constat, et pariter historiam de anima Trajani esse fictitiam omnes critici concludunt¹. Theoriâ ipsa repugnat doctrinæ sive S. Gregorij M. sive S. J. Damasceni, qui asserunt non jam esse locum redemptioni apud inferos nec licitam esse orationem pro damnatis².

Unde ABSOLUTÉ CREDENDUM est et *pœnas damnatorum incipere mox post mortem* et *pœnas esse æternas*³.

V. De æternitate - pœnarum. Errores. — *Platonici, Pythagorici alique philosophi ethnici* verum conceptum pœnarum æternarum non attigerunt; licet enim admiserint expiari culpas in altera vita, non tamen intelligunt immutabilem esse sortem, sed posse animas vel spiritus, post multas purificationes aut etiam transmigrations, in pristinum statum restitui. Quem errorem aliquatenus excitavit *Clemens Alexandrinus*, sed præsertim nova forma proponit *Origenes*, non quidem pro certo doctrinam tradendo, sed per modum opinionis discutiendo et pertractando putat « in unum finem bonitate Dei per Christum suum universam renovandam esse creaturam, subactis etiam inimicis. Jam vero, si aliqui ex his ordinibus qui sub principatu diaboli agunt ac malitiæ ejus obtemperant,

poterunt aliquando in futuris sæculis converti ad bonitatem, pro eo quod est ipsis liberi facultas arbitrii¹. » At, si libertas proprie remanet, potest iterum ad malum deflecti; unde aliquando videtur Origenes admittere mutabilitatem in angelis et animabus conversis, aliquando tamen immutabilitatem et perpetuam confirmationem in bono². Origenismus porro quædam vestigia reliquit apud nonnullos scriptores ecclesiasticos. Errorem alio apparatu instaurabant illi qui *Misericordes* dicti sunt, qui nempe contendebant aut homines quandoque liberari a pœna, etiam infideles, aut saltem fideles qui in fide catholica perseverant, quantumcumque aliis criminibus involvantur, aut saltem ex catholicis illos qui operibus misericordiae insistant, quantumvis etiam aliis criminibus sint subiecti. Quos omnes confutavit ex professo S. Augustinus et S. Thomas³. Heresim illam nostris temporibus renovant *Spiritistæ*, qui fingunt fieri post mortem conversiones, purificationes, transmigrations⁴, imo quidam *pseudo-christiani*; qui volunt cum *Farrar* vel *Schell* fieri novam probationem post mortem; quorum sententia jam confutata manet ex dictis de judicio particulari.

VI. 1^o Testimonia S. Scripturæ. — Solent theologi testimonia illa ad triplicem seriem revocare.

Sub prima serie reponuntur textus quibus discrete affirmatur *pœnarum perpetuitas et æternitas*. Id jam præsummat Velus Testamentum: « Quis habitabit ex vobis cum ardoribus *sempiternis*⁵? » Et multi de his qui dormiunt in terræ pulvere evigilabunt, alii in vitam *æternam*, et alii in opprobrium, ut videant *semper*⁶. » Christus expressis et judicialibus verbis asserit: « Discedite, maledicti, in ignem *æternum*... Ibunt hi in supplicium *æternum*, justi autem in vitam *æternam*⁷. » Unde eodem loco et iisdem verbis

1. ORIGEN., *De Principiis*, lib. I, c. vi, 1, 3; P. G., xi, 165-169.

2. Cf. F. PRAT, *Origène*, 1907.

3. S. AUGUSTIN., *De Civit. Dei*, lib. XXI, c. vii, xvii-xxii; P. L., xli, 720 ss; S. THOM., hic in q. xcix (vel ci), aa. 2-5.

4. Spiritismus iterum damnatus est ab Ecclesia, decreto S. Concilii 24 aprilis 1917. *Act. Apost. Sed.*, ix, 268; DENZ., 2182.

5. ISAI., xxxiii, 14.

6. DANIEL, xii, 2.

7. MATTH., xxv, 41, 46.

1. Cf. LE QUEN, *Dissert. Damascen.*, V; P. G., xciv, 197.

2. Cf. S. GREGOR. M., *Moral.*, lib. XXXIV, c. xiii; P. L., lxxvi, 729: « *Æterna tormenta* ». Et S. J. DAMASCEN., II. *De Orthod. Fid.*, c. iv; P. L., xciv, 878: « *Post lapsum enim nulla ipsis penitentia uti hominibus post mortem.* »

3. Cf. M. RICHARD., *Diction. théol. cathol.*, v. « *Enfer* », col. 99 ss.

pronuntiatur beatitudo æterna et supplicium æternum. Apostoli eadem vi doctrinam prædicant : « Qui pœnas dabunt in interitu æternas a facie Domini¹... Quibus procella tenebrarum servata est in æternum²... Et fumus tormentorum eorum ascendet in sæcula sæculorum, nec habent requiem die ac nocte... Cruciabuntur die ac nocte in sæcula sæculorum³. » — Vox porro æterna, æternos, obvio sensu in Scripturis perpetuitatem proprie dictam significat, præsertim in Novo Testamento, ut periti demonstrant⁴. Si quando pro duratione longa, non tamen perpetua, sumitur, id ex substrata materia deprehenditur, ut quum agitur de legalibus mosaïcis ; at in præsentī substrata materia æternitatem veram importat, tum quia ex natura sua anima est immortalis, tum quia offensa infinita pœnam exposcit æternam. — Cæterum, contextus hic æternitatem proprie dictam evincit ; nam instituitur antithesis inter justorum præmia et peccatorum supplicia ; atque idcirco, sicut sollicitas justorum est vere perpetua et æterna, ita pari jure æterna dicitur peccatorum pœna.

Secunda series illos continet textus quibus supplicia dicuntur æterna per negationem finis, vel quia mali nunquam regnum Dei consequuntur. Sic Isaias tradit pœnam esse absque fine : « Vermis eorum non morietur et ignis eorum non exstinguetur⁵. » Licet quidam de excidio Jerusalem textum interpretentur, certissime tamen alluditur ad supplicia impiorum æterna ; unde Christus ipse de igne sempiterno intelligit : « In ignem inexstinguibilem, ubi vermis eorum non moritur et ignis non exstinguitur. » Quæ verba ter repetita negationem finis magna emphasi et vi enunciant⁶. S. Paulus idem inculcat, dum tradit malos nunquam admissum iri ad regnum Dei : « An nescitis quia iniqui regnum Dei non possidentur ?... Qui talia agunt regnum Dei non consequuntur⁷. »

1. II Thessal., i, 9.

2. Jud., 13.

3. Apoc., xiv, 11 ; xx, 10.

4. Rem erudite expendit PUSEY, *What is of faith as to everlasting punishment*, London, 1888, pp. 38, 39.

5. Isai., lxvi, 24.

6. MARC., ix, 42 ss. ; MATTH., xviii, 8 ss.

7. I Cor., vi, 9-10 ; Gal., v, 21.

Tertia series complectitur textus qui asserunt impossibilem esse liberationem a pœnis inferni vel immutabilem esse damnatorum sortem. « Non exies inde, donec reddas novissimum quadrantem... Non exies inde, donec etiam novissimum minutum reddas¹. » Ex quo ellicax præbetur argumentum : Ut damnali possent ab inferno liberari, deberent totum solvere debitum. Atqui huiusmodi conditionem nunquam poterunt adimplere, tum quia maxime amplius mereri et satisfacere, tum quia aliunde debitum habet quandam infinitatem propter infinitatem dignitatis divinæ, quæ fuit offensa. Ergo impossibilis est liberatio. — Asserit etiam Dominus sortem in inferno ita esse immutabilem, ut sit inter damnatos et sanctos *eternus* magnus quod nunquam transire fas erit². « Et in his omnibus inter nos et vos *eternus* magnus firmatus est, ut hi qui volunt hinc transire ad vos non possint, neque inde hinc transire³. » Unde simul statuitur et immutabilitas damnationis in inferno et inamissibilitas beatitudinis in celo.

VII. 2^o Traditio perpetua. — In primitiva Ecclesia, ante errores Origenismi, fides catholica absque ulla hesitatione se prodit illamque communiter testantur scriptores ecclesiastici, qui S. Scripturæ verba repetendo recolunt ignem qui *nunquam exstinguetur*⁴, *æternum* quoque ignis *condemnationem*⁵, *ignem æternum*⁶, *ignem perpetuum*⁷, ignem qui *nunquam* linietur⁸.

Exorta autem Origenistarum controversia, a sæculo III usque ad V, non ita resplendet dogma catholicum, quod nonnulli obscurare tentarunt ; semper tamen in prædicatione publica remanet, nec nisi apud paucos scriptores error insinuat.

1. MATTH., v, 26 ; LUC., xii, 59.

2. LUC., xvi, 26.

3. De doctrina Patrum legi potest M. RICHARD, *Diction. théol. cathol.*, « Enfer », col. 47-83.

4. S. IGNAT., *Ephes.*, xvi, 1.

5. S. JUSTIN., *Apol.*, I, 12 ; P. G., vi, 341.

6. S. IREN., *Cont. Hæres.*, lib. I, c. x, n. 1 ; P. G., vii, 540.

7. TERTULL., *De Præscript.*, 13 ; P. L., ii, 27.

8. S. HIPPOL., *Adv. Græcos*, 3 ; P. G., x, 801.

Ex Patribus Græcis citatur præsertim **S. Gregorius Nyssenus**, qui videtur docere universalem restitutionem, nullo ex iis qui a Deo facti sunt excidente a regno Dei¹; at nonnulli putant hæc scripta fuisse ab hæreticis interpolata, ut refert Nicephorus Callistus². — Doctrinam autem de æternitate poenarum invictè defendit apud Græcos **S. Epiphanius**³.

Ex Ecclesia Latina, **S. Ambrosius** et **S. Hieronymus** præsertim citantur ut Origenismo aliquatenus faventes. **S. Ambrosius** æternitatem quidem generatim docet quoad daemones, infideles, impios; sed videtur docere liberationem a supplicio eorum qui fuerunt ante mortem Ecclesiæ aggregati⁴. Quæstio tamen esset determinanda, utrum intendat fideles convertendos esse proprie in inferno, an vero in morte liberandos a culpa, remanente poena, quæ aliquando finietur in sæculo futuro. Quocirca possunt illi textus ambigui benigne explicari de conversione in hac vita. — Ad **Hieronymum** quod attinet, critici distinguunt duplicem in ejus vita phasim: in priori quidem non semper agnovit Origenismi pericula; in altera vero, interveniente præsertim **S. Epiphanio**, errores Origenistarum acriter impugnavit, ita quidem ut impios supplicio proprio æterno apandat, peccatores autem christianos a damnatione eximat⁵. Verum hic iterum quaeritur utrum existimet christianos peccatores esse convertendos in inferno an potius intendat peccatores christianos in poenitentia decessuros. Licet autem nonnulli textus sint obscuri, in aliis integram doctrinam catholicam tuetur et inferni supplicio addicit omnes in quibus non habitat Christus⁶. — **S. Augustinus** fuit in hac materia, sicut in multis aliis, testis spectatissimus et doctor invictus qui doctrinam

1. **S. GREGOR. NYSSEN.**, Orat. in illud: Quando sibi subjecerit omnia; P. G., XLIV, 1313.

2. **NICEPHOR. CALLIST.**, Hist. Eccles., lib. XI, c. XIX; P. G., CXLVI, 627.

3. **S. EPIPHAN.**, Epist. ad Joan. Hierosol.; P. G., XLIII, 385.

4. **S. AMBROS.**, in Ps. I, n. 54, et Ps. CXVIII, Serm. XX, 23-29; P. L., XIV, 951; XV, 1491, 1493.

5. Cf. **S. HIERON.**, In Isaiam, lib. XVIII, c. LXVI, 24; P. L., XXIV, 677.

6. In Eccles., IV, q. XII; P. L., XXXIII, 1047.

integram de poenarum æternitate vindicavit¹ et omnes erroris formas, prout etiam a misericordiis proponebantur, profligavit. — Nec minori efficacia **S. Gregorius Magnus** illud dogma illustrat et defendit².

Paulatim doctrina catholica, accedentibus supranum Magisterii declarationibus, mentes iterum in pacem possidet. Syrorum fidem testatur **S. Ephraem** qui obiit an. 373. Docet jam post mortem esse delinivum impiorum sortem³. Quæ autem ex ejus scriptis obijciuntur aliud intendunt: significant nempe diabolum etiam tum poenis subiectum mansurum esse, si omnes ab eo seducti a Deo veniam impetrarent, ut enormitas criminis quam chrissime appareat. Eodem modo explicandus est alius locus hujus similis (in edit. Romana, III, 205^a), ubi ait poenis gehennæ cunctis finituras esse quam cruciatus scrutatorum sanctorum. Ibid. 595^d, non de reprobis agitur, sed, ut ex præcedentibus apparet, de iis qui inter gehennam et paradysum reservantur et exeruciantur, ut ante ingressum cæli plenam divinæ justitiæ satisfactionem dent. Unde textus ille veram doctrinam de purgatorio statuit, minime autem Origenismo favet. Quod autem Ephraem pro Bardesane orare jubet, nihil probat (edit. Roman., II, 558^f), cum de nemine cum certitudine sciri possit utrum in statu gratiæ mortuus sit necne. Cæterum **S. Ephraem** æternas poenas credidisse aperte testantur plurimi loci, ut edit. Rom., t. II, 354^e, 257^f; 358^a, t. III, 243^e, 311^{a-b}, 333^f, 638^e, 462^{ff}.

VIII. 3^o Declarationes Ecclesiæ. — Fuit ORIGENISMUS FLURIES DAMNATUS ab Ecclesia. Simul ut hæresis illa Romæ innotuit, sæculo IV, Anastasius Papa I illam generaliter proscribit simulque approbat illa principum responsa « quibus unusquisque Deo serviens ab Origenis lectione revocetur⁴. »

1. Cf. Epist. CII, xxvii; P. L., XXXIII, 381; De Civit. Dei, I, XXI, c. VII, xxiii, etc.; P. L., XLI, 720, 741-752. — Cf. A. LEHAUT, L'Éternité des peines de l'enfer dans saint Augustin, 1912.

2. **S. GREGOR. M.**, Dialog., lib. IV, cc. XXXVII-XXXIX; Moral., lib. IX, XV; Epist., lib. VII, etc.

3. Carm. Nisib., LXIV, 25.

4. Ita G. BICKELL, Carm. Nisib., edit. 1866, q. 200, not.

5. ANASTASIUS I, Epist. I, n. 5; P. L., XX, 71-72.

— At, quia error semper grassabatur, fuit coacta Constantinopoli, opera Justiniani imperatoris, sub Menna patriarcha, Synodus quæ canones edidit contra Origenem (543). Hos canones Summus Pontifex Vigilius, Patriarchæ omnes, plurimi Episcopi subscriptione confirmarunt, ut haberent vim declarationis totius Ecclesiæ docentis¹. Sufficiat ultimum recollere, qui ad rem præsentem præcipue spectat: « Si quis dicit aut sentit ad tempus esse dæmonum et impiorum hominum supplicium ejusque finem aliquando futurum, sive restitutionem et redintegrationem fore dæmonum aut impiorum hominum, A. S. » — Iterum Concilium Constantinopolitanum II (553) « anathematizat Arium, Eunomium, Macedonium, Apollinarium, Nestorium, Eutychen, Origenem, cum impiis eorum conscriptis². » — Symbolum Athanasianum eodem fidei articulo asserit eternitatem et præmiorum et pœnarum: « Et qui bona egerunt ibunt in vitam æternam, qui vero mala, in ignem æternum³. » — Concilium Valent. III constituit Deum « malos præcisisse per propriam malitiam malos futuros et per suam justitiam æterna ultione damnandos⁴. » — Innocentius III declarat: « Pœna originalis peccati est carentia visionis Dei, actualis vero pœna peccati est *gehennæ perpetuæ* cruciatus⁵. » — Concilium Later. IV constituit utramque æternitatem, et pœnæ et gloriæ: « Illi cum diabolo pœnam *perpetuam* et isti cum Christo gloriam *semper æternam*⁶. » — Concilium Tridentinum exhibet hoc DOGMA ut PENITUS INCONCUSUM et etiam ab hæreticis admissum, dum recollit *pœnas æternas*⁷.

IX. 4^o Rationes theologicæ (q. xcix vel ci, a. 1). — Arg. 1^{um}, ex *notione peccati mortalis*, quod importat perpetuam separationem a civitate Dei. Secundum justitiam humanam, qui peccat in aliqua civitate redditur dignis ut totaliter a civium consortio repellatur, vel per exsilium perpetuum

vel etiam per mortem: unde pœna illa ex se est æterna, ita ut, si homo in æternum viveret, etiam in æternum a societate excluderetur. Atqui per peccatum mortale homo totaliter peccat contra civitatem Dei amittendo charitatem, quæ est vinculum civitatem prædictam unione. Ergo secundum justitiam divinam dignus reddatur ut separatur ab illa civitate, quamdiu remanet absque charitate. Sed peccator in statu peccati decessens remanet in æternum absque charitate. Ergo remanet in æternum exclusus a Dei civitate, quod est proprie pœna æterna.

Arg. II^{um}, ex *voluntate per quam peccatur*. Nequirit justitia ut pro voluntate remanendi perpetuo in peccato infligatur pœna perpetua. Atqui peccans mortaliter, quantum ex se est, voluntatem habet manendi perpetuo in peccato. Ergo. Prob. min. Qui peccat mortaliter præfert Deo bonum temporale et actu ipso exercitio pronuntiat Deum esse infra bonum temporale, cum bonum illud supra Deum ametur, unde est practice ita dispositus ut, si bonum istud esset æternum, perpetuo illud præferret Dei fruitioni. Ergo in electione voluntatis vult, quantum est de se, bono temporali adherere perpetuo et in perpetuum Deo carere; ac proinde justissimus Deus, scrutator cordium et voluntatum, peccatum punit pœna æterna perinde ac si esset æternum.

Obijcitur: Peccatores, etiam sanctissimi, dum peccant, aliquando sibi proponunt conversionem pro futuro. Ergo indicium est voluntatem non intendere malum in perpetuum. — *Resp.*: Propositum illud non est verum, nam homo peccans mortaliter finem suum omnibus perpensis et practice in bono creato reponit et, quantum est de se, vult illi in perpetuum adherere. Cæterum, se ponendo voluntario in statu a quo non potest erui nisi divinitus adjutus, eligit remanere semper in illo statu, sicut, si aliquis se in foveam projiceret, vellet practice in æternum ibi remanere, quantumcumque aliud cogitaret, ut scite animadvertit S. Thomas.

Arg. III^{um}, ex *infinite offensæ*. Cum debeat esse proportio inter offensam et pœnam, ubi est offensæ infinita, debet esse pœna quodammodo infinita. Sed peccatum mortale importat offensam infinitam, eo quod lædit dignitatem Dei infinitam. Ergo peccatum mortale meretur

1. DENZ., 203-211.

2. *Id.*, 223.

3. DENZ., 40.

4. *Id.*, 321.5. *Id.*, 410.6. *Id.*, 429.

7. Sess. VI, can. 25; DENZ. 835.

pœnam aliquo modo infinitam, non quidem intensione, sed duratione, ideoque æternam. Ratio illa innotescit ex dictis in tractatu de Incarnatione, ubi ostensum est nullam creaturam, sed solum Deum incarnatum, satisfacere posse pro peccato mortali, quod infinitam importat offensam¹.

Arg^{um}. IV, ex irremissibilitate culpæ. Æquum est ut, remanente culpa, perseveret pœna. Sed culpa in damnatis remanet in perpetuum; nam mox post mortem fit iudicium et anima perpetuo persistit in suo statu aversionis a Deo; unde nullus est post vitam locus redemptioni aut veniæ². Ergo in perpetuum et absque fine remanebit pœna.

Arg. V^{um}, ex necessitate sanctionis efficaciæ. Requiritur absolute sanctio ita efficax, ut nequeat homo Deo impune resistere illumque irridere. Atqui, nisi detur infernus æternus, non erit illa sanctio efficax, sed poterit homo semper Deo resistere illumque irridere dicendo: Deo non serviam, nec illius supplicia timeo, quæ aliquando habebunt finem! Ergo conceptus sanctionis efficacis infernum æternum postulat³.

Quæ argumenta, supposita revelatione, optime suadent dogma de æternitate pœnarum omnino cum ratione congruere.

ARTICULUS SECUNDUS

DE NATURA ET INDOLE PœNARUM INFERNALIUM

I. Inæqualitas pœnarum. — Idest in fide.

Scriptura testatur iudicium durius vel mitius fore pro qualitate peccantium: « Quoniam iudicium durissimum his qui præsunt fiet. Exiguo enim conceditur misericordia; potentes autem potenter tormenta patientur... Fortioribus autem fortior instat cruciatio¹. » Christus monet in iudicio non fore sortem in omnibus æqualem, sed plus minusve intolerabilem pro peccatorum diversitate: « Verumtamen Tyro et Sidoni remissius erit in iudicio quam vobis². » S. Joannes in Apocalypsi recolat gradum pœnarum respondere gradui culpæ seu adhesionis bono commutabili: « Quantum glorificavit se et in deliciis fuit, tantum date illi tormentum et luctum³. » Regulam statuit Apostolus qua fit retributio bonis et malis: « Reddet unicuique secundum opera ejus⁴. » Constat autem opera esse inæqualia sive in bonis sive in malis, sicut est inæqualitas in virtutibus et peccatis. Ergo inæqualitas erit tam in premio tam in pœna.

Hinc DEFINITIO Concilii Later. IV: « Reddatur singulis secundum opera sua, tam reprobis quam electis⁵. » Quæ verba manifeste important inæqualitatem in pœna reprobis, sicut et in beatitudine electorum.

Doctrina illa est necessaria et evidens sequela catholice doctrinæ de distinctione tum numerica tum specifica peccatorum. Requirit quippe justitia ut, quemadmodum diverso merito diversum præmium respondet⁶, ita peccatis inæqualibus inæquales infligantur pœnæ. Atqui, cum pec-

1. De Verbo Incarn., q. 1, art. 11.

2. Cf. dicta supra de iudicio particulari.

3. Cf. P. Monsabré, Carême 1889.

1. Sap., vi, 6, 9.

2. Luc., x, 14. — Cf. MATTH., xi, 22.

3. Apoc., xviii, 7.

4. Rom., ii, 6.

5. Cap. Firmiter; DENZ., 429.

6. Cf. vol. I, De Deo Uno, q. iv, art. vi.

cala distinguantur et numero et specie, est necessario quædam in illis inæqualitas, quatenus sunt vel plura vel graviora; sicut qui furatus est septuagies septies et qui sese per adulterium et incestum polluit, sordiores sunt eo qui semel furatus est et eo qui fornicationem solam et semel admisit. Ergo requirit divina iustitia ut sit in pœnis inæqualitas.

II. Illa tamen inæqualitas non officit quominus omnes qui in mortali peccato decedunt æternis addicantur suppliciis. — Constat ex damnatione sive Origenistarum, sive Misericordium, qui ab æterna damnatione eximebant fideles vel saltem illos qui opera misericordiæ in hoc mundo exercuerint.

Scriptura figmentum illud excludit et reprobatur. Christus Dominus expresse asserit non sufficere fidem, sed requiri adimplentionem mandatorum seu charitatem: « Non omnis qui dicit mihi: Domine, Domine, intrabit in regnum celorum, sed qui facit voluntatem Patris mei qui in celis est¹. » Et in forma iudicii sollemnis nullum a damnatione peccatorum excludit, sed omnes a se repellit qui operati sunt iniquitatem: « Discedite a me, omnes operarii iniquitatis². » Porro quicumque peccatum mortale admittit est operarius iniquitatis et Deo creaturam anteposit. Ergo, ex verbis Christi, omnis qui mortaliter peccat damnationi subicitur. — S. Paulus, enumerando peccata quæ a regno Dei excludunt, non sola peccata contra fidem aut contra misericordiam attendit, sed generaliter peccata mortalia, quæcumque sint: « Nolite errare: neque fornicarii, neque idolis servientes, neque adulteri, neque molles, neque masculorum concubitores, neque fures, neque avari, neque ebriosi, neque maledici, neque rapaces regnum Dei possidebunt³. » Fornicatio, immunditia, impudicitia, luxuria, idolorum servitus, veneficia, inimicitia, contentiones, amulationes, iræ, rixæ, dissensiones, sectæ, invidiæ, homicidia, ebriitates, comessationes, et his similia... regnum Dei non consequentur⁴. Omnis fornicator aut immundus, aut avarus, quod est idolorum servitus, non habet hæreditatem in

1. MATTH., VII, 21.
2. LUC., XIII, 27.
3. I Cor., VI, 9-10.
4. GAL., V, 19-21.

regno Christi et Dei¹. » — Inno, Scriptura² insinuat rationem cur fideles vel misericordes aliunde peccatores non possint a damnatione eximi: « Fides sine operibus mortua est. » Ergo non potest a morte salvare. Aliunde « quicumque totam legem servaverit, offendat autem in uno, factus est omnium reus³. » Ergo quicumque servit legem quoad opera misericordiæ et negligit alia opera, realem de transgressionem legis incurreret et ita æternaliter puniretur. — Insuper Scriptura exhibet charitatem ut vestem nuptialem sine qua nemo intrabit in cœnam patrisfamilias⁴, ut virtutem sine qua nihil nobis prodest, etiamsi lingua hominum loquamur et angelorum, et tradiderimus corpus nostrum illi ut ardeamus⁵.

Definitiones Ecclesiarum sunt expressæ: De fide est non sufficere ad justificationem solos istiusmodi illi, sed requiri alios actus, sicut etiam sunt præter illam alia præcepta⁶. Docet pariter Ecclesia actualis peccati mortalis pœnam esse gehennæ perpetuæ cruciatum et animas omnium decedentium in peccato mortali mox ad infernum descendere. Documenta jam exposuimus.

Quapropter concludit S. Thomas (a. 5). « Quicumque eum peccato mortali decedunt, nec fides nec opera misericordiæ eos liberabunt a pœna æterna, etiam post quantumcumque spatium temporis. »

1. Ephes., v, 5.

2. JAC., II, 20, 10.

3. MATTH., XXII, 11, 12; cf. S. GREGOR. M., Homil. XXXVIII, in Evang., n. 9; P. L., LXXXVI, 1287.

4. I Cor., XIII, 1-3. Quæ argumenta scripturistica excludunt opinionem quorundam etiam recentiorum, qui existimant non præcipitari in infernum peccatorem qui semel tantum peccat, sed solum peccatores inveteratos. Licet concedamus Deum facilius parcere his qui ex infirmitate labuntur, TENENDUM OMNINO est uno tantum peccato mortali hominem effici operarium iniquitatis, qui Deo bonum commutabile præfert; et, eo quod finem suum in creatura ponit, vult a Deo in æternum separari, ac subinde meretur æterni supplicii. Recolantur et attendantur effata S. Scripturæ, quibus illæ opiniones removentur: qui offendit in uno sit omnium reus, qui semel peccat amittit vestem nuptialem et dignus efficitur qui projiciatur in tenebras exteriores. Ecclesia dicit decedentes in peccato mortali damnari. — Has opiniones confutat quoque P. LÉPICIER, pp. 236 ss.

5. Sess. VI, cap. v, vi, can. 9 ss., 19; DENZ., 797, 798, 819 ss., 829.

III. Omnes damnati qui in actuali peccato mortali decesserunt subjiciuntur et pœnæ DAMNI et pœnæ SENSUS. — Sortem eorum qui cum solo originali e vita migraverunt expendimus supra. Præsens vero conclusio tum Scriptura tum Traditione asseritur. — Pœna damni consistit directe in privatione visionis divinæ et consequenter in afflictione quæ ex tanto detrimento oritur; pœna autem sensus, sic dicta per analogiam cum pœna physica quæ sensum physice afficit, reponitur in aliquo malo physico, molestia nempe vel dolore qui ab agente extrinseco creato infligitur, eo quod peccator bono creato indebite adhæserit.

Scriptura modo unam, modo alteram, modo utramque pœnam commemorat: « *Discedite a me*, omnes operarii iniquitatis¹ (pœna damni). » — « *Mittent eos in caminum ignis*² (pœna sensus). » — « *Et qui non inventus est in libro vite scriptus missus est in stagnum ignis*³ (pœna sensus). — *Discedite a me, maledicti* (pœna damni), *in ignem æternum* (pœna sensus)⁴. »

Documenta ecclesiastica sunt jam recitata. Innocentius III exponit pœnam damni esse carentiam visionis divinæ et intelligi etiam pro peccato originali, pœnam vero sensus esse cruciatum gehennæ perpetuæ et intelligi pro peccato actuali: « *Pœna originalis peccati est carentia visionis Dei, actualis vero pœna peccati est gehennæ perpetuæ cruciatus*⁵. » *Benedictus XII et Concilium Florentinum*, postquam DEFINIERUNT animas quibus nihil luendum superest mox in cælum recipi et visione Dei intuitiva frui, addunt animas in peccato mortali decesserunt in infernum descendere pœnisque infernalibus cruciari, puniri⁶. Quæ verba important damnatos et Dei visione carere et aliis pœnis cruciari.

De pœna sensus valent quæ dicta sunt supra de pœna ignis⁷.

1. LUC., XIII, 27.

2. MATTH., XIII, 42.

3. APOC., XX, 15.

4. MATTH., XXV, 41.

5. DENZ., 410.

6. DENZ., 531, 693.

7. Q. III, art. I et II.

Ratio theologica ex notione peccati mortalis profluit. Duo sunt in omni peccato mortali actuali conjuncta: aversio a Deo et conversio ad creaturas. Partu justissimum est ut qui a Deo se voluntarie avertit remaneat in æternum a visione Dei segregatus, et qui finem suum in creaturis posuit, indebitam delectationem in ipsis querendo, in pœnam a creaturis affligatur, juxta illud scriptum: *Per quæ quis peccat, per hæc et torquetur*. Ergo cum pœna mortali actuali duplex respondeat pœnæ: pœna nempe visionis divinæ seu pœna damni, quæ est reque damnum per antonomasiam; et afflictio quæ a creatura ut instrumentis divinæ justitiæ imponitur, quæque dicitur pœna sensus. Quum autem aversio et conversio supra dictæ sint intrinsicæ omni peccato mortali actuali, duplici etiam pœna obstringitur quicumque mortaliter peccat, sive fidelis sit sive infidelis.

IV. Opinio REJICIENDA. — Si hæc omnia perpendantur, nulla prorsus ratione tolerari poterit theoria quorundam¹, quæ ethnicos philosophos vel hodiernos paganos, qui nihil de Evangelio audierunt, a pœna sensus eximit et limbo cum infantibus amandat. — Si sermo esset de illis infidelibus qui etiam in ætate adulta caruerint pleno rationis et liberi arbitrii exercitio, ut sunt semituri, difficultas nulla moveretur; ut, si agatur de plerisque adultis, qui veram vitam rationalem adepti sunt, hypothesis est simpliciter IMPROBANDA. Nam illi homines tenentur Deum eligere ut finem suum ultimum² et ad ordinem supernaturalem vocantur ac gratias actuales habent quibus possint ad Deum converti; si enim faciunt quod in se est viribus gratiæ actualis, alias uberiores recipient gratias, quibus poterunt tandem gratiam justificationis adipisci. Si autem

1. Hanc opinionem docuerunt sæculo XVI Trithemus, Claudius Seyssel, archiepiscopus Taurinensis; sæculo XVIII Bergier ac Feller, imo episcopus Franciscus de Partz de Pressy; sæculo XIX, de la Luzerne, Muzarelli, Frayssinous; ipsi aliquatenus favent de Broglie, d'Hulst, etc.; sæculo XX, Bonomelli, et quidam theologus in Gallia, in opusculo *De la prédestination et du sort final des péniens*, Paris, 1905, collect. « Science et Religion ». Fuit, sub alia forma, recentissime proposita.

2. Cf. S. THOM., I^a II^æ, q. LXXXIX, a. 6; et Comment. in h. l.

gratiis illis resistunt, si præceptum primum negligunt et alia frangunt, nec sunt excusandi nec a sensus pœna eximendi, quia in bono creato propria electione finem suum reposuerunt¹.

V. *Acerbitas utriusque pœnæ.* — *Pœna sensus* est principaliter pœna ignis, de qua supra, et insuper tenebræ inferni; societas reproborum, quæ multum dolorem augebit; vermis qui non moritur, scilicet perpetuus remorsus quo semper videt damnatus culpam semperque sui accusator existit².

Maxima afflictio est *pœna damni*. Tanto enim quis magis patitur, quanto majus videt esse bonum quo privatur; sicut magis dolemus de morte parentum quam aliorum, eo quod mors parentum nos majori et intimiori bono privat. Porro damnati vident clarissime bonum divinum quod sua culpa amiserunt esse summum bonum et unicuique finem. Ergo de illius boni amissione magis dolent quam de alio quovis malo. — Hinc oritur summa desperatio, cum certo sciunt reprobi se in perpetuum omni auxilio destitutos, absque ulla vicissitudine diei aut noctis, in eodem supplicii statu, in quo non est hodie vel cras sed eadem semper nox, eademque semper inexorabilis duratio in perpetuum...

Dolores illi sensum et conceptum nostrum superant; sed ratio illos aliquo modo suspicatur, dum recollit esse ex parte rei *offensam infinitam* et ex parte iudicis *justitiam infinitam*, cui præsto est potentia infinita! Ut enim Deus agnoscatur Deus, requiritur pœna æterna, nam, si pœna finiretur aliquando, posset peccator Deum irridere, ut ostensum est art. præced., n. ix; et pœna *horrenda et acerbissima*, nam, si foret infernus tolerabilis, posset iterum peccator impune Deo resistere. Ergo hæc duo suadet ratio sana: et infernum æternum et infernum horrendum, intolerabilem, ineffabilem prorsus...

VI. *De loco inferni.* — Pauca sunt addenda his quæ

1. Quætionem versamus in libro: *Hors de l'Eglise, point de salut*. I P., c. iv. — Cf. M. RICHARD, *Diction. théol. cathol.*, art. « Enfer », col. 98-99; CAPÉLAN, *Essai théologique*.

2. Cf. S. THOM., hic q. xcvi (vel xcix), aa. 1-4.

diximus supra de diversis receptaculis. Quia S. Paulus tradit Christum descendisse *in inferiores partes terræ*¹, concluditur inferos honoratim et præsertim infernum damnatorum esse sub terris. Licet porro nihil sit definitum, SENTENTIA COMMUNIS est quam jam expressit S. Augustinus: « Magis mihi videor docere debuisse quod *sub terris* sint (inferi) quam rationem reddere cur sub terris esse credantur, sive dicantur quasi non ita sit². » Cui adherent S. Hieronymus, S. Gregorius M., S. Isidorus, S. Thomas, etc.³ Unde Concilia, nempe Lugdunense, in professione fidei Michaelis Palæologi⁴, Florentinum, in decreto pro Græcis⁵, sicut et Benedictus XII⁶, docent animas decedentium in peccato mortali *ad infernum descendere*.

VII. *De mitigatione pœnarum.* — Potest mitigatio pœnarum multipliciter intelligi.

Primo quidem, ut dicatur quantitas pœnæ in iudicio Dei non adequari culpæ, sed ex misericordia Dei taxari infra condignum⁷. Illic dicendi modo favet S. Thomas: « In damnatione reproborum apparet *misericordia*, non quidem totaliter relaxans, sed aliquo modo allevians, dum punit *citra* condignum⁸. »

Secundo intelligi potest mitigatio pœnæ accidentaliter ex duplici capite: quatenus pœna peccatis venialibus debita sit inero temporalis et aliquando finem habitura, et quatenus pœna pro peccatis mortalibus jam manissis possit aliquando totaliter solvi et desinere. Hæc opinio catholicam veritatem nullatenus offendit et nullis theologis placet, non solum Scoto, sed et recentioribus⁹. Verum

1. Ephes., iv, 9.

2. S. AUGUSTIN., *Retract.*, lib. II, c. xxiv, n. 2; P. L., xxxii, 640.

3. Cf. S. HIERON., *In Epist. ad Ephes.*, iv, 9; S. GREGOR. M., *Dialog.*, lib. IV, c. xlii, xlix; S. ISIDOR., *Origen.*, lib. XV, c. ix; S. THOM., hic a. 7.

4. DENZ., 464.

5. *Id.*, 693.

6. Constit. 29 jan. 1336; DENZ., 531.

7. CARD. BILLOT, q. iii, thes. III.

8. S. THOM., I P., q. xx, a. 4, ad 1. — Cf. hic, q. xcix (vel ci), a. 5, ad 1.

9. Cf. TANGHEM, n. 935.

alii reponunt¹: Pœna venialibus debita non potest remitti nisi remissa culpa. Sed culpa venialis non remittitur in inferno. Ergo nec pœna, quæ idcirco per accidens, ratione status in quo est debitor, fit æterna. Pariter, ut pœna pro peccatis mortalibus remissis solvatur, oportet ut debitor sit creditori gratus et acceptus; nam, si remanet semper inimicus, non acceptabitur solutio debiti: nec per modum satisfactionis, ut patet; nec etiam per modum satisfationis, quia nunquam est satisfactio, quando debitor remanet exosus debitori. Atqui in inferno debitor nunquam erit creditori acceptus, sed semper inimicus et exosus. Ergo nunquam remittetur pœna, quæ idcirco, licet in se temporalis, fiet per accidens æterna, ut dictum est de pœna venialibus debita².

Tertio, posset intelligi mitigatio per progressivam diminutionem, ita ut pœnæ aliquando desinant vel quasi desinant. Hoc sensu est HÆRETICA, utpotè eversiva catholici dogmatis de æterno et horrendo inferno.

Quarto, potest concipi progressiva diminutio pœnarum per quamdam legem certam, ita ut semper reducatur pœna³, quin tamen unquam linatur. Licet hic modus aliquantulum salvet æternitatem pœnarum, non potest lumen sustineri, teste cardinale Billot, absque nota TEMERITATIS, quia est contra receptam in Ecclesia sententiam; nota SCANDALOSITATIS, quia præbet occasionem ruinæ spiritualis, enervando timorem pœnarum æternarum; notaque ENNONERITATIS, quia contradicit verbis Domini asserentis simpliciter ignem esse inextinguibilem et supplicia inferni esse æterna, sicut vita et beatitudo est æterna in cœlo, id est absque ulla diminutione vel deeremento⁴.

Quinto, intelligi potest mitigatio, non quidem per diminutionem successivam lege quadam certa et universali, ut dictum est, sed quatenus ex misericordia divina sors

damnatorum tolerabilior fiat, sive interdum, v. g. in commemoratione resurrectionis dominicæ, ut poetice fingit Prudentius¹, vel propter suffragia quæ in Ecclesia sunt, sive etiam successive, pro beneplacito divino. Hanc opinionem Petavius tribuit S. Chrysostomo et dicit permitti a S. Augustino², multaque emulsiōem exponit Emery³.

VII. Verum NE ISTA QUIDEM FORMA TOLERARI POTEST. — Imprimis, concedi non debet, quod asserit Petavius, hanc sententiam ab Augustino permitti. Nam, in locis allegatis⁴, S. Doctor loquitur de purgatorio, in quo suffragia Ecclesiæ aut totaliter liberant animas aut tolerabiliorem reddunt pœnam cui sunt addictæ. Distinguit enim Augustinus valde bonos, seu bonos...; non valde malos, seu qui in purgatorio expiuntur; et valde malos, seu damnatos. « Pro valde bonis gratiarum actiones sunt; pro non valde malis, propitiationes sunt; pro valde malis, etiam si nulla sunt adjumenta mortuorum, qualescumque vivorum consolationes sunt. Quibus autem prosunt, aut ad hoc prosunt ut sit plena remissio, aut certe ut tolerabilior fiat ipsa damnatio. » Unde tenet Augustinus nulla esse adjumenta mortuorum in inferno existentium; sed solum prodesse suffragia non valde malis, in purgatorio, vel ut sit plena remissio, vel ut minuantur et fiat tolerabilior pœna temporalis, cui sunt interdum addicti.

Nec etiam concedi debet S. Chrysostomum huic sententiæ favere⁵; vult enim ille orationes fieri posse pro omnibus defunctis, etiam pro his de quorum salute nulla spes nobis remanet, quia nunquam nobis constat tales aut tales incurrisse æternæ damnationis pœnam⁶.

Nonnulli allegant locum S. Basilii, in quo pius Doctor supplicationes Deo porrigit pro his qui detinentur in

1. Cf. præsertim card. BILLOT et P. LÉPICIER, in h. l., pp. 231 ss., 244.

2. Cf. ESTIUM, in *IV Sent.*, dist. XLVI, n. 3.

3. Juxta Porretanos, hoc modo proceditur in diminutione pœnarum per suffragia, sicut proceditur in divisione linearum; quam sententiam confutat S. THOMAS, hic in *Supplem.*, q. LXXI, a. 4.

4. Card. BILLOT, q. III, thes. III, § 4.

1. PRUDENTIUS, *Cathem. hymn.*, v, 125.

2. PETAVIUS, *De Angelis*, lib. III, c. viii, n. 16 ss.

3. EMERY, *Dissertation sur la mitigation de la peine des damnés. Œuvres complètes*, edit. MIGNE, 1857, pp. 1358 ss.

4. S. AUGUSTIN., *Enchirid.*, 110-112; *P. L.*, xl, 283-284.

5. S. CHRYSOST., *Homil. III* in *Epist. Philipp.*, 3-4; *P. G.*, lxxii, 203.

6. Card. BILLOT carpit in hac parte Petavium monetque ab ejus temerariis assertionibus cavendum. *Loc. cit.*, § 3.

inferno. Verum hic textus non reperitur in operibus genuinis S. Basilii¹; et ceterum posset intelligi, non de inferno damnatorum, sed de inferno purgatorii, sicut etiam catholica liturgia deprecatur: *libera eas de pœnis inferni*, scilicet de purgatorio.

Citant etiam S. Joannem Damascenum, *De iis qui in fide dormierunt*. Sed liber ille non est authenticum Damasceni opus, et insuper mitigatio de qua volunt hic esse sermonem, intelligi potest de animabus in purgatorio detentis; dum, firmissime, asserit ille auctor peccatores in inferno, seu damnatos, omni consolatione destitui².

Demum, invocant sententiam Græcorum, qui mitigationem tuentur. Verum sufficiat animadvertere Græcos illos ex alio capite graviter errare, quia volunt sententiam usque ad iudicium finale differri; de fide autem est mox post mortem animas decedentium in peccato mortali ad infernum descendere, ut explicatum est supra. Juxta S. Thomam, illa opinio est PRÆSUMPTUOSA, *ulpole sanctorum dictis contraria, et VANA, nulla auctoritate fulla*³.

Breviter confutatur. Christus Dominus et Sancti et Concilia pronuntiant pœnas damnatorum eodem modo fore æternas, quo æterna erit beatorum felicitas (art. præced., n^o VI-VIII). Atqui felicitas beatorum est æterna absque diminutione et decremento. Ergo nec est in pœnis damnatorum decrementum aut diminutio. — Cæterum, suffragia non possunt alicui prodesse, nisi pertineat ad communionem sanctorum, cujus vinculum est charitas. Sed damnati sunt simpliciter et absolute extra charitatem et communionem sanctorum. Ergo, nullatenus possunt eis suffragia prodesse. — Demum, cum pœna sit propter culpam, eodem modo remanet sicut culpa, ac subinde nihil remitti potest de pœna, nisi aliquid de culpa remittatur. Sed, in inferno, nihil minuitur de culpa, quæ est simpliciter indelebilis. Ergo nihil minuetur unquam de pœna, quæ erit simpliciter irremissibilis⁴.

IX. De voluntate et intellectu damnatorum (ex q. XCIII, vel c). — Cum natura in eis remaneat, secundum hoc bona poterit in eis esse voluntas naturalis, non autem voluntas deliberativa, quæ est bona solum per ordinem ad finem ultimum; unde, etsi aliquod bonum velint, non tamen bene volunt illud, ut ex hoc voluntas eorum bona dici possit (a. 1).

Nec proprie pœnitent, per se loquendo, de peccati; quia voluntas malitiæ peccati in eis remanet; sed volunt per accidens, in quantum affliguntur de peccato quia pro peccato sustinent (a. 2).

Quia damnatis melius est non esse quam esse miserum, sic appetunt non esse: non quidem simpliciter, cum nullum appetat simpliciter non esse; sed quatenus non esse est aliquod bonum, scilicet liberativum a miseria et ablativum pœnalis vitæ (a. 3).

Perversa autem voluntate ac sublata charitate, omnis affectio vera desinit, et ideo damnati perfectum ordinem habent erga bonos vellentque omnes bonos esse damnatos (a. 4). Et præsertim, Deum percipientes in effectu justitiæ, qui est pœna, eum odio habent, sicut et pœnam quas sustinent (a. 5).

Quoniam tamen damnati sint simpliciter in termino, non demerentur de novo, sed solum demeritum consequentia culpa videtur ad primum culpam pertinere (a. 6)¹.

Damnati non privantur nobilitate quam in hoc mundo sibi comparaverunt, immo quasdam species habent a Deo infusas, ut tota eorum vita cum actibus semper ipsis representetur; sed hæc cognitio erit materia tristitiæ, dum considerabunt se amisisse summam notitiæ perfectionem quam poterant adipisci (a. 7).

De Deo non cogitabunt ut est totius bonitatis principium, sed solum quatenus manifestatur in effectibus, ut punire, etc. (a. 8).

In iudicio, damnati cognoscent beatos esse in quadam gloria inestimabili, et ex hoc turbabuntur timore horribili;

illam iterum expendit et erudite confutavit, an. 1920, pp. 662-667.

1. Cf. quæ diximus alibi de termino meriti vel demeriti, in tract. *De Gratia*.

1. Cf. hac de re MÉRIC, *L'autre vie*, t. II, p. 313, et LE QUIEN, *V^e Dissertation sur le dogme du Purgatoire chez les Grecs*.

2. Cf. P. G., xciv, 277.

3. S. THOMAS, supra, q. LXXXI, a. 4.

4. Quia sententia EMERY fuerat hisce temporibus suscitata

a D. GARRIGUE, periodicus commentarius *L'Ami du Clergé*

et post iudicium memoriam habebunt gloriæ beatorum quam in iudicio viderunt, vel ante iudicium, et hoc erit eis tormentum; sed ulterius affligentur in hoc quod videntur se indignos reputari etiam videre gloriam quam sancti merentur habere (a. 9).

X. *Necessarium ad mores informandos monitum.* — « Hæc sunt quæ Pastores fidelis populi auribus sæpissime inculcare debent: nam hujus articuli veritas fide concepta maximam vim habet ad frænandas pravæ animi cupiditates atque a peccatis homines abstrahendos. Quare in Ecclesiastico¹ dictum est: *In omnibus operibus tuis memorare novissima tua, et in æternum non peccabis*². »

GENERALIS AC PIA CONCILII USUS

totius Tractatus de Novissimis

Peracta omnium consummatione, belagum computum resurrectione ac completo finali iudicio, dormientes in inferno recludentur in perpetuum cum diabolo et angelis ejus, et sancti cum Deo regnabunt et fulgebunt in æternam vitam eorum in perpetuas æternitates.

Jamque implebuntur perfectissime in quæ prædicti Apostolus: « *Deinde finis, cum tradiderit regnum Deo et Patri, cum evacuaverit omnem principatum et potestatem et virtutem. OPORTET AUTEM ILLUM REGNARE, donec ponat omnia inimicos sub pedibus ejus. Novissima autem inimica destruetur mors. Omnia enim subiecit sub pedibus ejus. Cum autem dicat: omnia subiecta sunt ei, sine dubio præter eum qui subiecit ei omnia. Cum autem subieci fuerint illi omnia, tunc et ipse Filius subiectus erit et qui subiecit omnia, ut sit Deus omnia in omnibus*¹. »

Tunc plenum cum Patre Christus obtinebit regnum et cum Christo B. Virgo Maria, quæ, utpote hæc hominum Fili, debet cum ipso regnare, juxta effatum S. Bernardini Senensis: « *Tot creaturæ serviunt B. Virgini, quot serviunt Trinitati*². »

Omnes quoque sancti plene satiabuntur, cum apparuerit illa suprema gloria³. Licet innumera sint humani cordis desideria, ad quatuor tamen præcipua reduci possunt.

Imprimis viget *desiderium scientiæ*, quod nobis a natura insitum est. In cælo porro perfectissime satiatur vi perfectæ visionis qua in Verbo formaliter aut causaliter cognoscit beatus omnia quæ ad seipsum spectant⁴.

Alterum est *desiderium magnitudinis*, cui adnectitur appetitus gloriæ et honorum. In cælo autem beatus ad

1. *Eccli.*, vii, 40.

2. *Catechism. Conc. Trident.* P. I, art. 7, n. 11.

1. *1 Cor.*, xv, 24-28.

2. S. BERNARDIN. SENENS., *Serm.* LXI, art. 3.

3. Cf. Gonet, *De actibus humanis*, disp III, ad art. II.

4. Cf. vol. I, *De Deo Uno*, q. IV, art. VIII-IX.

supremum magnitudinis fastigium cvelnitur, quatenus Deo per cognitionem et amorem ita adhæret, ut deiformis et quodammodo deus efficiatur. Satiatur pariter appetitus gloriæ et honorum, quia gloria Dei super sanctos oritur; et inde consequuntur beati honores, quia gestant coronam auream quæ est beatitudo essentialis, inultasque coronas additas; ut constat ex dictis de *dolibus et aureolis* et de corporum resuscitatorum qualitatibus.

Tertium est *desiderium fruendi* seu appetitus voluptatum et delectationum. Perfectissime autem satiatur in cœlo, tantaque fit abundantia et impetus lætitiæ et delectationis copia, ut torrenti voluptatis comparetur: « *Inebriantur ab uberale domus lux et TORRENTE VOLUPTATIS lux potabis eos*¹. » Intellectus quidem et voluntas visione et amore beatifico inebriantur, et singulæ facultates, imo et singuli sensus, propriam experientur delectationem, quæ tamen nihil terreni vel infimi retinebit, sed animæ spiritualitatem participabit ac veluti redolebit.

Ultimum est *desiderium æternitatis et immortalitatis*. Perficietur autem in cœlis, quando Deus « præcipitabit mortem in sempiternum »²; et sic beati vivent ut nunquam moriantur, et satiabuntur quin unquam fastidium patiantur.

Erit ergo cœlestis beatitudo *quies omnium desideriorum*; fietque in omnibus salietas completa, quia erit *Deus omnia in omnibus*³.

1. Ps. xxxv, 9.
2. Isai., xxv, 8.
3. I Cor., xv, 28.

INDEX RERUM ANALYTICUS

PROŒMIUM 1

TRACTATUS DE SACRAMENTIS IN COMMUNI

QUÆSTIO PRIMA

De essentia sacramenti

ARTICULUS PRIMUS

A. De sacramentorum momento in ecclesiâ christiana

- I. Sacramenta in ordine ad Christum. — II. Habent insuper sacramenta insignes cum incarnationis analogus. — III. In ordine ad Ecclesiam. — IV. Relata ad homines. — V. Relata ad Deum. 4

B. Fontes theologici quoad sacramenta

- I. Scriptura. — II. Traditio. — III. Declarationes Magistratû Supremi. 6

ARTICULUS SECONDUS

Utrum sacramentum sit in genere signum et quid significet

- I. Sensus quæsi in ejus nomenclaturâ. — II. Theologorum præcipuæ sententiæ. — III. In diversis acceptationibus vocis « sacramentum ». — IV. Rationem cur diversæ res hunc nomen sortiantur ex analogiæ notionem desumitur. — V. Quid sit SIGNUM et quomodo dividatur. — VI. Nunc, quomodo sacramenta sint signa symbolica, practica, demonstrativa, rememorativa et prognostica. 1^o Scriptura exhibet in omnibus, sive Veteris sive Novæ Legis, sacramentis aliquam signi rationem. — VII. 2^o Patres eandem sacramentorum notionem tradunt. — VIII. 3^o Rationes theologiæ suadent. — IX. 4^o Compendium doctrinæ totius articuli. — X. Quænam res sacra significetur sacramento. — XI. Prima conclusio: Non omne signum rei sacræ est sacramentum, sed illud tantum sacramentum proprie dicitur quod est signum rei sacræ sanctificantis homines; unde sacramenta sunt signa quæ suscipientium sanctificationem significant. — XII. Hinc norma qua discernitur aliqua signa esse sacramenta necne. — XIII. Altera quæstio. — XIV. Secunda conclusio: Sacramenta proprie dicta significant sanctitatem internam et perfectam, qua homo interne et proprie sanctus est. — XV. Huic quæstioni alia connexa est.

— XVI. Tertia conclusio : De ratione sacramenti est ut significet sanctitatem veram ut præsentem, id est in ipso ritu conferendam; nec sufficit ut significet gratiam conferendam in futuro. — XVII. Quarta conclusio : Quodlibet sacramentum non unam rem tantum, sed plures simul, tres saltem, significat : passionem Christi, gratiam præsentem et gloriam futuram 7

ARTICULUS TERTIUS

De necessitate rerum sensibilium in sacramentis

I. Status quæstionis. — II. Prima conclusio : Ad rationem sacramenti naturæ humanæ accommodati requiritur ut in rebus sensibilibus constituatur. — III. Controversia. — IV. Secunda conclusio : Repugnat absolute sacramentum non sensibile. — V. Solvitur difficultas. 19

ARTICULUS QUARTUS

De determinatione rei seu materiæ in sacramentis

I. Multiplex quæstio solvenda. — II. Prima conclusio : In omni occasione requiruntur res seu materiæ a Deo determinatæ. — III. Secunda conclusio : In omnibus Legis mosaicæ sacramentis res seu materiæ fuerunt immediate a Deo determinatæ; in sacramentis autem legis naturæ homines ex Dei instinctu determinabunt res quibus continebantur sacramenta. — IV. Tertia conclusio : In sacramentis Novæ Legis requiruntur res seu materiæ ab ipso Christo determinatæ. — V. Utrum autem fuerint res sacramentorum a Christo immediate an vero mediantibus apostolis vel Ecclesia determinatæ. — VI. Tenendum est ergo materias sacramentorum fuisse a Christo immediate determinatas. — VII. De determinatione generica et specifica. — VIII. Argumenta sententiæ negantis. — IX. Solutio eminentissimi Cardinalis Van Rossum. — X. Animadversiones. — XI. Qua ratione his posset componi 23

ARTICULUS QUINTUS

De sacramentorum verbis eorumque habitudine ad res

I. Prima conclusio : Ad rationem sacramenti in genere non requiritur ut verba rebus addantur; et huiusmodi erant veteris legis sacramenta. — II. Secunda conclusio : In omnibus Novæ Legis sacramentis requiruntur verba, vel proprie vel æquivalenter sumpta. — III. Notio theologica rerum et verborum sacramentalium. — IV. Argumentum scripturisticum. — V. Traditio ecclesiastica. — VI. Rationes theologice seu argumenta congruentiæ. — VII. Tertia conclusio : Omnia Novæ Legis sacramenta recte dicuntur constare materia et forma, rebus nempe tanquam materia, verbis tanquam forma.

— VIII. Quarta conclusio : Materiam et formam sunt partes essentielles et intrinsecæ omnium sacramentalium. 32

ARTICULUS SEXTUS

De verborum sacramentalium determinatione et similitudine

I. In sacramentis Novæ Legis requiritur determinata verborum forma. — II. Hic iterum surgit quæstio de modo quo Christus verba sacramentorum determinaverit. — III. Non semper clare constat eundem retineri sensum. — IV. Ad determinandum complementum quæri solet utrum verbum sacramentalium sit vel non concionatoria an etiam consecratoria. — V. Conclusio : Verba quibus continentur sacramenta Novæ Legis non sunt concionatoria, vel consecratoria 38

ARTICULUS SEPTIMUS

De mutatione in forma vel materiæ sacramentorum

I. Verbis sacramentalibus non licet addere vel subtrahere aliquid tale ut sensus corrumpatur. — II. Quotuplex modo fieri possit mutatio in forma. — III. De mutatione in materia. 41

QUÆSTIO SECUNDA

De necessitate ut existentia sacramentorum

ARTICULUS PRIMUS

De convenientiâ sacramentorum absolute

I. Plurimæ sunt congruentiæ quæ necessitatem moralem institutionis sacramentorum ostendunt. — Prima quidem, ex conditione naturæ humanæ in se considerata. — II. Altera congruentia ex conditione hominis lapsi. — III. Tertia congruentia ex studio actionis humanæ. — IV. Quarta congruentia ex necessitate vinculi sensibilis in societate fidelium. — V. Compendium breviter exhibetur. — VI. Confirmatur ex historia religionum 44

ARTICULUS SECUNDUS

De convenientiâ et existentia sacramentorum ante lapsum

I. Triplex quæstio fieri solita. — II. Prima conclusio : Nullum de facto extitit in statu innocentie sacramentum. — III. Difficultas. — IV. De altera quæstione. — V. Secunda conclusio : Congruum non erat ut instituerentur sacramenta, etiamsi

perdurasset innocentiae status. — VI. Tertia conclusio : Adamo non peccante, sed peccantibus quibusdam posteris, nullum fuisset sacramentum vi praesentis decreti. — VII. De modo quo potuissent in illa hypothese homines gratiam recuperare. . . . 47

ARTICULUS TERTIUS

De convenientia et existentia sacramentorum post peccatum ante Christum

I. Prima conclusio : Oportebat, seu maxime congruebat, ut post peccatum et ante Christi adventum, quaedam instituere sacramenta; minus quidem determinata sub lege naturae, magis vero determinata clariorisque significationis sub Lege mosaica. — II. Secunda conclusio : In statu legis naturae unum saltem existit sacramentum pro Infantium salute, ad deletionem peccati originalis institutum. — III. Cujusnam modi fuerit tale sacramentum? — IV. Tertia conclusio : Probabile videtur plura existisse in Iugo naturae sacramenta. — V. Quarta conclusio : Circumcisio verum fuit Legis Mosaicae sacramentum. — VI. In Iugo Mosaico, praeter circumcisionem, plura existierunt sacramenta. — VII. Cur deessent tria alia sacramenta. — VIII. Dicitur pariter Lege et institutis aliis sacramentis, non ideo fuit simpliciter suppressum remanens naturae 51

ARTICULUS QUARTUS

Utrum post Christum debuerint esse aliqua sacramenta

I. De necessitate et existentia sacramentorum in Nova Lege. — II. Conclusio : Post Christum debuerunt esse vera sacramenta. — III. Oportuit esse sacramenta a veteribus penitus distincta. 57

QUAESTIO TERTIA

De principali effectu sacramentorum, qui est gratia

ARTICULUS PRIMUS

Utrum sacramenta sint causa gratiae

I. Duplex hac de re versatur controversia. — II. Doctrina catholica. — De formula « ex opere operato ». — III. De additione « non ponentibus obicem » — IV. Conclusio : Sacramenta Novae Legis non sunt tantum notae quaedam christianae professionis, quibus fideles ab infidelibus discriminantur, nec signa tantum ad fidem excitandam vel nutriendam instituta; sed verae, licet instrumentales, causae gratiae, quam conferunt ex opere operato non ponentibus obicem. — I^o Praeviae animadversiones.

— V. 2^o Probationes ex Scriptura. — VI. Probatio patristica. — VII. 4^o Praxis Ecclesiae. — VIII. Probatio ex Concilio et Ecclesiae declarationibus. — IX. 6^o Rationum probationes. 69

ARTICULUS SECUNDUS

De causalitate instrumentali sacramentorum

I. Quinque referri possunt praecipuae sententiae. — II. Altera sententia causalitatem sacramentorum cum illis actibus quae sunt a accuratius instrumentis physici quoniam morali causalitatem. — III. Textus SS. Patrum adeo sunt expresse ut occupant per quodam violentia ad causalitatem moralem deinceps. — IV. Conciliorum terminologia non plane et proprie applicatur nisi per causalitatem physicam. — V. Thomae praecipuum asserit causalitatem physicam. — VI. Italica Theologia. — 1^o Causalitas moralis nec sacramentorum dependentiam nec rationem causae vero ac proprie instrumentalitatis adit. — VII. 2^o Physicam esse sacramentorum efficientiam monent pulchrae congruentiae et varii argumenta. — VIII. 3^o Adhibenda est causalitas physica ut solvantur difficultates rubentes inter sacramenta veteris legis et nostra sacramenta. — IX. 4^o Hinc mirifice elucet harmonia, hidoles et circumplexa utriusque Testamenti. — X. Ut autem sacramenta sint instrumenta proprie dicta, debent habere virtutem quoniam gratiam causalivam et transeuntiam communicant. — XI. Recipiuntur quae instrumenti causalitatem spectant. — XII. Solvuntur difficultates : 1^o Utrum sacramentum ad causam tantum morale. — XIII. 2^o Utrum in sacramentis debeat causalitas ad causalitatem physicam regulatur. — XIV. 3^o Utrum in sacramentis quae reviviscunt debet causalitas physica. — XV. De causalitatis instrumentalitatis, Primam asserunt. — XVI. Refellitur. — XVII. Alteram asserunt. — XVIII. Refellitur. — XIX. Solvitur difficultas ex Angelico desumpta. — XX. De distinctione inter sacramentum tantum, rem tantum, rem et sacramentum. — XXI. De origine illius distinctionis. — XXII. Solutio P. Marin-Sola ad difficultatem de qua n. XIV 67

ARTICULUS TERTIUS

De gratia sacramentali

I. Diversae quaestiones solvendae. — II. Prima conclusio : Omnia et singula sacramenta conferunt gratiam habitusalem. — III. Secunda conclusio : Duo sacramenta, scilicet Baptismus et Pœnitentia, per se; seu ex primaria institutione, conferunt gratiam primam, et recte dicuntur mortuorum; ceterum autem sacramenta conferunt gratiam secundam et dicuntur vivorum. — VI. De conditione requisita in sacramentis mortuorum. — V. Tertia conclusio : Sacramenta mortuorum possunt quandoque per accidens conferre gratiam secundam, et sacramenta vivorum gratiam primam. — VI. Quid proprie addat gratia

sacramentalis super gratiam habitualement. — VII. Quarta conclusio : Gratia sacramentalis addit aliquid supra gratiam habitualement, virtutes et dona : non quidem habitum novum, sed vel specialem forsan vigorem, vel saltem jus quoddam ad auxilia tempore opportuno accipienda ad proprium effectum sacramenti consequendum. — VIII. De mensura in qua gratia sacramentalis confertur. — IX. Quinta conclusio : Sacramenta specie diversa æqualiter dispositis inæqualem ex opere operato conferunt gratiam. — X. Sexta conclusio : Eadem specie sacramenta æqualiter dispositis æqualem conferunt gratiam, inæqualem vero inæqualiter dispositis. — XI. Gratia sacramentalis a passione Christi derivatur. — XII. An sit tribuenda gratia sacramentalis veteris Legis sacramentis. — XIII. De reviviscentia sacramentorum quoad gratiam. ... 93

QUÆSTIO QUARTA

De alio effectu sacramentorum, qui est character

ARTICULUS PRIMUS

De existentia characteris

- I. Quæstionis status. — II. Notio characteris. — III. Existentia characteris ex Scriptura suadet. — IV. Existentia characteris ex traditione patristica certo probatur. — V. Existentia characteris probatur ex Ecclesie praxi et declarationibus. — VI. Ratio congruentiæ. — VII. Cur autem sacramenta nostra characterem imprimant, non vero sacramenta vetera 105

ARTICULUS SECUNDUS

De natura characteris

- I. Sententiæ. — II. Refelluntur sententiæ Durandi et Scoti. — III. Character non est habitus. — IV. Character est de genere potentiæ. — V. Potentia ista non est naturalis, sed ministerialis et instrumentalis. — VI. Differentia inter gratiam et characterem. — VII. Character sacramentalis est specialis ratione characteris Christi, quatenus per characterem nobis impressum Christo sacerdoti configuramur; dei etiam potest character Dei, in quantum nos Deo assimilatur. — VIII. De multiplici imagine Dei in nobis 111

ARTICULUS TERTIUS

De subjecto et proprietatibus characteris

- I. Opiniones de subjecto characteris. — II. Probatur 1º non recipi in essentia. — III. Probatur 2º subjectum non esse volunta-

tem. — IV. Probatur 3º subjectum characteris esse intellectuum practicum. — V. Qua ratione character idetur et sit indelebilis. 117

ARTICULUS QUANTUS

Quibus sacramentis imprimatur character

- I. Tria sacramenta eaque sola, scilicet Baptismus, Confirmatio, Ordo, imprimunt characterem. Utraque pars est dubia, 1º In rationibus Ecclesie. — II. 2º Probationes ex praxi Ecclesie et traditione catholica. — III. 3º Rationes theologice. — IV. Corollarium quo compendiatu tota doctrina. — V. De recentiorum opinione quæ in Matrimonio et Extrema Unctione admittit quasi-characterem. — VI. Hæc theoria est doctrina nova et penitus infundata, et ideo rejicienda. 121

QUÆSTIO QUINTA

De causa sacramentorum efficiente,
tum principalium tum ministerialium

ARTICULUS PRIMUS

De causa sacramentorum principalium

- I. Status quæstionis in art. 1. — II. Conclusio : Solus Deus, ut agens principalis, operatur in anima interiorum effectum sacramenti; potest tamen homo eundem effectum operari per modum ministri et ex virtute principalis agentis. — III. Plura notata digna. — IV. Secunda conclusio : Solus Deus tanquam auctor principalis sui potestate auctoritatis potest institui sacramenta. — V. Tertia conclusio : Interiorum sacramentorum effectum operatur Christus, sive ut Deus sive ut homo : ut Deus per auctoritatem, ut homo potestate ministerii principalis, seu potestate excellentiæ. — VI. Potestas excellentiæ in Christo respectu sacramentorum in quatuor consistit. — VII. Potestatem auctoritatis quam habet in sacramentis non potuit Christus communicare; potestatem vero excellentiæ potuit hominibus communicare, non tamen in ea perfectiōnis amplitudine quam illi communicavit. — VIII. Utrum ita facto Christus contulerit Apostolis vel Ecclesie potestatem instituendi sacramenta. — IX. Conclusio : Omnia Novæ Legis sacramenta fuerunt a Christo IMMEDIATE instituta. — X. 1600 cultates 124

ARTICULUS SECUNDUS

De causa sacramentorum ministeriali

- I. Errores. — II. Primum conclusio : Ad validum sacramentum non requiritur in ministro intentio. — III. Secundum conclusio : Ad valo-

rem sacramenti non requiritur in ministro sanctitas seu status gratiae. — IV. Argumenta quæ utramque conclusionem corroborant. — V. De requisitis ad licitam administrationem. — VI. De angelorum ministerio respectu sacramentorum... 136

ARTICULUS TERTIUS

Specialim de intentione ministri

I. Status quæstionis. Errores. — II. Prima conclusio : Intentio saltem virtualis in ministro ita est necessaria, ut Deus defectum non supplicat. — III. De intentione externa vel interna. — IV. Secunda conclusio : Ad valorem sacramenti requiritur intentio saltem externa faciendi quod facit Ecclesia. — V. Tertia conclusio : Ad valorem sacramenti non sufficit intentio quam externam vocant, sed vera et interna requiritur. — VI. Eventuntur alterius sententiæ fundamenta. — VII. Quomodo ergo innotescit intentio faciendi quod facit Ecclesia? — VIII. Notanda pro praxi. — IX. Quid vero si minister neget divinitatem Christi, Ecclesiam ab eo institutam, imo existentiam Dei personalis? — X. De intentione in subjecto sacramento. 142

QUÆSTIO SEXTA

De numero sacramentorum

ARTICULUS PRIMUS

De ipso septenario numero

I. Negatores. — II. Testimonium Scripturæ. — III. Traditio patristica. — IV. Argumentum præscriptionis. — V. Ratio congruentiæ. — VI. De latiore acceptione sacramenti apud veteres theologos et canonistas. — VII. De pedum lotione in Cœna Domini. — VIII. De martyrio et professione religiosa 152

ARTICULUS SECUNDUS

De ordine sacramentorum ad invicem

I. Triplex ordo inter sacramenta considerari potest. — II. Prima conclusio : Ordine naturæ, attento fine proprio cujusque sacramenti, conveniens est enumeratio quam, post S. Thomam, ponit Concilium Tridentinum : Baptismus, Confirmatio; Eucharistia, Pœnitentia, Extrema-Unctio, Ordo et Matrimonium. — III. Secunda conclusio : Ordine perfectionis, Eucharistia est inter sacramenta primum et potissimum; cætera vero sic ordinari posse videntur : Ordo, Confirmatio, Baptismus

Extrema Unctio, Pœnitentia, Matrimonium. — IV. Tertia conclusio : Ratione necessitatis, omnia Novæ Legis sacramenta non sunt æqualia; sed ex his tria sunt quæ specialiter necessaria dicuntur, licet non eodem ratione, nempe Baptismus, Pœnitentia, Ordo; cætera vero non sunt necessaria absolute, sed secundum quiddam. — V. Brevis conclusio Doctor Angelicus. 162

ARTICULUS TERTIUS

De ceremoniis sacramentorum et de sacramentalibus

I. Notio et utilitas. — II. Legitimitas institutionis. — III. Efficacia. — IV. Sacramentalia. — V. Divina. — VI. Specialia quædam virtus sacramentalibus competit. — VII. Doctrina Codicis Juris Canonici de Sacramentalibus. — VIII. Conclusio Tractatus de Sacramentis in communem 166

TRACTATUS DE BAPTISMO

QUÆSTIO PRIMA

De ipso sacramento Baptismi

ARTICULUS PRIMUS

De notione et institutione sacramenti baptismi

I. De ipso vocabulo. — II. Aliæ denominationes. — III. Baptismus sumptus pro eo quod est sacramentum tantum consistit proprie in ablutione sub determinata verborum forma. — IV. De institutione baptismi a Christo facta. — V. Prima conclusio : De fide est baptismum habere rationem vel sacramenti ab ipso Christo instituti. — VI. Secunda conclusio : Baptismus fuit institutus in ipso Christi baptismo, licet ejus efficacia a passione derivetur et ejus necessitas nonnulli post sufficientem Evangelii promulgationem ineperit. — VII. Hinc colligitur perfecta baptismi definitio 173

ARTICULUS SECUNDUS

De materia et forma baptismi

I. Errores de materia baptismi. — II. Prima conclusio : Ex institutione divina aqua est propria materia baptismi. — III. Secunda conclusio : In qualibet aqua, qualitercumque transmutata,

jummodo non solvatur species aquæ, potest fieri baptismus : si vero solvitur species aquæ, non potest fieri baptismus. — IV. Tertia conclusio : Ad valorem baptismi requiritur ut forma exprimat et ipsum baptizandi actum et subjectum et distinctam SS. Trinitatis invocationem ; ideoque sola valida forma est : Ego te baptizo in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. — V. Quarta conclusio : Baptismus in solo Christi nomine collatus non est validus ; imo probabilius est nunquam, no ex dispensatione quidem, validum fuisse, ita ut nunquam in solo Christi nomine baptizaverint Apostoli. — V. Quædam normæ pro praxi 179

ARTICULUS TERTIUS

De applicatione materiæ et formæ ac de ritu baptismi

- I. Diversa Ecclesiæ praxis. — II. Prima conclusio : Ad valorem baptismi sufficit exterior corporis ablutio, quocumque modo fiat, sive per immersionem, sive per infusionem, sive per aspersionem. — III. Normæ pro praxi. — IV. Secunda conclusio : Trina immersio vel trina infusio non ad validitatem, sed solum ad solemnitatem requiritur. — V. Tertia conclusio : Baptismus semel valido collatus nec licite nec valide iterari potest. — VI. De ceremoniis baptismi 186

ARTICULUS QUARTUS

De his quæ possunt supplere baptismum aquæ

- I. Ratio distinguendi tria baptismata. — II. Prima conclusio : Baptismus sanguinis, seu martyrism, supplet baptismum aquæ tam in adultis quam in parvulis, quoad remissionem culpæ et poenæ. — III. De modo quo baptismus sanguinis operatur. — IV. Secunda conclusio : Baptismus flammis, seu charitas vel contritio perfecta cum voto baptismi, supplet baptismum flammis. — V. Tertia conclusio : Baptismata sanguinis et flammis nunquam sunt sacramentum nec suppleant id quod est « ros et sacramentum ». — VI. Quarta conclusio : Ratione gratiæ quam confert, baptismus sanguinis est potior utroque alio. 193

QUÆSTIO SECUNDA

De Ministris Baptismi

ARTICULUS PRIMUS

De ministro solemnitatis in baptismo

- I. Duplex minister solemnitatis. — II. Prima conclusio : Ad diaconum non pertinet quasi ex officio tradere sacramentum

baptismi ; sed in collatione hujus sacramenti et aliorum assistere et ministrare majoribus. — III. Secunda conclusio : Omnis et solus sacerdos est ministrus solemnitatis ordinarius baptismi. — IV. Tertia conclusio : Ad necessitatem in casibus ordinariis requiritur in ministro solemnitatis jurisdictionis ... 201

ARTICULUS SECUNDUS

De ministris necessitatis et de patrino

- I. De laicis. — II. De mulieribus. — III. Utrum non baptizatus possit sacramentum baptismi conferre. — IV. Utrum possint plures unum hominem baptizare. — V. De patrino 204

QUÆSTIO TERTIA

De susceptibilitate Baptismi

ARTICULUS PRIMUS

De necessitate baptismi

- I. Principium quo S. Thomas probat obligationem recipiendi baptismum. — II. Errores. — III. Conclusio : Baptismus aquæ, post sufficientem Evangelii promulgationem, est, ex positiva Dei institutione, omnibus necessarius necessitate mediæ ad salutem ; adultis quidem in re vel saltem in voto, infantibus vero in re extra casum martyrii ; insuper est inutilis necessarius necessitate præcepti. — Probatio scripturalis. — IV. Traditio patristica. — V. Declarationes Ecclesiæ. — VI. Ratio theologica quæ ostendit utrumque necessitatem et modum et præceptum. — VII. A quoniam tempore incipit obligatio vel necessitas baptismi. — VIII. Quid sit de exceptionibus sentientium. — IX. Hinc necessitate probe intellecta, solvitur quæstio utrum sit baptismus differendus necne 208

ARTICULUS SECUNDUS

De peccatoribus

- I. Status et conscientia peccati non obstant receptionem baptismi, sed obstat propositum persistendi in peccato, ut sic peccatoribus non est sacramentum baptismi conferendum. — II. Dispositio in peccatore requisita est attritio supernaturalis. — III. Ei qui baptizatur, pro quibuscumque peccatis non est aliqua satisfactio injungenda. — IV. A baptizatis non requiritur specialis confessio peccatorum ; sed sufficit generalis quam faciunt, cum secundum ritum Ecclesiæ abrenuntiant Satanæ et pompis ejus. — V. An tamen debeat fieri confessio quando baptismus dubio collatus iteratur. — VI. In adultis requiritur

intentio suscipiendi sacramentum baptismi. — VII. Ad recipiendum totalem sacramenti effectum, scilicet et gratiam et characterem, recta fides ex necessitate requiritur in baptizato; non autem ad recipiendum sacramentum tantum aut characterem tantum 217

ARTICULUS TERTIUS

De pueris

I. Plures quæstiones hac de re solvendæ. — II. Conclusio: Non tantum pueri sunt capaces baptismi, sed etiam eos baptizari et necessarium et conveniens est. — III. De pueris Judæorum et aliorum infidelium. — IV. Utrum pueri in maternis uteris positi sint baptizandi. — V. De amentibus et furiosis 223

QUÆSTIO QUARTA

De Effectibus Baptismi

ARTICULUS PRIMUS

De remissione culpæ et pænæ

I. Erroræ. — II. Primum conclusio: Baptismus, secundo obice, omnia peccata delet, tam originalia quam actualia. — III. Secunda conclusio: Per baptismum remittitur non tantum pœna æterna, sed et pœna temporalis pro peccatis coram Deo debita. — IV. Tertia conclusio: Baptismus non auferit peccata hujus vitæ pro præsentibus, sed habet virtutem illas auferendi et reapse auferet a justis in resurrectione 229

ARTICULUS SECUNDUS

De infusione gratiæ et virtutum

I. Doctrina catholica de ista quæstione. — II. Convenienter attribuantur baptismi incorporatio in Christo, illuminatio, fecunditas operum. — III. Parvuli recipiunt in baptismo, non modo characterem, sed et gratiam et virtutes quoad habitum, etsi non pro illo tempore quoad usum. — IV. Hinc intelligitur quomodo effectus baptismi sit apertio januæ regni cœlestis. — V. De characterem 234

ARTICULUS TERTIUS

De modo quo baptismus effectus suos producit

I. Baptismus eundem producit effectum æqualiter dispositis, inæqualem vero inæqualiter dispositis. — II. De fictione. — III. Fictio sumpta pro simulata intentione absolute inva-

lidat sacramentum; fictio vero sumpta sensu max explicito, non impedit impressionem characteris, sed impedit infusionem gratiæ sanctificantis. — IV. Baptismus fide susceptus, remoto per subsequentem dispensationem obice, ita reviviscit ut gratiam conferat et omnia peccata ante baptismum vel in baptismo sed non post baptismum commissa remittat, tum quoad culpam tum quoad pœnam. — V. Conclusio tractatus de Baptismo 239

TRACTATUS DE CONFIRMATIONE

ARTICULUS PRIMUS

De ipsa ratione sacramenti seu de divina confirmationis institutione

I. Duplex quæstio distinguenda. — II. Conclusio: De hoc est confirmationem esse verum ac proprie dictum Novæ legis sacramentum. — Probatio scripturistica. — III. Traditio. — IV. Declarationes Ecclesiæ. — V. Ratio theologica S. Thomæ. — VI. De institutione confirmationis a Christo facta. — VII. Hinc colligitur qua ratione sit necessaria confirmationis sacramentum. — VIII. Diversa nomina hujus sacramenti. . . 243

ARTICULUS SECUNDUS

De materia et forma hujus sacramenti

I. Conspectus historicus. — II. Hinc problemata solvenda. — Sententia. — III. Quid extra contraversum esse debeat. — IV. Solutio præferenda. — V. Oleum debet esse benedictum non consecratum ab episcopo. — VI. De forma hujus sacramenti. — VII. De forma confirmationis in Ecclesia Græca 250

ARTICULUS TERTIUS

De effectibus hujus sacramenti

I. Vetus Traditio de characterem confirmationis. — II. Declarationes Ecclesiæ. — III. Ratio qua S. Thomas ostendit imprimi in confirmatione characterem distinctum a characterem baptismali. — IV. Hinc colligitur characterem confirmationis esse potentiam præsertim activam. — V. Character confirmationis ex necessitate præsupponit characterem baptismalem. — VI. Sacramentum confirmationis confert ex opere operato gratiam sanctificantem; non quidem primam, nisi per accidens, sed secundam et specialem, nempe gratiam confortantem ad firmitatem justitiæ et ad robur spiritualis pugnæ. — VII. Qua ratione gratia confirmationis dicatur specialis. . . 257

ARTICULUS QUARTUS

De subjecto confirmationis

- I. Quoad validitatem. — II. Quoad licetatem, varia fuit Ecclesiæ praxis. — III. S. Thomas ostendit confirmationem secundum se omni ætati convenire. — IV. Etiam morituri hoc sacramentum est conferendum. — V. Determinationes Ecclesiæ. — VI. Subjectum hujus sacramenti convenienter signatur chrismate signo crucis in fronte. — VII. Quibusnam necessaria sit confirmatio 263

ARTICULUS QUINTUS

De ministro confirmationis

- I. De accidentali ministerio quod præstant patrini. — II. Quaestiones de ministro vero confirmationis. — III. Errores de ministro ordinario. — IV. Prima conclusio : De fide est solum episcopum esse ordinarium sanctæ confirmationis ministrum. — V. Secunda conclusio : Extraordinarius confirmationis minister est presbyter, cui vel jure communi vel peculiari Sedis Apostolicæ indulto ea facultas concessa sit. — VI. Quid vero adhibet Summus Pontifex potestati ordinariæ simplicis presbyteri idem illum constituit ministrum confirmationis extraordinarium. — VII. Concludimus. — VIII. Tertia conclusio : Delegare simplicis sacerdoti potestatem confirmandi requirit *supremam jurisdictionem* in Ecclesia, ac proinde ita ad Summum Pontificem pertinet, ut invalida sit censura concessio a solo episcopo facta. — IX. De ritu hujus sacramenti 266

TRACTATUS DE SS. EUCHARISTIA

QUÆSTIO PRIMA

De sacramento Eucharistiæ secundum se

ARTICULUS PRIMUS

De SS. Eucharistiæ momento in tota œconomia christiana

- I. Vocabula quibus hoc sacramentum designatur. — II. Est Eucharistia insigne mirabilium divinorum memoriale. — III. In Eucharistia compenditur tota catholicæ Ecclesiæ œconomia. — Imprimis Eucharistia significat et efficit unionem Christi cum fidelibus et cum tota Ecclesia. — IV. Aliunde, Ecclesia est su-

pernaturalis organismus, qui adeoque Eucharistia subsistere nequit — V. Hinc colligitur Eucharistia delectabilis, 277

ARTICULUS SECUNDUS

De sacramento eucharistiæ existentia et titulo

- I. Errores. — II. De hîc est Eucharistia esse verum et proprio dictum Novæ Legis sacramentum a ceteris distinctum. — III. Hoc sacramentum non in solo panis, sed in eo sacramenti consistit. — IV. Quid in Eucharistia habeat propria rationem sacramenti. — V. Eligitur et præbatur tantum in thymodien. — VI. De unitate sacramenti eucharistiæ. — Insuper de unitate specifica. — VII. Licet autem sit, apud omnes, potest hoc sacramentum esse numero multiplex 284

ARTICULUS TERTIUS

De necessitate Eucharistiæ eoque institutione

- I. Errores. — II. Qua ratione dei possit necessaria Eucharistia. — III. Hinc etiam apparet qua ratione sit necessarium volum hujus sacramenti. — IV. Solvitur difficultas. — V. De fide est sacramentum Eucharistiæ institutum fuisse a Christo in ultima cœna pridio quam pateretur. — VI. De præcipuis signis hujus sacramenti 290

QUÆSTIO SECUNDA

De materia Eucharistiæ quantum ad speciem

ARTICULUS PRIMUS

De materia in communi ac de materia prioris consecrationis

- I. Præcipui errores. — II. De fide est materiam Eucharistiæ esse panem et vinum de vite. — III. Utrum altera sacramenti materia possit sine altera consecrari. — IV. Certum est non requiri determinatam quantitatem panis et vini. — V. De natura panis in hoc sacramento requisiti. — VI. De pane azy-mo vel fermentato 294

ARTICULUS SECUNDUS

De materia alterius consecrationis

- I. De fide est materiam necessariam alterius consecrationis esse vinum de vite. — II. Hic iterum recolatur regula jam tradita. — III. De additione spiritus. — IV. De aqua vino permiscenda. — V. Quæ mixtio tamen non est de necessitate sacramenti. — VI. Quæstio quæ dogma et theologiam spectat est

ultrum aqua convertatur in sanguinem Christi, et, hoc admissio, utrum convertatur directe in sanguinem, an vero prius in vinum et cum vino in sanguinem. — VII. De quantitate aquæ apponendæ. 299

QUÆSTIO TERTIA

De præsentia reali Christi in SS. Eucharistiæ sacramento

ARTICULUS PRIMUS

Existentia seu veritas præsentiae realis probatur ex Scriptura

- I. Errores de præsentia reali. — II. De institutione SS. Eucharistiæ a Christo Domino. — III. Testimonium Joannis, seu promissio Eucharistiæ instituendæ. — IV. Nonnulla obscura elucidantur. — V. Testimonium Synopticorum seu verba institutionis. — VI. Omnia evincunt sensum litteralem esse retinendum. — VII. Testimonium S. Pauli 303

ARTICULUS SECUNDUS

Realis præsentia probatur ex Traditione

- I. Primordia Ecclesiæ. — II. Elucidantur quædam difficultiores vel obscuriores Patrum sententiæ. — III. Perpetua Ecclesiæ praxis. — IV. Argumentum præscriptionis 317

ARTICULUS SECUNDUS BIS

Rationes congruentiæ et definitio Tridentina de præsentia reali

- I. Rationes congruentiæ. — II. Definitio Tridentina... 325

ARTICULUS TERTIUS

De modo quo Christus fil. præsens in Eucharistia seu de transsubstantiatione

- I. Errores de transsubstantiatione. — II. Triplex veritas credenda — III. Post consecrationem non remanet in Eucharistia substantia panis et vini. De fide, 1º Probatur ex declarationibus Ecclesiæ et ex Traditione. — IV. 2º Probatur certo ex verbis institutionis. — V. 3º Probatur ratione theologica, ex impossibilitate explicandi permanentiam substantiæ panis et vini. — VI. 4º Refutatur theoria cartesiana respectu Eucharistiæ. — VII. Nunc de transsubstantiatione. 1º Notio genuina. — VIII. 2º Transsubstantiatio ex Scriptura invictè probatur. — IX. 3º Patres analogis, exemplis, similitudinibus, verbisque transsubstantiationem efficaciter adstruunt. — X. 4º Præcipuæ difficultates solvuntur. — XI. 5º De usu vocis transsubstantiatio. — XII. 6º Rationes theologice. — XIII. An de potentia Dei

absoluta corpus Christi fieri possit præsens sub speciebus panis per aliam actionem quam per conversationem panis in ipsum. — XIV. De identitate corporis eucharistici et corporis veri et historici 327

ARTICULUS QUARTUS

Expenduntur theoriæ de transsubstantiationis natura et indole

- I. Theoria annihilationis. — II. Theoria quæ ponit vel intermedium vel formam panis remanere post conversionem. — III. Theoria P. Bayma. — IV. Theoria modernissima. — V. Theoria quæ transsubstantiationem ad naturam relationem reducit. — VI. Theoria quæ transsubstantiationem ad actionem accidentalem reducit. — VII. Theoria quæ transsubstantiationem per actionem substantialem explicat. — VIII. Quid concludendum. — IX. Pietatis corollarium 345

ARTICULUS QUINTUS

De reali accidentium permanentia

- I. De reali permanentia seu de objectiva realitate accidentium. — Quid senserint Patres et Scholastici. — II. Errores. — III. Quid doceant moderni theologi. — IV. Objectiva accidentium realitas probatur ex Conciliis. — V. Rationes theologice quæ objectivam realitatem demonstrant. — VI. Pietatis corollarium. 356

QUÆSTIO QUARTA

De modo quo Christus est in hoc sacramento

ARTICULUS PRIMUS

Quomodo contineatur totus Christus in hoc sacramento

- I. Prima conclusio, de fide: Totus et Integer Christus sub utraque specie et sub alterutra continetur. 1º Declarationes Ecclesiæ. — II. 2º Argumenta scripturistica. — III. 3º Traditio ecclesiastica et patristica. — IV. 4º Ratio theologica. — V. Secunda conclusio: Ex vi sacramenti seu vi verborum solum Christi corpus ponitur sub specie panis, et solus sanguis sub specie vini; cætera autem per concomitantiam continentur. — VI. Concomitantia sumi potest stricto et lato sensu. — VII. Quid sit corpus quod ponitur vi verborum. — VIII. Totus Christus præsens est sub singulis specierum partibus, sive sint divisæ, sive continue. — IX. Inde tamen non sequitur Christum esse pluries actu in hostia. — X. Utrum tota quantitas dimensiva corporis Christi sit in hoc sacramento. — XI. Conclusio: Tota quantitas dimensiva corporis Christi est in hoc sacramento, non quidem vi sacramenti, sed per concomitantiam. — XII. Non supprimitur

ergo in corpore eucharistico quantitas, sed tantum effectus secundarius, qui est occupare partem determinatam in loco. — XIII. De integritate Christi cum suis omnibus accidentibus 362

ARTICULUS SECUNDUS

Utrum et quomodo corpus Christi subiaceat loco et mutationibus

- I. Proprio loquendo, corpus Christi non est in hoc sacramento ut in loco; dici tamen potest aliquo modo esse in loco specierum quatenus est realiter præsens ubi sunt species consecratae. — II. Quæ præsentia est omnino singularis. — III. Corpus Christi in Eucharistia non potest localiter moveri per se, bene tamen per accidens ratione specierum; sed nulli mutationi intrinsecæ subjacet: unde, præter motum localem, vel nullatenus vel nonnisi improprie de corpore Christi prædicantur mutationes quæ in speciebus accidunt — IV. Regula de triplicis generis mutationibus 372

ARTICULUS TERTIUS

An et quomodo videri aut videre possit Christus in Eucharistia

- I. Corpus Christi in hoc sacramento existens ab oculo nostro corporali conspici nullatenus potest; nec ab ullo intellectu creato naturaliter, sed sola fide a viatoribus uttingi, a beatis vero per lumen gloriæ videri potest. — II. Utrum possit Christus in Eucharistia videre, audire, ceterosque actus viæ sensitivæ elicere. — III. Sententia porro communissima est omnino tenenda. — IV. At miraculum esse possibile nemo inficiatur. — V. Daturne de facto illud miraculum? — VI. De apparitionibus in Eucharistia 375

QUÆSTIO QUINTA

De accidentibus eucharisticis

ARTICULUS PRIMUS

De his quæ spectant subjectum accidentium

- I. De permanentia accidentium sine proprio subjecto — Errores. — II. Doctrina fidei. — III. De permanentia accidentium sine ullo subjecto. — Doctrina certa. — IV. Rationes theologice. — V. Opiniones Lugo et P. Leray. — VI. Pro difficultatum solutione. — VII. Hinc eruitur in hac conversione esse plura difficiliora quam in creatione. — VIII. Quantitas, in Eucharistia, est subjectum cæterorum accidentium. — IX. Utrum quantitas recipiat novam perfectionem, vi cuius possit gerere vices substantiæ 380

ARTICULUS SECUNDUS

An et quomodo agere et pati valeant accidentia

- I. Species seu accidentia eucharistica possunt se mutuo agere et pati quæ ageret vel pateretur substantia panis et vini. — II. Possunt igitur species corrumpi et perire et per accidentia. — III. Eodem pacto potest aliquid ex iunctura eorum aliquid generari. — IV. Quomodo explicari possit permanentia mixæ substantiæ. — V. De diversa modo intellectum habente sententia — VI. Potest vino consecrato, licet et quælibet remanent talibus, non tamen sanguis Christi, nec et aliquid liquum nonnunquam in tanta quantitate ut constructus substantia vini si adesset, et tunc desinit esse sanguis Christi, adhibenda vero in ea quantitate qui non possit constructi substantia vini, et tunc remanet sanguis Christi 388

QUÆSTIO SEXTA

De forma sacramenti Eucharistiæ

ARTICULUS PRIMUS

Quæ sit forma huius sacramenti

- I. Multiplex quaestio solvenda de forma sacramenti Eucharistiæ — II. Opiniones. — III. Theologice autem certum est Christum, qui potest absque verbis et signis effectus sacramentorum producere, de facto adhibuisse verba. — IV. Tenendum est sola dominica verba, non autem ea quæ præcedunt aut sequuntur, esse de essentia formæ Eucharistiæ. — V. De opinione quam refellit hic S. Doctor. — VI. Alia sententia totaliter derelinquenda, de epiclesi. — VII. Quomodo igitur sit intelligenda epiclesis 392

ARTICULUS SECUNDUS

De convenientia, virtute, veritate, comparatione utriusque formæ

- I. De forma prioris consecrationis. — II. De forma alterius consecrationis. — III. De virtute verborum utriusque formæ. — IV. De veritate utriusque formæ. — V. Utrum effectus unius formæ dependeat a prolatione alterius formæ 397

QUÆSTIO SEPTIMA

De effectibus sacramenti Eucharistiæ

ARTICULUS PRIMUS

De effectibus quos producit Eucharistia ut sacramentum

- I. De primario effectui qui est gratiæ collatio. — II. Gratia propria Eucharistiæ est gratia cibans. — III. Quæ ratione vili spiri-

trialis in hoc sacramento augeatur et sustentetur et reparetur. — IV. Qua ratione Eucharistia producat delectationem et fervorem — V. Nolatur tamen discrimen inter effectum primum qui est gratiae augmentum, et effectum secundarium de quo hic agitur. — VI. De alio effectui, qui est adeptio gloriae. — VII. Eucharistia respectu peccati mortalis. — VIII. Venialia peccata per hoc sacramentum remitti est doctrina certa et catholica. — IX. Utrum immediate et directe Eucharistia remittat venialia. — X. Pietatis corollarium 402

ARTICULUS SECUNDUS

*De effectibus quos producit Eucharistia
ut sacrificium et ut sacramentum*

1. Pœnam peccato debitam remittit Eucharistia: per se quidem et directe, quatenus est sacrificium; indirecte vero quatenus est sacramentum; regulariter tamen non totam remittit pœnam, sed plus minusve secundum modum dispositionis et fervoris. — II. Quomodo Eucharistia præservet hominem a peccatis futuris. — III. Eucharistia in ratione sacramenti non prodest directe et ex opere operato nisi sumenti; licet indirecte et ex opere operantis possit aliis, etiam indefectis, prodesse; in ratione autem sacrificii illis prodest quam sumentibus, nempe omnibus pro quibus offertur. — IV. Hujus occasione quaeritur quandocumque Eucharistiam sumas effectus in anima producat. — V. Iterum quaeritur utrum prolongetur effectus quandiu perseverant species in nobis. — VI. De impedimentis ex parte venialium. — VIII. Corollarium itaque pietatis... 410

QUÆSTIO OCTAVA

De usu seu sumptione hujus sacramenti

ARTICULUS PRIMUS

De usu seu sumptione Eucharistiae secundum se

1. De multiplici modo manducandi corpus Christi. — II. Utrum solius hominis sit hoc sacramentum sumere. — III. Est igitur Eucharistia cibis viatorum. — IV. De subjecto proprio communionis sacramentalis 414

ARTICULUS SECUNDUS

De dispositionibus ad fructuosam sumptionem requisitis

1. Necessitas status gratiae. — II. Probatio autem fit per confessionem sacramentalem. — III. De gravitate sacrilegæ communionis. — IV. De obligationibus ministri respectu peccatoris

communionem petentis. — V. De impedimento ex necessitate et congruentia. — VI. De conditione ex parte corporis, quæ est jejunium. — VIII. Canonica PII X et novi Concilii 418

ARTICULUS TERTIUS

Regulæ quoad ætatem, frequentiam communionis et usum calicis

- I. De usu rationis. — II. Quæ sit hæc ætas et tenenda legislatio. — III. De frequentia communionis. — IV. Malicia illius præcisè breviter recensetur. — V. Non solum ex placito Ecclesie, verum etiam ex præcepto divino iubetur communicare Eucharistiam sumere. — VI. De præcepto peccatorum. — VII. In communionem sub utraque specie vel sub una tantum. — VIII. Quæstio historica brevissime receditur. — IX. Primum conclusio: Nullum exstat divinum præceptum quod fidelis vel clericus non conficiens Eucharistiam sub utraque specie sumere teneatur. — X. Secunda conclusio: Ecclesia iustis de causis prohibere potuit laicis usum calicis. — XI. Tertia conclusio: Communicantes sub una specie tantum nulli gradu necessarii ad salutem defraudantur. — XII. Illius communionis sub duplici specie majorem recipiant gratiam 424

QUÆSTIO NONA

De sacrificio Eucharistico

ARTICULUS PRIMUS

De existentia sacrificii eucharistici

- I. Errores de sacrificio eucharistico. — II. Philæ enthelien. — III. Testimonia veteris Testamenti. 1^o 1^a cix. — IV. 2^o Vaticinium Malachiæ. — V. Testimonia Novi Testamenti. 1^o Synoptici. — VI. 2^o S. Paulus. — VII. Traditio ecclesiastica. — VIII. Rationes theologice. — IX. Comparatur Missa cum sacrificio Crucis et sacrificio Cœnæ. — X. Cur in omni sacrificio debeat esse quædam immolatio 436

ARTICULUS SECUNDUS

De essentia sacrificii eucharistici

- I. Missa non est sacrificium mere relativum. — II. In qua Missæ actione reponenda sit essentia sacrificii eucharistici. — Sententiæ. — III. Conclusio: Essentia sacrificii eucharistici consistit adæquate in sola consecratione cum ordine tamen ad communionem tanquam partem integram. — IV. Qua ratione consecratio sit sacrificium: diversæ explicationes. — Prima classis opinionum. — V. Altera classis opinionum. — VI. Opinio card. de Lugo et plurimum recentiorum. — VII. Theo-

ria de separatione sacramentali. — VIII. Theoria D. Coghlan. — IX. Solutio cl. Lamiroy. — X. Præferenda solutio proponitur et probatur. — XI. Solvuntur difficultates. — XII. Suae datur solutio diversis exemplis. — XIII. Huic ergo sententiæ adhaerendum censensus. — XIV. Hinc solvitur quæstio utrum sacrificium Missæ sit idem specie an numero cum sacrificio Coenæ et sacrificio Crucis. — XV. Utrum consecratio utriusque speciei sit de essentia sacrificii eucharistici. — XVI. Concludendum est theologiam sacrificii maxime ad pietatem conferre. — XVII. Testimonium S. Ephrem de sacrificio eucharistico. — XVIII et XIX. P. de la Taille et Cl. Lepin. 451

ARTICULUS TERTIUS

De effectibus sacrificii eucharistici

- I. Missa est sacrificium latrocinium, eucharisticum, propitiatorium et impetratorium. — II. De valore propitiatorio. — III. Utrum sacrificium Missæ quatenus propitiatorium producat effectus suos immediate. — IV. Et hinc apparet discrimen inter sacramenta et sacrificium. — V. Utrum vero peccata venialia immediate et directe remittantur. — VI. Pœnam temporalem aliquo saltem gradu remitti directe vi sacrificii nostri non videtur umbigendum. — VII. In quamvis mensura pœna remittatur. — VIII. Utrum Missæ sacrificium effectus suos propitiatorios vel impetratorios producat ex OPERE OPERATO, an dependenter a dispositionibus celebrantis. — IX. Utrum efficacia sacrificii sit infallibilis. — X. De valore sacrificii: an sit infallibilis. — XI. Utrum Missa, quando offertur pro pluribus, æque prosit singulis ac si pro uno offerretur. — Expenduntur sententiæ 469

ARTICULUS QUARTUS

De subjectis qui possunt fructus sacrificii participare

- I. De vivis. — II. Quinam positiva lege excludantur. — III. De defunctis. — IV. Limitationes ab ecclesiastica lege posita. — V. De beatis. — VI. Applicatio fructuum sacrificii eucharistici. — VII. Pietatis corollarium 481

ARTICULUS QUINTUS

De cultu Christi in Eucharistia

- I Error Protestantium — II Doctrina catholica — III. Rationes theologice. — IV. De cultu qui speciebus sacramentalibus debetur. — V. De publicis solemnitatibus, processionibus, congressibus eucharisticis, etc. — VI. Tractatus conclusio 487

TRACTATUS DE PœNITENTIA

QUÆSTIO PRIMA

De ipso Pœnitentiæ sacramento

ARTICULUS PRIMUS

De existentia sacramenti pœnitentiæ

- I. Diversa nomina quibus hoc sacramentum insignitur. — II. Erroros. — III. Veritas entholica pluribus capitulis complexitur. — IV. Prima conclusio: Est in Ecclesia Christi potestas, non solum Apostolis sed et ipsorum successorum concessa, remittendi peccata post baptismum commissæ. — V. Secunda conclusio: Remedium remissionis peccati sensu explicato est verum sacramentum a baptismo distinctum, permanent in Ecclesia institutum. — VI. Tertia conclusio: Potestas remittendi peccata per sacramentum pœnitentiæ est potestas vere iudicialis. — VII. Quarta conclusio: Potestas remittendi peccata ita se extendit ad omnia, ut nullum sit peccatum quod nequeat vi clavium remitti. — VIII. Verba Scripturæ illam potestatem universalem important. — IX. Nunquam in veteri Ecclesia invaluit praxis universalis denegandi quibusdam peccatis absolutionem in perpetuum. — X. De Callisti Edicto. — XI. De pœnitentiâ publica et privata. — XII. Ecclesiæ declaratio. — XIII. Notio huius potestatis clavium. — XIV. Doctrinam Concilii 491

ARTICULUS SECUNDUS

De materia et forma sacramenti pœnitentiæ

- I. Multiplex quæstio solvenda. — II. Quo sensu peccata dici queant materia remota sacramenti. — III. Nec omnia peccata sunt materia circa quam sed solum actualia post baptismum commissæ. — IV. De materia proxima sacramenti pœnitentiæ V. Illi actus humani debent esse sensibiles. — VI. An tres illi actus sint partes intrinsecæ et componentes. — VII. Eligitur et probatur sententia thomistica. — VIII. Quomodo contritio et satisfactio sint etiam partes physicæ. — IX. Quomodo hæc omnia locum habeant in absolutione moribundorum. — X. De forma huius sacramenti. — XI. De absolutione conditionata. — XII. De impositione manuum sacerdotis in hoc sacramento. — XIII. Compendium totius doctrinæ hucusque expositæ 505

ARTICULUS TERTIUS

Cetera quæ spectant sacramentum poenitentiae

- I. Sacramentum poenitentiae in re vel in voto est necessarium necessitate medii, non quidem absolute omnibus, sed lapsis post baptismum. — II. Quam recte poenitentia dicatur secunda tabula post naufragium. — III. Hoc sacramentum est a Christo immediate institutum, et tunc praecipue illud Dominus instituit, cum a mortuis excitatus insufflavit in discipulos suos; dicens: Accipite Spiritum Sanctum; quorum remiseritis peccata remittuntur eis, etc. — IV. An poenitentia debeat semper durare et esse continua. — V. Poenitentia potest semper iterari. — VI. De poenitentiae necessitate etiam in clericis maioribus. — VII. Ad complementum doctrinae de essentia sacramenti poenitentiae, quaeritur an possit esse validum et tamen informe 518

QUAESTIO SECUNDA

De Virtute Poenitentiae

ARTICULUS PRIMUS

De virtute poenitentiae in seipsa

- I. Vera poenitentiae notio. — II. Habitus poenitentiae est vera virtus. — III. Poenitentia est virtus specialis a ceteris distincta. — IV. Quod liquido apparet consideranti objectum poenitentiae. — V. Poenitentia est species quaedam iustitiae imperfecta; quæ non est iustitia commutativa proprie dicta, neque vindicativa, neque distributiva, sed reductive pertinet ad commutativam, ut pars potentialis, seu ut virtus adnexa 527

ARTICULUS SECUNDUS

De poenitentiae subjecto, principio et ordine ad ceteras virtutes

- I. Poenitentia, prout est virtus, residet in voluntate ut in subjecto proximo et immediato. — II. Subjectum autem remotum et mediatum est omnis homo peccati reus aut peccati capax. — III. Utrum homo in statu naturæ puræ capax inisset ejusdem poenitentiae naturalis. — IV. Principium habitus poenitentiae est Deus infundens gratiam; principium vero actuum quibus Deo operanti in poenitentia cooperamur est ordinarie timor, scilicet principium remotum timor servilis, principium autem proximum et immediatum timor filialis. — V. De ordine poenitentiae ad ceteras virtutes. — VI. Ex praedictis colligitur definitio completa virtutis poenitentiae 532

QUAESTIO TERTIA

De effectibus Poenitentiae

ARTICULUS PRIMUS

De remissione peccatorum mortalium

1. Per poenitentiam, sive ut sacramentum sive ut virtutem, mortua peccata rite illi subjecta delentur. — II. De tale vel poenitentiam, quatenus est virtus aut virtutis actus, ita necessarium esse, ut nullum peccatum mortale possit eius illa remitti, secundum legem Dei ordinariam. — III. Solvantur difficultates. — IV. De necessitate medii et praecipui. — V. Causa: Praestatur praecipuum poenitendi; jure quidem naturali quantum ad ipsam poenitentiam; jure autem divino positivo quantum ad modum poenitendi. — VI. Impossibile est per poenitentiam unum peccatum mortale sine alio remitti. — VII. Insuper est ad fidem pertinens cum culpa mortali semper remitti reatum poenae aeternae, non tamen remitti semper totum reatum poenae temporalis. — VIII. Documenta ecclesiastica. — IX. Traditio patristica. — X. Fundamenta scripturistica. — XI. Constat deum ex natura poenitentiae. — XII. Hinc intelligitur quomodo, remissa culpa mortali, remanere possint reliqua peccata. — XIII. Remissio culpe est effectus poenitentiae secundum quod est virtus, principaliter tamen secundum quod est sacramentum seu virtutum. — XIV. Causa: Vera poenitentia, quæ est contritio perfecta, remitti peccatum mortale etiam ante actum sacramenti amplius. — XV. In quo genere causæ justificat contritio 536

ARTICULUS SECUNDUS

De remissione peccatorum venialium

- I. Sententiae variae de remissione venialium. — II. Conclusio: Ad remissionem peccati venialis extra sacramentum requiritur quaedam virtualis displicentia, non sufficit habitualis nec requiritur formalis; in sacramento autem requiritur actus formalis detestationis. — III. Peccatum veniale nequit unquam remitti per solas naturæ vires neque per solam gratiam actualem in eo qui nondum est justificatus; at in justo potest absque nova infusione remitti, per motum gratiae vel charitatis, qui sit displicentia virtualis. — IV. Per sacramenta et sacramentalia remittuntur peccata venialia, supposito semper actu virtualis poenitentiae. — V. Utrum sacramenta et sacramentalia remittant peccata venialia ex opere operato. 547

ARTICULUS TERTIUS

De reducta peccatorum per poenitentiam dimissorum

- I. Sensus quaestionis. — Sententiae. — II. Conclusio : Peccata per poenitentiam jam semel remissa non redeunt simpliciter per peccatum subsequens, sed solum secundum quid. — III. Ingratitudo illa in quibusdam peccatis specialiter relucet. — IV. Quo gradu autem redeat reatus per ingratitudinem. — V. An praedicta ingratitude sit speciale peccatum 551

ARTICULUS QUARTUS

De virtutum recuperatione et meritorum reviviscencia per poenitentiam

- I. Per poenitentiam omnes virtutes infusae restituntur. — II. Animadversio de virginitate et de virtutibus acquisitis. — III. Utrum post poenitentiam resurgat homo in aequali virtute. — IV. Utrum per poenitentiam restituatur homo in pristinam dignitatem. — V. Quomodo opera in charitate facta mortificantur. — VI. De quadruplici differentia operum quae esse possunt viva, mortua, mortifera, mortificata. — VII. De operibus mortificatis duplex instituitur quaestio. — VIII. Prima conclusio : Merita per peccatum mortificata reviviscunt per poenitentiam. — IX. Secunda conclusio : Quantitas, seu gradus in quo reviviscunt merita mortificata commensuratur praesenti dispositioni per quam poenitens resurgit. — X. Solvuntur difficultates, quae sunt praecipua argumenta quartae sententiae. — XI. Concludendum. — XII. Doctrina PII P. XI 554

QUAESTIO QUARTA

De Partibus Poenitentiae in speciali

ARTICULUS PRIMUS

De contritione

- I. Vera contritionis notio. — II. In quo reponatur formaliter actus contritionis. — III. Contritionis divisio. — IV. De origine filius divisionis. — V. Attritio non potest fieri contritio, licet virtute sacramenti poenitentiae homo fiat ex attrito contritus. — VI. De contritionis objecto. — VII. De quantitate contritionis. — VIII. De tempore contritionis. — IX. De effectu contritionis. — X. Brevis conspectus quaestionum quae de attritione versantur. — XI. Prima conclusio : Attritio ex metu gehennae concepta, dummodo non sit timor serviliter servilis, est actus bonus et utilis ad salutem. — XII. Secunda conclusio : In attritione salutari sufficiente ad justificationis gratiam cum sacramento non requiritur charitas habitualis. — XIII. Tertia conclusio : Neque actus charitatis quantumvis remissae requiritur ad attritionem quae ad jus-

tificationem cum sacramento sufficit. — XIV. Quinta conclusio : Attamen in instanti quo fit justificationis per ipsam poenitentiae sacramentum, poenitens efficit verum charitatis actum. — XV. Quinta conclusio : In attritione vera quae ad justificationem cum sacramento sufficit, inclinetur affectus Dei amor initialis, ab actu spoli distinctus. — XVI. Tercetum tandem 555

ARTICULUS SECUNDUS

De confessione

- I. Errores. — II. Fides catholica tria praecipue tenet de confessione. — III. Confessionis institutio divina ex Scriptura certo probatur. — IV. Etiam necessitas confessionis, iure divino imposita, probatur sufficienter ex Scriptura. — V. Ex Scriptura quoque probatur necessitas confessionis tantum et singula peccata mortalia, quoad numerum, speciem et circumstantias quae peccati speciem mutant. — VI. Testimonium epistolae S. Jacobi. — VII. Traditio patristica per tria priora saecula. — VIII. A saeculo IV etinceps abundant testimonio. — IX. Solvuntur difficultates ex historia ecclesiastica. — X. De dissensu votorum scholasticorum. — XI. De vi illius praeccepti. — XII. De praeccepto ecclesiastico. — XIII. Possetne Ecclesia imponere praecceptum confessionis, etiamsi non imposuisset Christus? — XIV. Quomodo obliget praecceptum divinum constituendi mortalia. — XV. Non potest Summus Pontifex dispensare in confessione sacramentali quod obligat ex vi sacramenti; licet parum permittatur ut possit aliquis duntaxat confessionem differre, quum ab Ecclesia constitutum sit. — XVI. Corollarium maxime notandum. — XVII. De qualitate confessionis. — XVIII. An confessio fieri possit per interpretem vel per scriptum. — XIX. An confessione secreta vel publica. — XX. Utrum Ecclesia praecipiat aliquando confessionem vel poenitentiam publicam pro peccatis mere occultis. — XXI. Hinc eruitur fuisse, praeter absolutionem publicam, absolutionem secretam 580

ARTICULUS TERTIUS

De satisfactione

- I. Notio satisfactionis. — II. Errores de satisfactione. — III. Doctrina Ecclesiae. — IV. Prima conclusio : Satisfactio ita est pars sacramenti poenitentiae, ut propositum satisfaciendi ad essentiam, ipsa vero satisfactio actu praestita ad integritatem, pertineat. — V. Secunda conclusio : Minister sacramenti debet salutare et convenientes satisfactiones injungere. — VI. Quid producat ex opere operato satisfactio sacramentalis. — VII. De satisfactionibus per poenas a nobis susceptas vel a Deo inflictas. — VIII. Tertia conclusio : Tri-

præcipua enumerantur opera satisfactoria, nempe elemosyna, jejunium et orationes, licet omne opus virtutis possit esse satisfactorium. — IX. Quarta conclusio : Conditio ad satisfactionem, sicut ad meritum, requisita, est status gratiæ ita ut opera extra charitatem facta non sint proprie satisfactoria. — X. Quinta conclusio : Semel autem in gratia et charitate constitutus, culpa scilicet et poena æterna remissis, potest homo pro poena temporali peccato debita satisfacere *de condigno*, licet non de toto rigore justitiæ. — XI. An et quatenus possit unus homo pro alio satisfacere. — XII. Plura notatu dignissima de radicali differentia inter meritum et satisfactionem. — XIII. Brevis conspectus doctrinæ Scripturæ et Traditionis de satisfactione. 609

QUÆSTIO QUINTA

De potestate ministrorum hujus sacramenti

ARTICULUS PRIMUS

De potestate sacra respectu absolutionis seu de ministro confessionis

- I. Utrum solus sacerdos sit minister confessionis sacramentalis. — Error. — Doctrina Ecclesiæ. — II. Prima conclusio : Minister sacramenti penitentiae est solus sacerdos. — III. Utrum in aliquo casu liceat aliis quam sacerdotibus confiteri, diacono vel laico. — IV. Quid ergo censendum de confessione diaconis facta. — V. De confessione venialium. — VI. Secunda conclusio : De necessitate hujus sacramenti est ut minister habeat non solum ordinem, sicut in aliis sacramentis, sed etiam jurisdictionem. — VII. Nec ullus datur casus in quo non requiratur jurisdictio ad absolvendum. — VIII. Controversia de distinctione inter potestatem ordinis et potestatem jurisdictionis. — IX. De obligationibus ministri et præsertim de sigillo confessionis 614

ARTICULUS SECUNDUS

De potestate clavium quatenus exercetur per ecclesiasticas indulgentias

- I. Notio clavium in Ecclesia. — II. Notio indulgentiæ ejusque fundamenta dogmatica. — III. Indulgentia non est remissio culpæ mortalis aut venialis. — IV. Ita ergo intelligitur indulgentia ut sit poenæ temporalis peccato debitæ remissio, non solum coram Ecclesia, sed etiam coram Deo, extra sacramentum facta. — V. Quæ sit poena illa temporalis quæ coram Deo remittitur. — VI. Est in Ecclesia thesaurus constans ex satisfactionibus Christi et sanctorum. — VII. Cumulus vero non consumitur neque minuitur. — VIII. Est in Ecclesia potestas quæ valet satisfactiones illas appli-

care, vivis quidem per modum absolutionis, defunctis autem per modum suffragii. — IX. De conditionibus ad lucrandas indulgentias requisitis. — X. Brevis conspectus historicus doctrinæ de indulgentiis. — XI. Concordantia. De communione Sanctorum 625

TRACTATUS DE EXTREMA UNCTIONE

ARTICULUS PRIMUS

De sacramenti extremæ unctionis essentia et institutione

- I. Error. — II. Prima conclusio : Ex Verbo Domini, necque ex Epistola S. Jacobi, certo probatur authenticam institutionem esse verum ac proprio dictum Novæ Legi immutatum. — III. Sacramentum illud insinuat apostolus Marcum. — IV. Secunda conclusio : Tractatio catholica in etiam ostendit. — V. Quam donam Christus instituerit hoc sacramentum. — VI. Authentica institutio. — VII. Tertia conclusio : Extrema unctio est sacramentum unum, sicut quoddam perfectum quod ex pluribus partibus constituitur 631

ARTICULUS SECUNDUS

De materia et forma hujus sacramenti

- I. Prima conclusio : Materia remedia sacramenti extremæ unctionis est oleum olivarum. — II. Secunda conclusio : Oleum debet esse rite benedictum. — III. Tertia conclusio : Oleum debet esse benedictum ab episcopo. — IV. Quarta conclusio statuenda : Oleum debet esse benedictum in ordine ad extremam unctionem, ita ut probabiliter invalidum sit sacramentum in oleo catechumenorum vel sancto chrismate collatum. — V. An sit forma in hoc sacramento. — VI. De indole hujus formæ 648

ARTICULUS TERTIUS

De effectu sacramenti extremæ unctionis

- I. Quid certum, quid controversum. — II. Prima conclusio : Est omnino retinenda sententia communis. — III. De indole hujus gratiæ confortantis. — IV. Secunda conclusio : Remissio peccati est effectus secundarius, quem hoc sacramentum producit, non tantum per accidens, sed et ratione suæ institutionis. — V. Qua ratione hoc sacramentum remittat pœ-

nam temporalem. — VI. Quonam momento producat effectus extremæ unctionis. — VII. Tertia conclusio : Effectus hujus sacramenti est etiam sanatio corporis, ubi salutis animæ expedit. — VIII. Qua virtute, si salutis animæ expedit, inducat corporis sanatio. — IX. Monitum pro praxi. — X. Cur hoc sacramentum non imprimat characterem nec quasi characterem. — XI. Quid sit res et sacramentum in extrema unctione. — XII. Denique finis extremæ unctionis est disponere animam ad immediatum introitum gloriæ ... 653

ARTICULUS QUARTUS

De ministro extremæ unctionis

I. Errores. II. Conclusio : Nec laicus nec diaconus, sed solum sacerdotes ab episcopo ordinati possunt vere ac valide hoc sacramentum conferre. — III. Cur autem illud sacramentum non reservetur episcopo. — IV. Licet sacerdos possit communionem sibi porrigere, non potest tamen, etiam in casu necessitatis, sibi ipsi extremam unctionem conferre. — V. Ille sacramentum potest ab uno vel a pluribus sacerdotibus valide ministrari. — VI. Determinationes practicæ novi Codicis .. 658

ARTICULUS QUINTUS

De subjecto extremæ unctionis

I. Subjectum hujus sacramenti est baptizatus infirmus existens in statu excurrentium, seu periculoso laborans morbo. — II. Practicæ determinationes. — III. Alia conditio requisita ex parte subjecti est ut habuerit aliquando usum rationis et capax fuerit actualis peccati. — IV. Quænam sint partes inungendæ. — V. Cetera notatu dignissima. — VI. Quæstio de morte apparente. — VII. Pietatis corollarium 662

TRACTATUS DE ORDINE

ARTICULUS PRIMUS

De sacramenti ordinis existentia et institutione

I. Ordinis notio. — II. Ratio generalis cur debeat esse quidam ordo in Ecclesia. — III. Ordo in Ecclesia importat sacerdotium. — IV. Sacerdotium autem confertur per verum sacramentum. — V. Errores. — VI. Fides catholica sic proponitur : Ordo seu

sacra ordinatio est verum sacramentum a Christo Domino institutum, 1^o Probatio scripturalis. — VII. 2^o Testimonia catholice traditionis. — VIII. 3^o Documenta ecclesiastica. — IX. Quando et quomodo fuerit a Christo institutum Ordinis sacramentum. — X. Hinc completa definitio 669

ARTICULUS SECUNDUS

De materia et forma sacramenti ordinis

I. Quædam certa in quibus omnes conveniri debent. — II. Sex præcipuæ sententiæ referuntur. — III. Recentissima dispositiones historico-theologicæ videntur pendulam S. Thome et doctrinam Concilii Florentini de porrectibus ut in materia essentiali. — IV. Ut ergo videlicet sententia S. Thome et Concilii Florentini, quatuor sunt stabilimenta. — V. Ostenditur decreto Eugenii IV duplicem computari characterem, nimirum esse actum Concilii oecumenici et esse proprium dogmaticum. — VI. Potest Ecclesia interim appellari quorundam sacramentorum deferre, quibus substantiam immutat. — VII. Ecclesia voluit tali potestate uti et reapse determinavit ut impositio manuum, quæ fuit olim et remanet adhuc apud Orientales sola materia essentialis, non pertineret amplius ad essentiam sacre ordinationis et instrumentum porrectio, quæ non fuit semper adhibita, foret in Ecclesia Latina sola materia essentialis. — VIII. Regula pro praxi. — IX. Concludendum 675

ARTICULUS TERTIUS

De effectibus sacramenti ordinis

I. Effectus sacramenti ordinis est gratia gratum fugiens sacramenti, simulque gratia sacramentalis, ut ordinatus sacramenta dignè dispenset. — II. Eminens dici debet gratia quæ per sacramentum ordinis confertur. — III. Alter ordinis effectus est character, qui non tantum in ordine sacerdotii imprimatur, sed in omnibus ordinibus qui rationem sacramenti habent. — IV. Character ordinis præsupponit necessario characterem baptismalem; characterem vero confirmationis præsupponit de congruitate, non de necessitate. — V. Quomodo character unius ordinis præsupponat characterem alterius ordinis. — VI. Quomodo diversi characteres se habeant inter se. — VII. Ex prædictis colligitur eminens dignitas sacerdotum . 684

ARTICULUS QUARTUS

De subjecto sacramenti ordinis

I. De requisitis ad licitam ordinis receptionem. — II. Prima conclusio : Doctrina catholica est ad validam cujusvis ordinis receptionem requiri sexum virilem et characterem baptis-

malem. — III. Secunda conclusio : Subjectum ordinis presbyteralis capax est etiam non diaconus; subjectum autem ordinis episcopalis capax est solus presbyter 690

ARTICULUS QUINTUS

De distinctione ordinum

I. Ratio cur debeant esse plures ordines in Ecclesia. — II. Cur debeant esse septem ordines. — III. De distinctione ordinum per sacros et non sacros. — IV. Utrum omnes illi ordines sint sacramenta. — V. Prima conclusio : De fide est presbyteratum esse sacramentum. — VI. Secunda conclusio : Dubium non est episcopatum prout dicit plenitudinem sacerdotii esse sacramentum, sed controversia est an sit ordo distinctus et sacramentum distinctum, licet omnes catholici profiteantur episcopos esse jure divino presbyteris superiores. — VII. Tertia conclusio : Certum est diaconatum esse sacramentum. — VIII. Quarta conclusio : Subdiaconatus et singuli ordines minores sunt sacramenta vera, partialia tamen, quæ ad unum integrum sacramentum referuntur. — IX. Nec valent objectionis fieri solitæ 694

ARTICULUS SEXTUS

De ministro hujus sacramenti

I. Prima conclusio : Minister ordinarius et ex officio est episcopus consecratus. — II. De ordinatione episcopali. — III. Secunda conclusio : Potest simplex presbyter ex delegatione quosdam ordines conferre. — IV. Utrum possit hæc delegatio concedi respectu diaconatus et presbyteratus. — V. Pietatis conclusio 703

TRACTATUS DE MATRIMONIO

ARTICULUS PRIMUS

De sacramenti matrimonii existentia et institutione

I. Notio et definitio matrimonii. — II. Quinam rationem sacramenti matrimonio denegarint. — III. Conclusio : Matrimonium Novæ Legis est verum et proprie dictum sacramentum. — 1º Probatio ex Scriptura. — IV. 2º Traditio patristica. — V. 3º Declarationes Ecclesiæ. — VI. 4º Ratio theologica. — VII. Quando institutum fuerit matrimonii sacramentum. —

VIII. Dici igitur potest Christum in nuptiis Cana speciali modo matrimonium contraxisse et sanctificasse; essentielles vero ejus proprietates sacramenti, cum ille ait : « quod Deus conjunxit homo non separat »; sacramenti autem proprie dicti rationem ei contulisse post contraxendum, habilitatis ceteris sacramentis. — IX. De gratia quoniam confert matrimonium. . . 711

ARTICULUS SECUNDUS

De essentia sacramenti matrimonii

I. Distinctio præmittenda. — II. Sententia. — III. Conclusio. In matrimonio christiano contractus a societate non est dissociabilis, atque ideo non potest contrahitur verus et legitimus consistere, quin sit eo ipso sacramentum. — IV. Illud concluditur matrimonium, quod vel validum in rebus contractus inter absentes baptizatos, qui contrahunt per procuratorem, esse quoque validum in iudicio sacramenti. — V. Quid dicendum de matrimonio libello, quod contrahitur convertuntur, aut de matrimonio inter adulterum et libellum ex dispensatione inito. — VI. De conditionibus consensus. — VII. De objecto consensus. — VIII. Ex illis colligitur quid sit infortia et forma hujus sacramenti 719

ARTICULUS TERTIUS

De proprietatibus matrimonii essentialibus, scilicet unitate et indissolubilitate

I. De Matrimonio UNITATE aut conjugatione quatuor. — Prima conclusio : Matrimonium christianum excludit absolute pluralitatem uxorum. De fide. — II. Secunda conclusio : Polygamia simultanea ita est contra legem naturam ut absterget, non quidem fini primario matrimonii, sed illius momentis. — III. Tertia conclusio : Potuit a solo Iure canonici dispensatio ut unus vir haberet plures uxores, eo tempore quo id necessarium erat ad humani generis multiplicationem. — IV. Differentia maxima attendenda. — V. Quarta conclusio : Secundæ et superiores nuptiæ, seu bigamia vel polygamia successiva, sunt licitæ et verum sacramentum. — VI. De INDISSOLUBILITATE matrimonii plures versantur questiones. — VII. Prima conclusio : Matrimonium christianum est secundum se indissolubile De fide. — VIII. Secunda conclusio : Etiam jure naturæ indissolubile est matrimonium. — IX. Tertia conclusio : Nulla lege vel auctoritate mere humana dirimi potest matrimonium legitimum. — X. Quarta conclusio : Attamen solutio matrimonii non videtur esse contra primam intentionem naturæ nec contra prima præcepta, et ideo potest ex divina dispensatione permitti. — XI. Quinta conclusio : In veteri Testamento Deus videtur concessisse dispensationem, permittendo libellum repudi. — XII. Sexta conclusio : Dispensatio ita fuit revocata in Nova Lege, ut ne ob adulterium quidem

solvi possit matrimonium. — XIII. Septima conclusio : Legitimum inter non baptizatos matrimonium, licet consummatum, solvitur in favorem fidei privilegio Paulino. — XIV. Octava conclusio : Professio religiosa solemniter alterutrum conjugis dirimit seu solvit vinculum matrimonium rati non consummati. — XV. Nona conclusio : Matrimonium ratum non consummatum dissolvi potest per dispensationem a Sede Apostolica ex justa causa concessam utraque parte rogante vel alterutra, etsi altera sit, invita 726

ARTICULUS QUARTUS

De subjecto et ministro matrimonii

I. Subjectum aptum et subjectum capax. — II. Quænam sint hujusmodi impedimenta. — III. Homo est subjectum matrimonii liberum, ita ut nemini per se imponatur matrimonium. — IV. Controversia de ministro sacramenti matrimonii. — V. Ministri sacramenti matrimonii sunt ipsi contrahentes. — VI. Hinc sequitur sacramentum matrimonii non habere ministros consecratos. — VII. Sacerdos tamen regulariter adhiberi debet, ut testis Ecclesiæ et minister solemnitatis. 741

ARTICULUS QUINTUS

De potestate Ecclesiæ in matrimonium

I. Principium S. Thomæ in hac materia recolendum. — II. Triplex quæstio discutienda. — III. Prima conclusio : Ecclesia veram habet potestatem a suo Conditoro acceptam constituendi pro suis subditis impedimenta etiam dirimentia. — IV. Secunda conclusio : Illa potestas inducendi impedimenta dirimentia pro baptizatis ad solam Ecclesiam pertinet. — V. De tertia autem quæstione controversia inter catholicos libere agitur. — VI. Generalis conclusio pro pietate 745

TRACTATUS DE NOVISSIMIS

QUÆSTIO PRIMA

De Novissimis quæ singulorum hominum consummationem incipiunt

ARTICULUS PRIMUS

De morte

I. De morte tria sunt tenenda. — II. Duplex refellendus est error. — III. Status separationis. — IV. Mors est universalis. — V. Mors imponit terminum statui viæ 749

ARTICULUS SECUNDUS

De iudicio particulari

I. Errores. — II. Doctrina illud : Anima per mortem a corpore soluta mox subit iudicium, iustissimæque Dei sententia sors pro meritis immutabiliter determinatur. — Probatio ex Scriptura. — III. Traditio patristica. — IV. Declarationes Ecclesiæ. — V. Ratio theologica. — VI. De iudicii indole. — VII. Lata sententia statim executioni mandatur. — VIII. De loco iudicii particularis 754

QUÆSTIO SECUNDA

De loco animarum post mortem

ARTICULUS PRIMUS

Utrum assignentur receptacula animarum post mortem

I. Independentia animæ spiritualis a loco. — II. Eadem certitudine tenendum est multum humanam post mortem nulli corpori, utut subtilissimo, conjungi. — III. Attamen de facto, attenta divina ordinatione, animabus separatim determinantur quedam corporalia loca per congruentiam quandam secundum gradum dignitatis earum. — IV. Quapropter doctrina quam hic tradit S. Thomas de receptaculis animarum post mortem est communissima in Ecclesia 760

ARTICULUS SECUNDUS

Qua ratione animæ separate sint in suis receptaculis seu locis et quæ sint hæc receptacula

I. Principia quædam recoluntur. — II. Utrum animæ separate a suis receptaculis egredi valeant. — III. Quomodo fiant apparitiones animarum. — IV. Duplex igitur est modus quo fieri possunt animarum apparitiones. — De diversis receptaculis. — VI. Opinio rejicienda 763

QUÆSTIO TERTIA

De qualitate animæ exeuntis a corpore et de pœna ei inflicta ab igne corporeo

ARTICULUS PRIMUS

Doctrina catholica de pœna ignis

I. De potentiis quæ remanent in anima separata. — II. Actus sensitivarum potentiarum non possunt remanere nisi in radice

remota. — III. Sententiae de realitate ignis infernalis. — IV. Testimonia S. Scripturae. — V. Traditio patristica. — VI. Difficultates de mente plurimum Patrum exponuntur. — VII. Fides Ecclesiae. — VIII. Certe est omnes qui in peccato mortali et non cum solo originali decedunt subijci poenae ignis 767

ARTICULUS SECUNDUS

Qua ratione possit anima spiritalis ab igne corporeo pati

- I. Theoriae rejiciendae. — II. Admittenda est quedam causalitas instrumentalis ignis in animam. — III. De actione ignis in corpora damnatorum post resurrectionem. — IV. Quomodo autem ignis id praestiturus sit. — V. Animadversio practica 775

QUAESTIO QUARTA

De diversis qualitatibus animarum
corporibus exutarum
juxta diversum statum earundem

ARTICULUS PRIMUS

De sorte animarum quae cum solo peccato originali ex hac vita decedunt

- I. Diversae quaestiones solvenda. — II. Errores. — III. Doctrina fidei. — IV. Sententiae omnino rejiciendae. — V. Utrum poenam ignis patientur. — VI. Utrum tristitiam aliquam patientur an vero beatitudinem naturalem consequantur 780

ARTICULUS SECUNDUS

De purgatorii existentia

- I. Duo principalia puncta sunt credenda: existentia purgatorii et possibilitas juvandi animas per suffragia Ecclesiae. — II. Res et nomen. — III. Testimonia Scripturae: 1º Velus Testamentum. — IV. 2º Novum Testamentum. Ex Evangelio. — V. 3º Ex Paulo. — VI. Traditio catholica. — VII. Declarationes Ecclesiae. — VIII. Rationes theologiae 785

ARTICULUS TERTIUS

*De purgatorii natura et indole
atque de possibilitate juvandi animas*

- I. Quaesita solvenda. — II. De poena damni. — III. De poena sensus, deque igne purgatorii. — IV. An et qua ratione illa poena sit voluntaria. — De actione angelorum in animas purgatorii. — VI. Qua ratione expiatur peccatum veniale in purgatorio. — VII. De liberatione a reatu poenae temporalis peccatis mortali-

bus remissis debita. — VIII. De duratione poenarum purgatorii. — IX. De loco purgatorii. — X. De dispositionibus et emendatione animarum purgantium. — XI. Possibilitas juvandi animas. — XII. Documentis et rationibus lucensque expositis sufficienter confutatur sententia quorundam veterum qui retardabant purgatorium usque ad finem mundi. — XIII. Qua ratione fiet purgatorium pro justis qui in hoc mundo viventes emulentur cum poena temporalis exsolventibus 793

QUAESTIO QUINTA

De resurrectione

ARTICULUS PRIMUS

De ipsa resurrectione

- I. Quatuor puncta quae dogma catholicum de resurrectione spectant. — II. Resurrectionis nomen. — III. Errores. — IV. Testimonia Veteris Testamenti. — V. Testimonia Novi Testamenti 1º Ex Evangelio. — VI. 2º Ex Actibus Apostolorum et Epistolis S. Pauli. — VII. Traditio catholica. — VIII. Declarationes Ecclesiae. — IX. Rationes theologiae. — X. Universalitas resurrectionis. — XI. Hinc apparet utrum resurrectio debet possit naturalis. — XII. De causis resurrectionis. — XIII. De tempore et modo resurrectionis 802

ARTICULUS SECUNDUS

De conditionibus resurgentium

- I. De identitate resurgentium. Errores. — II. Veritas illius. — III. Rationes theologiae quae identitatem corporis postulant. — IV. Quomodo sit explicanda illa corporum suscitandorum identitas numerica. — V. Solvuntur difficultates. — VI. Idem numero homo resurget. — VII. Erit itaque numero idem homo et quia erit idem compositum et quia erit eadem persona. — VIII. De identitate potentialium in homine resuscitato. — IX. De integritate corporum resurgentium 813

ARTICULUS TERTIUS

De dotibus corporum beatorum resurgentium

- I. Quid ad doctrinam catholicam spectet. — II. Dotes corporis gloriosi sensu theologico. — III. De impassibilitate. — IV. De subtilitate. — V. De agilitate. — VI. De claritate. — VII. De corporibus damnatorum. — VIII. De cognitione quam habebunt resuscitati in iudicio respectu meritorum et demeritorum. 822

QUÆSTIO SEXTA

De Iudicio Generali

ARTICULUS PRIMUS

Dogma catholicum de iudicio generali

- I. Errores. — II. Testimonia SS. Scripturarum. — III. Testimonia
catholicæ Traditionis. — IV. Declarationes Ecclesiæ. — V.
Rationes theologicæ. — VI. Cæteræ congruentiæ 828

ARTICULUS SECUNDUS

*Cæteræ quæstiones quæ iudicii generalis
naturam, indolem, circumstantias spectant*

- I. De prolatione sententiæ in iudicio universali. — II. De tempore
iudicii generalis. — III. De loco iudicii generalis. — IV. De
iudicantibus. — V. De iudicandis. — VI. De objecto iudicii
generalis. — VII. De forma iudicii venientis ad iudicium.
— VIII. Conclusio ad vitam morum promovendam 832

QUÆSTIO SEPTIMA

De cœlesti beatitudine

ARTICULUS PRIMUS

De ipsa beatitudine secundum se

- I. Notiones. — II. Divisiones. — III. Essentia beatitudinis. —
IV. At quænam sit cognitio quæ beatitudinem præstat. —
V. Præcipua doctrinæ capita. — VI. In præsentī conditione
hominis ad ordinem supernaturalem elevati beatitudo ultima
consistit in visione Dei intuitiva. — VII. Testimonia Veteris
Testamenti. — VIII. Testimonia Novi Testamenti. — IX. Tra-
ditio patristica. — Cætera quæsitā 838

ARTICULUS SECUNDUS

De tempore quo cœlestis beatitudo confertur

- I. Errores et opiniones. — II. Dogma fidei. — III. Probationes ex
S. Scriptura. — IV. Traditio catholica. — V. Definitiones Ec-
clesiæ. — VI. Ratio theologica 846

ARTICULUS TERTIUS

De cœlestis beatitudinis proprietatibus

- I. De perpetuitate beatitudinis. — II. De inaccessibilitate beati-
tudinis. — Prima conclusio : beatitudo cœlestis est inaccessibilis
ab intrinseco. — III. Secunda conclusio : Ex intrinseca inaccessi-
bilitate visionis et amoris beatitudinis sequitur impeccabilitas ab
intrinseco. — IV. Ex principiis statui laevoli potest quæstio utrum
beatitudo sit maior futura post resurrectionem quam nunc. — V.
De mansionibus. — VI. Unde repetatur diversitas mansionum. —
VII. Ratio beatitudinis imperat otium et beatitudo in patria,
videant penas damnatorum, non quidem illis compatiendo,
sed in illis ordinem divinum iustitiam adhibendo 851

ARTICULUS QUARTUS

De beatorum habitibus et aureolis

- I. Notio dotum. — II. Proprio quidem sensu visio, comprehensio,
fructio, sunt actus, ut in præsentī recte accipi etiam possunt pro
habitibus qui animum ad actus præparant. — III. Si visio,
comprehensio, fructio, sumantur per modum actus, jam consti-
tuunt vel adintegrant beatitudinem; si autem per modum
habitus accipiantur, sunt principia permanentia horum ac-
tuum qui beatitudinem constituunt vel adintegrant. — IV.
An dotes competant Christo et angelis. — V. De aureolis.
— VI. hæc doctrina diversis Scripturarum testimoniis praxique
Ecclesiæ fundatur et nititur. — VII. De illius vocis et conceptus
origine et valore. — VIII. De martyria. — IX. De Doctoribus.
— X. De Virginibus. — XI. Utrum aureola sit in mente an in
corpore. — XII. Cætera quæsitā. — XIII. De fructibus ... 855

QUÆSTIO OCTAVA

De pœna damnatorum seu de Inferno

ARTICULUS PRIMUS

De existentia et æternitate pœnarum infernalium

- I. Præcipua fidei capita. — II. Inferni existentia. — III. Animæ
decedentium in peccato mortali MOX post mortem in infernum
descendunt. — IV. Quid sit de exceptionibus sentiendum.
V. De æternitate pœnarum. Errores. — VI. Testimonia S. Scrip-
turæ. — VII. Traditio perpetua. — VIII. Declarationes Eccle-
siæ. — IX. Rationes theologicæ 860

ARTICULUS SECUNDUS

De natura et indole poenarum infernalium

I. Inæqualitas poenarum. — II. Illa tamen inæqualitas non offit quominus omnes qui in mortali peccato decedunt æternis addicantur suppliciis. — III. Omnes damnati qui in actuali peccato mortali decesserunt, subjiuntur et poenæ DAMNI et poenæ SENSUS. — IV. Opinio rejicienda. — V. Acerbitas utriusque poenæ. — VI. De loco inferni. — VII. De mitigatione poenarum. — VIII. Verum ne ista quidem forma tolerari potest. — IX. De voluntate et intellectu damnatorum. — X. Necessarium ad mores informandos monitum 875

GENERALIS AC PIA CONCLUSIO

totius Tractatus de Novissimis 887

INDEX RERUM ANALYTICUS 889

INDEX ALPHABETICUS 939

ERRATA 939

INDEX ALPHABETICUS

Abiutio sub determinata verborum forma in baptismo, 175.

Absolutio moribundorum, 511; conditionata, absoluta, 514; enim nam competat absolutionem impertiri, 615 sq.

Accidentalis minister confirmationis, 266.

Accidentia in Eucharistia realiter permanent, 356 sq.; quomodo permanent, 380 sq.; accidentia eucharistica respectu quantitatis, 386. An et quomodo pati et agere queunt, 388; nutrire valeant, 388.

Acerbitas poenæ infernalis, 880.

Adeptio gloriæ est effectus Eucharistiæ, 405.

Administratio licita sacramentorum quid requirat, 129.

Adulti baptismus quid requirat, 220.

Æqualiter dispositis quomodo sacramenta conferunt gratiam, 180.

Ætas requisita ad confirmationem, 264; ad communionem, 424.

Æternitas poenarum infernalium, 866.

Agens principalis in sacramentis est solus Deus, 125; agens per modum ministri est homo, 125.

Agilitas corporis gloriosi, 825.

Anima an alligetur post mortem corpori, 761; an sit in loco, 762, 763 sq.; animæ separatæ apparitiones, 764; qualitates, 767; quomodo patitur ab igne, 777 sq.; de animabus decedentium cum solo peccato originali, 780 sq.; cum peccato mortali, 863.

Annihilationis theoria in transubstantiatione, 345 sq.

Apparitiones, in Eucharistia, 379; animarum separatarum 766

Applicatio fructuum eucharistiæ eucharistici, 485.

Aqua materia baptismi, 179; quantitas aquæ requiritur ad validitatem baptismi, 180; aqua vino permixta in Eucharistia, 300 sq.

Attritio supernaturalis an requiratur in poenitentia ad baptismum, 218; attritio possit fieri contrita, 568; attritio ex metu gehennæ, 574; an, ad attritionem salutarem quæ justificat cum sacramento, requiratur charitas, 576 sq.

Aureola beatorum in celo, 860.

Azyms panis in Eucharistia, 297.

B

Baptismus imprimit characterem, 121 sq.; est verum sacramentum, 176, sq.; institutio baptismi, 173 sq.; 178; forma et materia baptismi, 179, 180. Formam baptismi quid requirat, 181; baptismus in solo nomine Christi, 183; applicatio formæ et materiæ in baptismum, 186 sq.; carperis absolutio per baptismum, 187, 188; baptismi iterum, 191. Baptismus sanguinis, 194 sq.; 196; flammis, 193, 196; necessitas baptismi, 208 sq.; baptismus aquæ post promulgationem Evangelii, 210. An sit baptismus differendus, 216 sq.; an conferendus peccatoribus, 217 sq.; de baptismo adultarum, 220. Necessitas fidei in baptismo, 221; An sit baptismus conferendus pueris, 223 sq. Effectus baptismi qui est a) remissio culpæ et poenæ, 229 sq.; b) infusio gratiæ et virtutum, 234 sq.;

quomodo producat baptismus suos effectus, 239 sq.
Bayma, de transsubstantiatione, 349 sq.
Beati. Sacrificium eucharisticum respectu beatorum, 484; doles beatorum in celo, 857.
Beatitude celestis definitur, 839 sq.; in quo consistat, 841 sq.; quando conferatur, 846 sq.; proprietates beatitudinis celestis, 851 sq.
C
Cæremoniæ sacramentorum, 166 sq.; baptismi, 192.
Caillisti edictum de poenitentia, 502.
Cartesius de Eucharistia, 333.
Causa gratiæ sunt sacramenta, 59 sq.; sacramentorum causa officiorum principalis et ministerialis, 124 sq.; sacramentorum enim ministerialis, 136 sq.; causam resurrectionis, 812.
Causality instrumentalis sacramentorum, 67 sq.; causalitas physica apud S. Thomam, 74 sq.; causalitas moralis servet rationem causæ instrumentalis 75 sq.; causalitas intentionalis 85 sq.
Character est effectus sacramentorum, 105 sq.; characteris natura, 111 sq.; character sacramentorum est speciali ratione character Christi, 115; characteris subjectum et proprietates, 117 sq.; indelebilitas, 118; quam sacramenta imprimant characterem, 121 sq.; character confirmationis, 257; comparatus cum character baptismi, 258; character in ordine, 685.
Charitas an requiratur in attritione ad justificationem, 576 sq.
Christus. Configuratur ipsi per characterem sacramentalem, 115; Christus instituit sacramenta immediate, 129 sq.; Christi realis præsentia in Eucharistia, 303 sq.; Christus est totus et integer præsens sub utraque specie, 362 sq.; Christi corpus eucharisticum, (vide Corpus); de eord. Christi Eucharistico, 489 sq.;

Christus est immediatus institutor sacramenti poenitentiae, 521; quomodo materiam et verba sacramentorum determinaverit, 26; 38.
Cienfuegos Card., de sacrificio Missæ, 456.
Claritas corporis gloriosi, 825.
Clavium potestas quoad indulgentias, 625; claves ecclesiasticæ delinuntur, 625.
Celestis beatitudo, (vide Beatitudo); celestis visio, fruitio et comprehensio, 856.
Coghlan de essentia sacrificii eucharistici, 459.
Cognitio in beatitudine celestis, 840.
Communio sacramentalis, 416; sacrilegæ communionis gravitas, 420; communio peccatoris, 420; qua ætate possit vel debeat recipi communio, 424; quam frequenter, 426; sub quam specie, 431; communio sanctorum, 636.
Comprehensio celestis, 856.
Conditio satisfactionis, 607; consensus in matrimonio, 723; conditiones resurgentium, 813.
Conditionata absolutio, 514.
Confessio peccatorum, quando baptismus dubie collatus iteratur, 219. Confessio est divinæ institutionis, 581; quomodo necessaria, 582 sq.; de vi præcepti, 590 sq.; quando debeat fieri, 592 sq.; qualitates confessionis, 594; an possit confessio fieri per interpretem vel epistolam, 594. Confessio publica et secreta, 596 sq.; sigillum confessionis, 623.
Confirmatio est sacramentum, 243 sq.; confirmationis materia et forma, 250 sq.; effectus, 257 sq.; subjectum, 263 sq.; minister, 266; ritus, 275.
Consecratio panis et vini, 397; qua ratione consecratio in Missa sit sacrificium, 456 sq. Consecratio utriusque speciei sitne essentialis in sacrificio, 464.
Consensus in matrimonio conditiones et objectum, 723.
Contractus in matrimonio, ejus efficacia, 720.

Contritio est pars poenitentiae, 510; definitur, 565; dividitur, 566; contritionis objectum, 568; quantitas, 569; tempus et effectus, 570.
Convenientia sacramentorum, 44 sq.
Corpus Christi præsens sub specie panis, 365. An sit in loco, 372 sq.; an possit videri in Eucharistia, 375 sq.; quomodo manducatur, 414. Corporum resuscitatorum identitas, 815; integritas, 820; dotes, 822 sq.
Culpe remissio per baptismum, 229, et poenitentiam, 536 sq.
Cultus Christi in Eucharistia, 487.

D

Damnationum poena, 862 sq.
Damni poena in purgatorio, 799; in inferno, 876.
Defuncti si sitne subjectum fructus sacrificii, 483.
Delectatio ex Eucharistia, 404.
Delegatio ad ordines conferendos, 705.
Determinatio materiæ sacramentorum, 23 sq.; verborum sacramentorum, 38 sq.
Detestatio peccati venialis sitne requisita ad ejus remissionem, 548.
Diaconatus est sacramentum, 698; quis sit ejus minister, 703 sq.
Differentia gratiæ inter et characterem, 114.
Dimensiva quantitas corporis Christi in Eucharistia, 369.
Distinctio ordinum, 695.
Divisio contritionis, 566; satisfactionis, 606.
Dotes corporis gloriosi, 822; beatorum in celo, 857.
Durandus, de transsubstantiatione, 346 sq.
Duratio sacramenti poenitentiae, 522; poenarum purgatorii, 797.

E

Ecclesiæ potestas in matrimonium, 745 sq.; circa sacramenta, 30, 680.

Ecclesiasticum præceptum de transsubstantiatione, 590.
Effectus principalia sacramentorum, 44 sq. A quorum procedat effectus interior sacramentorum, 127 sq.; effectus baptismi, 239 sq.; confirmationis, 257 sq.; Eucharistiae, ut sacramenti, 402 sq.; ut sacrificii, 469 sq.; Eucharistiae Minus a quomodo dependet, 476; effectus multiplicationis, 571; extremæ unctionis, 658 sq.; sacramenti ordinis, 684 sq.
Efficientia Minus an sit infallibilis, 476.
Efficientia rationis sacramentorum principalia et ministerialis, 124 sq.
Eius modus sitne sacramentum, 81.
Epiphanius S., de sacrificiis eucharisticis, 466; de sacrificiis, 709.
Epiclesis in Eucharistia, 396.
Episcopatus sitne sacramentum, 696.
Episcopus est minister confirmationis, 268 sq.; sacramenti ordinis, 703.
Essentia sitne subjectum adorationis, 117 sq.; essentia sacrificii in quo consistat, 461 sq.; an materialis in confirmationis utriusque qua spectat, 464 sq. Essentia matrimonii, 719; matrimonialis celebratio, 848.
Eucharistia sacramentum in specie materia christiana, 277; exclusivum et inclusivum Eucharistiae, 284; Eucharistia in quo consistat, 285; an habeat rationem sacramenti, 286; Eucharistia minus, 288; necessitas ut instituitur, 290 sq.; figura, 291; materia, 294 sq. Realis præsentia Christi in Eucharistia, 303 sq.; modus præsentiae Christi, 327, 362 sq. Objectiva realitas accidentium in Eucharistia, 356 sq.; quomodo existant accidentia in Eucharistia, 380 sq.; Eucharistia forma, 392 sq.; effectus sacramenti, 402 sq.; effectus sacrificii, 410 sq.; Eucharistia et peccatum mortale, 407; veniale, 409. Cuam prosit sumptio Eucharistiae, 411; Eucharistia

usus, 414 sq.; dispositiones ad Eucharistiam, 418 sq.
Eucharistici sacrificii existentia, 436 sq.; essentia, 451 sq.; effectus, 469 sq.; de accidentibus eucharisticis triplex questio, 356 sq., 380 sq.
Existentia characteris sacramentalis, 107 sq.; sacrificii eucharistici, 436; sacramenti poenitentiae, 491; extremae unctionis, 641 sq.; purgatorii, 785 sq.; Eucharistiae, 284; praecepti poenitendi, 539; sacramenti ordinis, 669 sq.; matrimonii, 711 sq.
Externa intentio in sacramentis, 146; 148 sq.
Extraordinarius minister confirmationis, 270.

F

Fermentatus panis in Eucharistia, 207.
Fervor in Eucharistia productus, 404.
Fictio in receptione baptismi, 240.
Fides in ministro, 136 sq.; in receptione baptismi, 221.
Figura Eucharistiae, 293.
Forma sacramentorum, 36, 38; mutatio formae in sacramentis, 41 sq. Forma baptismi, 181; applicatio formae in baptismo, 186; forma Confirmationis, 255 sq.; sacramenti eucharistici, 392; consecrationis panis et vini, 397; sacramenti poenitentiae, 512 sq.; extremae unctionis, 651; ordinis, 680; matrimonii, 724. Forma iudicis in iudicio generali, 836.
Frequenta communio, 426.
Fructus sacrificii, 485, 486.
Fruitio coelestis, 856.

G

Generale iudicium (vide **Judicium**)
Generatio novae substantiae ex speciebus consecratis, 388 sq.
Gloria futura significatur in sacramentis, 17 sq.; adeptio gloriae est fructus Eucharistiae, 405; gloria coelestis, 887; (vide **Beatitudo**).

Gradus reviviscentiae meritorum per poenitentiam, 557.
Gratia significatur in sacramento, 17; est principalis effectus sacramentorum, 59 sq.; 93 sq. Gratia sacramentalis, 93; 97; quoniam sacramenta producant primam gratiam, quoniam secundam, 94 sq.; Gratia sacramentalis derivatur a passione Christi, 100. Inlusio gratiae in baptismo, 234 sq.; in confirmatione, 260; primarius effectus Eucharistiae est gratia, 402. Status gratiae an sit necessarius ad assumptionem Eucharistiae, 418. Gratia excellens confortatur per sacramentum ordinis, 684; de gratia collata per matrimonium, 718.
Gravitas communionis sacrilegae, 420.

H

Habitudo verborum sacramentorum ad res, 32.
Habitus. An character sit habitus, 112.
Homo solus potest recipere Eucharistiam, 415.

I

Identitas resurgentium, 813.
Ignis infernalis realitas, 768; quomodo afficiat animam, 776 sq.; an torquat decedentes cum solo peccato originali, 780. Poena ignis vera, 782; et aeterna, 866; ejus natura et indeoles, 875.
Imago Dei in nobis, 115.
Immolatio in notione sacrificii, 449.
Impeccabilitas in beatitudine coelesti, 855.
Impedimenta ex necessitate et congruentia in communionem eucharisticam, 421; impedimenta respectu matrimonii contrahendi, 745, 747.
Impositio manuum in sacramento poenitentiae, 515; in sacramento ordinis, 680.
Inaequalitas dispositionis in receptione sacramentorum, 100 sq.

Inaequalitas poenarum infernarium, 875.
Inamissibilitas beatitudinis coelestis, 851.
Incorporatio in Christo est effectus baptismi, 235.
Indelebilis characteris sacramentalis, 118 sq.
Indissolubilitas matrimonii, 731.
Indoles verborum in sacramentis, 38 sq.
Indulgentia, 625 sq.
Infernalis ignis, 768; infernales poenae, 862, 866.
Infidelium pueri sintne baptizandi, 225. Matrimonium infidelium, 722.
Invisae virtutes restituuntur per poenitentiam, 554.
Infusio gratiae et virtutum in baptismo, 234 sq.
Institutio sacramentorum a solo Deo, 126. Institutio confirmationis, 247; Eucharistiae, 292; poenitentiae, 521; unctionis, 581; extremae unctionis, 641 sq.; ordinis, 672, 701, 702; matrimonii, 716.
Integritas corporum resurgentium, 820.
Intellectus practicus est subiectum characteris, 118.
Intellectus demonstrativus, 885.
Intentio ministri, 142; intentio virtualis, 143; intentio externum et interna, 144 sq.; quoniam requiratur, 145 sq. Intentio in subiecto sacramentorum, 150 sq. Intentio adulterum in baptismum suscipiendo, 220.
Interiorem effectum sacramentorum operatur Christus, 127.
Interpres an possit esse in confessione, 594.
Intuitiva visio et beatitudo coelestis, 841.
Iteratio baptismi, 191 sq.; sacramenti poenitentiae, 522.

J

Jejunium requisitum ad communionem, 422.
Judeorum pueri an sint baptizandi, 225.
Judicandi in iudicio generali, 835;

judicantes in iudicio generali, 834.
Judicialis potestas Ecclesiae remittendi peccata, 497.
Judicis forma in iudicio generali, 836.
Judicium particulare, 754 sq.; generale, 828 sq. Iudicii generalis tempus, 832; locus, 834; obiectum, 835.
Jurisdictio an requiratur in baptismo, 203; in confirmatione, 220.
Justitiae species est virtus poenitentiae, 530.
Justus ipso modo usque possit remissionem peccati vendidit, 147.
Juvenis indoles in purgatorio detentus possibilis, 794.

L

Latentium meritorum est Missa, 469.
Lex moenica habuit quaedam sacramenta, 54 sq. In lege naturae haerent sacramenta, 53 sq.
Locus antiquum post mortem, 763 sq.; iudicii generalis, 833; inferni, 880. An sit in hoc corpore Christi eucharistia, 372 sq.
Locus pedum in ceno Domini, 160.
Locus Christi, de sacramento Missae, 457.

M

Manus impositio, 683.
Manuum impositio in sacramento poenitentiae, 515; in sacramento ordinis, 680.
Martyrium imitatio poenitentiae ex opere operato, 195.
Materia sacramentorum, 22 sq.; an possit mutari, 41 sq.; materia baptismi, 179; confirmationis, 250 sq.; Eucharistiae, 294, sq.; poenitentiae, 505 sq.; extremae unctionis, 648 sq.; sacramenti ordinis, 669; matrimonii, 726.
Matrimonium delinitur, 711; in Nova lege habet rationem sacramenti, 713; matrimonii christiani essentia, 719 sq.; unitas et indissolubilitas, 726 sq. An possit

solvi matrimonium non baptizatorum, 736; matrimonium ratum non consummatum, 739 sq. Matrimonii subiectum, 741 sq.; ministri, 743; potestas Ecclesie respectu matrimonii, 745 sq. Mensura in qua gratia sacramentalis confertur, 99 sq. Meritorum reviviscentia per poenitentiam, 557. Minister sacramenti, 125; baptismi, 201; minister solemnitatis, 201 sq.; necessitatis, 204. Minister confirmationis, 266 sq.; confessionis, 614 sq.; ordinis, 703 sq. matrimonii, 745. Ministerialis causa sacramentorum, 136 sq.; potentia ministerialis in sacramentis, 114 sq. Minores ordines sintne sacramenta, 699. Missa comparata cum sacrificio Crucis, 448; sintne sacrificium mere relativum, 451; numero idem cum sacrificio Crucis et Cere, 464; est sacrificium interuentium, propitiatorium, etc., 469. Mitigatio poenae infernalis, 881. Modus quo luptismus suos effectus producit, 239 sq.; quo manducandum est corpus Christi, 414; quo animae separatae sunt in loco, 763. Momentum Eucharistiae in economia christiana, 277 sq. Moralis causalitas sacramentorum non servat rationem causae instrumentalis, 75 sq. Moribundorum absolutio, 511. Mors est poena peccati, 750; est universalis, 751; claudit statum vite, 753 sq. Mortale peccatum et Eucharistia, 407. Mutatio in forma vel materia sacramentorum, 41 sq.; an subiaceat mutationi corpus Christi eucharisticum, 372 sq.

N

Naturalis status separationis, 751. Necessitas baptismi, 208 sq.; fidei ad baptismum, 221; Eucharistiae, 290; status gratiae

ad receptionem Eucharistiae, 418; sacramenti poenitentiae, 518; confessionis, 582 sq. Notio theologica rerum et verborum in sacramentis, 62 sq.; notio characteris sacramentalis, 106, 111; exrenoniarum, 166 sq.; poenitentiae, 527; contritionis, 565; indulgentiarum, 626; matrimonii, 741. Novissima hominis, 749. Numerus sacramentorum, 152 sq.

O

Objectum contritionis, 568; consensus matrimonialis, 724; iudicii generalis, 835. Obligationes ministri confessionis, 623. Economia christiana et Eucharistia, 277. Oleum in confirmatione, 253; in extrema unctione, 648. Ordo imprimit characterem sacramentalem, 121; ordo sacramentorum ad invicem, 162 sq.; incrementum ordinis, 669; ejus materia et forma, 675 sq.; effectus, 684 sq.; character, 685; ordinum distinctio, 694; an sint omnes ordines sacramenta, 695; ordinum minister, 703 sq. Ordinarius minister confirmationis, 268; ordinis, 703.

P

Panls in Eucharistia, 295; non remanet panis substantia post consecrationem, 330 sq. Papa solus dat simplici sacerdoti potestatem conferendi confirmationem, 273. Particulare iudicium, 756 sq. Passio Christi significatur in sacramentis, 17 sq.; a passione Christi derivatur gratia sacramentalis, 100. Patrinus in baptismo, 207; et confirmatione, 266. Peccatores sintne baptizandi, 217 sq.; communio eucharistica in peccatoribus, 420. Peccatum, contra Eucharistiam,

407 sq.; 410; 413; veniale peccatum an remittitur per sacrificium Missae, 473; Ecclesia potest remittere peccata, 494 sq.; mortale peccatum remittitur in sacramento poenitentiae, 536. Unum mortale non remittitur sine alio, 540; de reatu peccatorum, 552; peccatum veniale et purgatorium, 796.

Permanentia realis accidentium in Eucharistia, 356 sq.

Physica causalitas sacramentorum, 74, 76.

Pluralitas uxorum, 726 sq.

Poenae remissio per baptismum, 229 sq.; per Eucharistiam, 410 sq.; 474; in sacramento poenitentiae, 541; poena temporalis et indulgentiae, 627; mors est poena, 750; de poena ignis, 769 sq.; de poena decedentium cum solo peccato originali, 780; poena purgatorii, 793 sq.; poena damnatorum et beatitudo coelestis, 854 sq.; poenae infernales, 862, 866, 875.

Poenitentiae pro presenti non infer baptismum, 233.

Poenitendi praeceptum, 539.

Poenitentiae sacramentum, 491 sq.; poenitentia publicum et privatum, 503; poenitentia interum et forum, 505 sq.; necessitas, 518; 523; duratio et iteratio, 522; poenitentia quoniam recte nominetur, 520; sacramentum poenitentiae immutabile institutum a Christo, 521. An sit validum et tamen informis, 524. Poenitentiae virtus definitur, 523 sq.; 536; poenitentiae virtutis subiectum, 532 sq.; principium, 534; poenitentiae virtus et aliae virtutes, 535; effectus poenitentiae qui est remissio peccatorum mortalium, 536 sq.; effectus qui est restitutio virtutum et reviviscentia meritorum, 554. Satisfactio est pars poenitentiae, 510; 600. Minister sacramenti poenitentiae, 614 sq.

Polygamia simultanea, 727; successiva, 729.

Possibilitas juvandi animas in purgatorio deceptas, 799.

Potentia. An character sit po-

tentia, 113 sq. Potentia naturalis, instrumentalis, 114 sq.

Potentia auctoritatis, quae solus Deus potest instituire sacramenta, 127; potentia excellentiae Christi respectu sacramentorum, 128 sq. An Christus communione potest auctoritate potestatem excellentiae vel potestatem auctoritatis respectu sacramentorum, 129 sq. An contulerit Christus Apostolis potestatem instituendi sacramenta, 131 sq. est in Ecclesia potestas remittendi peccata, 494 sq. Quibus competunt potestates abdicandi in rebus, 613 sq. potestas elevandi quondam indulgentias, 625; potestas Ecclesiae quondam interdicendum, 745 sq.

Praeceptum quod remittendum auctoritatem, 430 sq. quod poenitentiam, 539; quod confessionem, 590 sq.

Presentia realis Christi in Eucharistia, 303 sq.

Presbyter an possit confirmare, 270 sq. an possit condere ordines, 705.

Prophylacticum vel sacramentum, 696.

Principalis causa effectus aeterni, 135 sq.

Principium virtutis poenitentiae, 535.

Privata poenitentia, 503.

Privata poenitentia poenitentia cum sacramentum, 161; dirimere matrimonium, 738.

Propitiatorium sacrificium in Missa, 460 sq.

Proprietas characteris sacramentalis, 117 sq.

Publica poenitentia, 503; confessio, 596.

Pueri an sint baptizandi, 223 sq.; in maternis uteris, 226; quid recipiant pueri in baptismo, 236.

Purgatorium; ejus existentia, 785; ejus natura et indoles, 793 sq.

Q

Qualitates confessionis, 594; qualitates animae separatae, 767.

Quantitas panis in Eucharistia, 296; dimensiva quantitas corporis Christi in Eucharistia, 369; quantitas est subjectum eatorum accidentium in Eucharistia, 386; quantitas con-tritionis, 569.

R

Ratum matrimonium possitne solvi, 739.
Realis præsencia Christi in Eucharistia, 303 sq.
Realitas ignis infernalis, 768.
Reatus pœnæ quomodo remittatur in sacramento pœnitentiæ, 541 sq.
Receptacula animæ separatæ, 763 sq.
Recuperatio virtutum et meritomm per pœnitentiam, 554.
Reilius peccatorum remissorum, 557 sq.
Remissio culpa per baptismum, 229 sq.; peccatorum mortalium per sacramentum pœnitentiæ, 536 sq.; reatus pœnæ, 541 sq.; peccatorum venialium, 547 sq. An causet extremam unctionem remissionem peccatorum, 655.
Requisita ad licitam administrationem sacramentorum, 139 sq.
Res sacra significatur sacramento, 15; res sensibilis requiritur in sacramentis, 19 sq.; res tantum, res et sacramentum, 90 sq.
Resurrectio. Ujus certitudo, 802; causa, 811.
Resurgendum conditiones, 813 sq.; dotes corporum resurgentium, 820.
Reviviscentia sacramentorum quoad gratiam, 103 sq.; reviviscentia sacramentorum et causalitas physica, 91; meritum reviviscentia per pœnitentiam, 557 sq.
Ritus confirmationis, 275; ritus qui sunt sacramentalia, 167.
Rosmini, de transsubstantiatione, 347 sq.

S

Sacerdos est minister baptismi, 202; minister pœnitentiæ, 614

sq.; extremæ unctionis, 658 sq.; sacerdos est testis in matrimonio 744.

Sacramentalia, 167; sacramentalia et remissio peccatorum venialium, 549; sacramentalibus competit quedam virtus specialis, 169.

Sacramentum diversimode accipitur, 8; sacramenti momentum relate ad Christum, 4; relate ad Ecclesiam et homines, 5; relate ad Deum, 5. An sit sacramentum in genere signi, 7 sq. Sacramento significatur res sacra, 15; sanctitas, 16 sq.; passio Christi, gratia præsens et gloria futura, 17 sq. Ad rationem sacramenti requiritur res sensibilis, 19 sq.; sacramenti materia, 23 sq.; 36 sq.; verba, 32 sq.; forma, 36 sq. Verba sacramentorum sunt consecratoria, 39 sq. Sacramentorum convenientia, 44 sq.; ante lapsum, 47 sq.; post peccatum ante Christum, 51 sq.; post Christum, 57 sq.; effectus principalis sacramentorum, 59 sq. Sacramenta sunt causa gratiæ 54 sq.; 78 sq.; sacramentum tantum, res et sacramentum, 90 sq.; Reviviscentia sacramentorum conficiatur cum causalitate physica, 91; reviviscentia sacramentorum quoad gratiam, 103 sq.; sacramenta vivorum et mortuorum, 94 sq. Sacramentorum character, 106 sq.; sacramentalis character et character Christi, 115. Quoniam sacramenta imprimant characterem, 121 sq.; causa interioris effectus sacramentorum, 127 sq.; Immediatus institutor sacramentorum Novæ Legis, 133; sacramentorum causa ministerialis, 136 sq.; numerus, 152 sq. Sacramentum baptismi, 173; confirmationis, 243; Eucharistiæ, 277 sq.; Eucharistia habet rationem sacramenti, 286; Sacramentum pœnitentiæ, 491 sq.; ordinis, 669 sq.; presbyteratus, episcopatus et diaconatus, 694 sq.; sacramentum matrimonii, 711 sq. **Sacrificium** eucharisticum, 436; comparatur sacrificium Cruis

cum sacrificio Missæ, 448. An sacrificium exigit immolationem, 449. An Missa sit sacrificium relativum, 451. In qua parte Missæ reponatur sacrificii essentia, 452 sq. Missa est sacrificium laetitiam, propitiatorium, etc., 469 sq.; subjectum fructus sacrificii, 481 sq.

Sacrilegæ communionis gravitas, 420.

Sanatio corporis est effectus extremæ unctionis, 656.

Sanctitas significatur in sacramento, 16; an sanctitas requiratur ad valorem sacramenti, 137 sq.

Sanctorum communio, 636.

Sanguis Christi vi consecrationis ponitur, 365.

Satisfactio pro peccatis in baptismo peccatoris, 218. Satisfactio ut pars sacramenti pœnitentiæ, 510, 602. Satisfactio defunctorum, 600; quales producat effectus, 604, 608; dividitur, 606. Conditiones satisfactionis, 607. An possit fieri ab uno homine pro alio, 609.

Scotus, de transsubstantiatione, 351.

Secreta confessio, 596.

Sensus pœnæ in purgatorio, 794; in inferno, 878.

Separatio mihum, (vide Aulum).

Sigillum confessionis, 621.

Simultanea polygamia, 727.

Solutio matrimonii, 733. Solutio matrimonii rati, 739 sq.; non baptizatorum, 736.

Species consecrata possitne transmutari in novam substantiam 388 sq.; quoniam sit sumenda species in communionem, 432 sq.

Status gratiæ necessarius ad assumptionem Eucharistiæ, 418.

Suarez, de transsubstantiatione, 352 sq.; de sacrificio Missæ, 456.

Subdiaconatus an sit sacramentum, 699; ejus minister, 705.

Subjectum characteris sacramentalis, an sit voluntas, 118; an intellectus practicus, 118. An debeat habere intentionem subjectum sacramentorum, 151 sq. Subjectum confirmationis, 263

sq. Accidentia eucharistica permanent sine propria subjecto, 380 sq. Subjectum communionis eucharisticæ, 416; fructus sacrificii, 481 sq.; virtutis pœnitentiæ, 532 sq.; extremæ unctionis, 662 sq.; matrimonii, 741.

Substantie panis et vini non remanet post consecrationem, 330 sq.

Sublimitas corporis gloriosi 824.

Successiva polygamia, 729.

Sumptus Eucharistici, 414; cui prosit, 411.

T

Tempus contritionis, 570; precepti confessionis, 592 sq.; institutionis matrimonii, 716; iudicii generalis, 833; quo tempore conferatur habitudo ecclesiæ, 846 sq.

Theoria annihilationis in transsubstantiatione, 345; Dummi et Rosmini de transsubstantiatione, 346 sq.; Bayani de transsubstantiatione, 349 sq.; Sententia Suarez de transsubstantiatione, 352 sq. Transsubstantiatio in Eucharistia, 317 sq.; genus notio transsubstantiationis, 334 sq.; nomen vocis « transsubstantiatio », 340 sq.; theoria de transsubstantiatione, 345 sq.

Trinitas vitæ in eucharistia eorum qui dixerunt cum sub pœnitiæ originali, 784.

U

Unitas matrimonii, 726 sq.

Universalis est potestas Ecclesiæ remittendi peccata, 494; universalis est mors, 751; et resurrectio, 810.

Uctionis extremæ institutio, 641 sq.; materia et forma, 648 sq.; effectus, 653 sq.; minister, 658; subjectum, 662 sq.

Usus vocis « transsubstantiatio », 340 sq.; usus Eucharistiæ, 414 sq.

V

Valor sacramenti non requirit in ministro *fidem*, 136 sq.; nec sanctitatem, 137 sq. Propitiatorius valor Missæ, 469; sitne infinitus, 477.

Veniale peccatum et Eucharistia, 408, 413; venialis peccati confessio, 619; veniale peccatum et purgatorium, 796.

Verba sacramentorum, 32 sq.; utrum sint consecratoria an solum concionatoria, 39 sq. Verba consecratoria Eucharistiæ, 397, sq.; de formula: « *vi verborum* » 365.

Veritas verborum in consecratione eucharistica, 399.

Viatorum cibus est Eucharistia, 416.

Vinum est materia Eucharistiæ, 299, sq.; vini substantia non remanet post consecrationem, 330 sq. Species vini continet sanguinem Christi, *vi verborum*, 365 sq.

Virtualis intentio est necessaria in sacramentis, 144 sq.

Virtus causativa sacramentorum, 78 sq. Infusio virtutum per baptismum, 234 sq. Virtus verborum consecratoriorum in Eucharistia, 398. Pœnitentia est vera virtus, 528; de virtute et de sacramento pœnitentiæ, 529. Virtus pœnitentiæ est species iustitiæ, 530; virtutis pœnitentiæ subjectum, 532; principium, 534. Virtus pœnitentiæ comparatur cum aliis virtutibus, 535. Infusa virtus restituitur per pœnitentiam, 554 sq.

Visio intuitiva et beatitudo cœlestis, 841; visio cœlestis, 856.

Vivi: quomodo vivis applicentur fructus sacrificii, 486.

Vocis « transsubstantiatio » usus, 340 sq.

Voluntas. Utrum beatitudo sit actus voluntatis an intellectus, 840. Voluntas damnatorum, 885; voluntas beatorum perfecte satiatur, quia in ipsa est perfecta quies omnium desideriorum, 888.

FINIS OPERIS

ERRATA

- P. 68, not. 1: DE AUGUSTINUS; lege: DE AUGUSTINIS.
 P. 180, lin. 23: species aqua; lege: species aquarum.
 P. 196, lin. 7: martyria humilis; lege: baptismo humilis.
 P. 220, lin. 35: inquitur; lege: inquitur.
 P. 246, lin. 28: Arundenna (411); lege: Arundenna (441).
 P. 269, lin. 15: Caesaromula; lege: Caesarinula.
 P. 283, lin. 8: qui est albus; lege: quia est albus.
 P. 287, not. 2: DE AUGUSTINUS; lege: DE AUGUSTINIS.
 P. 296, lin. 17-18: quia non esset; lege: quia non esset.
 P. 306, lin. 29: Joann. IV; lege: Joann. VI.
 P. 309, lin. 16: necessarium; lege: necessariam.
 P. 366, lin. 7: naturalem connexionem; lege: naturalem connexionem.
 P. 378, not. 5: disp. LIII; lege: disp. LIII.
 P. 440, lin. 24: prescripta; lege: prescripta.
 P. 453, lin. 11: quia victimam; lege: quia victimam.
 P. 474, not. 3: CONDURA; lege: CONDURA.
 P. 544, lin. 23: (ad. 3); lege: (ad. 3).
 P. 579, not. 1: lib. LXXXIII, quest. n. 1; lege: lib. LXXXIII Quest. n. 1.
 P. 605, not. 1: n. 2, dub. 2; lege: n. 2, dub. 5.
 P. 613, not. 1: Epist. CLVIII, P. L., xxxiii, 656; lege: Epist. CLIII, P. L., xxxvii, 655.

Cetera quæ inveneris, Lector benevole, ipso corriges.